



**«Санкт-Петербургский центр  
оценки качества образования  
и информационных технологий»**

# **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕРКЕ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ЕГЭ-2021 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

*Учебно-методическое пособие  
для экспертов предметной комиссии  
по русскому языку Санкт-Петербурга*

**Санкт-Петербург  
2021**



**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ПРОВЕРКЕ  
РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ЕГЭ-2021  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

*Учебно-методическое пособие для экспертов  
предметной комиссии по русскому языку Санкт-Петербурга*

**Санкт-Петербург  
2021**

УДК 371.3

М 54

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

**Методические** рекомендации по проверке развернутых ответов ЕГЭ-2021 по русскому языку. Авторы-сост.: Л. Н. Каминская, С. П. Белокурова, Л. Н. Зверева. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021 – 48 с.

***Авторы-составители:***

*Л.Н. Каминская*, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе», РГПУ им. А.И. Герцена.

*С.П. Белокурова*, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ.

*Л.Н. Зверева*, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района СПб, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ.

*Материалы публикуются в авторской редакции.*

© ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (Демоверсия-2021 ФИПИ) .....	4
Методические рекомендации по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ-2021 по русскому языку (для экспертов предметной комиссии) .....	13
Таблица-памятка для экспертов предметной комиссии «Критериальное оценивание сочинений» .....	31
Таблица-памятка для экспертов предметной комиссии «Критерий К2: комментарий к проблеме исходного текста» .....	34
<b>Приложение</b>	
Примеры оценивания сочинений с комментариями	
1. Исходный текст .....	36
2. Сочинение 1 .....	40
<i>Комментарий к сочинению 1</i> .....	41
3. Сочинение 2 .....	43
<i>Комментарий к сочинению 2</i> .....	43
4. Сочинение 3 .....	45
<i>Комментарий к сочинению 3</i> .....	46

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ  
ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ  
(ДЕМОВЕРСИЯ-2021 ФИПИ) (табл. 1)**

*Таблица 1*

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<b>I. Содержание сочинения</b>		
<b>К1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Одна из проблем исходного текста (в той ИЛИ иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована ИЛИ сформулирована неверно. *Если экзаменуемый не сформулировал ИЛИ сформулировал неверно (в той ИЛИ иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1-К4 оценивается 0 баллов	0
<b>К2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение <b>к одному</b> из примеров-	5

	<p>иллюстраций. <b>Указана и проанализирована</b> смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но <b>не указана</b> (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. <b>Указана, но не проанализирована</b> смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями <b>не указана и не проанализирована</b>. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитан-</p>	4

	<p>ного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям <b>не даны. Указана и проанализирована</b> смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение <b>к одному</b> из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но <b>не указана</b> (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение <b>к одному</b> из примеров-иллюстраций. Указана, но <b>не проанализирована</b> смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение <b>к одному</b> из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями <b>не указана и не проанализирована</b>. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитан-</p>	3

	<p>ного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям <b>не даны</b>. Проанализирована, но <b>не указана</b> (ИЛИ указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям <b>не даны</b>. Указана, но <b>не проанализирована</b> смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. <b>Пояснений</b> к примерам-иллюстрациям <b>нет</b>. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями <b>не указана и не проанализирована</b>. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён <b>1</b> пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано <b>пояснение</b> к примеру-иллюстрации. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	2
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён</p>	1

	<p>1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. <b>Пояснений</b> к примеру-иллюстрации <b>нет</b>. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p> <p>ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста</p> <p>ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	<p>Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста сформулирована неверно.</p> <p>ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована</p>	0
<b>К4</b>	<b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b>	
	<p>Отношение (согласие ИЛИ несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано</p>	1

	<p>Отношение (согласие ИЛИ несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано.</p> <p>ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие ИЛИ несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме.</p> <p>ИЛИ мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)</p>	0
<b>II. Речевое оформление сочинения</b>		
<b>К5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют</p>	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.</p> <p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Логических ошибок нет.</p> <p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки.</p> <p>ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Логических ошибок нет.</p>	0

	ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	
<b>К6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<b>III. Грамотность</b>		
<b>К7</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет (ИЛИ допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
<b>К8</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет (ИЛИ допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0

<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены одна и более этических ошибок	0
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1-К12)	25

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150-300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.

**2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

**1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна-две ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ПРОВЕРКЕ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ЕГЭ-2021  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
(ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ)**

**Порядок работы**

1. Перед началом работы подпишите титульный лист папки и выданные вам критерии.
2. Внимательно изучите полученные материалы: исходный текст, текст рецензии задания 27, информацию о тексте, памятку для эксперта, критерии оценивания.
3. На столе эксперта может находиться один справочник или словарь из утверждённого списка справочной литературы.

**Оформление протокола**

1. Протокол оформляется аккуратно, чёрной гелевой ручкой; использование карандаша, замазки, а также исправления не допускаются.
2. Протокол необходимо тщательно и очень внимательно проверить, перед тем как сдать дежурному по этажу.
3. В протоколе не должно оставаться пустых клеток, не должны стоять баллы выше максимальных по конкретному критерию (используйте табличку с указанием максимальных баллов, находящуюся в папке эксперта).
4. Не забудьте поставить в соответствующих полях дату и подпись.
5. С вопросами оформления протокола или с иными проблемами обращайтесь к руководителям ПК или к экспертам-консультантам.

**Требования к проверке работ по критериальному оцениванию**

1. При оценивании работы эксперт руководствуется исключительно критериями оценивания, а также «Указаниями по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку» ФИПИ и Указаниями по оцениванию, сформулированными в ИНСТРУКТАЖЕ для ПК по русскому языку.

2. Напоминаем, что эксперт несёт персональную ответственность за качество своей работы.

### **Количество слов**

1. Сочинение проверяется строго в соответствии с количеством слов. Если работа вызывает сомнения с точки зрения объёма (крупный почерк, большие междустрочные интервалы, один не заполненный до конца бланк и т. п.), эксперт обязан произвести подсчёт слов.

2. НЕДОПУСТИМО при подсчёте слов исключать из сочинения использованные учащимся цитаты из исходного текста.

3. При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (всё-таки – одно слово, всё таки – два слова).

Инициалы с фамилией считаются одним словом (М.Ю. Лермонтов – одно слово). Любые другие символы при подсчёте не учитываются (5 лет – одно слово, пять лет – два слова).

4. Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа оценивается 0 баллов.

5. Если в работе от 70 до 150 слов, высший балл по критериям **К7–К12** за такую работу не ставится. Следует быть особенно внимательным при оценивании по критериям К7–К10. По критериям К11 и К12 ставится 0 баллов.

### **Самостоятельность работы**

1. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или полностью пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем критериям оценивается 0 баллов.

2. Если в работе, представляющей собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

### **Особые случаи**

1. Работа с пометами любого типа, а также написанная по другому варианту, проверяется после составления служебной записки.

2. В протокол выставляется X, если

- работа написана без опоры на исходный текст;
- знак Z стоит поверх текста (а не на месте пробелов);
- нет никаких помет, свидетельствующих о том, что к выполнению задания приступили.

3. В протокол выставляется 0, если сочинение отсутствует, но записи типа сочинение, 27, задание 27 и т. п. имеются.

### **К1. Формулировка проблемы исходного текста**

1. Понимание текста экзаменуемым – главное условие для положительного оценивания работы по критериям К1 и К3.

2. Экзаменуемый может использовать лексику, отличную от использованной в ИНФОРМАЦИИ О ТЕКСТЕ.

При оценивании проблемы требуется установить смысловое, а не дословное соответствие. При этом проблема, сформулированная экзаменуемым, не должна существенно/кардинально расходиться с проблематикой, указанной в примерном круге проблем и в рекомендациях по результатам согласования, предложенных руководителями ПК.

3. Проблема может быть сформулирована экзаменуемым в любой форме (вопросительным предложением, родительным падежом существительного в повествовательном предложении, цитатой из исходного текста, номером предложения) и в любой из частей сочинения (в формулировке позиции автора, собственного отношения к позиции автора).

4. В случае обнаружения проблемы, по мнению эксперта, имеющейся в тексте, но не указанной в Информации о тексте, следует обратиться к эксперту-консультанту. При подтверждении экспертом-консультантом 0 баллов по К1, по критериям К2–К4 выставляется 0 баллов.

5. Если пишущий предложил спектр вопросов к тексту, следует установить, на какой из вопросов он отвечает и соответствует ли вопрос одной из проблем текста. Если соответствует, эксперт оценивает работу по критерию К1.

6. Если в сочинении отсутствует слово «проблема», но экзаменуемый использует ключевые слова, соотносящиеся с Информацией о тексте, текст понят и выполнены требования к работе (включён комментарий, сформулированы авторская позиция и отношение к ней), работа по критерию К1 оценивается.

7. Указанием на сформулированную проблему следует также считать называющие проблему конструкции: *в тексте автор говорит о ...; в тексте автор пишет о...* и т. п.

8. Если экзаменуемые формулируют проблему, сочетая правую и левую части таблицы «Информация о тексте» (то есть меняют местами или объединяют проблему и позицию), необходимо установить, понят ли текст. Если текст понят верно, проблему нужно принять и оценить работу 1 баллом по критерию К1.

## К2. Комментарий

Максимально за комментарий (К2) может быть выставлено 6 баллов.

1. Необходимо подсчитать количество примеров-иллюстраций, найти пояснения к ним, а также указание на связь между примерами и её АНАЛИЗ.

2. Учитываются два примера-иллюстрации. Выставление балла осуществляется в соответствии с таблицей ФИПИ (табл. 2).

*Таблица 2*

Балл	Кол-во прим.-иллюстр.	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Смысловая связь между примерами-иллюстрациями	Анализ смысловой связи	Фактические ошибки
<b>6</b>	<b>2</b> примера	Есть к <b>2</b> примерам	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	Нет
<b>5</b>	<b>2</b> примера	Есть к <b>2</b> примерам	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	
	<b>2</b> примера	Есть к <b>2</b> примерам	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
	<b>2</b> примера	Есть к <b>1</b> примеру	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	
<b>4</b>	<b>2</b> примера	Есть к <b>2</b> примерам	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	

	2 примера	Нет	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	
	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализи- рована неверно)	
	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
<b>3</b>	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Нет</b> (или проанализи- рована неверно)	
	2 примера	Нет	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализи- рована неверно)	
	2 примера	Нет	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
<b>2</b>	2 примера	Нет	<b>Нет</b>	<b>Нет</b>	
	1 пример	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> <b>и не может</b> <b>быть</b>	<b>Нет</b>	
<b>Есть</b> грубая фактическая ошибка <b>в одном</b> из примеров-иллюстраций, связанная с пониманием проблемы исходного текста					
<b>1</b>	1 пример	Нет	Не может быть	<b>Нет</b>	Нет
<b>0</b>	<b>Нет</b>	Нет	Нет	<b>Нет</b>	-
	Есть				2 и бо- лее в ком- мента- рии
Проблема прокомментирована <b>без опоры</b> на исходный текст; прокомментирована иная проблема; дан простой пересказ текста; цитируется большой фрагмент исходного текста.					

## Примеры-иллюстрации

1. Под примером-иллюстрацией понимается текстовый материал, в котором нашла отражение проблема исходного текста: цитата, пересказанный фрагмент текста, указание на сюжетный или композиционный элемент.

Варианты выделения примеров в тексте: абзац («в 3-ем абзаце...»); № предложения («в 5 предложении...»); место в тексте («в конце текста...») и т. п.). Не исключается привлечение формальных элементов – художественных средств, если обращение к ним позволяет раскрыть проблему. Допускается включение в сочинение слов, словосочетаний, частей предложений из исходного текста без кавычек.

2. При этом эксперт не исключает большие цитаты (примеры-иллюстрации) из подсчёта слов, если они отвечают принципу уместности: примером-иллюстрацией может считаться объёмный пересказ или цитирование большого фрагмента, имеющего отношение к проблеме.

3. Если комментарий представляет собой пересказ (цитирование) ОДНОГО фрагмента исходного текста и при этом в сочинении обнаруживаются «маркеры», связанные с данным фрагментом текста, (например, автор пишет...) – по критерию К2 ставится 1 балл; если комментарий представляет собой пересказ (цитирование) ДВУХ фрагментов исходного текста – при тех же условиях ставится 2 балла.

4. Комментарий оценивается 0 баллов в исключительных случаях, в частности, если:

- выставлено 0 баллов по К1 ( $K1 - K4 = 0$  баллов);
- комментируется отсутствующая в тексте проблема;
- проблема используется как повод для отвлечённых рассуждений;
- более чем в одном примере-иллюстрации допущены фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста;
- исходный текст или его фрагменты пересказываются без каких бы то ни было «маркеров» комментария;
- переписаны большие фрагменты текста, подменяющие собой комментарий, без каких бы то ни было «маркеров» пояснения (*автор пишет, рассказывает, говорит...*) или указания на то, что перед нами пример.

## Пояснения к примерам-иллюстрациям

Эксперт принимает в качестве пояснения:

– объяснение/обоснование роли/места/значения выбранного примера в тексте;

– пояснение более широкого типа (нравственная, этическая и т.п. оценка примера);

– пояснение, содержащее минимальный пояснительный/комментирующий элемент: указания на действия автора (глаголы-«маркеры» комментирования): *рассуждает, повествует, вспоминает, описывает, анализирует, подчёркивает, выделяет, размышляет, сравнивает, цитирует, опровергает, противопоставляет, сопоставляет, полемизирует, подробно рассматривает (что?); приводит (пример), опирается на (мнение, суждение), доказывает (что?), разделяет мнение (кого?), отмечает важность (чего?), подтверждает свои мысли (чем?), убеждает в (чем?), останавливается на (чем?), заставляет задуматься о (чем?), обращает внимание на (что?); создаёт (образ, атмосферу), использует (приёмы); подтверждает (свои мысли), включает и т.п.; а также: сопереживает, негодует, осуждает и т.п. (в зависимости от стилистической принадлежности текста).*

– эмоциональную оценку примера/оценочную характеристику/различные тезисы или выводы учащегося.

### **Внимание!**

1. Объем цитирования/пересказа в комментарии может быть довольно большим, при этом цитирование или пересказ должны отвечать принципам уместности, необходимости и достаточности для пояснения мысли пишущего.

2. Отсутствие кавычек при использовании пишущим цельных предложений из исходного текста считается одной пунктуационной ошибкой.

3. Если комментарий к проблеме, сформулированной экзаменуемым, построен следующим образом: сначала пояснение примера-иллюстрации, а затем сам пример, то он должен быть засчитан. Например: *Писатель обращает наше внимание (это пояснение!) на...* (адресация к тексту или цитаты – это пример).

## Различайте фактические ошибки в К2 и К12

1. При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста. Такие ошибки оцениваются по критерию К12. Если в работе допущена одна негрубая фактическая ошибка, не связанная с пониманием проблемы исходного текста, то по критерию К12 выставляется 1 балл.

2. Если негрубая фактическая ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за 0,5 ошибки.

## Смысловая связь и её место в композиции сочинения

1. Под СВЯЗЬЮ между примерами-иллюстрациями понимается элемент текста, позволяющий установить смысловые отношения между примерами-иллюстрациями. Это может быть как название вида смысловой связи (дополнение, противопоставление, сравнение и т. д.), так и использование грамматических средств/способов выражения связи:

- противопоставление (НО, ЖЕ, НАПРОТИВ и т. п.);
- сопоставление (КАК..., ТАК И...; НЕ ТОЛЬКО..., НО И... и т. п.);
- причина – следствие/указание на следствие (ПОЭТОМУ..., ВОТ ПОЧЕМУ...);
- вопрос – ответ (АВТОР ОТВЕЧАЕТ НА ЭТОТ ВОПРОС ВО ВТОРОЙ ЧАСТИ ТЕКСТА);
- последовательность развития мысли (ВО-ПЕРВЫХ, ВО-ВТОРЫХ);
- прошлое – настоящее (ДАЛЕЕ АВТОР ГОВОРИТ О НЫНЕШНЕМ ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ);
- дополнение (АВТОРУ ТАКЖЕ ВАЖНО...; ПРОДОЛЖАЯ РАССУЖДЕНИЕ...);
- действие – результат (В ИТОГЕ..., В РЕЗУЛЬТАТЕ...);
- частное – общее/пример – вывод (ДЕЛАЯ ВЫВОД ИЗ...);
- общее – частное (АВТОР ПОДТВЕРЖДАЕТ...);
- выделение (АВТОР АКЦЕНТИРУЕТ ВНИМАНИЕ...);

2. Место смысловой связи:

– в начале комментария как своеобразный зачин: *Размышляя над проблемой, автор сопоставляет поведение героя до и после события;*

– между примерами, при переходе от одного примера к другому: *Чтобы убедить в правильности своего мнения, автор противопоставляет...; Противопоставляя поведение персонажа в первой и второй части текста, автор показывает...; Как же автор отвечает на вопрос о месте человека в мире? И т. п.*

– в конце комментария как его завершение, итог: *И обращение к личному опыту, и свидетельство учёных, дополняя друг друга, позволяют автору убедительно обосновать свою точку зрения...*

3. Если в одном из примеров-иллюстраций допущена ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста, то этот пример-иллюстрация не засчитывается, при этом второй пример оценивается и баллы по К12 не снижаются.

### **Анализ смысловой связи**

Принципы обнаружения анализа связи: необходимо в сочинении найти фрагмент, в котором объясняется сущность смысловых отношений между примерами-иллюстрациями: в чем смысл этого вида связи, с какой целью автор его использует, какие качества героев выявляются в сравнении/противопоставлении и т.д., то есть найти ответ на вопрос, почему/зачем автору нужно именно такое соотношение частей/эпизодов/размышлений/суждений/примеров в тексте.

*Второй пример дополняет первый, что помогает увидеть явление с разных сторон (каких? зачем?)*

*Противопоставляя эти примеры (поступки героев и т.п.), автор хочет подчеркнуть (что?)*

*С помощью противопоставления автор показывает разные стороны (чего? зачем?)*

*Сопоставляя различные взгляды на интересующую его проблему, автор показывает (что? зачем?)*

*Приведённые примеры показывают причины и следствия поступков героя (зачем? с какой целью?)*

*Анализируя эти примеры, мы понимаем причину изображённых событий (какую?)*

*Эти примеры позволяют лучше понять значение понятия «...», так как объясняют его с разных сторон (каких? зачем?)*

*С помощью этих примеров автор объясняет, как (зачем, почему и т. д.?)*

**Внимание!** Фраза пишущего: *«Приведённые примеры помогают автору объяснить свою позицию, которая состоит в том...»* – это НЕ АНАЛИЗ СВЯЗИ, а переход к формулировке авторской позиции, то есть как анализ связи данная формулировка быть зачитана НЕ МОЖЕТ.

### **К3. Позиция автора**

1. Позиция автора может быть обозначена в любой части текста, поэтому эксперт оценивает работу по критерию К3 1 баллом, если:

- позиция коррелирует с заявленной проблемой;
- из сочинения (комментария) экзаменуемого становится ясно, что сам текст и авторская позиция поняты, при этом слово «позиция» может отсутствовать;
- позиция выражена с помощью эмоционально-оценочной лексики: автор негодует, грустит вместе с героем и т.п.;
- позиция сформулирована внутри обоснования согласия-несогласия пишущего с мнением автора, например: *«Я разделяю мнение автора о том, что уничтожат природу – преступно...»*.

2. Ошибка в понимании/формулировке авторской позиции влечёт за собой выставление 0 баллов по критерию К4.

### **К4. Обоснование согласия/несогласия с позицией автора**

Эксперт выставляет 1 балл по критерию К4, если:

- экзаменуемый выражает своё согласие или несогласие с позицией автора и пишет почему (минимально достаточным основанием для оценивания по критерию К4 является высказанное экзаменуемым суждение, объясняющее причину согласия или несогласия с позицией автора);
- экзаменуемый не обязан приводить примеры из художественной литературы для обоснования своего отношения к позиции автора. Поэтому отсутствие опоры на художественный текст в обосновании своего согласия/несогласия не влияет на балл по критерию К4.

## **К5. Логичность и связность сочинения**

1. При оценивании сочинения по критерию К5 эксперт следует за логикой экзаменуемого.
2. Эксперт выносит логические ошибки, если в работе:
  - содержатся грубые нарушения причинно-следственных отношений.
3. Не является логической ошибкой, если:
  - оба примера-иллюстрации и пояснение связи между ними могут составлять один абзац;
  - формулировка авторской позиции и своего отношения к ней также могут составлять один абзац;
  - отсутствие формального вывода/заключения в сочинении не является логической ошибкой.

### **Внимание!**

1. Употребление как однородных нерядоположенных по смыслу членов («...хотели не изменять своей природе и Родине») – логическая ошибка.
2. Вариант типа «В тексте Д.Л. Быкова автор пишет...» – речевая, а не логическая ошибка, которая выносится по К10.
3. 0 баллов по критерию К5 эксперт выставляет, только если:
  - полностью отсутствует абзацное членение;
  - невозможно проследить логику изложения.

## **К6. Точность и богатство речи**

**Внимание!** Критерий К6 коррелирует с критерием К10.

1. По критерию К6 выставляется 2 балла, если экзаменуемый получает 2 балла по критерию К10.
2. По критерию К6 может быть поставлен 1 балл, если по критерию К10 экзаменуемый получает 1 или 0 баллов.
3. По критерию К6 0 баллов выставляется только в том случае, если работа экзаменуемого отличается исключительной бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи (полностью отсутствуют вводные конструкции, однородные члены, причастные и деепричастные обороты и т. п.).

## К7. Орфографические ошибки

1. Убедительно просим с особой тщательностью проверить работу по критерию К7 и перепроверить себя!

2. В пограничных случаях подсчёта ошибок балл ставится в пользу пишущего, например: 2 грубые + 1 негрубая = 2,5 ошибки, но = 2 балла.

3. При классификации ошибок эксперт руководствуется «Указаниями по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку» ФИПИ и/или Инструктажем, а именно:

- перечнем ошибок, которые не должны влиять на оценку грамотности (учитываются приведенные в указаниях и инструктаже примеры);
- списком примеров, допускающих вариативность;
- списком слов, для которых менялись орфографические рекомендации;
- перечнем негрубых орфографических ошибок;
- положением об однотипных ошибках.

### 4. Внимание!

– если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку;

– однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) характеристиках данного слова;

– первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая учитывается как самостоятельная;

– не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

### 5. Подсчёт и группировка ошибок:

а) ошибка выносится, даже если имеется правильное написание слова;

б) ошибки в цитатах из текста, допущенные при списывании, выносятся;

- в) орфографические ошибки на разные правила в одном слове считаются как самостоятельные: *о разсержином (о рассерженном)* – 3 ошибки; *призерает (презирает)* – 2 ошибки;
- г) ошибки в повторяющихся словах – 1 ошибка;
- д) ошибки в корне однокоренных слов – 1 ошибка: *очИровательно, очЕрование* – 1 ошибка;
- е) две и более ошибки в словарном слове – 1 ошибка;
- ж) ошибка в написании производных предлогов – грубая;
- з) ошибка в написании частиц НЕ и НИ – грубая орфографическая ошибка;
- и) ошибка в безударных окончаниях глаголов, существительных, прилагательных, числительных, местоимений – грубая орфографическая (*заботиться о сохранениЕ, благодаря передачИ*);
- к) замена буквы в ударном положении, пропуск буквы не на месте орфограммы – описка (*сдол экзамен*);
- л) к негрубым орфографическим относятся:
- ошибки в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого текста: *Тургеньев, Лермантов, Алексеевич*;
  - прописная/строчная буква в названиях типа «Война и Мир», «Отцы и Дети», Великая отечественная война.

### К8. Пунктуационные ошибки

<b>3</b>	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)
<b>2</b>	Допущены одна-две ошибки
<b>1</b>	Допущены три-четыре ошибки
<b>0</b>	Допущено пять и более ошибок

1. Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуацию.

#### 2. Внимание!

– отсутствие выделения причастного/деепричастного оборота, сложного предложения, обособления вводных конструкций и т. п. оценивается как одна ошибка;

– пропуск одного открывающего/закрывающего знака в причастном/ деепричастном обороте, сложном предложении, при обособлении вводных конструкций и т. п. – грубая пунктуационная ошибка;

– единичные случаи отсутствия знаков препинания в конце предложений (при условии оформления следующего слова с прописной буквы) не считаются ошибкой;

– «лишний» знак препинания оценивается как грубая ошибка;

– однократное и/или повторяющееся отсутствие кавычек при использовании пишущим в сочинении целых предложений из исходного текста – одна пунктуационная ошибка;

– ошибки в оформлении одного предложения с прямой речью в любой комбинации (строчная вместо прописной в начале прямой речи после двоеточия, пропуск одного или нескольких знаков, незакрытые кавычки) – одна пунктуационная ошибка;

– если подобные ошибки встречаются в других предложениях с прямой речью, они выносятся как самостоятельные;

– отсутствие выделения запятыми с двух сторон оборота с предлогом несмотря на... – грубая пунктуационная ошибка.

4. НЕ УЧИТЫВАЮТСЯ ошибки в следующих случаях:

– если экзаменуемый использовал отдельные слова и словосочетания из исходного текста без кавычек;

– если поставлена лишняя запятая при употреблении составных подчинительных союзов типа *ввиду того что; вместо того чтобы; в то время как; для того чтобы; несмотря на то что; оттого что; перед тем как; по мере того как; после того как; потому что; при том что; с тем чтобы; с тех пор как* и т. п.;

– если используются варианты пунктуационного оформления типа «*Автор текста(,)В.А. Чивилихин(,)...*», многоточие и строчная буква в цитате после слов автора: «*...собор уцелел*»;

– в случае наличия/отсутствия запятой при вводной конструкции после сочинительных союзов *и, а, но* («*и(/\_) следовательно, ...*»).

– в конструкции «*..., например(,) такие(,) как*» возможно разное пунктуационное оформление; выносится как ошибка только полное отсутствие знаков;

– в конце бессоюзного сложного предложения с двоеточием может стоять как точка, так и вопросительный знак (*«Автор задаётся вопросом: можно ли быть жестоким?/.»*) – ошибка не выносится;

– обособление оборотов с производными предлогами (*благодаря, вопреки, согласно, исходя из, в связи с* и т. п.) факультативно и, следовательно, не является ошибкой.

## К9. Грамматические ошибки

1. Эксперт должен различать речевые и грамматические ошибки:

– при классификации ошибок следует руководствоваться таблицами и примерами речевых и грамматических ошибок в «Указаниях по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку» ФИПИ;

– если ошибка не включена в «Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку» ФИПИ и/или в Инструктаж, она не выносится и не учитывается.

### 2. Внимание!

– грамматической ошибкой является следующее написание: *о истории, о их подвиге, об её подвиге*;

– ошибки, допущенные в окончаниях причастий, могут быть как грамматическими – нарушение согласования (*о монастыре, построенным*), так и орфографическими – выбор Е-И в окончании (*о мастере, построившим*).

– *«рассуждая над...»* – грубая грамматическая ошибка; *«размышляя о..., размышляя над...»* – правильно;

– предложение, начинающееся с подчинительного союза потому что..., – грамматическая ошибка;

– при наличии в работе правильного и неправильного грамматического варианта (*партизан – партизанов, солдат – солдатов*) ошибка выносится.

– *«Автор приводит в пример случай/героя/историю и т. д.»* – грамматическая ошибка.

## **К10. Речевые ошибки**

1. При классификации речевых ошибок эксперт ориентируется исключительно на таблицу «Речевые ошибки» (см. «Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку» и Инструктаж).

### **2. Внимание!**

– речевой, а не логической ошибкой является фраза «*В тексте Д.Л. Быкова автор пишет...*»;

– «*Оба примера дополняют друг друга*» – речевая ошибка (плеоназм); «*Оба примера, дополняя друг друга, показывают/дают понять...*» – не является ошибкой.

– нарушение состава и формы фразеологизма (*собака наплакала, бросился на глаза*) является речевой ошибкой;

– не является ошибкой употребление сочетаний «*в данном тексте*», «*в своём тексте*», «*в этом тексте*», даже если последняя конструкция используется в первом предложении сочинения;

– не является ошибкой употребление имени и отчества автора текста без фамилии;

– если по критерию К10 не получен высший балл, то высший балл не ставится и по критерию К6.

## **К11. Этические ошибки**

1. Эмоционально-оценочные суждения, выражающие негативное отношение к окружающим, – это этическая, а не фактическая ошибка: «*Все вокруг воры*»; «*Катерина – полная дура*».

2. Не является этической ошибкой отсутствие упоминания фамилии автора исходного текста или написание фамилии автора без инициалов.

3. Все ошибки типа «*Базаров не симпатичен никому*», «*Обломов лучше бы встал с дивана и работал*» считаются мнением пишущего и как этические не учитываются.

## **К12. Фактические ошибки в фоновом материале**

1. Необходимо различать фактические ошибки по К2 и по К12:

– при комментировании проблемы исходного текста могут быть допущены грубые (концептуальные) ошибки, связанные с понимани-

ем проблемы исходного текста (критерий К2) – в этом случае пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается;

– при комментировании проблемы исходного текста могут быть допущены негрубые фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста, при подсчёте таких ошибок две негрубые считаются за одну и оцениваются по критерию К12;

– не учитываются фактические ошибки, связанные с деталями: несущественные искажения указаний на время, место, порядок действий персонажей и т. п. в привлекаемых для обоснования произведениях;

– только две разные негрубые ошибки приводят к снижению балла;

– если негрубая фактическая ошибка повторяется, то она считается и учитывается однократно (0,5 ошибки).

2. Изменение/искажение фамилии автора исходного текста или текста, упоминаемого в фоновом материале, не считается ошибкой, если в тексте наряду с ошибочным есть правильное написание фамилии.

3. Замена правильного написания фамилии автора текста на любое другое (*Дубовицкий* вместо *Дубов*, *Алексеева* вместо *Алексиевич*) при отсутствии в сочинении правильного написания фамилии является негрубой фактической ошибкой (К12) (0,5 ошибки).

4. Ошибки типа *Ольга Одинцова*, *Д.И. Тютчев* – негрубые фактические ошибки в фоновом материале (К12).

5. Фактические ошибки в фоновом материале, связанные с искажением концепции или авторской позиции произведения, привлекаемого для обоснования согласия/несогласия (К4), считаются грубыми, например: *Раскольников на преступление идёт неосознанно*; *Лермонтов написал «Евгения Онегина»* и т. п. – такая ошибка влечёт за собой выставление 0 баллов по критерию К12.

8. Если в тексте затруднительно разграничить автора и рассказчика, ошибка не выносится (в публицистических текстах, где разграничение автор-рассказчик-повествователь зачастую вообще невозможно, ошибка также не выносится).

9. Как ошибка засчитываются только вопиющие случаи неразличения автора-рассказчика-повествователя (*Чехов говорит Юлии Васильевне*. А.П. Чехов «Размазня»; *Автор лежал возле взорванного поезда*. В. Каверин «Два капитана»).

## 10. Внимание!

– орфографические ошибки в фамилии автора текста, автора привлекаемого литературного произведения или героя (*РОМАШЁВ* вместо *Ромашов*, *АЛЕКСЕЕВИЧ* вместо *Алексиевич*) – это не фактические, а негрубые орфографические ошибки (К7);

– речевой, а не фактической ошибкой является использование слова *тема* вместо *проблема* (К10).

### Третья проверка:

Третий эксперт консультируется у экспертов-консультантов в сложных случаях оценивания.

### Трудовая дисциплина

1. Во время проверки запрещается:

- самостоятельно изменять рабочие места;
- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- без уважительной причины покидать аудиторию;
- держать сумки на рабочем месте эксперта;
- переговариваться, если речь не идёт о консультации у председателя ПК или у эксперта, назначенного по решению председателя ПК консультантом: если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

2. Для приёма пищи выделено отдельное помещение. В других местах принимать пищу нельзя.

3. Рабочий день эксперта длится до окончания проверки.

4. Нельзя уходить с проверки без разрешения руководителя ПК.

**ТАБЛИЦА-ПАМЯТКА  
ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
«КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ СОЧИНЕНИЙ»**

<b>150 слов и более</b>							
<i>Крите- рии</i>	<i>Баллы</i>						
	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
<b>К1</b> Проблема	нет К 2, 3, 4=0	есть					
<b>К2</b> Комментарий	Без опоры на текст/ 2 фактич. ош. в понимании исходного текста в разных примерах	1 пример/ цитата/ пересказ	2 примера	2 примера + 1 поясн.	2 примера + 2 поясн.	2 примера + 2 поясн. + УКАЗАНИЕ на связь	2 примера + 2 поясн. + УКАЗАНИЕ на связь + АНАЛИЗ связи
			1 пример + 1 поясн.	2 примера + УКАЗАНИЕ на связь	2 примера + 1 поясн. + УКАЗАНИЕ на связь	2 примера + 2 поясн. + АНАЛИЗ связи	
			<b>Одна</b> факт. ош. в примере в понимании исходного текста	2 примера + АНАЛИЗ связи	2 примера + 1 поясн. + АНАЛИЗ связи	2 примера + 1 поясн. + 1 поясн. + 1 поясн.	
				2 примера + 1 поясн.	2 примера + 1 поясн. + 1 поясн.	2 примера + 1 поясн. + 1 поясн.	

					2 при- мера + УКА- ЗАНИЕ на СВЯЗЬ + АНА- ЛИЗ СВЯЗИ	АНА- ЛИЗ СВЯЗИ + УКА- ЗАНИЕ На СВЯЗЬ	
<b>К3</b> Пози- ция	Нет/неве- рно К4=0	Есть					
<b>К4</b> Обос- нован. отно- шения к пози- ции авт.	Нет/ не соотв. позиции автора	Есть/ обосно- ванное					
<b>К5</b> Цель- ность, связ- ность	2 л.о./+2 абз, НО логика пишуще- го!	1 л.о./+1 абз., НО логика пишуще- го	Нет лог. ош.				
<b>К6</b> Выра- зит. ре- чи	!!!	Если К10 – 1 б. или 0 б.	Если К10 – 2 б.				
<b>К7</b> орф.	5 ош.	3-4 ош.	1-2 ош.	0/ 1 н/г (0,5 ошибки)			
<b>К8</b> Пункт.	5 ош.	3-4 ош.	1-2 ош.	0/ 1н/г (0,5 ошибки)			

<b>К9</b> Грам.	3 ош.	1-2 ош.	Нет ош.				
<b>К10</b> Речь	4 ош.	2-3 ош.	1 ош.				
<b>К11</b> Этич.	1 ош.	Нет ош.					
<b>К12</b> Факт.	1 ош.	Нет ош.					
<b>70-150 слов</b>							
<i>Крите- рии</i>	<i>Баллы</i>						
	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	
<b>К7</b> орф.	3 ош.	1-2 ош.	0 /1 н/г				
<b>К8</b> пункт.	3 ош.	1-2 ош.	0/1н/г				
<b>К9</b> грам.	1 ош.	Нет ош.					
<b>К10</b> речь	2 ош.	1 ош.					
<b>К11</b> этич.	0 б.						
<b>К12</b> факт.	0 б.						

**ТАБЛИЦА-ПАМЯТКА  
ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
«КРИТЕРИЙ К2: КОММЕНТАРИЙ К ПРОБЛЕМЕ  
ИСХОДНОГО ТЕКСТА»**

Балл	Кол-во прим.-иллюстр.	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Смысловая связь между примерами-иллюстрациями	Анализ смысловой связи	Фактические ошибки
<b>6</b>	2 примера	Есть к 2 примерам	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	Нет
<b>5</b>	2 примера	Есть к 2 примерам	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	
	2 примера	Есть к 2 примерам	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	
<b>4</b>	2 примера	Есть к 2 примерам	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	
	2 примера	Нет	<b>Есть</b>	<b>Есть</b>	
	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	
	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
<b>3</b>	2 примера	Есть к 1 примеру	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	
	2 примера	Нет	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> (или проанализирована неверно)	

	2 примера	Нет	<b>Нет</b> (или указана неверно)	<b>Есть</b>	
<b>2</b>	2 примера	Нет	<b>Нет</b>	<b>Нет</b>	
	1 пример	<b>Есть</b>	<b>Нет</b> <b>и не может быть</b>	<b>Нет</b>	
<b>Есть</b> грубая фактическая ошибка <b>в одном</b> из примеров-иллюстраций, связанная с пониманием проблемы исходного текста					
<b>1</b>	1 пример	Нет	Не может быть	<b>Нет</b>	Нет
<b>0</b>	<b>Нет</b>	Нет	Нет	<b>Нет</b>	-
	Есть				2 и более в комментарии
Проблема прокомментирована <b>без опоры</b> на исходный текст; прокомментирована иная проблема; дан простой пересказ текста; цитируется большой фрагмент исходного текста.					

**ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЙ  
С КОММЕНТАРИЯМИ**

**1. ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ**

(1) Жизнь и смерть – вечная тема искусства, потому очевидно, что человеческая судьба заключена именно между двумя компонентами – рождением и смертью. (2) Независимо от того, как человек к ним относится, они определяют его судьбу, его самооценку среди других ему подобных на этой земле. (3) Когда-то в годы войны мы, молодые тогда люди, познавшие жизнь именно в форме жестокой войны, привыкнув к ней, даже не замечали ее постоянно и незримо давящего на сознание пресса, мы сжились с ним и просто не могли себя ощущать иначе. (4) И только 9 мая 1945 года, когда этот пресс вдруг исчез, мы не столько поняли, сколько неожиданно для себя почувствовали, от чего избавились. (5) Прежде всего от неопределенности нашей судьбы. (6) Впервые за годы войны жизнь обрела для нас значение смысла и избавилась от власти случайного. (7) Но ведь многие не дожили до этого дня, не дошли до Победы и — что меня давно поражает — не то, что они погибли, это слишком банально на войне — а то, что, погибнув, они так и не узнали об окончании этой войны. (8) Погибли в неведении. (9) И до сих пор пребывают в оном и никогда не узнают, о, может быть, самом важном из всего, что в течение ряда лет занимало на земле умы миллионов людей.

(10) Понятно и в общем объяснимо нередко высказываемое читательское желание счастливых финалов в произведениях. (11) Но вот что касается прозы о войне, то я, например, каждый раз теряюсь, сталкиваясь с выражением подобных желаний. (12) В таких случаях сам по себе возникает вопрос: что же такое литература? (13) И что такое искусство вообще?

(14) Говорят, что культура — это память человечества. (15) Это правильно. (16) Все дело, однако, в том, что следует помнить, — ведь человеческая память избирательна, а искусство уже в силу своей природы избирательно тем более. (17) Например, что касается войны, то один из ее участников из всего пережитого наиболее ярко запомнил, как его догоняли, хотели убить, но промахнулись, и он до сих пор вскакивает по ночам в холодном поту. (18) Другой — как его наградили орденом, и он спустя годы не перестает переживать радостные волнения по этому поводу. (19) Третьему не дает покоя случай, когда рассерженное начальство назвало его «дураком», но теперь это популярное слово в устах не очень разборчивого на слова начальства звучит для него как «молодец» и заставляет каждый раз умиляться. (20) Это я говорю о ветеранах, но то же самое можно сказать и об авторах военных романов.

(21) Теперь нередко можно услышать от наших читателей, в том числе и ветеранов, суждения вроде: «Ну сколько можно перелопачивать одно трудное да кровавое, ведь были же на войне и веселые моменты, и шутка, и смех». (22) То есть на первый план выходит все то же желание развлечься. (23) Но ведь во все времена жаждущие развлечений шли на торжища, в скоморошный ряд, но никогда — во храм. (24) Боюсь, что смешение жанров и особенно забвение высоких задач литературы грозят уравнивать торжище с храмом, сделать искусство товаром ширпотреба, средством, стоящим в ряду с продукцией мебельщиков — не более.

(25) Я думаю также, что, хотя мы, допустим, и не гениальные писатели, но уж, во всяком случае, квалифицированные читатели. (26) То есть относительно хорошо знаем жизнь, чтобы разбираться в ее запутанных эмпирях и кое-что смыслим в литературе. (27) И тут возникает любопытный парадокс: почему мы, люди, в силу своего воспитания и образа жизни зачастую далекие от крестьянских низов, от жизни «неперспективных» деревень, быта древних стариков и старух, мало или вовсе неграмотных отшельников в зачастую никогда не виданной нами дремучей тайге с их размеренным, однообразным и часто примитивным укладом, почему мы частенько с куда большим интересом и участием читаем о их делах и заботах, нежели о блестящих научных или служебных успехах тех, кто гораздо ближе нам по

опыту жизни, мировоззрению, мироощущению — высокообразованных жрецов науки, искусства, руководителей, генералов, начальников главков. (28) Почему безграмотный дед на колхозной бахче куда интереснее изъездившего мир дипломата, определяющего судьбы народов, в то время как наш дед не может удовлетворительно определить судьбу единственной своей буренки, оставшейся на зиму без сена. (29) О том печаль его, и она нас трогает больше, чем драматические переживания упомянутого дипломата перед уходом на вполне заслуженный отдых с солидной пенсией и статусом пенсионера союзного значения. (30) Почему солдат в окопе для меня как читателя во многих (если не во всех) отношениях предпочтительнее своей судьбой удачливому маршалу в блеске его снаряжения, штаба и его маршальского глубокоумия? (31) Почему так? — хочу я задать вопрос уважаемым коллегам, хотя и предвижу их скорый ответ: все дело в таланте автора. (32) Да, но не совсем. (33) Истинность таланта великолепно проявляется уже в выборе героя, который и внушает нам вышеизложенные чувства. (34) Исчерпывающий же ответ на этот вопрос мне, однако, неведом.

(по В.В. Быкову\*)

\*Василь Владимирович Быков (1924 – 2003) – советский писатель, общественный деятель, участник Великой Отечественной войны.

### Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема обретения смысла жизни в годы войны (Когда для сражавшихся в годы войны людей жизнь обрела смысл?)	1. Для молодых людей, воевавших на войне и познавших жизнь в форме жестокой борьбы, жизнь обрела смысл с окончанием войны, они избавились от власти случайного
2. Проблема избирательности искусства. (В чём проявляется избирательность искусства?)	2. Искусство, как и память человека, избирательно: в военных произведениях авторы отражают запоминающиеся моменты из личного опыта

3. Проблема допустимости развлекательных моментов в произведениях о войне. (Допустимы ли в произведениях о войне развлекательные моменты?)	3. Развлекательные моменты не относятся к жанру военной литературы, а смешение жанров и забвение высоких задач литературы способно превратить искусство в товар ширпотреба
4. Проблема проявления истинности таланта писателя. (В чём проявляется истинность таланта писателя?)	4. Истинность таланта писателя проявляется в выборе героя, интересного читателям

\*Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

### Задание 27

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру- иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

## 2. СОЧИНЕНИЕ 1

*Какими должны быть произведения о войне? Над таким вопросом размышляет Василий Владимирович Быков.*

*Автор приводит мнения людей, желающих читать книги о войне со «счастливым финалом». Они утверждают, что и тогда были «и весёлые моменты, и шутка, и смех», поэтому и произведения могут быть весёлыми и смешными. Так автор, излагая эту мысль, указывает на то, что есть люди, придерживающиеся следующего мнения: произведения о войне могут удовлетворять «желание развлечься».*

*Иначе пишет автор о такой проблеме далее: если смешивать смешное и серьёзное, то искусство станет «товаром ширпотреба». Автор сравнивает желание развлечься при чтении литературы об этом периоде с уравниванием «храма» и «торжища». Приведённая мысль подчёркивает серьёзность такого явления, как война, которая не терпит желания развлечься.*

*Второе мнение противопоставлено первому. Такая связь свидетельствует о том, что есть немало людей, считающих, что шутки и смех могут быть одной из составляющих произведений о войне. Однако есть и другое мнение. Его придерживается автор, который понимает серьёзность и сложность этого периода, в котором весёлость совсем неуместна.*

*Авторская позиция такова: произведения о войне должны быть серьёзными, так как неправильно смешивать тяжесть существования на войне с шутками и развлечением.*

*Я согласна с позицией автора: литература увековечивает память о тяжёлых событиях прошлого, проносит её через несколько поколений, поэтому необходимо, чтобы искусство не искажало настоящие переживания, чувства людей, атмосферу и обстановку в этот непростой период.*

## КОММЕНТАРИЙ К СОЧИНЕНИЮ 1

Критерии	КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА	Баллы
<b>К1</b>	Верно сформулирована одна из проблем исходного текста: <i>Какими должны быть произведения о войне?</i>	<b>1</b>
<b>К2</b>	<p>Сформулированная проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы: 1) <i>Автор приводит мнения людей, желающих читать книги о войне со «счастливым финалом». Они утверждают, что и тогда были «и весёлые моменты, и шутка, и смех», поэтому и произведения могут быть весёлыми и смешными. 2) ...если смешивать смешное и серьёзное, то искусство станет «товаром ширпотреба». Автор сравнивает желание развлечься при чтении литературы об этом периоде с уравниванием «храма» и «торжища». Дано пояснение к каждому примеру-иллюстрации: 1) Так автор, излагая эту мысль, указывает на то, что есть люди, придерживающиеся следующего мнения: произведения о войне, могут удовлетворять «желание развлечься». 2) Приведённая мысль подчёркивает серьёзность такого явления, как война, которая не терпит желания развлечься.</i></p> <p>Указана (Второе мнение противопоставлено первому) и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями: <i>Такая связь свидетельствует о том, что есть немало людей, считающих, что шутки и смех могут быть одной из составляющих произведений о войне. Однако есть и другое мнение. Его придерживается автор, который понимает серьёзность и сложность этого периода, в котором весёлость совсем неуместна.</i></p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	<b>6</b>

<b>К3</b>	Позиция автора по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно: <i>Авторская позиция такова: произведения о войне должны быть серьёзными, так как неправильно смешивать тяжесть существования на войне с шутками и развлечением</i>	<b>1</b>
<b>К4</b>	Отношение к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано: <i>Я согласна с позицией автора: литература увековечивает память о тяжёлых событиях прошлого, проносит её через несколько поколений, поэтому необходимо, чтобы искусство не искажало настоящие переживания, чувства людей, атмосферу и обстановку в этот непростой период</i>	<b>1</b>
<b>К5</b>	Работа характеризуется смысловой цельностью речевой связностью и последовательностью изложения. Нет нарушений абзацного членения текста. Грубые логические отсутствуют	<b>2</b>
<b>К6</b>	Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли. По критерию К 10 выставлен 1 балл	<b>1</b>
<b>К7</b>	Орфографических ошибок нет	<b>3</b>
<b>К8</b>	Пунктуационных ошибок нет	<b>3</b>
<b>К9</b>	Грамматических ошибок нет	<b>2</b>
<b>К10</b>	Допущено 3 речевых ошибки: неудачное употребление местоимений: <i>автор о такой проблеме далее</i> , употребление слова в несвойственном ему значении: <i>не терпит желаний развлечься</i> , литература проносит её через несколько поколений	<b>1</b>
<b>К11</b>	Этические ошибки в работе отсутствуют	<b>1</b>
<b>К12</b>	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	<b>1</b>
<b>ИТОГО</b>		<b>23</b>

### 3. СОЧИНЕНИЕ 2

*В чем проявляется истинность таланта писателя? Именно этот вопрос возникает при чтении текста писателя В. Быкова.*

*Автор опирается на собственные рассуждения и приводит яркие примеры. Раскрывая проблему, автор повествует о людях, переживших военные годы и подчёркивает, как по-разному воспринимают люди тяжёлые годы войны. Автор пишет: «Человеческая память избирательна, а искусство тем более», тем самым показывая, что искусство и память взаимосвязаны.*

*Быков пытается понять мотивы читателей, тем самым показывая, что простая бытовая жизнь людям интересна больше, чем блестящие научные и служебные успехи. Что говорит нам о том, как важно правильно описать чувства и переживания героев.*

*Эти примеры, дополняя друг друга, дают нам понять, что память отражается в судьбах людей, поэтому их описание так важно. Сам автор придерживается той точки зрения, что истинность таланта проявляется в выборе героя, который внушает нам какие-либо чувства.*

*Я полностью согласна с позицией автора, так как истинность таланта писателя проявляется в умении описывать эмоциональное состояние персонажа, заставляя читателя сопереживать герою и полностью погрузиться в атмосферу поставленной картины.*

*Таким образом, я поняла, что истинность таланта заключается в правильном описании чувств и переживаний героя.*

#### КОММЕНТАРИЙ К СОЧИНЕНИЮ 2

Критерии	КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА	Баллы
<b>К1</b>	Верно сформулирована одна из проблем исходного текста: <i>В чем проявляется истинность таланта писателя? Именно этот вопрос возникает при чтении текста писателя В. Быкова</i>	<b>1</b>

<b>К2</b>	<p>Сформулированная проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>1 пример-иллюстрация из прочитанного текста не соотносится с проблемой, поэтому засчитан быть не может.</p> <p>2 пример соотносится с проблемой. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации: <i>Быков пытается понять мотивы читателей, тем самым показывая, что простая бытовая жизнь людям интересна больше, чем блестящие научные и служебные успехи. Что говорит нам о том, как важно правильно описать чувства и переживания героев.</i></p> <p>Указание на связь не засчитывается</p>	<b>2</b>
<b>К3</b>	<p>Позиция автора по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно: <i>Сам автор придерживается той точки зрения, что истинность таланта проявляется в выборе героя, который внушает нам какие-либо чувства</i></p>	<b>1</b>
<b>К4</b>	<p>Отношение к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано: <i>Я полностью согласна с позицией автора, так как истинность таланта писателя проявляется в умении описывать эмоциональное состояние персонажа, заставляя читателя сопереживать герою и полностью погрузиться в атмосферу поставленной картины.</i></p>	<b>1</b>
<b>К5</b>	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью речевой связностью и последовательностью изложения. Нет нарушений абзацного членения текста. Грубые логические отсутствуют</p>	<b>2</b>
<b>К6</b>	<p>Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли. (К10 – 0)</p>	<b>1</b>

<b>К7</b>	1 орфографическая ошибка: <i>раскрывая</i>	<b>2</b>
<b>К8</b>	1 пунктуационная ошибка: отсутствует знак при причастном обороте ( <i>переживших военные годы</i> )	<b>2</b>
<b>К9</b>	2 грамматических ошибки: неоправданная парцелляция «Что говорит нам о...», нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм: <i>заставляя сопереживать... и погружаться...</i>	<b>1</b>
<b>К10</b>	7 речевых ошибок. Употребление слова в не-свойственном ему значении: <i>приводит яркие примеры, автор повествует, понять мотивы читателей</i> (речевая недостаточность); <i>дают нам понять, придерживается той точки зрения, что...</i> ; неоправданный лексический повтор: <i>тем самым показывая</i> ; неверное употребление местоимения: <i>память отражается в судьбах людей, поэтому их описание так важно</i>	<b>0</b>
<b>К11</b>	Этические ошибки в работе отсутствуют	<b>1</b>
<b>К12</b>	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	<b>1</b>
<b>ИТОГО</b>		<b>15</b>

#### 4. СОЧИНЕНИЕ 3

*Как нужно вспоминать войну? Советский писатель В. Быков ставит в своем тексте проблему памяти о Великой Отечественной войне.*

*Автор различает воспоминания участников войны и художественные произведения, посвященные войне. В. Быков утверждает, что память человека избирательна. Например, кто-то не может забыть случай, «когда рассерженное начальство назвало его “дураком”». По мнению автора, человек не волен в своих воспоминаниях, в памяти солдата не обязательно остаются героические эпизоды.*

*Но культурная память народа, существует по другим, прямо противоположным правилам. Она, в отличие от памяти отдельного человека, должна сохранять самое важное и характерное. Конечно, на войне были и «веселые моменты, и шутка, и смех». Но автор категорически против того, чтобы на первом месте было «все то же желание развлечься», это превратит «искусство в товар ширпотреба». То есть В. Быков против того, чтобы говорить о войне с улыбкой, по его мнению, это унижает искусство.*

*Автор считает, что личные воспоминания могут быть любыми, но о Великой Отечественной войне, одной из самых трагических страниц в истории нашей страны, нельзя писать как о чем-то забавном. Ни в коем случае нельзя забывать о высоких задачах искусства и литературы.*

*По моему мнению, В. Быков излишне категоричен, не могу полностью согласиться с его позицией. На мой взгляд, многое зависит от временной дистанции.*

*Приведу в пример кинематограф. Во время войны и сразу после нее не снимали тяжелых фильмов, в основном выпускались комедии. Почему? Конечно, не от недостатка патриотизма. Смех помогал солдатам снять напряжение, избавиться от страха перед врагом, поверить в светлое будущее.*

*Мне нравится фильм «Гусарская баллада», посвященный Отечественной войне 1812 года. Да, судьба некоторых героев трагична, но это комедия, и вряд ли даже В. Быков нашел бы в этом фильме неуважение к памяти русских солдат!*

### **КОММЕНТАРИЙ К СОЧИНЕНИЮ 3**

Критерии	КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА	Баллы
<b>К1</b>	Верно сформулирована одна из проблем исходного текста: <i>Как нужно вспоминать войну? Советский писатель В. Быков ставит в своём тексте проблему памяти о Великой Отечественной войне</i>	<b>1</b>

<b>К2</b>	<p>Сформулированная проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы: <i>кто-то не может забыть случай, «когда рассерженное начальство назвало его “дураком”»</i>; <i>«на войне были и «весёлые моменты, и шутка, и смех»</i>. Дано пояснение к каждому примеру-иллюстрации: <i>Автор различает...; В. Быков утверждает, что...; В. Быков против того, чтобы говорить о войне с улыбкой, по его мнению, это унижает искусство.</i></p> <p>Указана связь примеров: <i>Но культурная память народа, существует по другим, прямо противоположным правилам», смысловая связь между примерами-иллюстрациями проанализирована: Она, в отличие от памяти отдельного человека, должна сохранять самое важное и характерное.</i> Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	<b>6</b>
<b>К3</b>	<p>Позиция автора по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно: <i>...о Великой Отечественной войне, одной из самых трагических страниц в истории нашей страны, нельзя писать как о чем-то забавном</i></p>	<b>1</b>
<b>К4</b>	<p>Отношение к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано</p>	<b>1</b>
<b>К5</b>	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью речевой связностью и последовательностью изложения. Нет нарушений абзацного членения текста. Грубые логические отсутствуют</p>	<b>2</b>
<b>К6</b>	<p>Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи</p>	<b>2</b>
<b>К7</b>	<p>Орфографических ошибок нет</p>	<b>3</b>

<b>К8</b>	Пунктуационных ошибок нет	<b>3</b>
<b>К9</b>	1 грамматическая ошибка нет: <i>Приведу в пример кинематограф</i>	<b>1</b>
<b>К10</b>	Грубых речевых ошибок нет	<b>2</b>
<b>К11</b>	Этические ошибки в работе отсутствуют	<b>1</b>
<b>К12</b>	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	<b>1</b>
<b>ИТОГО</b>		<b>24</b>

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ПРОВЕРКЕ  
РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ЕГЭ-2021  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

*Учебно-методическое пособие для экспертов  
предметной комиссии по русскому языку Санкт-Петербурга*

Компьютерная верстка – *С.А.Маркова*

*Материалы публикуются в авторской редакции.*

Подписано в печать 01.02.2021. Формат 60 x 90 1/16  
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 3,00. Тираж 100 экз. Зак. 35.

Издано в ГБУ ДПО  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр. д. 34, лит. А

