



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

Санкт-Петербург
2020

ГИА
2020

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2020 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2020**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2020 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2020. – 41 с.

Отчет подготовили:

Т. П. Андреевская, СПб АППО, доцент кафедры социального образования, канд. пед. наук, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

Л. В. Исковская, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

В. С. Коротин, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за три года)

2018 год		2019 год		2020 год	
Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
4112	13,64	4026	12,81	3996	11,96

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

	2018 год		2019 год		2020 год	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Юноши	1821	44,29	1821	45,23	1726	43,19
Девушки	2291	55,71	2205	54,77	2270	56,81

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	3996
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3208
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	632
выпускников прошлых лет	144
участников с ограниченными возможностями здоровья	29

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	3208
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	1572
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	715
Гимназия	618
Лицей	203
Центр образования	28
Кадетская школа	18
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	12
Суворовское военное училище	12
Институт	8
Нахимовское военно-морское училище	5
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4

Специальная (коррекционная) школа-интернат	4
Университет	3
Основная общеобразовательная школа	2
Основная общеобразовательная школа-интернат	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	1

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	ОУО Адмиралтейского района	155	3,88
2.	ОУО Василеостровского района	215	5,38
3.	ОУО Выборгского района	383	9,58
4.	ОУО Калининского района	298	7,46
5.	ОУО Кировского района	178	4,45
6.	ОУО Колпинского района	96	2,40
7.	ОУО Красногвардейского района	260	6,50
8.	ОУО Красносельского района	266	6,65
9.	ОУО Кронштадтского района	30	0,75
10.	ОУО Курортного района	38	0,95
11.	ОУО Московского района	258	6,45
12.	ОУО Невского района	330	8,26
13.	ОУО Петроградского района	147	3,68
14.	ОУО Петродворцового района	60	1,50
15.	ОУО Приморского района	373	9,33
16.	ОУО Пушкинского района	174	4,35
17.	ОУО Фрунзенского района	234	5,85
18.	ОУО Центрального района	368	9,21
19.	Комитет по образованию	134	3,35

1.1. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

В образовательных организациях Санкт-Петербурга в средней школе реализовалась модель изучения учебного предмета «История» (согласно табл. 6).

Таблица 6

Класс	Курсы	Учебник
10	Переход на линейную структуру: Всеобщая история, История России в хронологических рамках 1914–1945 гг.	История России. 10 класс: учебник для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 ч. Ч. 1, 2. Авторы: М.М. Горинов и др.; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019

11	Концентрическая структура: Всеобщая история. История России	История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учебник для общеобразоват. учреждений: базовый уровень. Авторы: Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В.; под ред. С.П. Карпова. – М.: Просвещение, 2014. История России. 11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. Авторы: Измозик В.С., Рудник С.Н.; под общ. ред. Р.Ш. Ганелина. – М.: Вентана-Граф, 2013
----	--	---

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету на основе приведённых в разделе данных:

- Отмечается снижение количества участников ЕГЭ по истории в целом.
- По отдельным категориям следует отметить, что среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, возросло количество участников ЕГЭ — выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также снизилось количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории.
- По видам образовательных организаций среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие виды ОО, особенно гимназии и лицеи.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

	Санкт-Петербург		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не набрали минимального балла, %	6,37	4,87	5,51
Средний тестовый балл	56,94	59,12	62,62
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,80	13,91	22,30
Получили 100 баллов, чел.	8	26	98

**2.1. Результаты по группам участников экзамена
с различным уровнем подготовки:**

Таблица 8

По категориям участников ЕГЭ

	Выпускники общеобразовательной организации текущего года	Выпускники общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники прошлых лет	Обучающиеся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,04	0,42	0,08	0,19	0,06
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	0,41	0,42	0,43	0,48	0,31
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,29	0,08	0,27	0,22	0,41
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,23	0,08	0,19	0,10	0,22
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	78	0	19	1	0

Таблица 9

По типу ОО

	Доля участников, получивших				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,029	0,275	0,317	0,332	29
Иное	0,078	0,431	0,269	0,193	19
Институт	0,111	0,778	0,00	0,111	0
Кадетская школа	0,056	0,444	0,333	0,167	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,833	0,167	0	0
Колледж	0,207	0,463	0,207	0,110	1
Лицей	0,029	0,322	0,302	0,302	9
Нахимовское военно-морское училище	0	0	0,400	0,600	0
Основная общеобразовательная школа	0	1,00	0	0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0	0,500	0,500	0	0

	Доля участников, получивших				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Профессиональное училище	0	1,00	0	0	0
Профессиональный лицей	0	0	0	1,00	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0	1,00	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,250	0	0,750	0
Средняя общеобразовательная школа	0,058	0,476	0,268	0,185	21
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,025	0,369	0,331	0,252	16
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,500	0,250	0	1
Суворовское военное училище	0	0,500	0,250	0,167	1
Техникум	0,256	0,512	0,186	0,047	0
Университет	0	0	0	0,750	1
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	1,00	0	0	0
Центр образования	0,162	0,568	0,216	0,054	0

Таблица 10

Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
		ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Комитет по образованию	0,209	0,478	0,216	0,090	1
2.	ОУО Адмиралтейского района	0,077	0,400	0,303	0,206	2
3.	ОУО Василеостровского района	0,056	0,419	0,247	0,242	8
4.	ОУО Выборгского района	0,052	0,389	0,282	0,253	9
5.	ОУО Калининского района	0,040	0,450	0,268	0,215	8
6.	ОУО Кировского района	0,051	0,444	0,360	0,135	2
7.	ОУО Колпинского района	0,083	0,490	0,229	0,198	0
8.	ОУО Красногвардейского района	0,054	0,446	0,265	0,196	10
9.	ОУО Красносельского района	0,090	0,440	0,241	0,203	7
10.	ОУО Кронштадтского района	0	0,467	0,267	0,200	2
11.	ОУО Курортного района	0,053	0,395	0,289	0,237	1
12.	ОУО Московского района	0,047	0,368	0,318	0,240	7
13.	ОУО Невского района	0,052	0,429	0,243	0,258	6

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
		ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14.	ОУО Петроградского района	0,020	0,252	0,395	0,272	9
15.	ОУО Петродворцового района	0,033	0,383	0,350	0,233	0
16.	ОУО Приморского района	0,038	0,421	0,287	0,236	7
17.	ОУО Пушкинского района	0,023	0,368	0,362	0,236	2
18.	ОУО Фрунзенского района	0,051	0,462	0,299	0,175	3
19.	ОУО Центрального района	0,041	0,370	0,280	0,272	14

2.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимального балла
1.	ГБНОУ «Аничков лицей»	1,00	0	0
2.	ГБОУ гимназия № 526	0,92	0,08	0
3.	ГБОУ СОШ № 525	0,82	0,18	0
4.	ГБОУ СОШ № 207	0,70	0,20	0
5.	ГБОУ гимназия № 171	0,57	0,30	0
6.	Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,50	0,43	0
7.	ГБОУ гимназия № 73	0,50	0,33	0
8.	ГБОУ гимназия № 11	0,50	0,25	0
9.	ГБОУ СОШ № 80	0,50	0,21	0
10.	ГБОУ СОШ № 176	0,45	0	0
11.	ГБОУ гимназия № 148	0,45	0,27	0
12.	ГБОУ гимназия № 406	0,45	0,27	0
13.	ГБОУ гимназия № 56	0,45	0,40	0

**Перечень ОО, продемонстрировавших
низкие результаты ЕГЭ по истории**

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших ми- нимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 454	0,23	0,23	0
2.	ГБОУ СОШ № 147	0,20	0,10	0
3.	ГБОУ СОШ № 544	0,18	0,36	0
4.	ГБОУ гимназия № 114	0,18	0,45	0,09
5.	ГБОУ СОШ № 145	0,17	0,25	0,08
6.	ГБОУ СОШ № 4 им. Ж.-И. Кусто	0,15	0,23	0,23
7.	ГБОУ СОШ № 507	0,10	0,30	0,20
8.	ГБОУ гимназия № 155	0,10	0,40	0,40
9.	ГБОУ СОШ № 213	0,10	0,70	0,10
10.	ГБОУ СОШ № 456	0,09	0,18	0,09
11.	ГБОУ СОШ № 471	0,08	0,33	0,25
12.	Кадетский пожарно- спасательный корпус	0,08	0,15	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В 2020 году по сравнению с 2019 годом увеличилось на 9 % количество экзаменуемых, получивших 81–99 баллов (22,29 % — в 2020 г., 13,91 % — в 2019 г.). На 216 % выросло число участников экзамена, получивших 100 баллов за ЕГЭ по истории (с 30 человек в 2019 г. до 98 в 2020 г.). Среди стобалльников преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (в основном выпускники СОШ и гимназий).

Стабильным остается количество тех, кто не набрал минимальный балл по ЕГЭ по истории; доля участников экзамена, получивших ниже минимального балла, больше всего среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО.

Увеличение числа стобалльников и среднего балла ЕГЭ по истории до 62,60 может быть объяснено рядом факторов. Это:

- курсовое обучение учителей истории, предполагающее знакомство с эффективными технологиями подготовки к ЕГЭ по истории;
- увеличение до трех количества часов в неделю по истории России в старшей школе;
- реализация системы вебинаров по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории, организованной СПб ЦОКОиИТ в условиях карантина;
- невысокий уровень сложности заданий КИМ первой части ЕГЭ по истории;
- наличие в КИМ ЕГЭ по истории неизменного задания № 25, требования которого позволяют использовать на экзамене заранее выученные тексты и получить 12 первичных баллов за безошибочно воспроизведенное сочинение.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года не изменились. В задании № 25 изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7: баллы по этим критериям выставляются только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл — 3, а не 2, как было ранее.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ части 1

Таблица 13

Результаты выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	63	21	42	73	96
2.	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68	11	50	82	96
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	74	28	59	85	98
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	69	19	51	81	97
5.	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	71	8	50	90	99
6.	VIII в. – 1914 г. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	63	7	35	82	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не на- бравших мини- мальный балл	в группе получив- ших от минималь- ного до 60 баллов	в группе получив- ших от 61 до 80 баллов	в группе получив- ших от 81 до 100 баллов
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	62	24	42	72	93
8.	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	57	20	42	65	83
9.	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	65	6	44	82	96
10.	1914–2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	64	6	44	77	95
11.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	66	14	47	78	6
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	70	34	58	74	91
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	65	11	43	82	95
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	51	0	28	63	87
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	58	4	32	72	96
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	П	58	22	43	63	85
17.	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	56	9	34	66	92
18.	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	53	15	34	58	86
19.	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	56	24	39	60	86

**Результаты выполнения заданий открытого
варианта 319 части 1 ЕГЭ по истории**

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1	72,00	28,00	56,54	84,44	96,21
2	82,41	32,00	67,76	97,78	100
3	93,49	52,00	92,06	98,52	100
4	92,49	44,00	90,19	98,52	99,24
5	77,87	12,00	61,68	94,81	99,24
6	77,08	32,00	56,54	96,30	99,24
7	75,69	36,00	59,81	85,19	99,24
8	77,47	48,00	65,42	81,48	98,48
9	81,82	20,00	67,76	97,78	100
10	81,82	4,00	70,56	97,78	98,48
11	92,69	28,00	91,12	100,00	100,00
12	87,94	64,00	81,31	92,59	98,48
13	52,96	16,00	35,05	55,56	86,36
14	42,09	0	15,42	47,41	87,88
15	78,26	4,00	66,36	91,85	97,73
16	85,97	20,00	78,97	95,56	100
17	60,08	8,00	34,58	75,56	95,45
18	67,98	4,00	48,60	82,96	96,21
19	67,59	20,00	57,01	69,63	91,67

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает нетрадиционно низкий уровень выполнения задания № 8, предполагающего знания по теме «Великая Отечественная война». Если в 2019 году с этим заданием в среднем справилось 88 % участников экзамена, то в 2020 году только 57 %. К сожалению, из-за отсутствия более широкого доступа к КИМ ЕГЭ по истории не представляется возможным определить, какие вопросы по данной теме вызвали наибольшее затруднение у учащихся.

Материалы открытого варианта КИМ (вариант 319) не являются достаточными для определения проблем, с которыми столкнулись участники экзамена при выполнении задания № 8. Результаты выполнения рассматриваемого задания в представленном варианте значительно выше (почти 78 %), чем по остальным вариантам. Кроме того, критерии оценивания данного задания не позволяют определить, какое из трех представленных суждений вызывало определенные сложности при частично правильном или полностью неправильном ответе.

Анализ широко распространенного в практике обучения истории учебника «История России» издательства «Просвещение»¹ показывает, что его мате-

¹ История России. 10 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 ч. Ч. 2 / [М.М. Горинов и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019.

риалы явно недостаточны для выполнения задания № 8 в 319-м варианте. На страницах учебника нет упоминания ни о Л.М. Доваторе, ни об О. Кошевом, знания о которых необходимы, чтобы заполнить пропуск в предложении КИМ: «Одним из руководителей подпольной молодежной организации «Молодая гвардия» был _____». Кроме того, нет в учебнике и материала о Восточно-Прусской операции, чтобы дополнить предложение: «Восточно-Прусская операция началась в _____ г.» И наконец, в учебнике ничего не сказано об операции «Рельсовая война», чтобы справиться с предложением: «В ходе _____ битвы существенную помощь Красной армии оказали советские партизаны, осуществив операцию “Рельсовая война”».

Низким потенциалом обладают и другие учебники для выполнения данного задания. Например, учебник В.А. Шестакова «История России XX–XXI века»² позволяет ученикам заполнить пропуск только в последнем предложении названного задания.

Рассматриваемая ситуация заставляет обратить внимание разработчиков КИМ ЕГЭ на потенциал учебников в подготовке к выполнению задания № 8. Отсутствие в учебниках достаточного материала для выполнения этого задания создает необходимость обращаться к иным источникам информации, но за неимением точно определенного перечня проверяемых элементов содержания по теме Великой Отечественной войны возникает риск недостаточной подготовки учащихся, угадывания правильного ответа или указания заведомо неправильного ответа при выполнении задания № 8 КИМ ЕГЭ.

В отличие от рассмотренного выше задание № 17 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России традиционно вызывает затруднение у участников экзамена. В 2020 году только 56 % экзаменующихся в той или иной степени смогли правильно определить соответствие представленных в задании элементов, в 2019 году этот показатель был выше — почти 64 %. Важно заметить, что 92 % экзаменующихся из группы получивших максимальные баллы в 2020 году смогли набрать искомый балл за это задание, в 2019 году этот показатель был максимален — 100 %.

Как было сказано выше, из-за отсутствия более полного доступа к КИМ ЕГЭ по истории не представляется возможным определить, какие вопросы по истории культуры России вызвали наибольшее затруднение у учащихся. Кроме того, как и в случае с заданием № 8, материалы открытого варианта КИМ не являются достаточными для определения проблем, с которыми столкнулись экзаменующиеся при выполнении задания № 17.

Практика выполнения задания № 17 свидетельствует, что выпускникам легче справиться с комбинацией элементов историко-культурного знания, не требующего более детальной информации. В варианте 319 требовалось установить соответствие между литературными произведениями «Конармия», «Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря», «Севастопольские рассказы», «Задонщина» и их краткими характеристиками. Например, «Произведение посвящено событиям Крымской войны», «Произведение повествует о победе русских войск над ордынскими завоевателями в Куликовской битве» или «Произведение повествует о событиях Гражданской войны

² История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. уровень / В.А. Шестаков; под ред. А.Н. Сахарова. – М.: Просвещение, 2015.

в России первой четверти XX в.». При такой комбинации элементов экзаменуящему несложно выстроить ассоциативный ряд, например, понятие «конармия» явно будет связано с темой Гражданской войны, а упоминание в названии произведения Севастополя подсказывает участнику экзамена, что оно связано с Крымской войной, где оборона Севастополя была центральным событием. Название «Задонщина» явно связано с рекой Дон, а значит, с Куликовской битвой, которая проходила на Дону. Можно прогнозировать, что у участников экзамена возникли большие проблемы, если бы требовалось соотнести произведения с именами их авторов: И. Бабеля, Л.Н. Толстого или Сафрония Рязанца. Исходя из этого, можно предположить, что учащимся при работе с данным КИМ сложнее было установить соответствие между элементами задания: «Сказание об осаде Троице-Сергиева монастыря» и «Автор был участником событий Смутного времени в России». Некоторые учебники хоть и содержат достаточный материал об этом произведении, но не называют Авраамия Палицына участником событий Смутного времени.³ Этот факт усложняет выполнение задания при наличии в нем следующего элемента: «Автор был членом Избранной рады». Подтвердить или опровергнуть данный вывод может только дополнительная статистика по конкретным ответам на задание № 17.

Участники экзамена в равной степени могут не знать один или два элемента задания, как связанных с культурой XX века, так и более раннего периода. Доступные для отчета материалы не позволяют выявить наиболее затруднительный для экзаменуемых элемент историко-культурного знания.

Традиционно непростым является для участников экзамена выполнение мини-теста на работу с исторической картой (схемой). В 2020 году из четырех заданий данного мини-теста проблемы вызвали задания № 14–16, средний процент их выполнения, соответственно, 51, 58, 58, в то время как в 2019 году особое затруднение у участников экзамена вызвало только задание № 15 (средний процент выполнения — 55).

Важно заметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты. Как правило, участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее — с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории. Сравним результаты выполнения мини-теста в открытых вариантах 2020 года (вариант 319) и 2019 года (вариант 310).

Таблица 15

**Средний процент выполнения заданий № 13–16
в открытых вариантах 2019 и 2020 г.**

№ задания	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге	
	в 2019 году	в 2020 году
13	64,40	52,96
14	78,45	42,09
15	27,60	78,26
16	82,32	85,97

³ Например, История России: 10 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / О.Н. Журавлева и др.; под общ. ред. чл. – корр. РАН Р.Ш. Ганелина. – М.: Вентана-Граф, 2015. – С. 233.

Статистические данные свидетельствуют, что в 2019 году участники экзамена лучше справились с заданием № 13, в котором требовалось назвать российского императора, в чье правление завершилась война, события которой отражены на схеме. Поскольку карта отражала события Крымской войны, легко определяемой по нанесенным ключевым историко-географическим объектам (Черноморский регион, Крымский полуостров, Синоп и др.), а также направлениями походов Черноморского флота, то участникам экзамена не составило большого труда назвать имя Александра II. Отсюда и достаточная успешность выполнения задания № 13.

В 2020 году в КИМ предлагалась обзорная карта, отражающая главным образом развитие Российского государства (как политическое, так и экономическое) в XVII веке. Затруднение вызвало требование задания № 13 закончить предложение: «На схеме обозначены границы Российского государства (его европейской части) на конец _____ в.»

Недостаток работы с картами на уроках не позволил почти половине участников экзамена увидеть обозначение территорий Левобережной Украины, вошедшей в состав России в XVII веке. Отсюда и ошибки при выполнении задания № 14, которое требовало назвать российского монарха, в период правления которого в состав Российского государства фактически вошел город, обозначенный на схеме цифрой «2» (речь идет о Киеве). Сложность при выполнении данного задания могла заключаться как в неправильном определении под цифрой «2» собственно Киева, так и в незнании экзаменуемыми того факта, что Киев вошел в состав Российского государства при Алексее Михайловиче. Таким образом, проблема выполнения задания № 14 могла быть связана как с незнанием исторической географии, так и незнанием фактического материала по истории России XVII века.

Анализ выполнения задания № 14 в открытом варианте 2019 года с точностью позволяет утверждать, что неправильный ответ связан с незнанием исторической географии участниками экзамена, поскольку требовалось назвать город, обозначенный на схеме цифрой «1», т.е. Севастополь. Таким образом, сравнительный анализ содержания задания № 14 в двух открытых вариантах позволяет утверждать, что требования этого задания в 2020 году были сложнее, поскольку предполагали две интеллектуальные операции, связанные с привлечением знаний по исторической географии и фактического материала по истории определенного периода развития России, отсюда и более низкий показатель его выполнения.

Сравнительный анализ заданий № 15 в двух открытых вариантах показывает некую закономерность в выполнении заданий по карте: низкий балл при выполнении задания № 15 в 2019 году был связан именно с необходимостью привлечения знаний по исторической географии и фактического материала об определенном событии. Участникам экзамена необходимо было назвать захваченную русскими войсками крепость, которая обозначена на схеме цифрой «3». В Аналитическом отчете предметной комиссии в 2019 году отмечалось, что в школьных учебниках истории и на уроках истории Кавказской кампании Крымской войны не уделяется столь много времени, как основному театру военных действий в Крыму, поэтому опреде-

лить крепость Карс и связать ее с захваченной русскими войсками крепостью для участников ЕГЭ, выполнявших вариант 310, представлялось затруднительным⁴. В варианте 319 в 2020 году в задании № 15 требовалось обозначить только историко-географический объект — указать название государства, «территория которого трижды обозначена на схеме цифрой «б», которому соответствует данная историческая ситуация». Почти 80 % экзаменующихся знают, что на западе Россия долгое время граничила с Речью Посполитой.

В 2020 году экзаменующиеся показали низкий результат выполнения задания № 16, в среднем по всем вариантам только 58 % смогли справиться с этим заданием в разной степени. Не представляется возможным проанализировать весь массив КИМ, представленных в 2020 году в Санкт-Петербурге, и выявить конкретные проблемы, с которыми встретились участники на экзамене. Результаты анализа выполнения одного открытого варианта не являются показательными в этом плане, т.к. уровень выполнения задания № 16 в варианте 319 достаточно высок: средний процент выполнения составляет почти 86 % в отличие от среднего процента выполнения по всем вариантам этого задания. В 2019 году экзаменующиеся также показали неплохие результаты выполнения задания № 16 — в среднем 82 %, в то время как открытый вариант КИМ демонстрировал тоже высокий процент выполнения этого задания — 80,20 %.

Обратимся к рассмотрению результатов выполнения задания № 16 по группам участников экзамена.

Таблица 16

Результаты выполнения задания 16 в открытых вариантах 2019 и 2020 г.

Годы	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
2019	82,32	50,00	Нет данных	90,00	100
2020	85,97	20,00	78,97	95,56	100

Приводимые данные свидетельствуют, что в 2019 году в группе не набравших минимальный балл половина экзаменующихся в той или иной мере справилась с заданием № 16 в открытом варианте, в 2020 году таких участников экзамена значительно меньше. Анализ требований задания № 16 в открытом варианте 2019 года показал, что после понимания, что карта посвящена событиям Крымской войны, для успешного выполнения задания не было необходимости обращаться к деталям карты. В Аналитическом отчете предметной комиссии в 2019 году на это обращалось внимание: участникам экзамена при выполнении задания № 16 следовало сделать выбор между суждениями, относящимися к Крымской войне и Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. Далее в отчете отмечалось, что в разных учебниках

⁴ Результаты Единого государственного экзамена по истории в 2019 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОи-ИТ», 2019. – С. 15.

для 8 и 10 классов приводится достаточное количество материала для сравнительного анализа этих событий⁵. Таким образом, представленное задание не проверяло собственно умений учащихся по работе с картой, а требовало воспроизведения знаний по вопросам Крымской войны.

В 2020 году всего 20 % экзаменуемых из первой группы смогли правильно ответить на задание № 16 в открытом варианте. Анализ его требований свидетельствует о большей сложности этого задания по сравнению с рассматриваемым выше. Во-первых, оно требовало от учащихся уметь анализировать представленную картографическую информацию: все шесть суждений были ориентированы на обращение учащихся к разным деталям карты — обозначениям Волги и Днепра, районов, специализировавшихся на том или ином производстве, Соловецкого монастыря, Казани и т.д. Во-вторых, поиск правильного ответа требовал привлечения исторических знаний. Например, участникам экзамена необходимо было определить, что в обозначенном цифрой «3» Соловецком монастыре в период с 1668 по 1676 г. оказывалось сопротивление церковным нововведениям патриарха Никона, или что Казань, обозначенная на карте цифрой «4», была присоединена к Российскому государству Иваном IV, при котором было положено начало формированию стрелецкого войска. Кроме того, от участников экзамена при ответе на это задание требовались знания по разным аспектам исторической действительности — внутривосточным, внешнеполитическим, экономическим, которые касались при этом разных периодов — IX–X вв., XVI в., XVII в., что оказалось посильным, главным образом, для третьей и четвертой групп участников ЕГЭ.

Приведенный выше анализ требований заданий одного и того же формата дает возможность понять, что степень успешности его выполнения зависит от многих факторов, как правило, от того, насколько однородны его требования — касаются ли они одного события или разных аспектов исторической действительности. Отсутствие статистических данных по каждому ответу выполнявших задание № 16 в 2020 году не позволяет с высокой долей вероятности определить, какие элементы исторического знания недостаточно усвоены учащими. и на что следовало бы обратить внимание учителей при обучении работе с картой в 6–7 классах, поскольку тематика карты касается курсов, изучаемых в этих классах.

Анализ результатов выполнения мини-теста по работе с иллюстрацией — заданий № 18 и 19 — свидетельствует как об определенных проблемах в освоении исторического знания, так и о недостаточной сформированности умений анализировать визуальный источник. Результаты выполнения задания № 18 остались по сравнению с прошлым годом почти без изменений (около 53 %), в то время как средний процент выполнения задания № 19 снизился с 73 до 56.

Выше неоднократно указывалось, что отсутствие возможности провести анализ всех вариантов КИМ и качественный анализ ответов учащихся не позволяют в полной мере выявить проблемы, с которыми участники экзамена сталкиваются при выполнении тех или иных заданий. Несколько прояснить эту ситуацию может сравнительный анализ выполнения заданий № 18 и 19 в открытых вариантах 2019 и 2020 годов.

⁵ Там же.

**Средний процент выполнения заданий № 18 и 19
в открытых вариантах 2019 и 2020 г.**

№ задания	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге	
	в 2019 году	в 2020 году
18	35,59	67,98
19	49,15	67,59

Судя по приведенным данным, возрос средний процент выполнения как 18-го, так и 19-го задания.

В 2019 году участникам экзамена для анализа предлагался почтовый блок, содержащий информацию о Московской битве, в частности, о параде 7 ноября 1945 года на Красной площади в Москве. В 2020 году в открытом варианте экзаменуемым предлагалась для анализа юбилейная монета, отражающая события, связанные со снятием блокады Ленинграда. Статистические данные свидетельствуют, что выпускникам петербургских школ оказались близки события, отраженные в материалах задания № 18. Представленные на медали объекты — Адмиралтейство и Медный всадник — должны были быть хорошо знакомы выпускникам Санкт-Петербурга, именно поэтому можно допустить, что участники ЕГЭ в первую очередь не согласились с суждениями «Изображенное на монете архитектурное сооружение было возведено в начале XX в.» и «На монете изображен памятник первому русскому царю».

Анализ изображенных на монете защитников Ленинграда, возможно, позволил экзаменуемым согласиться с суждением «Изображение, представленное на монете, свидетельствует об участии моряков-балтийцев в событиях, которым посвящена эта монета». Сопоставив вербальную информацию источника — надпись на монете «50-летие разгрома немецко-фашистских войск под Ленинградом» и суждение «Данная монета была выпущена после распада СССР», выпускники смогли прийти к правильному ответу. Отметим, что для петербургских школьников события 27 января 1944 года должны быть хорошо знакомы не только благодаря урокам истории, но и мероприятиям, проводимым ежегодно как непосредственно в школах, так и в городе. С учетом этих факторов значение статистических показателей по выполнению данного задания, с нашей точки зрения, должно было быть выше. Более детальный анализ, какие из пяти суждений были выбраны участниками экзамена, позволил бы говорить о причинах, почему средний процент этого задания только 68, а в группе, набравших от 81 до 100 баллов, — не 100 %, а 96.

Более легким, чем в 2019 г., оказалось для участников ЕГЭ-2020 задание № 19. Это может быть связано с набором самих визуальных элементов, представленных в КИМ: все они связаны с одной темой — Великой Отечественной войной. Отвечая на вопрос задания № 19 «Какие плакаты посвящены событиям того же года, когда началась блокада города, указанного на монете?», петербургские выпускники, зная, что блокада Ленинграда началась в 1941 году, могли без труда отбросить как неправильный ответ указание на плакаты, посвященные Сталинградской битве и форсированию Днепра.

Если говорить о проблемах выполнения заданий № 18 и 19 в целом, то важно заметить, что невысокие показатели их решения могут быть связаны с отсутствием продуманной системы развития визуальной грамотности учащихся, умений, необходимых для работы с визуальными источниками во всех звеньях процесса обучения. Сегодня не выдерживают критики школьные учебники по истории в плане системного подхода к формированию предметных умений: набор вопросов и заданий в них следует логике развертывания содержания, а формирование умений носит случайный, часто эпизодический характер. Поскольку перед учителем не поставлены сегодня конкретные задачи по формированию и развитию умений работы с разного рода источниками исторической информации на каждой ступени обучения, он все свои усилия сосредотачивает на формировании знаний, ведь требования к их освоению по годам сегодня конкретно определены, не только на уровне Историко-культурного стандарта, но и на уровне каждого учебника.

Сегодня остро стоит проблема разработки системы способов предметной историко-познавательной деятельности. Такая система должна иметь несколько уровней, которые бы соответствовали каждой ступени обучения истории, мы имеем в виду годы обучения истории (классы). Естественно, такая система должна включать в себя требования на уровне планируемых результатов формирования, например, визуальной грамотности, это должен быть определенный комплекс умений, отражающих систему действий с визуальным учебным материалом. Только такая система позволила бы сконструировать и комплекс познавательных заданий, ориентированных на формирование и (или) диагностику сформированности конкретных учебных действий с визуальными источниками по итогам изучения раздела, курса, нескольких курсов в целом. Если говорить о системе требований к результатам формирования умений работы с визуальными источниками исторической информации, то они должны, как нам видится, базироваться на структуре историко-познавательной деятельности школьников, которая определяется логикой научного познания истории: описание – анализ – объяснение – оценка. Применительно к школьным курсам истории такая логика может быть конкретизирована на уровне исторического содержания: описание визуального источника – извлечение из него исторической информации – анализ исторической информации, содержащейся в визуальном источнике, – оценка (оценивание) источника – использование информации визуального источника в учебных и творческих работах по истории. При таком подходе можно изменить результаты выполнения заданий по работе с визуальными источниками в КИМ ЕГЭ в лучшую сторону.

3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ части 2

Часть 2 содержит задания по различным историческим периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника.

Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2020 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
20	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	П	63,99	2,73	39,99	82,27	96,56
21		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	79,57	26,36	67,57	90,65	98,63
22		Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	40,50	0,45	10,98	51,71	85,69

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 за 2018–2020 годы

№ задания	Баллы	Процент участников экзамена		
		2020 г.	2019 г.	2018 г.
20	0	25,69	34,77	47,70
	1	20,67	28,9	23,66
	2	53,64	36,31	28,65
21	0	12,91	12,29	14,38
	1	15,09	19,12	24,59
	2	72,00	68,57	61,03
22	0	52,66	50,55	45,25
	1	13,69	20,99	22,70
	2	33,65	28,45	32,05

На основе проведённого анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с историческим источником можно сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения задания № 20 по сравнению с прошлым годом стал немного меньше (в 2019 году — 65,22) и составил 63,97.

- По сравнению с 2019 г. наиболее значительно снизился результат в группе участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов (на 7,32 %).

- Однако в 2020 г. вырос результат (на 20,33 %) у тех участников экзамена, кто получил за данное задание максимальный балл.

Несмотря на то, что в целом сохраняется тенденция успешного выполнения базового задания № 21, в 2020 г. среднее значение результата снизилось на 7,15 %. Так, если в 2019 г. с ним справились 87,70 % участников ЕГЭ, то в 2020-м лишь 79,55 %. На 11,01 % уменьшилось количество не выполнивших это задание в группе не набравших максимальный балл, но и в группе получивших от 61 до 80 баллов на 6,60 % меньше тех, кто его ранее выполнял более успешно. В 2019 г. в этой группе с ним справились 97,65 %, а в 2020-м — 90,65 %. При этом выросло количество экзаменуемых, выполнивших это задание на максимальные два балла. В целом показатели по этому заданию могут свидетельствовать о росте числа учащихся, не владеющих метапредметными умениями работы с информацией.

По-прежнему задание № 22 на контекстные знания при работе с историческим источником остается наиболее сложным для участников экзамена. Только каждый третий смог за него получить два балла. Однако, как и в предыдущих заданиях, наблюдается снижение среднего процента выполнения: в 2019 г. — 49,44 %, а в 2020 г. — 40,97 %. В группе получивших 61–80 баллов результат стал меньше на 6,41 %, а в группе получивших 81–100 баллов — на 8,62 %.

Рассмотрим особенности выполнения комплекса заданий по работе с историческим источником на примере варианта 319.

Таблица 20

**Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ
варианта 319 по истории в 2020 году**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
20	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	П	55,63	2,00	32,01	69,26	90,15
21		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	74,21	24,00	58,64	83,70	99,24
22		Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	22,92	0	2,80	19,63	63,26

Учащимся для работы предлагался фрагмент исторического источника из воспоминаний русского военачальника, в котором говорилось о возникновении наряду с Временным правительством параллельного органа — Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

В отличие от предыдущего года участники экзамена 2020 г. во всех указанных группах хуже справились с атрибуцией исторического источника. Участники ЕГЭ правильно указывали год, когда происходило описываемое в тексте событие, приводили название правительства — Временное, но не могли или неправильно называли «неофициальный» орган власти, о котором шла речь в тексте. На успешность выполнения задания, скорее всего, повлияло то, что обучающиеся не до конца уяснили сущность двоевластия, которое возникло в феврале 1917 г.: наряду с Временным правительством возник коллегиальный представительный орган власти, созданный явочным порядком в Петрограде в первые дни революции. Кроме того, имеет место слабое знание исторического термина и его соотнесение с конкретным периодом. Так, например, вместо Петросовета называли Совет народных депутатов.

подавляющее большинство участников экзамена, выполнявших 319-й вариант, в той или иной степени справилось с заданием № 21 (74,21 — средний балл). От участника ЕГЭ требовалось, исходя из текста, назвать элементы разного порядка: обстоятельства, которые привели к возникновению конкретной исторической ситуации и причины создания «неофициального» органа власти.

Метапредметный уровень владения умением работать с текстом смогла продемонстрировать только четверть участников экзамена из группы не преодолевших минимальный порог тестовых баллов, тогда как в прошлом году таких было 50 %. Даже в группе получивших 61–80 баллов результат выполнения этого задания ниже на 13,63 % по сравнению с 2019 годом.

Несмотря на то, что в 2020 году участники экзамена выполнили задание № 22 чуть лучше (на 3,55 %), в группе получивших 61–80 баллов с ним справились лишь 19,63 %, а в группе получивших 81–100 баллов — только 63,23 %. Это свидетельствует о недостаточном уровне знаний по истории России 1917 года, в частности периода, связанного с деятельностью Временного правительства. Следует отметить, что в учебниках по истории России для средней школы недостаточно освещены вопросы о мероприятиях Временного правительства, что также сказалось на результатах этого задания.

Таблица 21

Результаты выполнения задания 23 ЕГЭ по истории в 2020 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
23	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	41,36	0,76	13,79	49,14	87,36

Таблица 22

Сравнительные результаты выполнения задания № 23 за 2018–2020 годы

Баллы	Процент участников экзамена		
	2020 г.	2019 г.	2018 г.
0	40,58	39,81	42,69
1	17,84	21,79	29,39
2	18,54	21,86	17,85
3	23,04	16,54	10,07

Данные ЕГЭ по истории 2020 г. говорят о значительном снижении среднего процента участников, выполнивших задание № 23 (2019 г. — 60 %, в 2020 г. — 41,35 %). Меньше одного процента — таков показатель его выполнения в группе не набравших минимальный балл, а в группе получивших 81–100 баллов с ним справились 87,37 %, в то время как в 2019 г. — 97,67 %. Это показатели того, что задание № 23 по-прежнему остается сложным для участников экзамена. Хотя по сравнению с 2019 г. на 6,50 % больше участников ЕГЭ смогли получить максимальный балл за это задание. Однако продолжает преобладать количество тех, кто выполнил его частично, то есть получил один или два балла.

На успешный результат влияет рассматриваемая тема и конструктор требований к задаче-заданию. Наибольшие сложности возникают, когда присутствуют неоднородные по характеру элементы ответа. Например, дать название внешнеполитического курса, указать причину выбора данного курса, мероприятия по его реализации. Следует иметь в виду, что, говоря о внешнеполитическом курсе России в любой исторический период, участники экзамена должны опираться также на знание курса всеобщей истории, фактическим материалом которого многие недостаточно владеют. Однако и при однородных по характеру элементах ответа заявленная тема может вызывать трудности у участников экзамена. Так, разные аспекты вопроса о формировании абсолютизма в России являются предметом дискуссий среди историков. Использование в задании одной из точек зрения, в частности о процессе формирования абсолютизма при первых Романовых, ведёт к его усложнению.

Таблица 23

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ варианта 319 по истории в 2020 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
23	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	47,63	0	20,40	59,75	88,38

При выполнении задания № 23 открытого варианта также имеет место снижение доли среднего процента. С этим заданием никто не смог справиться в группе не набравших минимальный балл, а в группе участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, на него ответили чуть больше половины. Результат в группе получивших 81–100 баллов свидетельствует о том, что и в сильной группе экзаменуемых возникли трудности при его выполнении.

Это задача-задание с однородными по характеру элементами была посвящена эпохе Ивана Грозного. Участники ЕГЭ должны были показать знание периода опричнины, умение раскрывать причинно-следственные связи, видеть проблему (вопрос) под другим ракурсом. Многие участники экзамена вместо причин, заставивших Ивана Грозного принять решение отказаться от опричнины, писали об её последствиях. Это связано с тем, что экзаменуемые не поняли сути вопроса, следовательно, можно говорить о существовании проблемы смыслового чтения. Кроме того, в учебниках по истории России рассматриваются именно последствия опричнины, поэтому многие воспроизводили заученный материал.

Таблица 24

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2020 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
24	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	31,67	0,23	6,36	35,25	76,72

Таблица 25

Результаты выполнения задания № 24 за 2018–2020 годы

Баллы	Процент участников экзамена		
	2020 г.	2019 г.	2018 г.
0	55,92	61,81	64,78
1	6,86	10,40	9,41
2	9,01	9,47	7,78
3	11,11	10,38	10,18
4	17,11	8,34	7,85

В 2020 году только 31,66 % участников экзамена смогли в разной степени справиться с условиями задания № 24, что на 7 % ниже по сравнению с показателями прошлого года (в 2019 г. — 38,6 %). На 6 % уменьшилось количество участников экзамена, которые полностью не смогли выполнить данное задание. Здесь прослеживается тенденция последних трёх лет, направленная на то, что медленно, но качественно растёт количество участников экзамена, которые справляются с этим трудным заданием. Сократился процент выпускников, набравших за выполнение данного задания один балл. Практически без изменений остался процент участников, получивших два балла. Традиционно осталась почти без изменений доля экзаменуемых, которые получили в 2020 году за это задание три балла (10–11 % участников экзамена за последние три года). Вместе с тем значительно выросли показатели выполнения задания на четыре балла: по сравнению с предыдущими годами в два раза, что доказывает качественную подготовку участников экзамена по этому заданию. Однако среди тех, кто получил за ЕГЭ по истории от 80 до 100 баллов, результат снизился по сравнению с прошлым годом, до 76,72 %.

Тенденцией ЕГЭ по истории 2020 года стало снижение доли экзаменуемых, которые не справляются с этим, достаточно сложным заданием. Это говорит о том, что учащиеся приобретают опыт не только односторонней, но и двусторонней аргументации представленных спорных точек зрения. И это несмотря на то, что, как указывалось в отчётах предыдущих годов, в распространенных учебниках и рабочих тетрадях отсутствует система развития требуемого умения, наличие которой могло бы существенно помочь выбравшим в качестве экзамена историю подготовиться к данному типу заданий.

Наибольшее затруднение в плане аргументации и, как следствие, снижение оценки вызвало задание на тему децентрализации системы управления. Наименьшее затруднение у участников экзамена вызвали задания на темы «Экономика России в первой половине XIX века» и «Влияние внешних сил в период Смуты».

Показатели выполнения задания № 24 в варианте 319, в основном, подобны (или немного выше по отдельным позициям) общим показателям выполнения данного задания за исключением результатов третьей группы участников экзамена, где показатель успешности равен 89,39 %.

Таблица 26

Результаты выполнения задания № 24 КИМ варианта 319

Процент выполнения по региону				
средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе получивших от минимального до 60 баллов (группа 2)	в группе получивших 61–80 баллов (группа 3)	в группе получивших 81–100 баллов (группа 4)
37,20	2,00	6,19	41,85	89,39

В данном задании КИМ было представлено утверждение «Экономика России в первой половине XIX в. была слаборазвитой», которое не должно было вызвать глубокого непонимания у участников экзамена, т.к. экономическое развитие России в первой половине XIX века достаточно подробно изучается в школьном курсе истории, и этой теме уделяется значительная часть времени.

Наиболее часто встречающиеся в ответах аргументы в подтверждение раскрывали следующие позиции правильного ответа:

– сохранялось крепостное право, что тормозило экономическое развитие страны;

– в России первой половины XIX века господствовало натуральное хозяйство.

Возможный ответ «Сохранение крепостнической системы хозяйствования не позволяло достичь высоких темпов экономического развития, характерных для стран Запада» в большинстве случаев подменялся фразой «Сохранялось крепостное право».

Аргументы в опровержение, которые могли быть приняты:

– в первой половине XIX века начался промышленный переворот;

– строились железные дороги, например из Петербурга в Москву.

Среди аргументов в опровержение лидировал ответ, близкий к формулировке: «В 1830–1840-х гг. XIX века начался промышленный переворот: в текстильной промышленности появились фабрики, зарождалась отечественная машиностроительная промышленность (Петербург, Нижний Новгород)». Реже встречался ответ, направленный на раскрытие аргумента: «Часть помещиков применяла сельхозмашины, приглашала иностранных специалистов, используя прогрессивные методы ведения хозяйства, что позволило увеличить производство зерна как для собственного потребления, так и для экспорта».

Таблица 27

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2020 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Критерий оценивания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
					средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
25	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	K1	Б	84,10	9,55	73,82	99,56	100
			K2	П	55,47	0,91	27,21	71,91	95,75
			K3	В	64,00	1,36	36,32	86,74	97,88
			K4	В	46,72	0	17,05	59,35	92,01
			K5	Б	85,19	10,0	76,27	99,74	100
			K6	В	43,33	0,15	11,53	58,18	88,81
			K7	В	55,71	0	18,75	81,65	99,80

Результаты выполнения задания № 25 за 2018–2020 годы

Критерии оценивания	Баллы	Процент участников экзамена		
		2020 г.	2019 г.	2018 г.
К1 Указание событий (явлений, процессов)	0	14,14	14,83	17,08
	1	3,58	6,71	5,60
	2	82,29	78,45	77,32
К2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	0	32,90	46,36	37,98
	1	23,29	29,24	34,29
	2	43,81	24,40	27,78
К3 Причинно-следственные связи	0	26,37	34,90	32,93
	1	19,29	25,19	22,45
	2	54,34	39,90	44,61
К4 Оценка значения периода для истории России	0	53,29	66,42	53,91
	1	46,71	33,58	46,09
К5 Использование исторической терминологии	0	14,84	17,59	21,57
	1	85,16	82,40	78,43
К6 Наличие/отсутствие фактических ошибок	0	46,48	60,33	55,68
	1	7,18	21,40	21,18
	2	16,24	18,26	23,13
	3 ⁶	30,1		
К7 Форма изложения	0	44,31	44,63	38,58
	1	55,69	55,37	61,42

По-прежнему в требованиях заполнения протокола по заданию № 25 нет указаний на то, что участнику экзамена необходимо отметить выбор исторического периода для выполнения задания по историческому сочинению. В этой связи следует заметить, что точные данные о предпочтении участниками экзамена того или иного исторического периода отсутствуют. Наблюдения 2020 года свидетельствуют о том, что выпускники чаще выбирают периоды истории, относящиеся к IX–X векам (862–945 гг.), к концу XVIII века (1796–1801 гг.), к XIX веку (в основном 1855–1881 гг.), к концу XX века, реже периоды в рамках XIII и XVI веков.

Периоды, которые, согласно наблюдениям Предметной комиссии, выбрали участники экзамена 2020 года по 319-му варианту.

1505–1538 гг.	1796–1801 гг.	1985–1991 гг.
5 %	47 %	48 %

Из нововведений ЕГЭ по истории 2020 года необходимо отметить два аспекта:
– По критериям К6 (наличие фактических ошибок) и К7 (форма изложения) баллы могли быть выставлены, соответственно, К6 — 3, К7 — 1, только в том случае, если по критериям К1–К4 было выставлено в сумме не менее 5 баллов.

⁶ Дополнительный балл введён в 2020 году. См. демоверсию ЕГЭ по истории 2020 года.

– По критерию К6 произошло увеличение баллов с 2 до 3, что увеличило общее количество первичных баллов⁷.

Как и в предыдущие годы, можно отметить относительную стабильность числа участников экзамена, которые смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. 84 % экзаменуемых (в 2019 г. — 85 %) выполнили в той или иной степени это требование, из них 82 % указали два события (явления или процесса). Результаты анализа этого критерия говорят о том, что экзаменуемые не испытывают кардинальных затруднений при выборе фактов, сфокусированных в рамках описываемого исторического периода. Только 9,5 % участников экзамена 2020 года, не набравших минимальный балл, смогли указать требуемые факты, что демонстрирует тенденцию к снижению доли процента выпускников, не ответивших по этому критерию, по сравнению с предыдущим экзаменационным периодом (13 % — в 2019 году).

Уместно также отметить, что ученикам предлагается указывать в том числе и процессы, но их хронология, как правило, не вписывается в предлагаемые исторические периоды, часто и исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники главным образом указывают факты-события. Меньше 4 % участников экзамена смогли набрать один балл, правильно указав одно из событий выбранного периода. Как следствие, снизился процент участников экзамена, как и в 2019 году до 14 %, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и получили по остальным критериям 0 баллов. В этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием.

Как и в предыдущие годы, по критерию К1 от участников экзамена не требуется разнесение события по времени, не обязательно приводить датировку событий. Это приводит к тому, что в историческом сочинении на высокие баллы может быть не указано ни одной конкретной даты, что не способствует оцениванию хронологической компетентности. Включение в критериальную базу требования хронологической компетентности содействовало бы ранжированию участников экзамена по степени подготовленности к выполнению задания, устанавливало бы разницу между выпускниками, прочно и глубоко освоившими курс истории и владеющими историческим знанием поверхностно.

Как уже многократно указывалось в аналитических отчётах о результатах ЕГЭ по истории, начиная с момента введения в КИМ исторического сочинения по указанному периоду опыт выполнения данного задания показывает, что ученик может написать сочинение, не понимая сути указанного периода, но при этом может указать случайные события, вписывающиеся в требуемый период и получить два первичных балла. Например, он мог указать в периоде 1985–1991 гг. только два события — распад СССР и проведение перестройки и уже получал два балла. Столько же баллов экзаменующийся может получить за выполнение более сложного требования — указать исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и охарактеризовать роль этих личностей в на-

⁷ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. – М., 2019. – С. 27.

званных событиях (явлениях, процессах). Таким образом, за выполнение требований разной степени сложности участник ЕГЭ получает одно и то же количество баллов, что делает критерии неравнозначными.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные два балла за эту часть задания, экзаменуемый должен был, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). 55 % экзаменовавшихся (в 2019 году — 54 %) смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах). Доля (в процентах) экзаменуемых осталась без изменений — по сравнению с предыдущим годом.

В требованиях задания № 25 по критерию К2 особо оговаривается, что при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)⁸. При этом под конкретными действиями, согласно материалам, подготовленным ФИПИ⁹, «должны пониматься осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля». От выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической личности («проводил реформы», «сыграл решающую роль»), а достаточно детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, приниматься, согласно данным материалам, не должны. Например, следует не принимать по критерию К2 положение ««Владимир Мономах организовал походы против половцев». «В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха»¹⁰.

Эксперты ПК Санкт-Петербурга в своей работе действуют согласно подходам к оцениванию задания № 25 по критерию К2, которые обозначил заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ ГИА по истории И.А. Артасов. Он неоднократно приводил их на сайте ФИПИ, в рамках вебинаров по согласованию подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ-2020, проходивших в ходе записанного вебинара в июле 2020 года¹¹.

⁸ Пояснения к демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена 2020 года по истории.

⁹ Артасов И.А. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. – М., 2017; Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. – М., 2018.

¹⁰ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории. – М., 2019. – С. 21.

¹¹ Вебинар для предметных комиссий субъектов РФ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в июле 2020 г. Ведущий — заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ ГИА по истории И.А. Артасов.

В Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории, И.А. Артасов приводит следующие примеры: *«Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс<...> <...>Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: «важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности». Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы. Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: «У. Черчилль развязал холодную войну». По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек — У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль. В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: «подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота». Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права»¹².*

Исходя из федеральных методических рекомендаций эксперты ПК Санкт-Петербурга принимают в качестве верного ответа на задание № 25 по критерию К2 характеристику роли личности в названном событии с указанием КОНКРЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ, в значительной степени повлиявших на его ХОД и (или) его РЕЗУЛЬТАТ.

Как и в предыдущие годы, в качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории. Как и ранее, при проверке работ можно было наблюдать ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии, и это не потому что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение: *«При характеристике<...> необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий<...>».*

¹² Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории. – М., 2019. – С. 21–22.

Основная проблема при оценивании по критерию К2 остается той же, что и в предыдущие годы: в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи.

Средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается стабильно невысоким: в 2020 году около 55 % участников экзамена в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях.

Осталось без изменений по сравнению с 2019 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать одну-две причинно-следственных связи, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода. В целом средний показатель выполнения данного требования — 64 % (в 2019 г. — 65 %). Из участников экзамена, не преодолевших порог, только 1,36 % смогли справиться с требованием критерия К3, а в 2019 году никто не смог справиться с этим заданием в этой группе. В то же время высок процент справившихся из группы «61–80 баллов» (86 %) и из группы «81–100 баллов» (98 %), которые смогли назвать требуемые причинно-следственные связи.

Согласно требованиям критерия К4 в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В 2020 г. с этой частью задания № 25 справились 46 % участников экзамена — на 12 % больше, чем в предыдущем году, что говорит о внимательном отношении к этому критерию со стороны учащихся.

Как и в предыдущем году, ни один из участников экзамена, не преодолевших порог, не смог справиться с требованием критерия К4. Более 59 % участников из группы «61–80 баллов» смогли дать требуемую оценку, что на 9 % больше по сравнению с предыдущим годом: наблюдается тенденция роста. И 92 % из группы «81–100 баллов» продемонстрировали умение видеть перспективы влияния рассматриваемых событий на будущее страны, обобщать и делать выводы с опорой на факты. В целом ПК Санкт-Петербурга отмечает процентный рост выполнения задания № 25 по критерию К4.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение, по сути, одного термина должен выставляться один балл. При таком подходе, как уже отмечалось в прошлые годы, и слабые, и сильные ученики тотально будут получать один балл, именно потому, что раскрытие термина, его значения и не требуется. 85 % участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах. В группах «61–80 баллов» и «81–100 баллов» у участников экзамена наблюдаются почти равные результаты выполнения данного требования — почти 100 %, как и в предыдущие экзаменационные периоды.

До 2020 года критерий К6 оценивался в два балла. Но как указано в федеральных методических рекомендациях 2019 года: «Однако статистика показывает, что значительное число выпускников делает в сочинении две-три фактические ошибки. Их также можно дифференцировать по уровню подготовки в

рамках критерия К6. Поэтому в 2020 г. максимальный балл, который можно будет получить по критерию К6, станет равен 3 баллам. При одной допущенной в сочинении ошибке участник ЕГЭ сможет получить 2 балла, при двух ошибках — 1 балл»¹³. Поэтому наблюдается рост среднего показателя по этому критерию — с 39,67 % в 2019-м до 43,32 % в 2020 году.

Требуемая форма задания — историческое сочинение. Сочинение — это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или идеей. Однако, согласно рекомендациям ФИПИ, оценивание в 1 балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть «результат познавательной деятельности учащихся».

В случае если результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее пяти баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание по-прежнему определяет оценку формы. Установление прямой связи между историческим содержанием и формой его предъявления является, с нашей точки зрения, некорректным. Тем не менее, по данному критерию около 55 % выпускников Санкт-Петербурга 2020 года смогли набрать 1 балл, как и в прошлом году.

В федеральных методических рекомендациях было отмечено следующее: «Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определенное (с каждым годом все большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25»¹⁴.

Эксперты ПК Санкт-Петербурга с сожалением отмечают, что эта тенденция развивается: участники экзамена заучивают текст сочинения и получают за него высокие баллы, т.к. нашли алгоритм его выполнения. Проанализировав демоверсию, выпускники знают, что, скорее всего, в 25-м задании будет альтернатива из трёх предполагаемых периодов: на 2-й и 3-й позициях всегда будет XIX и XX век. Это позволяет выучивать и зубрить сочинения и получать по ним достаточно высокие баллы. Что, с точки зрения экспертов ПК Санкт-Петербурга, требует от разработчиков КИМов поставить вопрос об изменении самой сущности задания № 25.

¹³ Там же. С. 27

¹⁴ Там же. С. 24

Результаты выполнения задания № 25 КИМ варианта 319

Критерии оценивания	Процент выполнения по региону				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
К1	82,31	2	70,09	99,26	100
К2	52,96	0	20,56	73,33	94,7
К3	61,96	0	32,48	85,56	97,35
К4	48,22	0	15,89	62,96	94,7
К5	82,61	0	71,03	99,26	100
К6	43,48	0	8,88	61,23	89,65
К7	54,35	0	15,42	81,48	100

В этом варианте учащимся было предложено написать историческое сочинение об одном из периодов истории России:

- 1) 1505–1538 гг.;
- 2) ноябрь 1796 г. – март 1801 г.;
- 3) март 1985 г. – декабрь 1991 г.

Наблюдения показывают что примерно в равной степени участники экзамена выбирали для характеристики как второй, так и третий период. Ситуация, когда незначительное количество участников экзамена остановили свое внимание на первом из предложенных периодов, может быть объяснена причинами, названными выше, — сложность выполнения задания по критерию К2, которая заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится достаточно общая характеристика исторических деятелей в контексте эпохи, особенно если речь идет о исторических деятелях начала XVI века. Судя по данным таблицы 29, результаты выполнения задания № 25 варианта 319 в основном не отличаются от общих показателей.

В целом же для выполнения задания № 25 варианта 319 характерны общие тенденции выполнения такого рода задания.

ВЫВОДЫ

Анализ итогов ЕГЭ по истории 2020 года позволяет указать на следующие умения и виды деятельности экзаменуемых, которые можно считать достаточными:

- применять хронологические знания, в том числе устанавливать последовательность событий, соответствие между событиями и датой, работать над совершенствованием своей хронологической компетентности;
- устанавливать соответствия между элементами исторической информации;
- работать с текстовыми историческими источниками;
- систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах.

При этом следует отметить следующие виды деятельности, усвоение которых экзаменуемыми в целом нельзя считать достаточным:

- умение работать с внетекстовыми источниками знаний, прежде всего с исторической картой;
- умение анализировать иллюстративный материал;
- умение использовать принципы структурно-функционального анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение раскрывать роль исторической личности в событиях (явлениях, процессах).

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Руководителям образовательных организаций и методических объединений

– При утверждении и реализации рабочих программ по предмету контролировать их соответствие нормативным требованиям, рекомендациям и учебным планам (ФГОС ООО, ПООП ООО, локальным распоряжениям по переходу на линейное изучение истории и др.): см. статью 28 ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации»: «7. Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке <...> за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом <...> За нарушение лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».

Рекомендации по совершенствованию процесса изучения истории в средней школе:

– При отборе содержания учитывать цели предмета и характеристики, заложенные в ФГОС ООО, Историко-культурном стандарте, ПООП ООО: многофакторный подход к содержанию истории; многоуровневое представление истории.

– Необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России.

– Целенаправленно отбирать разнообразные виды учебной деятельности учеников: дискуссионную, работу с историческими источниками, картами, проектную, учебно-исследовательскую и др. с целью систематизации знаний и отработки соответствующих умений и навыков.

– Включать задания на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в новой ситуации.

– Включать учебно-практические задания, диагностирующие сформированность у обучающихся универсальных учебных действий (УУД).

– Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся; использовать определенные задания (элементы заданий)

формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе: начиная с 5-го класса знакомить учащихся с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, всероссийских и региональных проверочных работ.

– Необходимо больше учебного времени уделять работе по развитию умений обучающихся составлять полные, четкие ответы на поставленный вопрос, развивать и устную, и письменную речь; использовать проверочные/контрольные работы «не тестового» характера, предполагающие развернутые ответы обучающихся.

– При проектировании урока использовать нетрадиционные формы уроков, в том числе деловые игры, проблемные дискуссии, интегрированные (бинарные) уроки, дебаты и т.д. Это позволит увеличить активность учащихся, их мотивацию к самостоятельной творческой познавательной деятельности.

– Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

– Необходимо уделять внимание освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развитию умения понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуации неуспеха.

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИЙ

5.1. Причины несогласованности экспертов при оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ 2020 года

В 2020 г. несколько снижен процент третьей проверки, незначительное изменение его показателей связано с рядом объективных обстоятельств, препятствующих повышению согласованности в работе экспертов. К такого рода обстоятельствам могут быть отнесены следующие ситуации.

1) Как и в прошлые годы, сохранялась ситуация, при которой расхождение между экспертами в одном из критериев К1–К4 задания № 25 в один балл приводило к необходимости третьей проверки ответа на данное задание по критерию К6 и К7. Это, в свою очередь, обусловлено требованием оценивания за-

дания № 25, согласно которому **три балла по критерию К6** и **один балл по критерию К7** могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее пяти баллов.

Таблица 30

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Эксперт 1	2	1	0	1	1	0	0
Эксперт 2	2	1	<u>1</u>	1	1	<u>3</u>	<u>1</u>

Это единственный случай, когда расхождение между экспертами в один балл по одному критерию приводит к третьей проверке. Следует заметить, что при оценивании заданий № 20–24 ЕГЭ по истории такой ситуации не наблюдается. **Ликвидация зависимости критериев К6 и К7 от суммы баллов по критериям К1–К4 существенно снизила бы риск третьей проверки.**

Критерий К3 задания № 25 традиционно сложный для оценивания именно потому, что не определена глубина и полнота характеристики роли личности, требуемой по критерию К2. Называемая выпускником причинно-следственная связь может содержаться в комплексе характеристики роли исторической личности, например, когда указанные конкретные действия личности повлияли на результат события, т.е. вызвали новое событие. В этом случае первый эксперт считает названную причинно-следственную связь продолжением характеристики роли личности и ставит один балл по критерию К2, а второй эксперт считает ее отдельным элементом ответа и оценивает по критерию К3 (см. таблицу 30).

Приведем пример, иллюстрирующий риск несогласованности экспертов.

В ответе на задание № 25 участником экзамена сказано: *«1 сентября в подмосковной деревне Фили был созван военный совет, где должна была решаться судьба столицы. (Названо событие, по критерию К1 — 1 балл) На этом совете высказывались различные мнения, но М.И. Кутузов принял решение оставить Москву без боя с целью сохранения армии. Здесь он произнес свою знаменитую фразу: «С потерей Москвы не потеряна Россия». Кутузов выводит войска из Москвы, столица оставлена русской армией и ее населением».* **(Названы конкретные действия личности, по критерию К2 — 1 балл).**

При таких формулировках существует риск, когда такие предложения могут рассматриваться экспертами и как действия личности «М.И. Кутузов принял решение об оставлении Москвы, командующий выводит войска из Москвы» (**критерий К2**), и как причинно-следственная связь (**критерий К3**), в которой прослеживается зависимость: 1 сентября было принято решение об оставлении Москвы, 2 сентября войска выводятся из столицы, в этих действиях существенную роль играет одна и та же историческая личность — М.И. Кутузов.

Высокий процент третьей проверки в 2020 г. именно из-за критерия К3 так же, как и в 2019 г., мог быть вызван спецификой предлагаемых для выполнения задания № 25 исторических периодов, когда при их характеристике участники экзамена указывали причинно-следственные связи именно в комплексе характеристики часто называемых исторических деятелей. Данное предположение основано на анализе оцениваемых работ. К сожалению, в протокол оце-

нивания ответов участников экзамена не вносится указание, какой период выпускник выбирает для выполнения задания № 25. В этой связи руководители ПК не владеют конкретной статистикой, при характеристике какого периода наиболее часто встречалась описанная ситуация.

Мы неоднократно указывали на описанные выше риски в оценивании ответов учащихся, например, в письме в ФИПИ (от 27.04.2016), в отчётах Предметной комиссии по истории Санкт-Петербурга для ФИПИ и Рособрнадзора в 2016–2019 гг., на страницах профильного журнала «Преподавание истории в школе»¹⁵. До настоящего времени продолжается активная дискуссия профессионального сообщества о несовершенстве критериальной базы оценивания задания № 25¹⁶. Заместителю руководителя Федеральной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов по истории И.А. Артасову неоднократно предлагалось усовершенствовать критерии, поскольку при такой критериальной базе процент расхождений носит объективный характер. Но никаких положительных перемен в оптимизации критериальной базы КИМ не произошло. Ужесточение требований к оцениванию ответа по критериям К6 и К7, когда работа по ним оценивается, если сумма баллов по критериям К1–К4 не равна четырем баллам, как это было в 2016–2019 гг., а должна равняться пяти и более баллам, не изменило положение вещей.

2) Сохранилась ситуация, при которой расхождение между экспертами в двух из критериев К1–К4 задания № 25 в **один балл** приводило к необходимости третьей проверки ответа по критерию К6 и К7.

Таблица 31

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Эксперт 1	2	<u>2</u>	<u>0</u>	0	1	0	0
Эксперт 2	2	<u>1</u>	<u>1</u>	0	1	0	0

Приведенный пример оценивания свидетельствует, что эксперты разошлись между собой в один балл по критериям К2 и К3. Такая ситуация может наблюдаться, когда участник экзамена, характеризуя роль личности, например, в Куликовской битве, указывает: *«Дмитрий Иванович одержал победу в Куликовской битве, выбрав выгодное для русского войска, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк. Благодаря внезапному вступлению в бой засадного полка под командованием Владимира Серпуховского ордынцы были полностью разгромлены»*.

Один эксперт в приведенном фрагменте видит действие двух личностей (Дмитрия Ивановича и Владимира Серпуховского) в Куликовской битве, которые повлияли на ее результат, и ставит **по критерию К2 два балла**, а другой в этом же фрагменте видит действие одной личности — Дмитрия Ивановича и **по критерию**

¹⁵ Искровская Л.В. Задание 25 ЕГЭ по истории как историческое сочинение: проблемы выполнения и оценки // Преподавание истории в школе. 2019. № 9. – С. 9–13.

¹⁶ Кучерова М. «Тупой формализм, который калечит судьбы детей». Почему учителя истории хотят изменить ЕГЭ // <https://mel.fm/blog/mariya-kucheroва/59710-tupoу-formalizm-kotory-kalechit-sudby-detey-pochemu-uchitelya-istorii-khotyat-izmenit-yege>

К2 ставит один балл, а в действиях Владимира Серпуховского видит причинно-следственную связь: «*Благодаря (из-за/ по причине) внезапному вступлению в бой засадного полка под командованием Владимира Серпуховского ордынцы были полностью разгромлены*», и ставит за такой ответ **по критерию К3 один балл**.

При верификации протоколов проверки данного ответа складывается следующая картина оценивания (см. таблицу 32).

Таблица 32

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Эксперт 1	2	<u>2</u>	<u>0</u>	0	1	0	0
Эксперт 2	2	<u>1</u>	<u>1</u>	0	1	0	0
Верификация	2	2 !!	1 !!	0	1	0 !!!	0 !!!
Итог	5 баллов				1	Должны быть пересмотрены баллы	

Данный случай автоматически вызывает необходимость третьей проверки **по всем критериям** работы. Эксперты допустимо разошлись в один балл по критериям К2 и К3, в сумме по критериям К1–К4 у каждого эксперта получилось четыре балла, и каждый справедливо не оценивал в этом случае ответ по критериям К6 и К7, кроме того, эксперты совпали по сумме баллов за весь ответ. Однако при верификации по критериям К1–К4 в сумме уже получилось пять баллов, что вызывает необходимость пересмотра экспертной оценки по критериям К6 и К7, а значит, и всего ответа участника экзамена.

3) В 2020 г. сохранилась нечеткость в формулировке критерия К2, что позволяет по-разному трактовать экспертом работу участника экзамена. В таблице 33 приведен пример ситуации, когда расхождение между экспертами в один балл по критерию К2 приводит к расхождению по критериям К6 и К7, а по сумме всех баллов за задание — к расхождению в пять баллов:

Таблица 33

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Эксперт 1	2	<u>2</u>	1	0	1	<u>3</u>	<u>1</u>
Эксперт 2	2	<u>1</u>	1	0	1	0	0

Свидетельством неопределенности подходов к оцениванию задания № 25 по критерию К2 могут служить результаты федеральной перепроверки экзаменационной работы Е.Д. Никитина от 05.07.2019, проведенной И.А. Артасовым, когда эксперт в нарушении собственных рекомендаций по оцениванию задания¹⁷ выставил один балл по критерию К2 за ответ: «*Это правление Александра II Освободителя. Оно осталось в истории благодаря многим событиям, например, отмене крепостного права в 1861 и Русско-Турецкой войне 1877–1878 г., в ходе которой была освобождена Болгария. Крепостное право отменил Александр II, а в войне с Турцией прославился генерал Скобелев, который*

¹⁷ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. – М., 2018.

взял город Плевну...» Эксперты же ПК Санкт-Петербурга, руководствуясь рекомендациями ФИПИ, подготовленными тем же И.А. Артасовым, посчитали, что отмена крепостного права Александром II не может считаться конкретным действием, так как под этим понятием понимаются «осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют **ЕДИНИЧНЫЙ ХАРАКТЕР** и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем»¹⁸. Фразы в сочинении «отмена крепостного права» и «крепостное право отменил Александр II» по своему значению являются синонимичными и указывают в разной форме на событие, что может быть оценено только по критерию К1.

Противоречивая позиция И.А. Артасова привела в данном случае к расхождению с первоначальной проверкой работы экспертами РПК в два балла, а если бы рассматриваемая работа не содержала ошибок, то расхождение могло бы достигнуть в 2019 г. четырех баллов (см. таблицу 34).

Таблица 34

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Эксперты РПК	2	<u>0</u>	1	0	1	<u>0</u>	<u>0</u>
Артасов И.А.	2	<u>1</u>	1	0	1	<u>0</u>	<u>1</u>

4) Определенный процент третьих проверок был связан с расхождением экспертов по критерию К6, за правильное выполнение которого в 2020 г. ставилось три балла. Анализ работ позволяет выявить две крайности в подходах к оценке по критерию К6:

– Эксперт не видит или не может определить фактические ошибки, следовательно, имеет место завышение баллов.

– Эксперт относит к ошибкам стилистические погрешности в работе участника экзамена, оценочные суждения автора, «фигуры речи», и поэтому занижает баллы.

Такой поход к оценке работы по критерию К6 свидетельствует о субъективизме экспертов. Решить эту проблему можно в ходе семинарских занятий с экспертами и путем корректировки состава предметной комиссии.

5.2. Причины удовлетворения апелляций

В 2020 г. из 130 поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами 32 апелляции касались работ, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в Санкт-Петербурге). По результатам работы ПК при рассмотрении было удовлетворено 58 апелляций с повышением баллов.

К основным причинам изменения баллов можно отнести все вышеизложенные факторы.

Кроме того, из 32 апелляций о несогласии с выставленными баллами ПК другого региона 18 апелляций были удовлетворены ПК Санкт-Петербурга по причине, главным образом, высокой доли субъективизма при проверке работ в другом регионе. Так, в одном случае ПК Санкт-Петербурга вынуждена была повысить **на шесть баллов** экспертную оценку выполнения задания № 25.

¹⁸ Там же.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020–2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.
Повышение квалификации учителей в 2020–2021 уч. г.**

Таблица 35

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителям которых рекомендовано обучение по данной программе
1.	Семинар для учителей выпускных классов образовательных организаций Санкт-Петербурга по сопровождению школ с результатами ГИА по истории ниже средних показателей по городу в 2020 году «ЕГЭ по истории: требования, содержание, подготовка к экзамену» СПб АППО	
2.	«Актуальные проблемы развития предметных и метапредметных умений на уроках истории», цикл семинарских занятий для учителей истории РГПУ им. А.И. Герцена	

**Планируемые меры методической поддержки изучения истории
в 2020–2021 уч. г. на региональном уровне**

Таблица 36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2020 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории СПб «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» СПбАППО
2	Октябрь 2020 г.	Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА в 2021 году (история)
3	Январь – февраль 2021 г.	«Профессионально-педагогическая компетентность эксперта Единого государственного экзамена» Повышение квалификации экспертов
4	Февраль 2021 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории» с целью унификации форм предъявления участниками ГИА (11 класс)

**Планируемые корректирующие диагностические работы
с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.**

Диагностические работы, которые корректируют подготовку к ЕГЭ по истории, обязательно проводятся в каждом районе Санкт-Петербурга по плану районного методиста.

**Трансляция эффективных педагогических практик ОО
с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.**

Таблица 37

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Ноябрь 2020 г.	Мастер-класс для учителей истории «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории» СПб АППО

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Чекмарёва Е.В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 12.10.2020. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,56. Тираж 100 экз. Зак. 32/6

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

