

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

***Отчет подготовили:***

*В.П.Казаков*, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, профессор кафедры русского языка СПбГУ

*М.Б.Багге*, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, доцент кафедры социально-гуманитарного образования СПбАППО

Второй год проведения единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) по литературе (2010 г.) позволил учесть трудности прошлого года и предупредить возможные ошибки.

Как и в 2009 году, осуществлялась подготовка учащихся, учителей, членов предметной комиссии, однако очевиден был рост заинтересованности, сознательного, рефлексивного отношения к содержанию экзамена, стремление понять логику экзамена, принципы построения контрольно-измерительных материалов (далее КИМ), закономерности подготовки. Заранее был известен список специальностей, для поступления на которые требуется удостоверение о сдаче ЕГЭ по литературе для участия абитуриентов в конкурсе на зачисление в вуз.

За время, прошедшее после первого ЕГЭ по литературе, изменилось отношение общества к этому экзамену: менее активно выступали противники ЕГЭ, более взвешенным было отношение средств массовой информации и родительской общественности.

Учителя литературы, прошедшие через первый опыт подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, поняли его целесообразность, соответствие требований программам и требованиям стандарта образования.

Учителя обратили внимание на то, что процесс подготовки к единому государственному экзамену позволяет решить главнейшую проблему преподавания литературы на современном этапе – изучение литературного произведения на основе его прочтения. Выполнение каждого задания блока С предполагает хорошее знание содержания изучаемых в школе произведений. И только на этой основе возможно выполнение заданий, связанных с пониманием авторской позиции, идеи произведения, осмыслением художественных особенностей для понимания авторского замысла, сопоставлением различных произведений, определением литературного контекста. Содержание КИМов экзамена по литературе включает в себя и вопросы по теории литературы (ряд заданий в блоке В); на теоретико-литературные темы учащиеся обычно обращают недостаточно внимания, не признавая практической значимости теоретико-литературных знаний, их роли в понимании произведений художественного слова.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, вследствие этого он сопряжен с программой по литературе не только содержательно, но и методологически, направлен на проверку не только знаний, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения литературе как учебному предмету (например, видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое понимание авторского замысла, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изучаемого произведения, анализе особенностей текста, образной системы произведения и др.).

Иным по сравнению с 2009 годом было отношение к ЕГЭ по литературе и среди учеников. Для большинства из тех, кто выбирал экзамен по литературе, стали очевидными особенности подготовки к нему; большинством была понята необходимость изменить отношение к художественному произведению: необходимость уйти от привычки судить о характерах героев как о характерах живых людей, отказаться от высказывания непосредственного впечатления о прочитанном, необходимость научиться понимать язык художественного произведения («вторичный» язык, по выражению Ю.М. Лотмана).

Ученик, осмысляющий литературное произведение, должен понять, что в художественном произведении представлен отраженный мир, что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. В конечном итоге от ученика требуется выработать умение выразить «отношение к отношению», т.е. выразить мнение не по поводу поступков героев или по поводу коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла.

Содержание экзамена представляет трудность и для тех учеников, которые привыкли вычитывать интерпретацию произведения из учебной или критической литературы, не постигая авторский замысел самостоятельно, для тех учеников, которые не приобрели в школе навыки самостоятельного анализа произведения.

Таким образом, в процессе подготовки к единому государственному экзамену по литературе решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся, которое могло быть достигнуто разъяснительной работой по описанию процедуры экзамена, анализу КИМов, указанию на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке учащихся к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольно-измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2009/2010 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание методистов районных научно-методических центров (далее НМЦ), посвященное анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2009 году, проведение репетиционных экзаменов по литературе, анализ резуль-

татов этих экзаменов, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ и СПбАПО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов по образовательным программам «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» и «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

## **1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2010 ГОДУ**

### **1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению к ЕГЭ по литературе**

#### *1.1.1. Состав предметной комиссии*

Состав предметной комиссии ежегодно обновляется. Включение в состав предметной комиссии новых членов позволяет привлечь к подготовке к ЕГЭ большее число учителей школ, преподавателей высших и средних специальных учебных заведений, объединить педагогические усилия, договориться об единых подходах к преподаванию предмета. В состав предметной комиссии по литературе входят учителя школ, преподаватели учреждений начального профессионального образования, преподаватели вузов. Сведения о вновь подготовленных экспертах в 2010 году отражены в табл. 1.

*Таблица 1*

#### **Состав предметной комиссии**

Обучено экспертов в 2010 г.				
из ОУ		из вузов		всего
чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	
121	73,7%	42	26,3%	163

Большинство членов предметной комиссии имеет высшую квалификационную категорию; среди экспертов есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

### *1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии*

Подготовка членов предметной комиссии рассматривалась в ходе подготовки к ЕГЭ по литературе как важнейшая задача. В состав предметной комиссии вошли учителя школ, преподаватели учреждений начального профессионального образования, преподаватели вузов. Необходимо было обратить внимание на единую стратегию подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, единую стратегию оценки деятельности учащихся. Надо иметь в виду, что опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, на вступительных экзаменах в вузах в годы, предшествовавшие введению ЕГЭ по литературе, был различным. Часть преподавателей вузов (например, филологических факультетов СПбГУ, РГПУ, факультетов журналистики) участвовала в приеме устного вступительного экзамена по литературе, другая же часть преподавателей имела опыт проверки только письменных работ на вступительных испытаниях (сочинения, изложения), в которых большее внимание уделялось уровню сформированности знаний и умений по русскому языку. Таким образом, одним из условий работы экспертов предметной комиссии по литературе было хорошее знание школьной программы по литературе, ее содержания и требований к знаниям и умениям выпускников школ.

В ходе подготовки экспертов для проверки бланка № 2 необходимо было добиться согласованности действий между учителями средних школ и преподавателями вузов в оценивании работ экзаменующихся. Подготовка членов предметной комиссии осуществлялась по разработанной образовательной программе «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе». В программу вошло четыре раздела, целью которых было изучение нормативных документов ЕГЭ по литературе, отработка методических подходов к проверке заданий С1–С4, отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее двухсот слов (С5), практикумы по проверке ответов экзаменующихся. Практикумы по проверке работ учащихся с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляли основную часть работы по подготовке экспертов. Практический раздел составлял 86% от всего объема учебных часов образовательной программы. Курс обучения заканчивался обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользовалась комиссия экспертов в процессе подготовки к проверке работ экзаменующихся, были следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе в 2010 году (следует обратить внимание на то, что кодификатор единиц содержания, проверяемых ЕГЭ в 2010 году, был дополнен: в него вошли такие произведения, как «История одного города» М.Е.Салтыкова-Щедрина, произведения Н.С.Лескова, А.П.Платонова, главы из романа Б.Л.Пастернака «Доктор Живаго», что потребовало дополнительного осмысления, разработки новых дидактических материалов);
- спецификация задания контрольно-измерительных материалов по литературе в 2010 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2010 года;
- критерии проверки заданий С1, С3; С2, С4; С5;
- методические рекомендации к проверке заданий С1–С5, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ);
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

По образовательной программе «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» было подготовлено 167 экспертов.

### *1.1.3. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет*

Опыт проведения единого государственного экзамена по литературе в 2009 году дал возможность проанализировать результаты и сделать соответствующие выводы.

Анализ результатов экзамена 2009 года показал, что наиболее сложным для учащихся оказалось задание С4, направленное на умение учащихся сопоставлять два и более художественных произведения по какому-либо критерию (сходства мыслей, идей, настроений; близости художественной структуры). Это же задание вызывало наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами. Для одних экспертов для выставления высокого балла (3 или 2) было достаточно того, что учащийся называл нескольких авторов и высказывал общие, лишённые конкретных примеров суждения; для других экспертов необходимы были точные суждения, цитаты или пересказ произведения, которые подтверждали бы суждение экзаменуемого.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными знаниями). Как показывала статистика 2009 года, экзаменуемые получали низкие баллы по этому критерию оценивания. Эксперты также не показывали единства оценок; расхождения были наиболее часты именно при оценивании теоретико-литературных знаний ученика. Ряд экспертов считали необходимым сопряжение теоретико-литературных понятий с анализом текста; другие эксперты считали достаточным употребление наиболее часто встречающихся понятий, довольно прочно осваиваемых учащимися в процессе школьного обучения: жанр (роман, рассказ и пр.), герой, автор; третьи, напротив, «не замечали» таких терминов, как образ, повествование, описание, главный герой, персонаж.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2009 году позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить особое внимание при проведении практикумов по проверке именно на эти аспекты, выстроить систему работы, требующей доказательства от эксперта своего мнения по поводу выставления того или иного балла.

#### *1.1.4. Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований (сравнение с требованиями предыдущих лет)*

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода. Отсюда вытекает целый ряд задач, которые необходимо решить в ходе подготовки предметной комиссии:

- анализ критериев, согласование мнений по пониманию формулировок критериев;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемым к учащимся требованиям с последующей проверкой по критериям;
- анализ изменений в критериях по сравнению с предыдущим годом.

Главный принцип достижения согласованности действий экспертов заключался в практической деятельности по проверке заданий с развернутым ответом и анализе результатов проверки. ЕГЭ по литературе 2009 года дал возможность подготовить качественные дидактические материалы для работы по подготовке экспертов: подобрать работы учащихся с разнообразными вариантами типичных ошибок, недочётов; подобрать работы, полностью соответствующие критериям высокой оценки.



## 1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ

### 1.2.1. Курсовая подготовка

Очевидно, что важная роль в подготовке учительского сообщества, родителей и учащихся к проведению ЕГЭ по литературе отводилась методистам по предмету районных НМЦ Санкт-Петербурга. Районный методист хорошо знает уровень преподавания предмета в каждом образовательном учреждении района, работает в тесной связи с учителями, является организатором краткосрочных и проблемно-целевых курсов повышения квалификации, знаком с проблемами преподавания предмета в районе. На основании этого он может рекомендовать в состав экспертной комиссии учителей района, в котором работает.

В связи с вышесказанным для методистов, работающих в НМЦ, был подготовлен цикл практических семинаров по теме «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», что дополнило их подготовку по программе оперативно-целевых курсов в 2009 году и позволило организовать работу по подготовке к ЕГЭ по литературе учителей районов.

Принципиально новым в курсовой подготовке экспертов ЕГЭ было обучение на дистанционных курсах, организованных ФИПИ. Обучение на данных курсах позволило сравнить подходы к проверке бланков №2 в Санкт-Петербурге и других регионах России, способствовало повышению уровня согласованности в действиях экспертов. Именно эксперты, прошедшие обучение на данных курсах (всего 12 человек), работали в качестве старших экспертов на проверке экзаменационных бланков.

### 1.2.2. Методическая работа

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе председателем и заместителями председателя предметной комиссии по литературе совместно с методистами СПбАПО, РЦОКОиИТ, методистами районных НМЦ была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ЕГЭ 2010 года, целью которого было изучение содержания контрольно-измерительных материалов, критериев оценки развернутых ответов, демонстрационной версии ЕГЭ по литературе 2010 года для выявления соответствия их содержания обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу составления образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. Одно из традиционных заседаний методистов по литературе и русскому языку районных НМЦ Санкт-Петербурга было посвящено анализу результатов ЕГЭ по литературе 2009 года, в результате которого очевидными стали причины недостаточно высокого для Петербурга уровня подготовки учащихся по литературе. Обсуждение результатов ЕГЭ 2009 года на городском и районном уровнях, выводы, которые были сделаны в ходе этого обсуждения, позволили найти общие подходы, разработать программу единства действий по подготовке учащихся и учителей к ЕГЭ по литературе в 2010 году. Большая часть методистов по русскому языку районных НМЦ (67%) входит в состав экспертов по проверке части С единого государственного экзамена, как и большая часть методистов по литературе (61%), и это определяет единство подходов не только к проверке сочинений, но и к организации подготовки учащихся и учителей к ЕГЭ. На заседании были обсуждены положения аналитического доклада Федеральной и городской предметных комиссий, методические рекомендации, сделанные в докладе. Материалы обсуждения и выводы совещания послужили основой для планирования работы по подготовке к ЕГЭ в НМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб со службами, занимающимися организацией повышения квалификации учителей в городе (СПбАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных НМЦ пришли к единому мнению о необходимости проведения курсов повышения квалификации для учителей не только на базе СПбАППО и РЦОКОиИТ, но и на базе НМЦ, что позволило бы привлечь к обучению на курсах возможно большее число учителей.

3. По разработанным в СПбАППО и РЦОКОиИТ образовательным программам были организованы курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы на базе районных НМЦ. К преподаванию на этих курсах были привлечены преподаватели кафедр и сотрудники методических центров СПбАППО, а также преподаватели вузов и учителя школ, прошедшие обучение на курсах подготовки преподавателей-тьюторов.

4. В течение 2009/2010 учебного года регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований учащихся преподавателями, и на этой основе разрабатывались методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ. Методические рекомендации были включены в образовательные программы курсов «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

### **1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ**

В 2009/2010 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦОКОиИТ специалистами, прошедшими специальную подготовку в ФИПИ. Для проведения этих курсов была разработана специальная образовательная программа на 80 учебных часов, включающая разделы, посвященные изучению нормативных документов ЕГЭ по литературе (спецификация заданий, кодификатор единиц содержания, структура КИМов и пр.), специфике требований к выполнению заданий С1, С3 (ответ ограниченного объема на вопрос, связанный с осмыслением идейно-художественного содержания произведения), заданий С2, С4 (ответ ограниченного объема, связанный с установлением литературного контекста), задания С5 (развернутый ответ на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов). Отдельный раздел программы практического характера был посвящен технологии проверки заданий блока В.

В программе курсов рассматривался вопрос об определении соответствия заданий ЕГЭ по литературе требованиям государственного образовательного стандарта, осмыслению связи содержания заданий КИМов с требованиями государственной образовательной программы по литературе в сфере умений учащихся по предмету.

Одной из задач курсовой подготовки учителей по данной программе была подготовка учителей-тьюторов, которые должны были после окончания курсов выступить уже в качестве преподавателей на курсах «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» на базе НМЦ районов Санкт-Петербурга.

### **1.4. Работа с образовательными учреждениями**

Работа с образовательными учреждениями проводилась в основном преподавателями-тьюторами и районными методистами по предмету и была направлена на знакомство методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что давало возможность продемонстрировать сопряженность экзамена с требованиями государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы, показать необходимость соблюдения принципа преемственности в преподавании литературы.

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2010 ГОДУ

### 2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ. Сравнение с КИМами предыдущего года

Контрольно-измерительные материалы по литературе не включают в себя задания с выбором ответа; чуть меньше одной трети занимают задания, требующие однозначного ответа на конкретно поставленный вопрос; более двух третей включают задания, направленные на выявление уровня понимания литературного произведения, эти задания даны в форме проблемного вопроса.

Изменения в структуре КИМов по сравнению с 2009 годом отсутствовали. Произошли изменения в содержании кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ по литературе, а также в формулировках критериев проверки и оценки выполнения заданий С1–С5. Изменения в кодификаторе дали возможность более полно отразить в заданиях КИМов содержание школьной программы по литературе; изменения в критериях оценки были направлены на сведение к минимуму возможностей разночтения оснований для выставления балла разными экспертами.

#### *2.1.1. Структура экзаменационной работы*

Экзаменационная работа по литературе состоит из трех частей.

1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий этой части такова: 7 заданий с кратким ответом (В1–В7), ответы на которые в виде слова или сочетания слов записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1, и 2 задания с развернутым ответом (С1–С2), требующие написания ответа в объеме 5–10 предложений (для ответов используется бланк № 2).

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна структуре 1-й части: в нее входит 5 заданий с кратким ответом (В8–В12) и 2 задания с развернутым ответом (С3–С4) в объеме 5–10 предложений.

В задания 3-й части входит три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или XVIII – 1-й половины XIX века, литературы 2-й половины XIX века, литературы XX века). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Для записи ответов используется бланк № 2.

За каждый правильный ответ на задания В1–В12 экзаменуемый мог получить 1 балл; за правильные ответы на задания С1–С4 – от 1 до 3 баллов; за задания С5 (оценивается по пяти критериям) – от 5 до 15 баллов.

## 2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ (табл. 2-3)

Таблица 2

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2010 года

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части С	
	чел.	%	чел.	%
5729	2182	38,08	47	1,3

Таблица 3

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	ОУ		человек	
		Количество ОУ	% от общего количества ОУ	Количество участников	% от общего количества участников
<i>Выпускники 2010 года</i>					
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	1	0,16	9	0,21%
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	4	0,64	11	0,26%
	Центры образования	13	2,09	80	1,90%
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	4	0,64	6	0,14%
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	3	0,48	10	0,24%
	Гимназии-интернаты	1	0,16	1	0,02%
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	73	11,74	555	13,21%
	Лицеи	39	6,27	263	6,26%
	Средние общеобразовательные школы	286	45,98	1021	24,30%
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	128	20,58	676	16,09%
<i>Итого</i>		552	88,74	2632	62,65

Учащиеся выпускных курсов и выпускники прошлых лет					
Учащиеся выпускных курсов					
Образовательные учреждения начального профессионального образования	Профессиональные училища	8	1,29	23	0,55%
	Профессиональные лицеи	26	4,18	141	3,36%
	Колледжи	15	2,41	182	4,33%
Выпускники прошлых лет и учреждений СПО		19	3,05	1223	
<i>Итого</i>		68	10,93	1569	37,35

## 2.3. Результаты выполнения заданий ЕГЭ и их анализ

### 2.3.1. Основные результаты ЕГЭ

Общий средний балл ЕГЭ по литературе в 2010 году составил 53,83, что является выше среднего балла по России, который равен 53,0.

Распределение среднего балла по типам и видам образовательных учреждений приведено в табл. 4.

Таблица 4

### Распределение среднего балла ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл	
		2010 г.	2009 г.
<i>Выпускники текущего года</i>			
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	40,33	32,80
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	42,81	26,33
	Центры образования	35,84	32,88
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	53,16	31,64
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	55,70	40,88
	Гимназии-интернаты	58,30	-
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	59,57	51,82
	Лицеи	53,89	45,77
	Основные общеобразовательные школы	65,00	50,75
	Средние общеобразовательные школы	50,30	41,50
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	54,49	47,42
Образовательные учреждения начального профессионального образования	Профессиональные училища	23,48	16,06
	Профессиональные лицеи	30,77	25,65
	Колледжи	39,49	33,73
<i>Выпускники прошлых лет и учреждений СПО</i>		45,42	45,88

Табл. 4 дает возможность сопоставить средние баллы, полученные выпускниками за ЕГЭ по литературе, по разным типам образовательных учреждений. Эти статистические данные отчетливо говорят о существующих проблемах в преподавании литературы. Логично было бы предположить, что гимназии как тип школы, дающей высокий уровень гуманитарного образования, должны были показать высокий уровень достижений своих выпускников по гуманитарным предметам, по русской литературе в том числе и даже в первую очередь. Однако средний балл в гимназиях 59,57 из ста возможных. И хотя этот балл выше среднего по Санкт-Петербургу и значительно выше по сравнению с 2009 годом, признать его как достижение петербургских гимназий по-прежнему нельзя.

Средний балл ЕГЭ по предмету средних общеобразовательных школ значительно повысился по сравнению с прошлым годом. Только в центрах образования средний балл не стал практически выше минимального (в 2009 году он не достигал минимального), свидетельствующего об усвоении государственной программы по литературе.

Сведения о количестве высоких результатов ЕГЭ по литературе приведены в табл. 5.

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ, достигших высоких результатов**

Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших 94 балла (допустивших одну ошибку)		Количество участников, набравших 100 баллов	
	чел.	%	чел.	%
3547	22	0,6%	16	0,45%

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 29 баллов.

Количество экзаменуемых, не достигших «порогового» балла, приведено в табл. 6.

Таблица 6

**Сведения о количестве экзаменуемых, не достигших «порогового» балла (29)**

Кол-во сдавших ЕГЭ, чел.	Санкт-Петербург		Россия
	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» балла (29) чел.	%	%
3547	236	2,9	4,4

Количество экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, распределилось по категориям участников экзамена следующим образом:

школы.....101 чел.  
УНПО.....109 чел.  
выпускники прошлых лет.....128 чел.

Как видно из вышеприведенных данных, большую часть экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, составляют выпускники прошлых лет; наименьшее число экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла, - это выпускники школ.

### 2.3.2. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (В1-В12)

Задания с кратким ответом входят в две части контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе.

В части 1 таких заданий 7 (В1-В7). Согласно заданиям этой части экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом.

В части 2 таких заданий 5 (В8–В12). Эти задания относятся к лирическому стихотворению, предложенному экзаменуемому для анализа, и проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр.

Распределение баллов за выполнение заданий с кратким ответом (В1-В12) показано в табл. 7.

Таблица 7

#### Распределение баллов за выполнение заданий В1 –В12

Обозначение задания	Процент неверных ответов		Процент верных ответов	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
В1	45%	33,86%	54%	66,14%
В2	37%	29,04%	62%	70,06%
В3	35%	21,79%	64%	78,81%
В4	27%	19,89%	72%	80,11%
В5	31%	25,45%	68%	74,55%
В6	35%	24,44%	64%	75,56%
В7	33%	23,50%	66%	76,50%
В8	37%	30,84%	62%	69,16%
В9	30%	28,19%	69%	71,81%
В10	44%	27,88%	55%	72,12%
В11	27%	29,49%	72%	70,51%
В12	50%	29,05%	49%	69,95%

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 7, наиболее сложным для учащихся оказалось задание на определение ли-



тературного направления (В1), что говорит о недостаточном внимании к вопросам теории литературы в процессе изучения школьной программы. Сложным для учащихся оказалось также задание на определение жанра произведения и особенностей его образной системы. Оказались плохо усвоенными такие понятия, как реализм, эпопея, автор-повествователь.

Если в 2009 году наибольшие затруднения у учащихся вызывал анализ лирического произведения, то в 2010 году результаты по этому блоку заданий оказались более удовлетворительными; при сравнении с прошлым годом не обнаруживается значительной разницы в качестве выполнения заданий 1-й (анализ эпического произведения) и 2-й (анализ лирического произведения) частей работы.

### *2.3.3. Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1-С5)*

Задание С1 направлено на проверку умений экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. От учащегося требуется ответить на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, и дать их обоснование, не допустив фактических ошибок. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, являются вопросами проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы. Следует, однако, иметь в виду при этом, что собственное мнение сформированного, грамотного читателя, понимающего разницу между наивнореалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство верности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием читательского суждения.

Данное задание оценивается по одному критерию – точности и полноте ответа.

Максимальный балл 3 экзаменуемый получает при условии наличия тезиса, его обоснования и развивающих тезис доводов, наличия вывода, отсутствия фактических ошибок. Балл снижается за невыполнение поставленных требований: до 2 баллов, если экзаменуемый или не обосновывает своего суждения, или подменяет суждения пересказом текста, или допускает одну фактическую ошибку; до 1 балла, если экзаменуемый понимает задание упрощенно, дает поверхностный необоснованный ответ, подменяет суждения пересказом, допускает 2-3 фактические ошиб-

ки; до 0 баллов, если ответ или не соотносится с поставленной задачей, или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более трех фактических ошибок.

Распределение баллов по заданию С1 показано в табл. 8.

Таблица 8

**Распределение баллов за выполнение задания С1**

Кол-во баллов	Процент экзаменующихся	
	2009 г.	2010 г.
0 баллов	32,3%	16,67%
1 балл	37,6%	42,08%
2 балла	21,2%	28,20%
3 балла	8,7%	13,06%

Анализ качества ответов учащихся по каждому отдельному критерию подтверждает тот более высокий по сравнению с 2009 годом общий результат, который показали экзаменующиеся в 2010 году.

Как видно из данных статистики, уменьшился процент учащихся, которые, выполняя задание С1, на смогли сформулировать тезис, привести подтверждающие его доводы; значительно увеличился процент экзаменующихся, которые получили по данному критерию оценивания максимальный балл.

Тем не менее более половины учащихся получили низкий балл за ответ на задание С1, оцениваемое по критерию С1. Чем объясняется этот результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают учащиеся, добровольно выбирающие этот предмет? Как типичную ошибку следует признать неумение учащихся отличить суждение от пересказа. Как причину неуспешно выполненных заданий необходимо назвать и плохое знание содержания произведений. Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения. Кроме того, плохое знание текста произведений вызывает большое количество фактических ошибок.

Как на одну из самых показательных ошибок экзаменуемых можно указать на их неумение связать содержание предложенного фрагмента с целостным замыслом автора. Так, объясняя смысл отповеди, которую дали крестьяне дворовому человеку, «любимому рабу» князя Переметьева, экзаменующиеся, получившие низкие баллы за ответ, не смогли привести примеры проявления чувства собственного достоинства в некрасовских героях-крестьянах и объяснить несоответствие того, что понималось под этим чувством у крестьян-тружеников и дворовых людей. Таким образом, экзаменующиеся не показали должного уровня понимания некрасовских идей, выраженных в поэме «Кому на Руси жить хоро-

шо», или обнаружили недостаточно полное для высокой оценки знание содержания произведения.

З а д а н и е С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Как и в предыдущем задании, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Максимальный балл 3 ставится за то, что экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, привлекает литературный контекст (называет не менее двух произведений или писателей, в творчестве которых нашли отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.п.), дает обоснование, не допускает фактических ошибок. Балл снижается до двух, если экзаменуемый ограничился минимальным литературным контекстом, дал частичное обоснование или допустил фактическую ошибку, и снижается до одного балла, если экзаменуемый ответил поверхностно, не дал обоснования своим суждениям или допустил 2 - 3 фактические ошибки; 0 баллов ставится за ответ, не соотносящийся с поставленной задачей.

Распределение баллов по заданию С2 показано в табл. 9.

Таблица 9

**Распределение баллов за выполнение задания С2**

Кол-во баллов	Процент экзаменующихся	
	2009 г.	2010 г.
0 баллов	38,1%	23,21%
1 балл	31,4%	30,20%
2 балла	23,0%	31,27%
3 балла	7,3%	15,31%

Как и в 2009 году, задание С2 оказалось более сложным для учащихся по сравнению с заданием С1. В 2010 году за задание С2 большее количество экзаменуемых получило 0 баллов, чем за задание С1. Однако следует отметить, что качество выполнения задания С2 стало более высоким по сравнению с 2009 годом.

Главная ошибка в сопоставлении заключалась в том, что оно было сделано формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов и пр. Как главную причину затруднений вновь следует назвать плохое знание текстов произведений и неумение найти мысли автора, авторскую идею в образах художественных произведений.

К примеру, экзаменующийся сравнивает особенности изображения взаимоотношений слуг и господ в двух произведениях. Для сопоставления с поэмой Некрасова он выбирает роман А.С.Пушкина «Капитанская доч-

ка». Выбор удачен: произведения дают очень интересный материал для сопоставления образов двух преданных слуг и обнаружения сходства в авторском замысле. Однако незнание текста заставляет учащегося обойтись общими фразами, не дающими основания эксперту, проверяющему работу, поставить высокий балл: *«В произведениях Пушкина и Некрасова освещены различные стороны жизни простых людей – слуг, крестьян и других; показано, насколько полярными могут быть отношения «слуга-господин».*

Выполняя задание С3, экзаменуемые работают с лирическим стихотворением. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, переживания, осмыслением образной системы стихотворения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1 (см. выше). Проверка задания С3 происходит по тем же критериям, что задания С1.

Распределение баллов за выполнение задания С3 отражено табл. 10.

Таблица 10

**Распределение баллов за выполнение задания С3**

Кол-во баллов	Процент экзаменующихся	
	2009 г.	2010 г.
0 баллов	26, 2%	16,33%
1 балл	43,2%	41, 48%
2 балла	22,2%	28, 68%
3 балла	8,2%	13, 51%

Результаты табл. 10 дают основание делать вывод о том, что в 2010 году учащиеся были лучше подготовлены к выполнению задания С3 по сравнению с 2009 годом.

Однако получение 1 балла по заданию С3 большинством экзаменуемых говорит о том, что учащиеся, хотя и понимают стихотворение, но на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Как показывают наблюдения экспертов, затруднения экзаменуемых часто связаны с непониманием вопроса, что, в свою очередь, происходило от неумения увидеть в вопросе специальное понятие, термин. Так, на вопрос, в чем трагизм звучания стихотворения А.Т.Твардовского, посвящённого памяти матери, один из экзаменуемых отвечал, к примеру, так: *«Трагизм звучания стихотворения А.Т.Твардовского «Памяти матери» заключается в том, что образ «берёз кудрявых» – образ родимой стороны – в последних строфах уходит в прошлое вместе с умершей матерью».* Этот ответ можно принять как свидетельство того, что при приближенной верности понимания учащиеся не всегда способны увидеть символическое, обобщённое значение образа, определить субъект переживания, сложность передачи переживания: переживание того, чей образ

создается в стихотворении, вызывает переживание лирического героя. Типичной можно считать ошибку в понимании текста: «*Несмотря на то, что в тайге пришлось пережить разные трудности («холода и голод»), несмотря на то, что леса там – «глухие», «нелюдимые», несмотря на то, что «могилки сразу за бараками», всё-таки это были близкие, дорогие сердцу матери места»* – ошибку, вызванную не только неумением увидеть в тексте несобственно прямую речь, но и незнанием фактов истории собственной страны.

Затруднения в ответах связаны и с недостаточно развитой речью для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа.

Характерной ошибкой экзаменующихся была попытка пересказа лирического стихотворения. Типичным можно признать ответ, свидетельствующий о непонимании внутреннего смысла произведения, истинной основы высказанного в нём переживания.

**З а д а н и е С4** требовало сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для выполнения задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

Распределение баллов по заданию С4 показано в табл. 11.

Таблица 11

**Распределение баллов за выполнение задания С 4**

Кол-во баллов	Процент экзаменующихся	
	2009 г.	2010 г.
0 баллов	48,5%	34,21%
1 балл	34,4%	34,35%
2 балла	13,5%	21,86%
3 балла	3,4%	9,62%

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось наиболее сложным для экзаменуемых, тем не менее результаты 2010 года оказались значительно выше результатов 2009 года. Причина снижения балла или выставления низкого балла заключена в незнании учащимися авторов, названий стихотворений, отсутствии цитат, необоснованности сопоставлений, неконкретности ответов. Примером такого ответа может быть следующий: «*К молитве обращался и черпал духовные силы, по моему мнению, С. Есенин. В одном из стихов есть строка: «На божнице за лампадой улыбнулась Магдалина...» Он, как и многие простые люди, был верующим»*. Экзаменующийся на основании того, что в произведении есть евангельский образ, понимает его жанр как жанр молитвы; кроме того, очевидно наличие еще одной ошибки: «*в одном из стихов есть строка»*, а стих, как известно, и есть одна стихотворная строчка. При том, что не понят вопрос в целом, полностью от-

существует ответ на вторую часть задания: «Какие герои русской классики черпают силы в молитве и в чём они близки или противоположны лирическому герою лермонтовского стихотворения?»

З а д а н и е С5 является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение – а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения (объемом не менее 200 слов) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 учащиеся имеют возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII в., первой половины XIX в., второй половины XIX в., литературы XX в.), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который может быть подкреплён знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются требования глубины и самостоятельности понимания проблемы, предложенной в вопросе, умения анализировать произведения, опираться в ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное и т.п.), последовательности и логичности изложения, следования нормам речи.

Ответ оценивается по пяти критериям.

По критерию 1 (глубина и самостоятельность проблемы, предложенной в вопросе) экзаменуемый может получить 3 балла, если он обнаруживает понимание проблемы, формулирует свою позицию с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы; демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать суждения при отсутствии фактических ошибок. Балл снижается до 2, если экзаменуемый ограничивается общими тезисами, не подкрепляет суждения доводами и допускает 1-2 фактические ошибки. 1 балл экзаменуемый получает за поверхностное объяснение проблемы, предложенной в вопросе, и (или) допускает 3-4 фактические ошибки. 0 баллов экзаменуемый получает за непонимание проблемы, предложенной в вопросе, или дает ответ, который существенно не соотносится с поставленной задачей.

Это требование оказалось для экзаменуемых наиболее понятным: менее чем по другим критериям, по критерию 1 экзаменуемые получили 0 баллов. Однако при выставлении экспертами 0 баллов по критерию 1 все сочинение оценивается 0 баллов, поэтому можно говорить о том, что 29,3% учащихся не справились с заданием С5.

Типичная ошибка – подмена ответа на поставленный вопрос ответом на какой-то другой вопрос. Очевидно, что стимулом для ответа являлась не проблема, заявленная в вопросе, а название произведения (например, писали не о сатире В.В.Маяковского, а о его лирике, отвечая на вопрос «Что придаёт сатирическим произведениям В.В.Маяковского общечеловеческое звучание»; о героях пьесы А.М.Горького «На дне» вообще, а не о трагизме взаимоотношений Пепла и Наташи и причине их трагической обусловленности, и т.п.).

Непонимание проблемы, поставленной в задании С5, является основной причиной снижения баллов за это задание.

По критерию 2 – критерию уровня владения теоретико-литературными знаниями – экзаменуемый может получить 3 балла, если прибегает к анализу литературного материала и пользуется при этом специальными литературоведческими понятиями. Балл снижается до двух, если экзаменуемый допускает отдельные неточности во владении теоретико-литературным материалом; 1 балл выставляется, если экзаменуемый не показывает сформированности литературоведческих знаний, допускает ошибки в использовании терминов; 0 баллов выставляется экзаменуемому, если он не владеет литературоведческим материалом.

С требованием владения теоретико-литературными знаниями не справилось 46,76% учащихся, что говорит о более высоком уровне подготовленности в этом вопросе по сравнению с 2009 годом. Однако для многих экзаменуемых характерным ответом было изложение проблемы без обращения к тексту и его анализу.

Критерий 3 касается привлечения текста произведения. Экзаменуемый мог получить три балла, если он разносторонне и обоснованно привлекал текст. Балл снижается до двух, если текст привлекается необоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом; 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ, и 0 баллов выставляется, если экзаменуемый не привлекает текст, не обосновывает свои суждения текстом.

Очень высокий процент учащихся – 38,13% (хотя это значительно ниже, чем в 2009 году) – не обращался к тексту для обоснования своих суждений, что еще раз подчеркивает главную проблему в преподавании литературы – незнание учащимися текстов изучаемых произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения изучаемого произведения.

Следующий критерий, критерий 4, оценивает последовательность и логичность изложения. 3 балла выставляется при условии, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и нет необоснованных повторов. Балл снижается, если есть

повторы или нарушения в последовательности изложения (2 балла); если мысль не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе (1 балл). При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания, повторах выставляется 0 баллов.

32,85% экзаменуемых не справились с данным требованием. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, непонимания им цели собственного высказывания. В работах многих экзаменуемых прослеживалась привычная для школы попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение; однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения; то же можно сказать и о заключении. Очевидно, что экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, делал это его нелогично и наивно: заканчивая ответ на вопрос «В чём необычность изображения мира природы в лирике Ф.И. Тютчева?», учащийся пишет: *«Многие великие поэты имели дар, умели рассказать о природе во всех красках, описать пейзаж в четверостишии. Тютчев в их числе. Читаешь и понимаешь красоту природы, ты как бы дотрагиваешься до живого, переносишься в другое место, другое время. Мир природы, это то, о чём можно писать всегда»*. И подобные «заключения» не были редкостью.

Последний критерий - критерий 5 - касался соблюдения норм речи. Экзаменуемые хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку. Требования к качеству речи на экзамене по литературе даже менее строги, чем на экзамене по русскому языку: 2 балла выставляется при наличии 2-3 речевых ошибок, 1 балл - при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов.

Если учесть, что экзамен по литературе сдавали учащиеся по выбору, готовящиеся в соответствующие вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким.

К типичным можно отнести ошибки, связанные с неправильным употреблением слова, нарушением стилистической однородности текста.

Распределение баллов за задание С5 при оценке его по пяти критериям показано в табл. 12.



Таблица 12

**Распределение баллов за выполнение задания С5**

Критерии	0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
1-й	38,0%	29,30%	36,2%	33,25%	19,6%	27,83%	6,1%	9,62%
2-й	59,5%	46,76%	26,5%	31,47%	9,8%	15,48%	4,0%	6,29%
3-й	48,3%	38,13%	30,4%	32,54%	15,1%	20,61%	6,0%	8,71%
4-й	41,7%	32,85%	28,8%	27,64%	22,1%	25,83%	7,2%	13,68%
5-й	48,1%	37,59%	21,3%	19,91%	20,3%	27,02%	10,2%	15,48%

**3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**

Характер контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Выпускники показали

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные, так и отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать

авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- устойчивую тенденцию наивнореалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;

- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;

- как серьезный недостаток подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- как серьезный недостаток подготовки учащихся следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;

- как недостаток речевой подготовки учащихся следует считать то, что большое количество выпускников не может достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

### **3.1. Рекомендации для методистов**

- Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАПО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

- Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развити-

ем умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции.

- Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

- Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

### **3.2. Методические рекомендации для учителей**

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

2. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

3. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, пониманию связи формы и содержания в литературном произведении.

4. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

5. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

6. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответ по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

7. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

8. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

9. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитаты и комментариев к ним, анализа фрагментов текста.

10. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

11. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

12. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

#### 4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

##### Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ в 2010 году

Количество участников основного ЕГЭ	3547
Количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами	111
Удовлетворено апелляций всего	46
с повышением балла	42
с понижением балла	1
без изменения балла	3
Отклонено апелляций	65

В результате работы Конфликтной комиссии было удовлетворено 46 заявлений обратившихся в комиссию, из них 42 с повышением балла, что составило 91,3%. Это высокая степень изменения баллов, и это указывает на недостаточно точную работу экспертов предметной комиссии, на необходимость совершенствования этой работы.

Баллы были изменены вследствие того, что эксперты не всегда определяли как тезис то или иное утверждение экзаменуемого, что обнаруживалось при более внимательном рассмотрении работы экспертами Конфликтной комиссии. Это основная причина изменения балла.

Следующая причина - несогласие экспертов в выставлении балла по критерию 2 при проверке задания С5. Не все эксперты принимали как теоретико-литературный материал использование экзаменуемым таких терминов, как автор, роман, стихотворение, герой, в то время как использование этих терминов свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности у учащегося теоретико-литературных понятий.

Значительное число баллов было изменено по критерию 5 выполнения задания С5 (следование нормам речи) в связи с наличием такого понятия в практике учителей-словесников, как «грубая» и «негрубая» речевые ошибки. Наличие «негрубых» речевых ошибок нежелательно, однако допустимо в работах учащихся.