



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет
предметной комиссии

Санкт-Петербург
2018

ГИА
2018

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2018**

Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2018 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018. – 51 с.

Отчет подготовили:

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова,

Л. И. Колпакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе.

Предлагаемый документ представляет собой аналитический отчет ПК о результатах ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге.

Цель отчета: дать представление о результатах ЕГЭ в субъекте РФ; анализ типичных затруднений выпускников и экспертов региона на ЕГЭ по литературе и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания этого предмета; формирование предложений по развитию региональной системы образования; выявление и распространение лучших педагогических практик, оказание поддержки ОО, демонстрирующих устойчиво низкие результаты обучения.

Отчет могут использовать: работники органов управления образованием для принятия решений по совершенствованию процесса обучения; работники организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; сотрудники региональных методических объединений учителей-предметников при планировании мероприятий по обмену опытом работы и распространению успешных практик обучения школьников предмету и подготовки выпускников к ГИА; руководители образовательных организаций и учителя-предметники при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по литературе, который проводится уже 10 лет, — объективная форма итоговой аттестации, дающая возможность проверить степень освоения образовательных программ, утвержденных государственным стандартом. Объективность определяется и накопленным за 10 лет проведения опытом составления экзаменационных заданий, и использованием КИМов стандартизированной формы, и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом.

Проверку ответов осуществляет предметная комиссия (ПК), члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят ежегодно специальную подготовку на региональном уровне (очные курсы, семинары подготовки и переподготовки) и на общероссийском — посредством вебинаров, дистанционного обучения, всероссийских онлайн и очных совещаний при непосредственном участии в них руководителей и членов региональных ПК, а также сотрудников ФИПИ. Цель этих мероприятий — обеспечение координации и объективности результатов оценивания заданий, входящих в корпус ЕГЭ. В силу этого можно говорить о том, что результаты экзамена позволяют сделать соответствующие выводы об уровне усвоения школьной программы именно по литературе выпускниками школ и других учебных заведений, а также о степени компетентности членов ПК.

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной части экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2018 году в Санкт-Петербурге показывает положительную тенденцию, что можно отнести в первую очередь к изменению критериев. В 2018 году кардинально изменены критерии оценки: вместо 12, как до 2017 г. включительно, — теперь 19 критериев, и в каждом из заданий учитывается речевое оформление. К положительным изменениям можно отнести качество подготовки выпускников и абитуриентов. Об этом свидетельствуют более высокое значение среднего балла по сравнению с предыдущим периодом и увеличение количества участников экзамена, набравших 100 баллов. Можно также говорить о высоком качестве работы ПК по литературе и принципах этой работы: строгом следовании экспертами критериям, разработанным ФИПИ, стремлении к объективности при оценивании работ.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации среднего общего образования (РИС ГИА-11).

1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2018 ГОДУ

1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ

В экзамене по литературе в 2018 году приняли участие 3729 человек — больше, чем в прошлые годы (таблица 1). Из них 19,25 % (718) юношей и 80,75 % (3011) девушек. Гендерный показатель свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности, чем юноши, и поэтому сдают ЕГЭ по литературе. Количество же сдающих экзамен по литературе меняется в сторону увеличения, но это увеличение (378 чел.) незначительное, поэтому, скорее всего, не свидетельствует о повышении интереса к литературе как учебной дисциплине, а является свидетельством стабильности интереса к ней у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников (11,34 % — в 2017 году и 11,64 % — в 2018 году от общего числа сдававших).

Таблица 1

Предмет	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	3057	10,83	3351	11,34	3729	11,64

1.2. Основные результаты ЕГЭ по литературе в 2018 году

1.2.1. Результаты ЕГЭ по предмету в динамике (за последние три года)

Данные таблицы 2 говорят о том, что количество учащихся, показавших на ЕГЭ по литературе высокие результаты, в последние два года имеет тенденцию к увеличению (в 2018 году почти в два раза увеличилось число выпускников, получивших от 81 до 100 баллов). При этом нужно учитывать тот факт, что в 2018 году произошло изменение критериев оценки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17. Что, разумеется, не могло не привести к значительному изменению результатов экзамена (наряду с другими причинами: это пересмотр концепции проверки письменных ответов, переподготовка и подготовка экспертов с учетом новых требований, 10-летний период проведения экзамена). Кроме того, поскольку экзамен по выбору сдают выпускники, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета, они и в подготовительный период только наращивают темпы совершенствования умений, полученных в предыдущие годы.

Таблица 2

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Литература	146 (4,8 %)	242 (7,22 %)	594 (15,93 %)

Примечание: Здесь и далее (в табл. 3 и 4) в скобках указано количество процентов от общего числа участников экзамена.

Таким образом, статистические данные можно расценивать в качестве свидетельства стабильности интереса выпускников к ЕГЭ по литературе как экзамена по выбору. Чему способствует и введение как обязательного допуска к ЕГЭ выпускного сочинения и ОГЭ по литературе в 9 классе. В результате вузы Санкт-Петербурга могут выполнить запрос граждан на гуманитарное образование.

Количество выпускников, получивших высокие баллы, как было сказано ранее, почти удвоилось. Не нужно забывать, что экзамен проводится 10-й раз и уже наработаны определенные методики подготовки к его сдаче. Однако число не сумевших получить минимальный балл не только не уменьшилось, но и увеличилось: со 122 до 169 (см. табл. 3). Причина скорее всего в том, что некоторые выпускники, особенно прошлых лет, при подготовке не учли изменений требований, которые произошли в 2018 году, к оценке экзаменационных ответов.

Таблица 3

Предмет	Количество участников, не набравших минимального балла		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Литература	141 (4,61 %)	122 (3,64 %)	169 (4,53 %)

Не может не радовать тот факт, что увеличилось число выпускников, получивших 100 баллов на ЕГЭ, что почти в три раза больше, чем в 2017 году (см. табл. 4). Причины, как нам кажется, перечислены выше.

Таблица 4

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Литература	8 (0,26 %)	24 (0,72 %)	64 (1,64 %)

1.2.2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

В этом разделе представлены данные об участниках ЕГЭ по литературе в 2018 году. Они охарактеризованы по годам выпуска и по типу образовательных организаций, в которых экзаменующиеся получали среднее общее образование (см. табл. 5 и 6), а также по административным районам Санкт-Петербурга (см. табл. 7).

Таблица 5

Результаты ЕГЭ по литературе 2018 года по категориям

Всего	СОО	СПО	ВПЛ	Не прошедшие ГИА
3729	2680	249	799	1

Примечание: в ЕГЭ по литературе приняли участие также 54 человека с ограниченными возможностями здоровья. Они относятся ко всем категориям (СОО, СПО и ВПЛ).

Хочется обратить внимание на то, что не прошел ГИА и все-таки сдавал ЕГЭ по литературе только один человек. Можно предположить, что ЕГЭ по литературе сдают не случайные люди, а те, кто действительно интересуется предметом, пробует свои силы уже на ОГЭ по литературе в 9 классе и в перспективе желает связать будущую деятельность с гуманитарными дисциплинами.

Количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе, тоже возросло (799 в 2018 году и 703 в 2017-м). Скорее всего, это произошло из-за того, что им была предоставлена возможность сдать экзамен либо в дос-

рочный (4.04 и 09.04.2018 г. — резервный день), либо в основной период (20.06 и 28.06 2018 г. — резервный день).

Выпускники СПО (211 чел. в 2017-м и 249 чел. в 2018 г., т. е. на 38 человек больше) также приняли более активное участие в сдаче ЕГЭ по литературе. То же самое можно наблюдать и в категории ОВЗ (54 человека).

Участие в экзамене выпускников разных типов и видов ОО, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, а также центры образования, указывает на интерес к гуманитарным дисциплинам и в этих учебных заведениях.

Таблица 6

Вид ОО	Количество участников ЕГЭ
Средняя общеобразовательная школа	1160
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	627
Гимназия	627
Лицей	215
Основная общеобразовательная школа	2
Основная общеобразовательная школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3
Гимназия-интернат	6
Специальная (коррекционная) школа-интернат	3
Центр образования	61
Профессиональное училище	2
Профессиональный лицей	7
Техникум	103
Колледж	94
Университет	2
Академия	2
Институт	7
Иное	801
Нахимовское военно-морское училище	1
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	5

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (табл. 7) незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Таблица 7

**Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона в 2018 году
и в сравнение с 2017 годом**

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету		Доля от общего числа участников в регионе (2018 г.), %
	2018 г.	2017 г.	
Адмиралтейский	100	76	2,68
Василеостровский	112	109	3,00
Выборгский	209	199	5,60
Приморский	261	214	7,00

Калининский	186	169	4,99
Кировский	134	150	3,59
Колпинский	59	59	1,58
Красногвардейский	133	115	3,57
Красносельский	127	147	3,41
Кронштадтский	12	22	0,32
Курортный	27	16	0,72
Московский	132	145	3,54
Невский	177	161	4,75
Петроградский	67	69	1,80
Петродворцовый	54	45	1,45
Пушкинский	101	65	2,71
Фрунзенский	175	150	4,69
Центральный	334	252	8,96
ОУ разных типов городского и федерального подчинения	530	504	14,22
ВПЛ	799	703	21,43
ВСЕГО:	3729	3351	100

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2018 году в Санкт-Петербурге по видам образовательных учреждений и АТЕ показывает тенденцию, общую для РФ, увеличения количества учащихся, выбирающих ЕГЭ по литературе. (В Санкт-Петербурге произошло увеличение на 378 человек по сравнению с 2017 годом.). Из них: выпускников прошлых лет на 96 человек больше, чем в предыдущем году (для сравнения: 633 чел. — в 2015 году, 616 — в 2016-м и 703 — в 2017-м), а выпускников СПО, сдававших ЕГЭ по литературе, на 37 человек больше. (Динамика следующая: в 2015 году среди участников экзамена вообще не было выпускников СПО, в 2016-м 143 человека выбрали ЕГЭ по литературе, в 2017-м уже 211 человек, а в 2018-м — 248.) Как положительный факт нужно отметить участие в сдаче ЕГЭ по литературе 54 выпускников ОО, относящихся к категории ОВЗ (см. табл. 5).

1.2.3. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам

В таблице 8 показано распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников. Для сравнения в скобках приведены данные за 2017 год.

Таблица 8

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 году в зависимости от категории

Участники ЕГЭ	СОО		СПО		ВПЛ		ОВЗ		Всего
	чел.	доля, %	чел.	доля, %	чел.	доля, %	чел.	доля, %	
Количество участников, набравших ниже минимального балла	61 (48)	1,64 (1,43)	33 (26)	0,88 (0,78)	74 (48)	19,8 (1,43)	5	0,13	169

Количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	844 (1231)	22,62 (36,71)	120 (128)	3,22 (3,82)	396 (430)	10,62 (12,86)	15	0,40	1375
Количество участников, получивших от 61 до 80 баллов	1266 (945)	33,95 (28,22)	76 (49)	2,04 (1,46)	257 (202)	6,89 (6,01)	25	0,67	1394
Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	502 (212)	13,46 (6,34)	20 (8)	0,54 (0,21)	72 (24)	1,93 (0,69)	9	0,24	603
Количество выпускников, получивших 100 баллов	50 (20)		1 (1)		10 (3)		3		64

Результаты участников категории ВПЛ не очень высоки, например: 74 человека (т. е. 9,26 % от общего количества ВПЛ, сдававших экзамен в 2018 г.) не набрали порогового балла. (А в 2017 г. — 48 человек, или 6,87 % от общего количества ВПЛ.) Высокий процент не сдавших экзамен в первую очередь можно объяснить тем, что многие выпускники прошлых лет, готовясь к нему самостоятельно, не учли изменений в критериях, которые произошли в 2018 году. Ниже общегородского и средний балл выпускников СПО, ВПЛ, ОВЗ, который в 2018 был достаточно высок — 62,92 балла (в 2017-м — 58 баллов). Однако сам факт проявления интереса обучающихся в этих ОО к литературе следует считать положительным явлением.

Отметим, что в 2018 году в этой категории учащихся есть выпускники, получившие 100 баллов: СПО — 1 чел., ВПЛ — 10, ОВЗ — 3, что значительно больше, чем во все предыдущие годы, и может быть отмечено как положительная тенденция.

Успешнее всех на экзамене были выпускники школ, в особенности с углубленным изучением одного из предметов (гимназий, лицеев) (см. табл. 9 и 10). Например, ФМЛ № 239 — средний балл 84; гимназия № 56 — 83,13; Аничков лицей — 90; лицей № 273 — 82,33; СОШ № 26 — 82; лицей № 30, гимназия № 642 «Земля и Вселенная» — 80; СОШ № 254, СОШ № 639, гимназия № 24, лицей № 126 — 79,96–79,00; гимназия № 610 — 78. Интересен тот факт, что выпускники лицеев (то есть учебных заведений, ориентированных на естественно-математические дисциплины) выбирают ЕГЭ по литературе и успешно сдают его. Это свидетельствует о том, что учащиеся получают в этих учреждениях всестороннее образование, не ограниченное изучением только точных наук.

Таблица 9

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в зависимости от вида ОО

	СОШ	Лицей, гимназии	СПО	Иное
Доля участников, набравших ниже минимального балла (в %)	1,32	0,24	0,88	1,98

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (в %)	17,7	4,53	2,5	11,91
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)	21,76	11,75	1,83	7,45
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	7,49	6,06	0,33	2,07
Количество выпускников, получивших 100 баллов	24	25	1	11

Таблица 10

**Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 году*
в зависимости от типа ОО**

Тип ОО	Ниже порога, %	До 60 баллов, %	61–80 баллов, %	81–100 баллов, %	100 баллов
СОШ	0,97 (0,84)	12,66 (18,54)	13,49 (10,13)	4,00 (1,43)	9 (6)
СОШ с углубленным изучением ряда предметов	0,35 (0,33)	4,93 (8,31)	8,13 (6,61)	3,41 (1,67)	15 (5)
Гимназия	0,13 (0,09)	3,06 (6,40)	8,80 (8,40)	4,83 (2,69)	20 (8)
Лицей	0,11 (0,03)	1,47 (2,63)	2,95 (2,99)	1,23 (0,48)	1 (1)
СООШ	0 (0)	0,03 (0,03)	0,03 (0)	0 (0)	0 (0)
СООШ-интернат	0 (0)	0,03 (0,06)	0,05 (0)	0 (0)	0 (0)
СОШ-интернат с углубленным изучением ряда предметов	0 (0)	0,05 (0)	0,03 (0)	0,03 (0,03)	0 (0)
Гимназия-интернат	0 (0)	0,05 (0,06)	0,03 (0,03)	0,08 (0)	0 (0)
Кадетская школа	0 (0)	0 (0)	0,03 (0,03)	0,00 (0)	0 (0)
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0 (0)	0 (0,12)	0,05 (0,15)	0,03 (0)	0 (0)
Центр образования	0,11 (0,21)	1,05 (1,14)	0,38 (0,21)	0,11 (0,03)	0 (0)
Профессиональный лицей	0,05 (0,06)	0,08 (0,03)	0,03 (0)	0,03 (0)	0 (0)
Техникум	0,13 (0,21)	1,26 (1,64)	1,18 (0,66)	0,19 (0,18)	0 (1)
Колледж	0,67 (0,39)	1,13 (1,32)	0,62 (0,36)	0,11 (0,03)	0 (0)
Институт	0 (0,03)	0,13 (0,15)	0,12 (0,12)	0,05 (0)	0 (0)
Иное	1,98 (1,46)	10,65 (12,91)	6,92 (6,01)	1,93 (0,69)	10 (3)
Нахимовское военноморское училище	0 (0)	0,03 (0,03)	0 (0,03)	0 (0)	0 (0)
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0 (0)	0 (0)	0,03 (0,03)	0 (0)	0 (0)

* В скобках приведены данные за 2017 год для сравнения.

Сохраняется положительная тенденция, которую показывает ЕГЭ в Санкт-Петербурге, — разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это выпускники разных типов и видов ОО, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, центры образования.

В таблице 11 перечислены ОО с малым количеством участников экзамена в 2018 году (для сравнения в таблице 11а приведены данные за 2017 год). Малое количество участников — это от одного до пяти-шести. Как правило, в ОО с малым количеством участников профильная ориентация не гуманитарная. Тем более интересны результаты в этой категории ОО.

Таблица 11

Результаты ОО с малым количеством участников в 2018 году

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %
ГБОУ гимназия № 652	50,00	50,00
ГБОУ гимназия № 105	66,67	33,33
ГБОУ Петергофская гимназия	77,78	22,22
ГБОУ СОШ № 104	33,33	66,67
ГБОУ СОШ № 525	50,00	50,00
ГБОУ гимназия № 293	50,00	50,00
ГБОУ гимназия № 261	100	0
ГБОУ СОШ № 283	50,00	50,00
ГБОУ СОШ № 133	100	0
ГБОУ гимназия № 107	80,00	20,00
ГБОУ СОШ № 571	100	0
ГБОУ СОШ № 242	100	0
ГБОУ СОШ № 69	100	0
ГБНОУ Аничков лицей	87,50	12,50
ГБОУ СОШ № 191	100	0
СПб ГБПОУ «Фельдшерский колледж»	100	0
ГБОУ СОШ № 541	100	0
ГБОУ СОШ № 459	100	0
ГБОУ СОШ № 416	100	0
ГБОУ лицей № 590	100	0
ГБОУ СОШ № 274	100	0
СПб ГБПОУ «Акушерский колледж»	100	0

Таблица 11а

Результаты ОО с малым количеством участников в 2017 году

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %
1. ГБОУ лицей № 214	100 (1 уч.)	0
2. ГБОУ СОШ № 139	100 (2 уч.)	0
3. ГБОУ ШИ № 576	100 (1 уч.)	0
4. ГБОУ лицей № 366	100 (1 уч.)	0
5. ГБОУ СОШ № 123	100 (1 уч.)	0

6. ГБОУ гимназия № 159	80 (5 уч.)	20
7. ГБОУ СОШ № 518	100 (1 уч.)	0
8. ГБОУ СОШ № 482	66,67 (3 уч.)	33,33
9. ГБОУ СОШ № 124	100 (1 уч.)	0
10. ГБОУ СОШ № 236	100 (1 уч.)	0
11. ГБОУ СОШ № 298	100 (1 уч.)	0
12. АНО «СПбМШ»	100 (1 уч.)	0
13. ГБОУ СОШ № 643	66,67 (3 уч.)	0
14. ГБОУ СОШ № 585	50,00 (2 уч.)	50,00
15. ГБОУ СОШ № 382	50,00 (2 уч.)	50,00
16. ГБОУ лицей № 369	50,00 (4 уч.)	50,00
17. ГБОУ СОШ № 348	50,00 (2 уч.)	50,00
18. ГБОУ СОШ № 377	50,00 (4 уч.)	25,00
19. ГБОУ лицей № 64	20,00 (5 уч.)	80,00
20. ГБОУ гимназия № 11	40,00 (5 уч.)	60,00
21. ГБОУ гимназия № 433	0 (2 уч.)	100
22. ГБОУ лицей № 95	33,33 (3 уч.)	66,67
23. ЧОУ ШЭиП	50,00 (2 уч.)	50,00
24. ГБОУ лицей № 344	40,00 (5 уч.)	60,00
25. ГБОУ гимназия № 343	33,33 (6 уч.)	50,00
26. ГБОУ гимназия № 406	33,33 (6 уч.)	66,67
27. ГБОУ СОШ № 548	25,00 % (8 уч.)	62,50

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод, что в первую очередь на результаты ЕГЭ по литературе повлияли изменения критериев оценки, произошедшие в 2018 году. Доказательством этому служит как значительное повышение среднего балла и количества стобалльников, так и увеличение количества выпускников, не набравших порогового балла.

В Санкт-Петербурге значение среднего балла поднялось с 58 в 2017 году до 62,92 в 2018-м, а количество не набравших минимального балла тоже возросло: со 122 человек в 2017 году до 169 в 2018-м. В основном увеличение количества не сдавших ЕГЭ произошло за счет ВПЛ.

Если в будущем при стабильных критериях будет продолжаться повышение среднего балла и общих показателей, то можно будет говорить о положительных тенденциях в подготовке к ЕГЭ по литературе, но в условиях 2018 года такие выводы нужно делать с осторожностью.

Хотя, конечно, за 10 лет существования экзамена качество подготовки выпускников изменилось: показателем является увеличение по сравнению с прошлыми годами количества выбравших ЕГЭ по литературе. Школьники «не боятся» этого экзамена, потому что сдают ОГЭ в 9 классе, пишут выпускное сочинение в 11 классе, посещают элективы по подготовке к ЕГЭ и т. д. Любые изменения в КИМах или критериях проверки, разумеется, влияют на статистические показатели. Но нельзя не учитывать и тот факт, что за 10 лет существования экзамена изменилось как отношение к нему, так и подготовка. Например, в 2017 году количество не набравших минимальный балл уменьшилось (со 140 в 2016-м до 122).

Это было связано в первую очередь со стремлением практически всех экзаменуемых выполнять все задания КИМов, не ограничиваясь выполнением заданий с кратким ответом (заполнение бланка № 1), и эту тенденцию необходимо отметить как положительную. А сохранение структуры и содержания КИМов без изменений по сравнению с предыдущими годами дало возможность выработать методические принципы в период подготовки выпускников к данной форме экзамена.

В 2018 году КИМы в содержательной части не претерпели значительных изменений, но следует сказать о тех **изменениях**, которые были внесены в экзаменационную модель.

Во-первых, усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развернутых ответов. Упрощен алгоритм действий эксперта при оценивании развернутых ответов разных типов; обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль качества речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

Во-вторых, уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий № 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования обосновывать выбор примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

В-третьих, введено четвертое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учетом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).

В-четвертых, максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов (см. *«Методические рекомендации ФИПИ»*).

Выполнение заданий № 8, 9, 15, 16, 17 требует серьезной работы: формирования умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, хорошего знания содержания изученных произведений. Все это является стимулом для ученика серьезно заниматься школьным предметом «Литература», а для учителя — грамотно планировать преподавание курса литературы, тщательно отбирать материалы урока и работать над совершенствованием методов преподавания этого предмета. При меняющихся принципах оценки трудно говорить и об определенных тенденциях развития экзамена и объективности данных именно из-за новых подходов к проверке работ с развернутым ответом.

В целом показатели, которые зависят от качества подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, могут считаться стабильными. Результаты ЕГЭ у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга выше, чем у представителей других категорий учащихся. Это типичная ситуация уже на протяжении нескольких лет: средний балл, как показатель качества и правильности ответов, выше, стобалльников гораздо больше, не набравших минимального балла меньше, чем в остальных категориях сдававших экзамен.

Традиционно низкие результаты показывают выпускники СПО и (в 2018 году особенно) выпускники прошлых лет. Хотя сравнивать показатели выпуск-

ников СОШ, СПО, коррекционных ОО и военных училищ несколько некорректно, потому что количество окончивших СОШ, выпускников прошлых лет, например, и военных училищ сопоставимо.

По-прежнему выпускники прошлых лет показали значительно более низкие результаты. В 2018 году это объясняется еще и тем, что многие из них не учли при подготовке изменений, утвержденных только в декабре. Не преодолевшие пороговый балл выпускники прошлых лет (а их 74 человека) составили 1,98 % от общего количества сдававших экзамен. (В 2017 году их было 44 — 1,43 % от общего количества участников.). Это можно объяснить тем, что учебная деятельность в СОШ, СПО и других образовательных организациях более ориентирована на подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе. В то время как выпускники прошлых лет не имеют необходимой практики в следовании требованиям, предъявляемым к знанию предмета «Литература», и традиционно испытывают трудности при самостоятельной подготовке.

Подводя итог, можно сказать о положительных тенденциях в качестве подготовки абитуриентов по литературе, но при этом нельзя забывать о меняющихся условиях проверки экзамена.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Десятый год проведения Единого государственного экзамена по литературе в Санкт-Петербурге позволил учесть опыт, накопленный за предыдущие годы в его подготовке, организации и проведении. Это тем более важно, что структура и содержание КИМ экзамена по литературе в 2018 году изменились по сравнению с 2017 годом несущественно. А количество базовых заданий по сравнению с 2017 годом осталось прежним.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (табл. 12).

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности
Задания № 1–7, 10–14	Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т. п.)	Базовый
Задания № 8, 15	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знания текстов произ-	Повышенный

	ведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения. Проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустить фактических и речевых ошибок	
Задания № 9, 16	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знание литературного процесса (опора на внутрисюжетные связи), текстов произведений (для цитирования по памяти). Проверяют умение сопоставлять проблематику, способ изображения, мотивы, приемы поэтики разных произведений отечественной литературы, способность самостоятельно привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст	Повышенный
Задание № 17	Задания с развернутым ответом проверяют знание содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умения, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике: умение проявить познавательную самостоятельность, понимать художественное своеобразие произведения, умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий

В части 1 предлагается выполнить задания, которые содержат вопросы по анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый из них относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: семь заданий с кратким ответом (№ 1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и два задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (№ 8 и 9).

Второй комплекс относится к лирическому произведению: пять заданий с кратким ответом (№ 10–14) и два задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (№ 15 и 16).

Общая структура первой части подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом,

опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы дает возможность экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Вторая часть работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого высказывания на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются четыре темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика набора из четырех тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант задания 17.1–17.4 — это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (№ 1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (№ 8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (№ 17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня (см. «Методические рекомендации ФИПИ»).

Все выше сказанное свидетельствует о том, что структура КИМов существенно не изменилась. Однако уточнены требования к выполнению заданий № 8 и 15, а также 9 и 16 (отменено требование обоснования выбора примера

для сопоставления), а в 17-м задании введена четвертая тема сочинения (по литературе конца XX – начала XXI в.) для выбора.

Кроме того, характер тем самого трудоемкого задания № 17 изменился: если раньше они представляли собой вопросы проблемного характера, то теперь лишь задают направление размышления экзаменуемого над литературным материалом, так как сформулированы в виде утверждений.

Итак, экзаменационная работа по литературе, как и раньше, состоит из двух частей.

В первую часть включены 12 заданий, требующих краткого ответа. В одном задании нужно проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения (№ 8). Задание № 15 связано с анализом лирического произведения, а по № 9 и 16 нужно дать развернутый ответ на сопоставление.

Например: задание № 8 — фрагмент из второй главы романа И. С. Тургенева «Отцы и дети». Семь вопросов, на которые нужно было дать краткий ответ (*указать название литературного направления, в русле которого развивалось творчество Тургенева; определить жанр произведения «Отцы и дети»; написать название поместья Кирсановых; установить соответствие между именами героев и событиями, с ними связанными*).

А к стихотворению Б. Л. Пастернака «Тишина» предлагались пять вопросов (*назвать род литературы, к которому относится стихотворение; определить вид рифмы и стихотворного размера, использованных в произведении; указать название стилистического приема, основанного на повторении одинаковых гласных звуков*).

Подобные задания призваны проверить знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего образования. Эти задания базового уровня и связаны с остальными.

Самыми сложными для выпускников являются (и это уже на протяжении всех лет сдачи экзамена) задания, связанные со знанием текста. В данном случае это № 3 (*Как называется поместье Кирсановых?*) и № 4 — задание на сопоставление. Три героя и четыре ситуации, нужно определить соответствие между ними: «установить соответствие между персонажами и их поступками», «установить соответствие между персонажами произведения и родом их деятельности» и др.

В конкретном задании:

Н. П. Кирсанов, Е. В. Базаров, А. Н. Кирсанов: женится на Фенечке, уедет за границу, будет счастлив в браке с Катей или умрет?

При знании текста эти вопросы не вызывают затруднений, но если произведение прочитано в кратком изложении или «впопыхах», то ответ, как правило, неверный. Из далее представленной таблицы № 13 (стр. 20) явствует, что по заданиям № 3 и 4 выпускники получили самые низкие баллы (средний результат выполнения — 67 и 64 % соответственно). Даже в группе с высокими баллами самый низкий результат выполнения задания № 3 (82,15 %) (см. табл. 13). Задание № 13, связанное со знанием средств выразительности, тоже постоянно вызывает затруднения, поэтому часто делается наугад или по аналогии с зада-

нием из ЕГЭ по русскому языку, поэтому ответы бывают неточными или вообще неправильными.

Задания № 8, 9 и 15, 16 требуют краткого ответа (5–10 предложений).

Например: экзаменуемый должен был ответить на вопрос «Какими предстают взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведенном фрагменте?». А в задании № 15 нужно было ответить на вопрос «Как в стихотворении Б. Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира?».

Первая часть КИМов содержит еще два задания (№ 9 и 16), ответ на которые тоже должен представлять собой небольшое (в объеме 5–10 предложений) рассуждение сопоставительного характера. Например: «В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей, и в чем персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?» (№ 9). И «Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы, и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б. Л. Пастернака “Тишина”?» (№ 16). Эти задания предполагают выход в широкий литературный контекст, обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Можно ответить на эти вопросы и получить высокий балл только при хорошей подготовке и общей начитанности.

Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ развернутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. Выпускнику предлагается четыре вопроса, которые охватывают важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

1. По произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. (Например, «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М. Ю. Лермонтова»).

2. По произведениям второй половины XIX в. (Например, «Как в романе Ф. М. Достоевского “Преступление и наказание” утверждается мысль о ценности человеческой жизни?»)

3. По произведениям XX века. (Например, «Смысл названия и проблематика рассказа А. И. Солженицына “Матренин двор”».)

4. По литературе конца XX – начала XXI века. (Например, «Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века». Одно произведение по выбору.) Экзаменующийся выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету и цитирование происходит по памяти.

Существенным изменением в 2018 году подверглись критерии оценивания работ: их стало 19, а не 12, как прежде.

Оценивание заданий № 8 и 15

Выполнение заданий № 8 и 15 оценивается по трем критериям:

№ 1. «Соответствие ответа заданию»,

- № 2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
№ 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по критерию № 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию № 2 ставится 0 баллов, то по критерию № 3 работа не оценивается, и в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию № 3 выставляется 0 баллов.

Оценивание заданий № 9 и 16

Выполнение заданий №9 и 16 оценивается по четырем критериям:

- № 1. «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».
№ 2. «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».
№ 3. «Привлечение текста произведения для аргументации».
№ 4. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям № 1, 2, 4 — максимально по 2 балла, по критерию № 3 — 4 балла). Критерии № 1 и 2 являются основными. Если по обоим этим критериям ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию № 3 ставится 0 баллов, то по критерию № 4 работа не оценивается, и в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию № 4 выставляется 0 баллов.

Оценивание заданий № 17.1–17.4

Выполнение задания части 2 (№ 17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

- № 1. «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие».
№ 2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
№ 3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
№ 4. «Композиционная цельность и логичность».
№ 5. «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 баллов (по критериям № 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла, по критерию № 3 — 2 балла). Критерий № 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по этому критерию ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в количество слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объеме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Полностью переработаны как формулировки критериев оценивания выполнения заданий с развернутым ответом (№ 8, 9, 15, 16, 17), так и подходы к их толкованию и применению в работе экспертов. Максимальный балл за всю работу из-за указанных изменений увеличен с 42 до 58 баллов, 46 из которых учащийся может набрать за развернутые ответы, проверяемые экспертами, поэтому ответственность эксперта при оценивании работ чрезвычайно велика.

Речевое оформление работы учитывалось не только при оценивании заданий № 8, 15 и 17, как в предыдущие годы, но и заданий № 9 и 16, а логика построения ответов — не только при оценивании задания № 17, но и всех заданий с развернутым ответом. То есть всего 5 критериев из 19 посвящены проверке коммуникативной компетенции выпускника. Более того, появилось большое количество так называемых «отсекающих» критериев (9 из 19), то есть таких, выставление 0 баллов по которым обязывает эксперта считать каждое из пяти заданий невыполненным в целом и выставять по остальным критериям этого задания нули.

Так, например, задания № 8 и 15 оцениваются по трем критериям. Если по первому из них (наличие ответа на вопрос задания) эксперт ставит 0, то по остальным двум критериям (то есть четырем по двум заданиям) не может быть выставлено ничего, кроме 0. Если по первому критерию выставлено 1 или 2 балла, а по второму (привлечение текста произведения для обоснования ответа) — 0, то по третьему критерию (речевое оформление и логика ответа) даже при отсутствии речевых и логических ошибок не может быть выставлено ничего, кроме 0. Аналогичная ситуация с оцениванием заданий № 9, 16 и 17. Правда, и оценивается навык грамотного в речевом и логическом отношении построения ответа выше, чем раньше: не одним, а двумя баллами.

Лучшему пониманию критериев и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Памятка» для экспертов, содержащая подробные комментарии к критериям, а также вебинар по согласованию единых подходов к оценке экзаменационных работ и совещание для руководителей ПК, организованные ФИПИ и проходившие в разные сроки перед экзаменом.

Поскольку ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, то ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Экзамен направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе. Например, умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании изученного текста, а также на анализе его в целом и по фрагментам. Для этого КИМы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (№ 8, 9, 15, 16). А часть 2 включает альтернативные задания высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ И ГРУПП ЗАДАНИЙ

В таблице 13 приведены сведения о результатах выполнения отдельных заданий обеих частей ЕГЭ по литературе.

Таблица 13

Номер задания или критерия	Тип задания	Средний процент выполнения задания	Процент выполнения задания в группе не набравших минимальный балл	Процент выполнения задания в группе 61–80 баллов	Процент выполнения задания в группе 81–100 баллов
т. 1	B1	85,36	36,09	94,43	98,65
т. 2	B2	90,75	59,76	96,44	98,99
т. 3	B3	67,39	36,69	70,36	82,15
т. 4	B4	64,57	9,47	75,92	92,09
т. 5	B5	81,12	25,44	91,12	97,98
т. 6	B6	83,56	31,95	90,18	97,64
т. 7	B7	79,27	34,32	87,05	94,95
т. 8	B10	85,71	30,18	95,37	98,82
т. 9	B11	80,83	21,89	92,12	95,79
т. 10	B12	83,24	30,77	92,18	97,64
т. 11	B13	62,24	21,89	68,92	85,35
12	B14	82,84	35,50	93,00	98,48
K1	C8	96,65	56,80	99,62	100
K2	C8	95,23	46,75	99,56	100
K3	C8	93,48	40,83	98,56	99,66
K4	C9	79,11	9,47	91,93	98,82
K5	C9	66,88	2,96	83,86	97,64
K6	C9	81,95	7,69	98,25	100
K7	C9	79,57	5,92	96,00	99,66
K8	C15	95,95	58,58	99,75	100
K9	C15	94,02	42,01	99,56	100
K10	C15	91,98	36,69	98,87	100
K11	C16	69,35	7,10	88,99	99,83
K12	C16	57,95	3,55	77,86	99,83
K13	C16	67,85	3,55	88,93	100
K14	C16	66,53	2,37	87,80	100
K15	C17	86,43	13,61	98,56	100
K16	C17	85,12	10,65	98,19	100
K17	C17	85,92	13,02	98,50	100
K18	C17	86,08	13,02	98,56	100
K19	C17	84,29	11,83	97,25	100

Анализ приведенных данных позволяет отметить, что амплитуда средних результатов выполнения по каждой линии заданий в регионе большая: от 2,37 до 99,83 %.

При этом видно, что сложнее других для экзаменуемых, судя по среднему проценту выполнения (78,91 %; для сравнения: в 2017 году этот показатель составлял 78,5 %), оказались задания № 3, 4 и 13, а в группе не преодолевших «по-

рога» — еще и № 5, 9 и 16. Задания № 1–7 и 10–14, требующие краткого ответа (слово, словосочетание, набор цифр), призваны проверять знания выпускников по теории и истории литературы, а также содержания произведений.

Очевидно, что не всем выпускникам удается продемонстрировать владение литературоведческим терминологическим аппаратом даже на базовом уровне, который и предусматривают названные задания. Именно существенные пробелы в знаниях у той категории учеников, которая не уделяла подготовке к экзамену должного внимания, привели к тому, что они не смогли преодолеть «порог» в 30 тестовых баллов. Хотя в 2018 году задание № 13 было достаточно трудным для всех групп сдававших экзамен. Результат его выполнения, возможно, зависит от точности формулировки вопроса.

Например: в стихотворении Бориса Пастернака «Тишина» предлагалось найти три средства выразительности из пяти, предложенных в задании: *гротеск, эпитет, анафора, инверсия, олицетворение*. Узнавание инверсии и олицетворения, видимо, не было трудным, а вот обнаружить в этом тексте гротеск (этот термин в сознании школьников связан прежде всего с преувеличенным трагическим или комическим описанием), анафору (ее в тексте просто нет) или эпитет («*ромашка, иван-чай... опутанные ворожбой*» (?) или «*твердит то тише, то звончей*») — задача не столь простая. Именно поэтому задание № 13 вызвало затруднения. Показателем является результат выполнения того или иного задания (62,24 % — *средний % справившихся*, 21,89 % — у «*группы риска*», 68,92 % — в *группе получивших от 60 до 80 баллов*, но и в *самой сильной группе — от 80 до 100 баллов — тоже не самый высокий результат выполнения — 85,35 %*).

На 9 % (с 37 до 28 %) снизилось количество выпускников, которые не смогли из списка предложенных терминов (*гротеск, эпитет, олицетворение, анафора, инверсия*) выбрать три, которые использовал Борис Пастернак в стихотворении «Тишина». То есть тех выпускников, которые не знают и/или не умеют увидеть в тексте эти приемы, изучаемые в школьном курсе как русского языка, так и литературы.

Традиционно трудными являются задания, связанные со знанием текста (№ 3 и 4). Средний результат выполнения задания № 4 — один из самых низких (64,57 %), а из группы не набравших порогового балла выполнили это задание только 9,47 %.

А по заданию № 3, где проверялось знание отдельных деталей текста, только 35 % участников экзамена смогли вспомнить название поместья Кирсановых. То есть 65 % выпускников настолько плохо знают содержание одного из хрестоматийных произведений школьной программы, что не могут вспомнить название поместья Кирсановых — Марьино, которое очень часто упоминается в романе.

С определением стихотворного размера произведения, предложенного на экзамене, выпускники справились гораздо лучше, чем в прошлые годы: в 2017 году не смогли правильно ответить 28 %, в этом — только 12,73 %. Довольно уверенно, о чем говорят высокие проценты правильных ответов — 90 и 91 % — выпускники определяют литературный род и жанры конкретных произведений.

И хотя доля неудовлетворительных ответов еще велика, но ее уменьшение свидетельствует о том, что подготовка к экзамену становится более целе-

направленной и качественной. (Здесь нужно помнить, что уже не первый год на экзамене предлагаются лирические произведения, не указанные в кодификаторе элементов содержания, составленном ФИПИ.)

При этом в группе выпускников, не сумевших получить минимальный балл 31,16, все-таки смогли справиться с «тестовой» частью экзамена (задания № 1–7 и 10–14) около 33 %, что выше аналогичного показателя 2017 года (25,6 %). А в группе набравших 60–80 тестовых баллов это уже 87,26 %. Среди выпускников, набравших 80–100 тестовых баллов, этот показатель достигает 94,88 %. Такая статистика позволяет судить о том, что для успешной сдачи экзамена ученикам и учителям следует уделять внимание более тщательному изучению как текстов произведений школьной программы, так и их художественных особенностей, стилистических приемов и средств выразительности (типов рифм, разновидностей эпитетов, звукописи: ассонанс, аллитерация и т. д.), видеть их в тексте, а также понимать их значение для более глубокого проникновения в идейно-художественный мир писателя.

Лучше всего экзаменуемые справились с заданиями № 8 и 15, где требуется проявить умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа лирического произведения или фрагмента эпического или драматического произведения, а также умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических, логических и речевых ошибок. Часто ответы носили поверхностный, субъективный характер. Например, в ответе на вопрос о том, какими предстают взаимоотношения отца и сына Кирсановых в предложенном для анализа фрагменте, выпускники, в частности, писали: «Взаимоотношения... показаны в лучшем свете, отец и сын душевно общаются», или «Взаимоотношения предстают добрыми и открытыми», или «В приведенном фрагменте мы видим теплые отношения» и т. п. Но эксперты в соответствии с рекомендациями ФИПИ («*В критерии К1 нет требования полноты ответа, а также эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований*», содержащихся в «Памятке») оценивали такие работы положительно, выставляя в том числе и максимальные баллы. Следует отметить, что улучшение качества развернутых ответов ограниченного объема (задания № 8 и 15) по сравнению с предыдущим годом не произошло. В целом ряде случаев они содержали общие слова о «важности предложенного фрагмента», «важной роли взаимоотношений поколений».

А при ответе на вопрос о том, «как в стихотворении Б. Л. Пастернака «*Тишина*» передана гармония природного мира» (задание № 15) экзаменуемые зачастую писали, что «все произведение пронизано гармонией», «гармония передана с помощью важных художественных средств и приемов», «путем олицетворения природы», «гармония передана явно» и т. п. Вместо полного, глубокого ответа на поставленный вопрос, который бы свидетельствовал о понимании особенностей поэтики стихотворения Пастернака, школьники ограничивались поверхностными суждениями.

При аргументации таких тезисов нередко происходила подмена анализа текста пересказом. То есть при подготовке к экзамену учителям и учащимся следует учитывать как критерии оценивания экзаменационных работ, так и не-

обходимость развития навыков анализа художественного текста. Однако в оцененных максимальными шестью баллами работах (а таких, соответственно, 75 % от общего числа) содержатся удачные попытки аргументировать выдвинутые тезисы не пересказом, а результатами анализа стихотворения или фрагмента эпического произведения. Вот примеры некоторых из них:

1) *«Гармонию природного мира Пастернак передает, подчеркивая, что все в лесу «пронизано солнцем», охвачено тишиной, «опутано ворожкой», для чего используются олицетворения и перечисления: «Иван-да-марья, зверобой, ромашка, иван-чай, татарник... глазют, обступив кустарник». Только ручей, «звеня на всю лесную падь», оглашает лесосеку, стремится что-то рассказать, но и он не нарушает гармонии и тишины, ведь он уподоблен человеку («Он хочет что-то рассказать почти словами человека»). И наделяя природу свойствами человека, Пастернак создает ощущение близости, полной гармонии всего живого в мире.»*

2) *«В приведенном фрагменте отношения между отцом и сыном Кирсановыми предстают еще теплыми, но уже чувствуется, как стесняются проявлять нежность оба героя. Аркадий проявляет «детскую радость», но пытается скрыть ее: ему «хотелось поскорее перевести разговор с настроения взволнованного на обыденное». Этот психологизм говорит о том, что здесь заметно влияние Базарова и его нигилистических взглядов. Но все-таки Аркадий по характеру ближе к отцу, он еще не запретил себе проявления чувств (в отличие от Базарова) и «звонко поцеловал» отца в щеку. Тот «тихонько засмеялся», что говорит о плохо скрываемой радости, о счастье долгожданной встречи. Это же видно и по диалогу героев. В речи Николая Петровича недаром упоминаются такие детали: «я тебе славную лошадь приготовил», «комната твоя оклеена новыми обоями», «часов около пяти» ждал сына... А сын называет его «добрым папашей». Но когда речь заходит о Базарове, Аркадий чувствует, будто должен уговаривать отца принять друга гостеприимно («Пожалуйста, папаша, приласкай его»), ведь он осознает, каких выходов можно ожидать от нигилиста в чуждой для того дворянской семье. Восхищение Базаровым уже чувствуется обоими неким препятствием для полной гармонии между «отцами и детьми», все же неспособным разлучить их, вызвать полное непонимание.»*

(В обоих фрагментах речь авторская. Речевые, орфографические и пунктуационные ошибки не исправлены.)

Но есть и другие примеры.

3) *В данном фрагменте И. С. Тургеньева показываюся взаимоотношения «отцов и детей». Николай Петрович заботится о своем сыне, который уезжал. Однако, Аркадий не хочет показать свои истинные чувства, но делает добрый жест по отношению к отцу, «живо повернулся и громко поцеловал...». Аркадий становится нигилистом. Отношение к отцу противоречивое. Отцовская реакция была ожидаема: отец ждал сына. «...Наконец! Потрогал Аркадия по плечу. Они оба почти детской радостью рады видеть друг друга». Только отец не скрывал свои чувства, а сын сдерживал и быстро переводил разговор, чтобы уйти от взволнованного на обыденный тон*

(Речевые, орфографические и пунктуационные ошибки не исправлены.)

И этот ответ содержательно соотносится с поставленным вопросом, но во-первых, здесь есть нарушение авторской позиции, во-вторых, нарушение логики, много речевых ошибок, поэтому совершенно обоснованно из шести возможных баллов в лучшем случае экзаменуемый получил три.

Еще один пример неудачной попытки выполнения задания № 15.

Стихотворение Б. Л. Пастернака «Тишина» было написано в 1957 году. Это послевоенное время (?) и природа очень ценилась (?). Произведение названо «Тишина», потому что нет никаких посторонних звуков, взрывов и тому подобное. Только лес, растения, ручей «твердит то тише, то звончей» и лосиха, которая ест «лесной подсед». Гармония этого стихотворения заключается в том, что кроме природы ничто не нужно и ничего нет, настолько проникаешься обстановкой, что кажется он что-то хочет сказать «почти словами человека».

(Орфография, пунктуация, речь и грамматика сохранены авторские.)

Коммуникативный замысел угадывается: пишущему показалось, что в стихотворении есть антивоенная тема. Он и пытается ее раскрыть. Другой вопрос: не противоречит ли это утверждение авторской позиции? Как собственная интерпретация сопоставима с идеями Пастернака? Писавший этот текст не знает особенностей творчества Пастернака этого периода и подменяет собственными предположениями авторскую позицию.

Высокой оценки за этот ответ не стоит ожидать, потому что искажена авторская идея, не говоря уже о логике и речевом оформлении ответа.

Традиционно выпускники испытывают затруднения при выполнении заданий № 9 и 16, которые предполагают сопоставление двух названных экзаменуемым произведений с исходным, данным в задании стихотворением или произведением, из которого предложен для анализа фрагмент. В отличие от предыдущих лет участники экзамена должны выполнить не три последовательных действия: назвать произведения и их авторов, обосновать свой выбор и сопоставить произведения в заданном направлении анализа, а два. В инструкциях к заданиям № 9 и 16 и критериях их оценивания снято требование обосновать выбор примера для сопоставления. Максимальный балл (10) в 2018 году ставится за ответ, в котором были названы два произведения и указаны их авторы (*первое условие*). Оба произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа (*второе условие*). Авторская позиция не искажена (*третье условие*). Текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п. (*четвертое условие*), фактические, логические, речевые ошибки отсутствуют (*пятое условие*).

В методических рекомендациях ФИПИ отмечен комплексный характер задания. Видимо, именно это и вызывает затруднения у выпускников.

Задания № 9 и 16 оказались трудновыполнимыми в основном для экзаменуемых, не набравших минимальный балл: лишь 6,5 % из них справились с сопоставлением героев романа И. С. Тургенева с героями других произведений русских писателей, где «поднимается проблема отцов и детей». И лишь 4,14 % из экзаменуемых, не набравших минимальный балл, смогли верно сопоставить стихотворение Б. Л. Пастернака «Тишина» с другими двумя произведениями отече-

ственных поэтов, посвященных описанию жизни природы. Хотя задание сопоставить произведения (фрагменты) не предполагает их исчерпывающего сравнительного анализа. Экзаменуемые же, которые набрали от 61 до 100 тестовых баллов, в среднем более чем в 90 % случаев успешно выполнили эти задания.

Среди характерных ошибок следует назвать:

- Незнание текстов произведений, незнание авторства произведений.
- Неумение найти самостоятельно основания для сопоставления художественных текстов.
- Непонимание сути задания (подмена сопоставления перечислением произведений, авторов, героев, цитированием и пр.).
- Пренебрежение требованием сопоставлять произведения в заданном направлении анализа (т. е. необходимость назвать произведения определенного рода литературы, определенной эпохи, именно отечественных, а не зарубежных авторов и т. п.) с учетом авторской позиции.

Так, например, нужно было сопоставить стихотворение Б. Л. Пастернака «Тишина» с другими произведениями отечественных поэтов, посвященными описанию жизни природы. Вот примеры ответов из группы выпускников, набравших от 40 до 60 баллов:

1) *«Многие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы. Например, в стихотворении Есенина «Клен ты мой опавший», в произведениях Л. Н. Толстого «Война и мир», «Юность», а также в произведении М. Шолохова «Тихий Дон». Эти произведения можно сопоставить со стихотворением Пастернака, так как везде природа успокаивает человека, отвлекает от проблем, приносит гармонию в душу».*

Несмотря на то, что названо даже больше двух произведений, содержащих описание жизни природы, но по критериям такая работа не может быть оценена высоко, т.к. Л. Н. Толстой и М. Шолохов — не поэты, а стихотворение С. Есенина сопоставлено с предложенным в КИМе стихотворением Пастернака с грубым искажением авторских позиций.

2) *«В стихотворении Лермонтова «Возвращение» лирический герой рассказывает о том, как он возвращается на родину, откуда его гонит сама природа: «Волнуемый тоскою и боязнью, /Напрасно гнал я грозные мечты, /Меж тем как лес с какой-то неприязнью /В меня бросал холодные листья, /И ветер мне гудел неумолимо: /Зачем ты здесь, изнеженный поэт?» Это стихотворение можно сопоставить со стихотворением «Тишина» за счет олицетворения природы в обоих произведениях. Природа как будто оживает, у нее появляется характер, и она говорит».*

Такая работа также не может быть оценена высоко, поскольку единственное названное стихотворение принадлежит не Лермонтову, а Н. А. Некрасову (т.е. допущена фактическая ошибка), привлечения текста на уровне анализа нет, оно подменено цитированием. Допущена речевая ошибка: «стихотворение... можно сопоставить со стихотворением «Тишина» за счет олицетворения».

Другого рода неудовлетворительные ответы выглядят так:

«В стихотворении Симонова «Родина» так же, как и в стихотворении Пастернака «Тишина», показана вся ширь и мощь нашей природы. Также в стихотворении Жуковского «Море» можно представить все просторы леса и моря».

Видимо, экзаменуемые, так ответившие на вопросы задания, не располагали знаниями, достаточными для успешного ответа, и не прилагали необходимых усилий для понимания сути вопроса, ограничиваясь поверхностным и слишком широким представлением об особенностях восприятия и изображения жизни природы разными отечественными поэтами. Такие работы по критериям оценивались от 1 до 3 баллов (из 10 возможных).

Ряд работ экзаменуемых из группы набравших 81–100 баллов содержал верное указание на стихотворения С. Есенина, М. Ю. Лермонтова, И. Бродского, Н. Рубцова и др., убедительное сопоставление, демонстрирующее и знание выпускниками лирических текстов, и умение производить сопоставительный анализ. Вот примеры таких работ:

1) *Стихотворение М. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива» посвящено описанию жизни природы. В нем, как и в произведении Б. Пастернака, лирический герой созерцает картины природного мира, полного тайн и загадок, наделенного душой. Об этом, как и у Пастернака, говорят олицетворения: «прячется в саду малиновая слива». Лермонтов, как и Пастернак, передает гармонию природы через эпитеты: «свежий лес», «тенью сладостной». Однако в отличие от Пастернака Лермонтов вводит в текст стихотворения лирического героя («ключ лепечет мне...», «мне ландыш... кивает головой»). Благодаря этому мы видим, что и человек способен стать частью природной гармонии, прийти к взаимопониманию с миром: «И счастье я могу постигнуть на земле, и в небесах я вижу Бога».*

Обратимся также к стихотворению А. Фета «Еще майская ночь...». В нем, как и «Тишине» Пастернака, образные картины природы изображены статичными, но сами деревья наделяются душой: «Березы ждут, их лист полупрозрачный...» В обоих произведениях природный мир уподобляется человеку с той только разницей, что Пастернак чаще использует для этого олицетворение, а Фет — еще и сравнение: «Так деве новобрачной...» Поэты в стихотворениях изображают разное время суток, но обоим поэтам важно передать очарование каждого мгновения жизни природы».

Такая работа заслуживает высокой оценки по критериям, так как оба названных стихотворения содержат описание жизни природы, сопоставлены с учетом мировосприятия поэтов, текст обоих произведений не только цитируется, но и привлекается на уровне анализа важных для сопоставления приемов, особенностей. Логических ошибок нет. Незначительные речевые недочеты можно считать негрубыми, т.е. не приводящими к снижению баллов.

2) *«Описание жизни природы посвящено не только стихотворение Пастернака «Тишина», но и другие произведения отечественных поэтов, например, стихотворение «Не то, что мните вы, природа...» Тютчева и «Учись у них, у дуба, у березы» А. Фета. Сопоставляя стихотворения Пастернака и Тютчева, отмечу их сходство в том, что природа в восприятии лирических героев способна чувствовать и переживать, подобно человеку. Как и в «Не то, что мните вы, природа...», где природа «не слепок, не бездушный лик», где утверждается, что «в ней есть душа, в ней есть свобода,/ в ней есть любовь, в ней есть язык...», в произведении Пастернака даже «ромашка, иван-чай, та-*

тарник...» могут «глазеть», «обступив кустарник». Здесь тоже (как и у Тютчева) используется олицетворение.

Сравнивая стихотворение «Тишина» и «Учись у них, у дуба, у березы» А. Фета, отмечу их сходство в философском осмыслении жизни природы. Подобно тому, как в стихотворении Фета лирический герой описывает, как во время зимы, «жесточкой поры», на деревьях «напрасные застыли слезы», но они «стоят, молчат», герой стихотворения Пастернака также видит некоторую закономерность, мудрость в жизни природы. Он описывает, как «жизнь в глухой лощине не солнцем заморожена», а тем, как гармонично взаимодействие живого в природе. Все в ней взаимосвязано, в этом помогает убедиться метафора: «в овраге, полном благозвучья».

Эта работа также демонстрирует хороший уровень подготовки выпускника к выполнению задания сопоставительного характера. Оба поэтических текста названы уместно, верно, сопоставлены на основании понимания экзаменуемым их проблематики и художественных особенностей, о чем говорит привлечение текстов стихотворений Тютчева и Фета на уровне анализа. Слабой стороной работы можно считать нарушение логики сопоставления во втором абзаце: заявив о сходстве «в философском осмыслении жизни природы», экзаменуемый не объяснил этого сходства, заменив его сопоставлением «мудрости» с «гармонией взаимодействия». Однако в целом работа заслуживает высокой оценки по критериям, так как фактических ошибок в ней нет, а отдельные речевые недочеты (неоправданный повтор слов и пр.) вместе с логической ошибкой снижают балл несущественно.

Несколько проще выпускникам было, как показывает статистика, отвечать на вопрос задания № 9 («В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей, и в чем персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?»). 92 % экзаменуемых из группы набравших 61–80 баллов справились с этим заданием, а в группе «высокобалльников» — 99 %. (Для сравнения: 92,2 и 97,7 % выпускников, соответственно набравших 61–80 и 81–100 баллов, справились с аналогичным заданием в 2017 году). То есть результат остался довольно высоким, хотя формат задания несколько изменился, о чем было сказано выше. Это можно объяснить тем, что тема «отцов и детей» традиционная, и поэтому сдававшие ЕГЭ не испытывали затруднений при ответе на этот вопрос.

Хотя многие ответы были формальными и поверхностными (если можно так — плохо «выученными»). Выпускники верно называли и роман Л. Толстого «Война и мир», и драму А. Островского «Гроза», и комедию Д. Фонвизина «Недоросль», и роман М. Шолохова «Тихий Дон», и «Капитанскую дочку» А. С. Пушкина, и другие произведения. В качестве основания для сопоставления упоминались противоречивые отношения в семьях героев, уважение или неуважение к воле отца, разные проявления родительских чувств, тема воспитания и т. д. Однако если выпускникам легче вспомнить произведения, героев и сюжеты эпических и драматических произведений, чем лирических, то привлечь текст романа или драмы на уровне анализа оказывается гораздо сложнее. И поэтому нередко происходила подмена анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании художественного текста или перечислялось все, что вспомнилось.

Например:

Отношения между родителями и детьми затрагивают многие писатели и современники русской литературы. Данные взаимоотношения не просты и для контраста есть произведения с отношениями хорошими, а есть с плохими или же они очень строги к своим детям. В пример хочется привести семью Ростовых из романа-эпопеи «Война и мир». Наташа жизнерадостный ребенок и отношения в их семье были положительные. Они слушали друг друга, помогали. Когда Наташа сказала матушке отдать подводы для солдат, а приданое оставить, в конце концов она послушалась. В то время отношения были другие. И когда видим, что Наташа бижит через весь зал и обнимает мамашу, то некоторые были удивлены, а Пьер очарован и поражен. Так и в произведении «Отцы и дети И. С. Тургеньева отношения между Аркадием и Николаем Петровичем были теплые, но не напоказ, как у Наташи и ее матушки.

(Сохранены авторские орфография и пунктуация.)

Выполнение задания № 17, которое относится к высокому уровню сложности, вызывает трудности только у экзаменуемых, входящих в группу не преодолевших «пороговый» балл. Но и тут видна положительная динамика. Если в 2017 году только 2 % из них смогли выполнить это задание, то в 2018 году уже 12,43 % написали «большое» сочинение. В основном участники, набравшие от 60 до 100 баллов, справились с этим заданием на 98–100 %. Очевидное улучшение ситуации может быть связано с тем, что в последние годы выпускники пишут итоговое сочинение, то есть в школьную практику возвращается систематическая подготовка учащихся к созданию развернутого письменного высказывания на заданную тему. А задание № 17, как и итоговое сочинение, максимально приближено по жанру к традиционному школьному сочинению.

Согласно новой системе оценивания задание № 17 оценивается по пяти критериям, первый из которых является ключевым («Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена». В таком случае экзаменуемый получает 3 балла). Так как выставление 0 баллов по этому критерию обязывает эксперта выставить 0 и по остальным четырем. Задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. К тому же результату приводит и малый объем сочинения. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Поскольку время экзамена ограничено (он длится 3 ч 55 мин), то успешно справиться с написанием пяти разных по жанрам и объему сочинений на экзамене могут только те выпускники, которые тщательно и целеустремленно готовились к нему.

Видимо, большая амплитуда между результатами экзаменуемых разных групп и объясняется степенью их готовности к формату экзамена. В том числе смутное представление о критериях оценки работ, особенностях сочинений разных жанров, предполагаемых КИМах, не позволили 169 экзаменуемым преодолеть «порог». Если учащиеся привыкли за время обучения в школе ограничиваться лишь своей точкой зрения об образе героя, описании ситуаций как о

существующих в действительности, не принимая во внимание художественную задачу автора произведения, если сочли достаточным лишь поверхностное ознакомление с текстами произведений, то это и стало причиной слабой подготовки к экзамену.

Чаще всего причинами низких баллов за выполнение задания № 17 были следующие недостатки работ:

Невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом; незнание текстов произведений (задание выполняется без использования дополнительных материалов, в том числе книг с текстами художественных произведений), что влечет за собой большое количество фактических ошибок.

Например, отвечая на вопрос «Как в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?», экзаменуемый утверждает, что *только голод толкнул Раскольникова на преступление, и он убил собственную домохозяйку, потому что задолжал ей*. Сочинение сводится к доказательству тезиса о том, что *только Соня Мармеладова смогла объяснить главному герою, что преступать закон нельзя*.

А раскрывая тему «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М. Ю. Лермонтова», участники экзамена нередко *приписывали этому автору стихотворения любовной лирики других поэтов*. Выбирая же тему «солдатского братства» в литературе XX – начала XXI века, раскрывали ее на примере романа «Война и мир» Л. Н. Толстого.

Раскрытые темы «Смысл названия и проблематика рассказа А. И. Солженицына «Матренин двор» начинали с утверждения, что *Матренин двор — это название деревни, где разворачиваются события*. Другие писали о том, что *«родственники подкинули ей ту еще работенку, решив, что наследство им нужно прямо сейчас. Они заявили к Матрене с намерением забрать «свою половину» дома, которую сама же героиня им должна и доставить. При этом их совсем не волновало, что путь предстоял долгий, тяжелый, что Матрене негде будет жить. По дороге она действительно погибла. После этого пришел в абсолютное уныние тот самый матренин двор, а затем зачахла и сама деревня», а рассказчику пришлось уезжать в город*. Вывод из этого фантастического пересказа произведения Солженицына был тривиально прост: *«В своем произведении Солженицын указал на маленькое, которое явилось отражением большого чего-то. Он призывает нас любить друг друга, о чем свидетельствует название произведения»*. Может быть, автор этого опуса и имел что-то в виду, но понять это очень трудно. Такой ответ не может быть оценен высоко, потому что в нем огромное количество фактических ошибок (не менее трех), в этом случае по второму критерию ставится 0 баллов. В других сочинениях саму Матрену Васильевну называли Матреной Тимофеевной и рассказывали о тяжелой жизни женщины чуть ли не при крепостном праве.

Наличие *трех и более фактических ошибок* не позволяет эксперту поставить больше 0 баллов по второму критерию оценивания задания № 17.

Привлечение текста произведения не на уровне анализа для доказательства собственного суждения, а на уровне пересказа произведения или его фрагментов.

Так, при создании развернутого высказывания на выбранную (!) экзаменую тему № 4 задания № 17 («Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века»). Одно произведение по выбору (!) выпускники чаще всего пересказывали содержание известного им произведения о войне, например повести Б. Васильева «А зори здесь тихие». Они последовательно сообщали о гибели героинь произведения, лишь в конце сочинения объясняя, что им все-таки удалось победить врага. И объяснение это, например, выражалось в следующих словах: *«Таким образом, не важно, кто мужчина или женщина, парень или девушка, ты должен доверять и поддерживать своих напарников. Солдатами были все, и все это было единым братством»* (Сохранены особенности авторского стиля).

Или своими словами, без цитат передавали в общих чертах содержание главы «Переправа» из поэмы А. Т. Твардовского «Василий Теркин», завершая высказывание такими, например, словами: *«По моему мнению, данное произведение наиболее полно, четко и достоверно отображает всю суть солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. Взаимопомощь, сопереживание, готовность бороться за жизнь друг друга — именно эти понятия были основополагающими для солдат той эпохи»*. (Сохранены особенности стиля автора сочинения)

Подобные ответы содержались, как правило, в работах группы участников экзамена, набравших от 40 до 60 баллов. Разумеется, ни о глубине раскрытия темы, ни о понимании художественных особенностей произведений, ни о знании их текстов и умении их анализировать такие сочинения не свидетельствовали. А потому могли быть оценены по критериям № 1 и 2 не более чем одним баллом. В то время как критерий № 2 задания № 17 позволяет ставить максимальные 3 балла только в случае, когда «Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п. (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше трех стихотворений), фактические ошибки отсутствуют».

Но и здесь можно отметить положительную динамику результатов: 29,65 % экзаменуемых в 2017 году смогли разнообразно, уместно и безошибочно привлечь текст художественного произведения и получить высокие баллы по соответствующему критерию. А в 2018 году 39,73 и 23,08 % соответственно получили 2 и 3 балла за привлечение текста, хотя задача была усложнена: нужно было не просто цитировать и упоминать героев, мотивы и т. п., но и показать навык анализа при обращении к тексту произведений.

Неадекватное прочтение формулировок задания.

Так, например, говоря о «драматизме звучания любовной темы в поэзии М. Ю. Лермонтова», некоторые выпускники писали об одиночестве романтического героя. А выбирая тему «Как в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?», писали о *тяжелой судьбе Сони Мармеладовой и Катерины Ивановны*, а заканчивали сочинение словами о том, что нужно ценить жизнь каждого человека и в этом их «убедил Достоевский». Подобные работы не могли быть оценены высоко, по-

тому что в них не было ответов на поставленные вопросы. Суть драматизма обманутой или неразделенной любви лирического героя Лермонтова была не понята пишущим, а о таких, например, особенностях романа «Преступление и наказание», как система образов, сюжет, прием сна, говорящие фамилии, библейские мотивы и пр., которые бы помогли продемонстрировать понимание позиции автора романа и раскрыть предложенную тему, автор сочинения, скорее всего, даже не догадывался. Подобные ответы свидетельствуют о качестве работы в период подготовки к экзамену.

Подмена темы (то есть формулировки тезиса с последующим его обобщением) пересказом произведения.

Так, при ответе на вопрос «Как в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?» экзаменуемые пересказывали сюжет романа (в лучшем случае) или вспоминали слова «тварь ли я дрожащая...»), а чаще всего писали то, что помнили из романа.

Уход от темы.

Яркими примерами являются сочинения, в которых авторы пытаются ответить на вопрос, но у них это не получается.

Тема «Драматизм звучания любовной темы в поэзии М. Ю. Лермонтова» вызвала затруднения, и немногие писали сочинение на эту тему. Из имеющихся попыток удачных было не так много. Причина, видимо, в том, что выпускники не помнят стихи наизусть, а условие раскрытия темы предполагает обращение к трем стихотворениям (как минимум). Поэтому те, кто писал сочинение на эту тему, уходили в сторону и писали об одиночестве.

Нужно отметить, что затруднения могли быть вызваны и некоторым изменением формата задания № 17. Если ранее темы «большого» сочинения всегда формулировались в виде проблемного вопроса, то в 2018 году формулировки тем содержали лишь указание на направление рассуждения, три из четырех тем были сформулированы в виде утверждений. С одной стороны, это дает выпускнику свободу выбора жанра сочинения, аспекта рассуждения. С другой — обнаруживает неготовность пишущих самостоятельно выстроить ответ на ими самими поставленный вопрос.

Нарушение логики, то есть неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме.

По критерию № 4 оценивания задания № 17 эксперт может выставить максимум 3 балла, если «сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов». И в 35,05 % случаев такие баллы были получены писавшими. А до одного балла по этому критерию пришлось снижать оценку 11,59 % авторов сочинений, в частности потому, что часть выпускников не видит отличия формата задания № 26 на экзамене по русскому языку от формата задания № 17 экзамена по литературе.

В то время как сочинение на ЕГЭ по русскому языку требует формулировки собственного мнения и аргументации его с опорой на литературный материал и жизненный опыт, сочинение на ЕГЭ по литературе предполагает опору

ру исключительно на литературный материал того произведения (или автора, если выбрана тема по лирике), которое названо в формулировке задания. Всякого рода переход на примеры «похожей проблематики», «похожего звучания любовной темы» из творчества других, не названных в формулировке задания писателей, рассматривается экспертом как отклонение от раскрытия темы, как грубая логическая ошибка и неизбежно приводит к снижению баллов.

Недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественного произведения.

Например, в сочинении на тему «Как в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни» автор пишет: *«Весь сюжет несет в себе главный вопрос: Мог ли Родион Раскольников забрать жизнь у старухи, не смотря на то, что старуха наживает на бедных? (лог. ош.) На мой взгляд, никто не при каких обстоятельствах не имеет права отнимать жизнь у других людей (?) Даже если человек не очень хороший. Забирая жизнь у другого, ты портишь свою. И до конца дней ты будешь жалеть о этом.*

Действительно, жить нужно не для себя, а с пользой для окружающих. Так, например в романе Гончарова «Обломов», портрет которого(?) не очень красив (лежит в грязном халате, ленив, не аккуратен). Разлеживая на кровати и постоянно трапезничая, Илья Ильич никакой пользы не несет окружающим, Хорошо не у кого жизнь не отнимает, но и свою никак не развевает.

Так же в рассказе И. А. Бунина «Легкое дыхание». Красивая начитанная девочка лет пятнадцати убила своего соседа. По свидетельству друга своего отца за то, что он причинил ей физическую боль. Как бы это не было страшно и больно, она не должна была убивать его.

Подводя итог, хочется сказать, что не при каких обстоятельствах ставить человеческую жизнь рядом не с каким словом нельзя».

(Но это сочинение все-таки из группы «от 40 до 60»!)

Единственное, что можно сказать, об этом сочинении: его автор не готов к ЕГЭ по литературе. Здесь в избытке и логические (три автора), и фактические, и речевые ошибки.

Нарушение норм речи, изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

Критерий № 5 (19) («Соблюдение речевых норм») оценивания задания № 17 позволяет выпускнику набрать 3 балла, если «речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка». Результат порой оказывался невысоким из-за низкого уровня владения частью пишущих нормами русского литературного языка и неумения выстроить высказывание так, чтобы коммуникативная задача была выполнена, а сочинение было бы стройным, внятно выражающим точку зрения автора высказывания. Если незнание текстов изучаемых произведений свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то качество речевого оформления ответов заставляет говорить о низком владении нормами русского литературного языка. Традиционно показатель речевого оформления был ниже других: средний результат выполнения по заданиям № 3, 7, 10, 14 и 19 (чаще всего в группе от 40 до 60 баллов) невысок. Но этот результат, связанный с

оценкой качества речи, зависит от предыдущих критериев: если по первому критерию ставится 0 баллов, то по остальным заданию не оценивается, и в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов. Однако результат зависит не только от уровня культуры речи выпускников, но и от некоторой критериальной неопределенности (грубая речевая ошибка / негрубая; мешает пониманию / не мешает) и, наконец, от индивидуального понимания этих терминов экспертами. Речевая компетенция учащихся оценивается в ЕГЭ по литературе не только в заданиях № 8, 9 и 15, 16, но и в задании № 17 (от 0 до 3 баллов. 0 баллов ставится при наличии пяти и более речевых ошибок).

Речевыми ошибками считаются следующие:

- употребление слова в несвойственном контексте (*«Хамелеон носит негативную коннотацию»*);
- ошибки в употреблении паронимов (неразличение оттенков значений) (*«само имя «Лука» несет в себе плохой помысел»*);
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов (*«Катерина до поры до времени молчала как рыба», «Раскольников полагает сумму денег, которая ни к селу ни к городу»*);
- нарушение лексической сочетаемости (*«его материальное благосостояние будет процветать», «все они имеют различные характеры, черты поведения», «Тихон с удовольствием отправляется в командировку в Москву», «герой разрывает свою совесть» и т. д.*);
- речевая избыточность (*«Соня Мармеладова лишает себя жизни в комфортабельном Петербурге и уезжает вслед за героем прозаического произведения», «все в этом фрагменте ясно и понятно», «мать вынуждена раскаяться внутри себя», «Кабаниха демонстрирует нам грязные стороны человека»*);
- неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности (*«Главный герой все время в движении. Читателю открывается образ дороги, по которой он едет» «Хамелеон» показывает нам перевоплощение человека, его противостоительность*).

Но количество работ, содержащих более пяти грубых речевых ошибок, сократилось. В итоге 15,85 % сдававших экзамен по литературе получили 0 баллов по критерию «Следование нормам речи» (для сравнения: в 2017 году этот показатель был 22,39 %) Правда, максимальные 3 балла смогли набрать по этому критерию лишь 28,51 % участников экзамена, что намного ниже, чем в прошлом году, когда 42 % выпускников получили 3 балла за качество речи сочинения.

При этом следует отметить положительные тенденции в том, как справляются с заданием высокого уровня сложности выбравшие экзамен выпускники региона.

Неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий.

Несколько улучшились результаты по критерию № 3 оценки «большого» сочинения, который позволяет поставить экзаменуемому максимально 2 балла, если «теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют»: баллы, полученные за использование

сведений из теории литературы при написании развернутого ответа. (В 2016 году 22,6 % учащихся получили неудовлетворительные результаты, в 2017-м — 20,81 %, а в 2018-м — 14,22 %).

Связано это, видимо, не только с успешным овладением терминологическим аппаратом выпускниками (термины все же не очень часто используются при анализе художественного текста), но и с более объективным оцениванием задания № 17 экспертами, что стало следствием тщательного изучения новых методических рекомендаций ФИПИ и следования рекомендациям «Памятки эксперта».

Согласно этим документам по указанному критерию выставляется 1 балл, «если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста, но уместно включает их в текст работы (даже в случае, когда они были упомянуты в формулировке темы)». В результате 1 балл получили 51,94 % выпускников, сдававших экзамен. (Для сравнения: в 2017 году 1 балл по этому критерию получили 47 %.)

Кроме того, памятка эксперта содержала указание: «Если экзаменуемый хотя бы однократно продемонстрировал умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста и не допустил при этом ошибок и неточностей, то эксперт должен оценить работу по критерию К3 максимальными 2 баллами». И в результате 33,84 % выпускников смогли получить максимальные 2 балла по данному критерию. (Для сравнения: в 2017 году 2 балла по этому критерию получили 31,97 % участников экзамена.) И этот результат говорит об улучшении ситуации.

Подавляющее большинство экзаменуемых, как показывает статистика — 85,57 %, успешно выполнили задание № 17. Выпускники несколько свободнее и точнее по сравнению с предыдущими годами проявили умение выражать мнение по поводу авторских идей, авторского замысла, что говорит о серьезной подготовке значительного большинства тех выпускников, кто выбрал экзамен по литературе.

Как показывают данные статистики и анализ работ выпускников 2018 года, опыт подготовки учащихся, учителей и экспертов за последние годы, когда КИ-Мы и структура экзамена не претерпевали значительных изменений, помог выработать такую систему занятий, приемов, диагностических работ, которые привели к улучшению результатов экзамена. Конечно, и введение школьного сочинения как допуска к сдаче ЕГЭ, и наличие в 9 классе ОГЭ по литературе, и опыт, накопленный за 10 лет существования экзамена, — все это объективно влияет на процесс подготовки и конечный результат. Но все-таки во многом на повышение баллов повлияло изменение системы оценивания письменных работ.

Иными словами, для успешного выполнения задания № 17 ученик должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть что литература — искусство слова, и писатель создает образы людей, природы и т. п. в соответствии с собственным замыслом и они призваны отражать его идеи. От выпускника требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или понятий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого становится причиной ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, кто привык за

время обучения в школе высказывать свою точку зрения об образе героя как реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

То есть нужно из «наивного читателя» (термин В. Г. Маранцмана) становиться к окончанию школы более или менее квалифицированным читателем с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии, что и является целью школьного образования и должно учитываться составителями КИМов ЕГЭ по литературе.

Трудна для оценивания *логическая стройность* сочинения. С одной стороны, эксперт должен следовать логике рассуждения выпускника, но с другой — он обязан руководствоваться критериями (это критерий 10). Эксперты ПК по литературе вырабатывали в процессе подготовки единство подходов к оцениванию сочинений (задание № 17) и других развернутых ответов (задания № 8, 9, 15, 16) с учетом всех упомянутых нюансов. При затруднении они обращались к экспертам-консультантам, чтобы разрешить сомнения. Низкие баллы по некоторым критериям объясняются качеством работ. Результат порой оказывался невысоким именно из-за неумения выпускника выстроить высказывание так, чтобы коммуникативная задача была выполнена, а сочинение было бы стройным, внятно выражающим точку зрения пишущего.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся приобрели за время обучения в школе. Среди них умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимание авторского замысла, объяснение своего отношения к идеям автора. При этом выпускник должен уметь доказать свои тезисы, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения; выработать умение анализировать идейно-художественное целое или фрагмент образной системы произведения — одна из основных задач периода подготовки к ЕГЭ по литературе. Объективную картину освоения школьной программы по литературе и показывают результаты ЕГЭ.

О причинах разночтений при проверке работ ЕГЭ по литературе можно прочитать и в пособиях, указанных ниже и написанных составителями КИМов, сотрудниками ФИПИ.

1. В.А. Ефремова. Логичность речи и логические ошибки. <http://naukarus.com/logichnost-rechi-i-logicheskie-oshibki>

2. С. А. Зинин, Л. В. Новикова, О. Б. Марьина. Типичные ошибки при выполнении заданий Единого государственного экзамена по литературе. – М.: «Русское слово», 2009.

4. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и характеристика региональной предметной комиссии

В таблице 14 отражен состав ПК по литературе. В формировании ПК принципиально ничего не изменилось, только уточнен порядок назначения третьего эксперта.

Таблица 14

Предмет	Допущены к проверке	Принимали участие	Ведущий эксперт		Старший эксперт		Основной эксперт		Неявка	Третья проверка по основной волне
			Допуск к проверке (в т.ч. к 3-й)	Участие	Допуск к проверке (в т.ч. к 3-й)	Участие	Допуск к проверке	Участие		
Литература	118	117	3	3	40	40	75	74	1	54 %

Руководители предметной комиссии по литературе:

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 имени И. А. Крылова, Заслуженный учитель РФ,

Л. И. Колтакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе,

Е. П. Холодова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе.

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 15.

Таблица 15

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК)

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	118
из них:	
учителей образовательных организаций	95 (80 %)
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	17 (14 %)
специалистов институтов повышения квалификации / институтов развития образования	5 (4 %)
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	3
имеющих статус старшего эксперта	40
имеющих статус основного эксперта	75

4.2. Организация обучения экспертов и работы ПК Подготовка экспертов региональных предметных комиссий

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, — 118. Большинство из них имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов ПК есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, приведены в таблицах 14–16.

Таблица 16

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-й проверке, чел.
Литература	117	43 (вместе с руководителями)

Подготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. Данные статистики показывают, что при увеличении количества участников, выбравших ЕГЭ по литературе, не повысилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется, во-первых, возможностью повышения квалификации экспертов и, во-вторых, стабильностью основного состава ПК ЕГЭ по литературе (многие эксперты — около 70 % — работают в комиссии с 2008 года, то есть с момента введения ЕГЭ по данному предмету).

Однако нельзя сказать, что не происходит никаких изменений состава: каждый год происходит частичная ротация в результате квалификационных испытаний и по итогам работы экспертов в предыдущие годы. Квалификационные испытания осуществляются в период подготовки к проверке в рамках образовательных программ «Профессиональная компетентность экспертов ЕГЭ по литературе» (80 часов) и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов). В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, цель которых — изучение нормативных документов; анализ методических рекомендаций ФИПИ, работа над методическими подходами к проверке заданий № 8, 9, 15, 16, а также отработка подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (№ 17). Обязательными являются практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке ответов № 8 и 16 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляют основную часть работы по подготовке членов ПК. Весь курс рассчитан на 80 часов, а практический раздел составляет 86 % от всего объема учебных часов образовательной программы. Этот курс обязаны пройти те эксперты, которые по какой-либо причине более двух лет не принимали участие в работе ПК или впервые решили стать экспертами ЕГЭ.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов) разработана для экспертов, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе и не имевших перерывов. Ее цель — анализ деятельности предметной комиссии в предшествующий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок эксперта, определения их причин и их преодоления.

Курсы заканчиваются обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользуются эксперты в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе в 2018 году;
- спецификация задания КИМов по литературе в 2018 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2018 года;
- критерии проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2018 году не были внесены изменения по сравнению с предыдущим годом);
- методические рекомендации к проверке заданий № 8, 9, 15, 16 и 17, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

Кроме того, 99 экспертов принимали участие в вебинаре, он был проведен ФИПИ 19.06.2018 г.

Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно и объективно оценивающих ответы экзаменующихся, и привлечь их к проверке в дальнейшем.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами отражена в таблице 17.

Таблица 17

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Литература	107	131 (из них 32 принимали участие в проверке впервые)	118 (вновь подготовленных не было)

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2017–2018 учебном году была проделана значительная работа. Для повышения уровня согласованности результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия:

- осуществлен анализ результатов ЕГЭ по литературе 2017 года с целью выявления причин возникавших в ходе экзамена проблем;
- проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь);
- осуществлен тщательный анализ случаев существенного расхождения экспертов при оценивании по критериям;
- по итогам тщательного анализа ситуации были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности;
- поставлена на контроль работа указанных экспертов как в ходе ежегодных консультаций, так и при выполнении квалификационных испытаний;
- учтены рекомендации ФИПИ в отношении работы отдельных экспертов.

50 % экспертов участвовали в проведенном ФИПИ вебинаре (19.06.2018).

Разработанная сотрудниками кафедры филологического образования СПб АППО программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» реализовывалась в ходе годичных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы».

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе. Большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия.

Ноябрь – декабрь, январь март. Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, ежегодные консультации для экспертов ЕГЭ по литературе.

Март. Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

Апрель. Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта).

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки как обучающихся по литературе, так и экспертов.

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной под-

готовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;

– формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий Единого государственного экзамена по литературе.

Для решения этих задач в 2017–2018 учебном году были проведены мероприятия: репетиционные добровольные экзамены по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организация курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организация курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консультирование экспертов осуществляются в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

В ходе экзамена работа ПК по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. В целом работу ПК по литературе в 2018 году можно считать успешной, несмотря на то, что число работ, нуждавшихся в третьей проверке, возросло по сравнению с 2017 годом с 36 до 54 %. Это следует считать результатом влияния нескольких факторов. Первый из них — кардинальные изменения критериев оценивания работ ЕГЭ по литературе, которые продолжались вплоть 19.06.2018, то есть до дня накануне экзамена и о которых стало известно на вебинаре ФИПИ. Кроме того, большая часть работ нуждалась в третьей проверке лишь по одному-двум критериям, что говорит о высокой степени согласованности подходов у большинства членов ПК.

Явка в дни проверки ЕГЭ составила 99 %: не явился по уважительной причине только один человек (учитель общеобразовательной школы) от числа допущенных к проверке, что позволило завершить проверку вовремя и даже ранее установленного срока (за два дня вместо четырех).

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания № 8 и 15 (критерии № 1, 3 и 8, 10). Здесь случались расхождения между экспертами до трех баллов.

Противоречия в подходах экспертов объясняются:

- Самим качеством работ выпускников. Зачастую речь экзаменуемых изобилует таким количеством разнообразных речевых и грамматических ошибок, что это затрудняет понимание высказывания, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа приводит к искажению его смысла и отрицательно сказывается на качестве работы в целом. И эксперты по-разному понимают коммуникативный замысел участника экзамена.

- Различным пониманием экспертами того, что считать «убедительным» или «неубедительным обоснованием» тезиса, в каких случаях можно говорить о

«частичной подмене анализа пересказом» (формулировки цитируются по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом по литературе), а в каких этого делать нельзя.

Еще одним трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами стало задание № 17. Это полноформатное развернутое высказывание на литературную тему, по жанру максимально приближенное к традиционному школьному сочинению по литературе. Сложность при его оценивании и существенное расхождение между экспертами можно объяснить тем, что оно проверяется по пяти критериям, первый из которых определяющий: если по нему один из экспертов ставит 0 баллов, то он должен выставить 0 и по остальным четырем критериям. А если другой эксперт сочтет возможным выставить по первому критерию хотя бы 1 балл, то, как показывает приведенная выше таблица, сочинение оценивается далее, что порой приводит к расхождениям от 5 до 10 баллов. Разночтения в указанных случаях были вызваны в первую очередь качеством работ: «композиционная цельность» и «логичность изложения» оказывались такими низкими, что понимание смысла сочинения затруднялось. То есть рассогласованность решений экспертов была обусловлена объективной сложностью оценивания.

В целом же работу экспертов следует оценить положительно. Одним из показателей является количество апелляций.

4.3. Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций

Заявлений об апелляциях по поводу нарушения порядка проведения ЕГЭ по литературе не поступало.

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражено в таблице 18.

Таблица 18

Сведения об апелляциях

Литература	Количество сдававших	Подано апелляций о несогласии с баллами		От общего количества поданных апелляций							Отклонено	
		Всего	% от общего числа участников	Удовлетворено						1, 2 части техн.		
				Всего	% от общего числа участников	Повышение	Понижение	Без изменения				
Досрочный период	343	11	3,2	0	0	0	0	0	0	0	0	11 (100 %)
Основной период	339 2	27	0,8	2	7,41	2	0	0	1	1	1	25 (93 %)

Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций осуществлялась экспертами из числа ведущих и старших и руководителями ПК. Общее количество поданных апелляций — 38 (в 2017 году — 72 в основной период, в 2016 году — 124), из них 36 (94,74 %) были отклонены, так как перепроверка показала объективность оценки развернутых ответов экспертами по критериям в основные сроки экзамена. (Для сравнения: в 2016 году — 83,9 %, а в 2015 году было отклонено только 56,6 % апелляций.)

Результаты рассмотрения удовлетворенных апелляций представлены в таблице 19.

Таблица 19

Работа экспертов при рассмотрении апелляции	Результат	Примечания
Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы.	1 (2,63 %)	Во все периоды ЕГЭ по литературе в 2018 году (имеется в виду и досрочный, и основной периоды, и все резервные дни)
Из них:		
• без изменения баллов	0	То есть ни по одному из критериев не произошло повышение балла
• количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	0	Не было работ с понижением результатов, рассмотренных апелляционной комиссией
• количество работ с повышенными на апелляции результатами, основные причины изменений	2	При более тщательной проверке по критериям эксперты не обнаружили грубых недочетов, влекущих понижение баллов. Поэтому комиссия сочла возможным повысить результат на 1 общий балл в двух работах
• минимальное изменение баллов	Одна работа с технической ошибкой. Изменения на 1 балл	В соответствии с критериями оценивания эксперты сочли возможным повысить первоначальный балл. Всего одна техническая ошибка
• максимальное изменение баллов	На 1 балл во всех работах	В соответствии с критериями оценивания

Такие результаты работы ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе позволяют говорить об уменьшении количества подаваемых на апелляции работ. Причин, как нам кажется, несколько: выпускники видят образ своей работы в Интернете и имеют возможность проконсультироваться со специалистами, прежде чем подавать заявление на апелляцию. Кроме того, повысилась степень осведомленности и выпускников. И еще: значительно выросла степень согласованности между экспертами, осуществляющими первую и вторую проверку, и апелляционной комиссией.

В целом работу предметной комиссии по литературе можно признать удовлетворительной. Доказательством служат статистические данные, приведенные в этом отчете.

5. МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В 2017–2018 УЧ. Г.

В таблице 20 приведен список основных УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017–2018 уч. г. и процент их использования в ОО.

Таблица 20

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017–2018 уч. г.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «Литература. Базовый уровень». Под ред. д.ф.н. И. Н. Сухих. – М.: ИЦ «Академия», 2014	45 %
УМК «Литература». Под ред. В. И. Коровина. – М.: Просвещение, 2012	38 %
УМК «Литература». Под ред. Т. Ф. Курдюмовой. – М.: Дрофа, 2007	17 %

Закономерности между использованием определенных УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Вероятно, результат зависит не столько от учебника и других пособий, сколько от работы учителя (его квалификации, заинтересованности в успехах учеников, ответственности и мастерства) и от мотивации выпускников, многим из которых требуется лишь «преодолеть порог», то есть набрать минимальное количество баллов для поступления на «творческие» специальности вузов.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В таблице 21 перечислены меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 уч. г. на региональном уровне.

Таблица 21

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 уч. г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Сентябрь 2018 – январь 2019	Курсы повышения квалификации учителей «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе». <i>ИМЦ Василеостровского района СПб</i>
2	Октябрь – декабрь 2018	Курсы повышения квалификации учителей «Технология подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе». <i>СПб ЦОКОуИТ</i>
3	5 декабря 2018	Семинар для учителей русского языка и литературы «ГИА по литературе: система единых требований к подготовке учащихся». <i>СПб АППО</i>

4	19 июня 2019	Участие в вебинаре по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2019 году. <i>ФИПИ</i>
5	Октябрь 2018 – март 2019	Курсы по подготовке к сдаче Единого государственного экзамена на 2017-2018 учебный год. <i>СПбЦОКОиИТ</i>
6	Март – апрель 2019 года	Добровольное тренировочное тестирование по подготовке к ЕГЭ-2019. <i>СПб ЦОКОиИТ</i>

ВЫВОДЫ содержат:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

– Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

– Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

– Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

ЕГЭ по литературе ориентирован на программу школьного курса литературы не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т. д.

Экзаменуемые в своем большинстве в лучших работах показали:

- владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

- владение литературоведческой компетенцией — знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;

- владение коммуникативной компетенцией — умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Осмысление результатов экзамена позволяет также сделать вывод, что трудности, возникшие в связи с написанием сочинения и выполнения других заданий, обусловлены следующим:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений у учащихся, обучающихся в ОО с базовым уровнем изучения литературы;

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу задания № 26 экзамена по русскому языку, к итоговому сочинению по литературе от заданий № 8, 15 и особенно 17 экзамена по литературе, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;

- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Названные достоинства и недостатки работ выпускников типичны, они отмечались и в предыдущие годы. Отличием результатов экзамена 2018 года является еще более существенное различие между высокобалльными работами и ответами экзаменуемых из группы не набравших минимальный балл. Очевидно, что их отличает степень подготовки к экзамену. Это связано не только с успешностью освоения программы по литературе хотя бы на базовом уровне, но и с мотивацией выпускника, его заинтересованностью в понимании требований, предъявляемых к сочинениям разных жанров (краткого развернутого ответа, сочинения сопоставительного характера и большого сочинения-рассуждения на проблемный вопрос). Возможно, отличие в степени подготовки объясняется и разной степенью информированности выпускников о формате экзамена и возможных способах подготовки к нему.

Выявленные в ходе анализа проблемы и трудности следует учитывать при составлении программ повышения квалификации учителей и курсов по подготовке учащихся к Единому государственному экзамену по литературе как в ОО, так и в СПб ЦОКОиИТ.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

6.1. Рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования СПб АППО и методистам ИМЦ предлагаем продолжить реализацию разработанной программы по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, отвечающей методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, что позволит предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. На методических объединениях учителей-предметников следует обсудить систему обучения письменным работам разных жанров, которые необходимо включать в тематическое планирование уроков; систему диагностических работ по литературе, ориентированных на те знания, учебные действия и компетенции, которые необходимы для успешной сдачи экзамена.

6. Проводить консультации, организовать курсы как для учащихся центров образования и СПО, так и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этой категорией участников ЕГЭ.

7. На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками уделять внимание критериальному подходу к оцениванию письменных работ и устных ответов учащихся. Во время квалификационных

испытаний по окончании курсов проверять умение педагогов оценивать сочинения по критериям.

6.2. Методические рекомендации для учителей

1. Ежегодно изучать документы, регламентирующие форму и содержание ГИА.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе, овладения теоретико-литературными понятиями в рамках школьной программы.

3. Соблюдать единые принципы изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос. Обратит внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста; совершенствовать систему письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

10. Помогать учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «высший свет», «темное царство», «провинциальное дворянство» и т. п. с точки зрения особенностей исторического развития.

11. Формировать умения создавать логически связанное речевое высказывание, для чего рекомендуется: регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, письменные работы небольшого объема, содержащие тезис и аргументацию, а также умения сопоставлять лите-

ратурные явления и факты, выдвигать основания для сопоставления начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

12. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественно-го произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчиненности воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становится важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

13. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

18. Обратит внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru.

6.3. Рекомендации составителям КИМов

В спецификации КИМов для проведения в 2018 году Единого государственного экзамена по литературе, подготовленной ФИПИ, принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования. Более того, многолетнее совершенствование КИМов ЕГЭ по литературе привело к созданию оптимальной структуры экзаменационной работы, а десять лет ЕГЭ по литературе в существующем формате позволило выработать определенные методические подходы для успешной подготовки учащихся к ГИА.

В связи с этим представляется нецелесообразным менять структуру КИМов и вносить существенные изменения в ЕГЭ по литературе. Считаем, что внедрение «перспективной модели» ЕГЭ по литературе, которая была апробирована в апреле-мае в ряде школ РФ (в том числе и в Санкт-Петербурге), приведет к снижению не только результатов экзамена, но и уровня литературного образования школьников. Исключение из состава КИМов тестовой части, скорее всего, нецелесообразно. Кроме того, хотелось бы изменить систему оценивания в сторону уменьшения количества критериев письменной части работы. Необходимо, как нам кажется, тщательнее формулировать вопросы к заданиям и более обдуманно относиться к отбору произведений для экзаменационных работ. Незнакомые тексты в экзаменационных работах — это неплохо, но можно ограничиться и произведениями, указанными в кодификаторе. Дело в том, что многие выпускники не знают произведений хрестоматийной классики, и это необходимо учитывать при составлении заданий к экзамену.

7. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ-11 по литературе в Санкт-Петербурге в 2018 году не было, но, несмотря на это, разработана программа подготовки экспертов для проверки работ ГВЭ, утвержден список экспертов.

8. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ (табл. 22–23)

Таблица 22

Повышение квалификации учителей

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (144 часа) (СПб АППО)	ГБПОУО «Санкт-Петербургский техникум библиотечных и информационных технологий», СПб ГБ ПОУ ЭК, ГБПОУ «Санкт-Петербургский технический колледж управления и коммерции», ГБОУ СОШ № 462, ГБОУ СОШ № 612, ГБОУ центр образования № 162, СПб ГБПОУ «Колледж водных ресурсов», ГБОУ СОШ № 603, ГБПОУ «МЦПК "Автосервис"», ГБПОУ «Колледж информационных технологий»
2	«Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)	ГБПОУ «Санкт-Петербургский техникум библиотечных и информационных технологий», ГБПОУ «Экономический колледж», ГБПОУ «Санкт-Петербургский технический колледж», ГБОУ СОШ № 462 Пушкинского района Санкт-Петербурга, ГБПОУ «Автомеханический лицей», ГБПОУ «Колледж отраслевых технологий “Краснодеревец”», ГБПОУ «Колледж пищевых технологий»
3	«Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов) (СПб АППО)	ГБПОУ «Санкт-Петербургский техникум библиотечных и информационных технологий», ГБПОУ «Экономический колледж», ГБПОУ «Санкт-Петербургский технический колледж», ГБОУ СОШ № 462 Пушкинского района Санкт-Петербурга, ГБПОУ «Автомеханический лицей», ГБПОУ «Колледж отраслевых технологий “Краснодеревец”», ГБПОУ «Колледж пищевых технологий»
4	«Формирование речевых умений в системе подготовки к ГИА» (108 часов) (СПб АППО)	ГБПОУ «Петродворцовый колледж», ГБОУ СОШ № 612 Центрального района Санкт-Петербурга, ГБОУ центр образования № 162 Кировского района Санкт-Петербурга, ГБПОУ «Колледж водных ресурсов»,

		ГБОУ СОШ № 603 Фрунзенского района Санкт-Петербурга, ГБПОУ «Техникум "Автосервис"» (многофункциональный центр прикладных квалификаций), ГБПОУ «Колледж информационных технологий»
5	«Технологии подготовки к ЕГЭ по литературе» (80 часов) (СПб ЦОКОиИТ) (запланирована одна группа) (октябрь – декабрь 2018 г.)	ГБОУ центр образования № 1 Санкт-Петербурга, ГБПОУ «Колледж петербургской моды», ГБПОУ «Медицинский колледж имени В. М. Бехтерева», ГБПОУ «Промышленно-технологический колледж», ГБПОУ «Автомобильный колледж», ГБОУ СОШ № 153 Фрунзенского района Санкт-Петербурга, ГБОУ СОШ № 270 имени А. Е. Березанского Красносельского района Санкт-Петербурга

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы. Районным методистам даны рекомендации по выбору УМК на перспективу (по мере перехода на ФГОС).

Таблица 23

Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2018–2019 уч. г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	«Методика подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению». Круглый стол. <i>СПб АППО при участии руководителей ПК, ведущих экспертов</i>
2	Ноябрь	Совещание председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2018–2019 гг.» (Цель: ознакомить с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии, наметить пути подготовки к ЕГЭ 2019 года). <i>Руководители ПК, СПб АППО</i>
3	Ноябрь	Семинар-практикум для преподавателей русского языка и литературы «Подготовка к итоговому сочинению в 11-х классах». <i>СПб АППО</i>
4	Январь	Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2018 на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании. <i>СПб ЦОКОиИТ, руководители ПК</i>
5	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов

Планируется провести следующие корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.:

1. Во исполнение распоряжения Комитета по образованию № 3694-р от 31.07.2015 «О региональных исследованиях качества образования», согласно циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оцен-

ке результатов освоения общеобразовательной программы по литературе в течение 2018–2019 учебного года.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 года (табл. 24).

Таблица 24

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение 2018–2019 учебного года	В рамках годовых курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (144 часа) (СПб АППО) круглые столы, семинары, посещение уроков учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе
2	Ноябрь	Ежегодная научно-практическая гимназическая конференция педагогов России и ближнего зарубежья (Ассоциация гимназий Санкт-Петербурга при участии Комитета по образованию Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского Государственного университета, Российского Государственного педагогического университета им. А. И. Герцена и Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования)
3	Декабрь	В рамках курсов «Технологии подготовки к ГИА. Русский язык и литература» (108 часов) (СПб АППО). Круглый стол по обмену опытом при участии руководителей ПК, ведущих экспертов и учителей, ученики которых показали в 2017–2018 учебном году высокие результаты ЕГЭ по литературе
4	Февраль	XVI традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе. СПб АППО
5	Март	Пятая Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» (лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету. (При участии представителей Санкт-Петербургского Государственного университета, Российского Государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования)

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**
Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 04.09.2018. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,19. Тираж 100 экз. Зак. 4 /13

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

