

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ**

Отчет подготовлен заместителем председателя предметной комиссии по истории *Т.П. Андреевской*, канд. пед. наук, доцентом кафедры социального образования СПбАППО

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических, гуманитарных знаний, развитие у учащихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов исторического анализа.

Единый государственный экзамен по истории проходил 28 апреля, 11 и 18 июня 2010 года. В Санкт-Петербурге этот экзамен сдавало 5564 человека.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ. СРАВНЕНИЕ С КИМами ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы

Назначение экзаменационной работы – выявить уровни подготовки по истории выпускников различных образовательных учреждений для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Модель экзаменационной работы 2010 года в целом осталась неизменной. Как и прежде, работа состояла из трех частей, которые различаются по степени сложности и числу заданий. В то же время в структуре работы произошли следующие изменения:

1. Сокращение числа заданий базового уровня сложности до 27 за счет исключения заданий на группировку (А7, А16, А22, А30 в КИМах 2009 г.), на знание дат по разделу XVII–XVIII вв. (А5 в КИМах 2009 г.).

2. Задание А1 на знание дат в КИМах 2009 г. относилось к разделу курса VIII - нач. XVII вв., в КИМах 2010 г. оно представлено по периодам VIII - нач. XVII вв., XVII-XVIII вв.

3. Задание А26 на умение извлекать информацию из источника (А31 в КИМах 2009 г.) представлено по периоду 1945-2009 гг. (в КИМах 2009 г. - по периоду 1945-1991 гг.).

4. Задание А27 по периоду 1992-2009 гг. может проверять разные виды базовых знаний и умений (знание дат, фактов, понятий, причин и следствий, соотнесение фактов и единичных явлений), что позволяет расширить комплекс знаний по истории современной России, проверяемых в ЕГЭ.

5. Увеличивается до 15 число заданий повышенного уровня сложности путем распространения существующих типов заданий части В на все периоды истории России. В КИМах ЕГЭ 2010 г. по каждому разделу курса представлены задания на группировку, на систематизацию фактов, понятий, на поиск информации в источнике. Задания на установление последовательности представлены в каждом варианте по периодам VIII-XVIII и XIX вв. Еще одно задание на установление последовательности представлено по обобщенному периоду XX в. (В15).

Таким образом, имеет место сокращение заданий базового уровня сложности (части А) и увеличение заданий повышенного уровня сложности (части В), что свидетельствует об усложнении контрольно-измерительных материалов по истории.

Общее число заданий в работе – 49.

Часть А содержит 27 заданий с выбором ответа, с помощью которых проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике. Каждое задание этой группы оценивается 1 баллом.

Часть В состоит из 15 заданий (в 2009 г. было 11 заданий) с открытым кратким ответом (слово, аббревиатура, сочетание цифр). Задания этой группы оцениваются в соответствии с уровнем сложности: 4 задания – до 2-х баллов каждое, 11 заданий - 1 баллом. Эти задания позволяют проверить (в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников) умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. Именно в эту часть перешли задания на группировку исторического материала. Однако, если в части А ученику предлагались варианты ответов и надо было выбрать один верный, то в части В следовало самостоятельно сгруппировать материал по определенным признакам и записать правильный ответ. В варианте 2009 г. это задание выглядело следующим образом:

Какие из перечисленных событий относятся к 1939-1940 гг.?

А) советско-финляндская война

- Б) принятие СССР в Лигу Наций*
- В) ввод советских войск в Эстонию*
- Г) дипломатическое признание СССР со стороны США*
- Д) участие советских представителей в Генуэзской конференции*
- Е) советско-англо-французские переговоры о совместной защите стран Восточной Европы*

В 2010 г. в части В задания этого типа выглядит таким образом:

Какие три из перечисленных партийно-государственных деятелей являлись участниками борьбы за власть в 1950 г., членами так называемой «антипартийной группы»?

Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) Г.Е. Зиновьев*
- 2) Г.М. Маленков*
- 3) Н.И. Бухарин*
- 4) Н.И. Рыжков*
- 5) Л.М. Каганович*
- 6) В.М. Молотов*

Часть С содержит 7 заданий с открытым развернутым ответом. Они позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. В этой части используются задания, предполагающие разные виды деятельности: С1–С3 – комплекс из 3-х заданий для анализа исторического документа (открытые развернутые ответы в виде нескольких предложений, тезисов), вес каждого задания – 2 балла; С4–С7 – задания, позволяющие раскрыть как знание истории, так и умение работать с историческим материалом, владение процедурами исторического познания.

Задание С4 предполагает представление общей характеристики, систематизацию материала; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение.

Вес заданий С4 и С6 – по 4 балла каждое, задания С5 – 3 балла. Задание С7 представлено двумя частями: С7 – определение общих характеристик, С8 – установление различий; каждая из частей оценивается в 2 балла, что в сумме составляет 4 балла.

Открытые развернутые ответы на задания проверяются экспертами – специалистами по истории. Каждая работа проверяется двумя экспертами, находящимися в момент проверки в разных помещениях.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение задания
А	27	27	40,2%	Задания с выбором ответа	1–2- мин
В	15	19	28,4%	Задания с кратким ответом	2–3- мин
С	7	21	31,4%	Задание с развернутым ответом	8–20 мин (на каждое задание)
<i>Итого</i>	49	67	100%		210 мин

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Проверяемые виды деятельности и умений учащихся.

Уровни сложности заданий

1.2.1. Распределение заданий по содержанию (табл. 2)

Содержание материала по истории России представлено в работе следующими периодами отечественной истории: 1) VIII – начало XVII в.; 2) XVII – XVIII вв.; 3) XIX в.; 4) 1900 – 1940 гг.; 5) 1941 – 1945 гг.; 6) 1945 – 1991 гг.; 7) 1991 – 2009 гг.

В работе отражены различные аспекты истории – экономика, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. Значительное место уделено вопросам современности. 12 из 27 заданий относятся к истории России XX века. Это объясняется необходимостью учитывать объем отдельных курсов (определяемый базовым учебным планом), а также особенности учебной ситуации. Поэтому большой раздел 1900–2009 гг. в экзаменационной работе подразделяется на два подраздела: 1900–1945 гг. и 1945–2009 гг.

В частях А и В работы соблюдается хронологическая последовательность по вышеназванным периодам. При этом задания располагаются по нарастающей степени сложности, начиная с тех, которые требуют знания дат, до аналитических и оценочных заданий. Часть С, где задания с открытым развернутым ответом, не закреплена за конкретными разделами; вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание

заданий, чтобы в совокупности они в этой части охватывали основные содержательные разделы курсов истории России.

Таблица 2

Распределение заданий по основным разделам курса истории России

Разделы курса истории России	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задание к разделу от максимального первичного балла за всю работу
VIII – нач. XVII вв.	3	3	4,4%
XVII–XVIII вв.	4	4	6,0%
VIII – нач. XVII, XVII–XVIII вв. (A1, A8, B1-B3)	5	6	8,8%
XIX в.	10	11	16,4%
1900–2009 гг.			
1900–1945 гг.	10	11	16,4%
1945–2009 гг.	10	11	16,4%
Задания части С не закреплены за определенным разделом	7	21	31,6%

1.2.2. Распределение заданий

по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся (табл. 3)

Таблица 3

Распределение заданий экзаменационной работы по умениям и видам познавательной деятельности

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максимального первичного балла за всю работу
Части А и Б			
Знание дат, периодизации	4	4	6,0%
Знание фактов	4	4	6,0%
Знание понятий, терминов	3	3	4,4%
Знание причин и следствий	5	5	7,6%
Установление последовательности событий, временных рамок изучаемых исторических процессов и явлений	4	4	6,0%
Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	6	6	8,8%

Группировка исторической информации	4	4	6,0%
Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса	4	8	12,0%
Умение извлекать информацию из источника	8	8	12,0%
Часть С			
Комплекс знаний и умений к заданиям на анализ исторического источника	3	6	8,8%
Комплекс знаний и умений к заданию на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала	1	4	6,0%
Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторических версий и оценок	1	3	4,4%
Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторической ситуации	1	4	6,0%
Комплекс знаний и умений к заданию на сравнение	1	4	6,0%
<i>Итого</i>	49	67	100%

1.2.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	27	27	40,3%
Повышенный	15	19	28,4%
Высокий	7	21	31,3%
<i>Итого</i>	49	67	100%

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2010 ГОДУ

2.1. Основные результаты ЕГЭ

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Итоги экзамена показали лучшие исторические знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2010 году, чем те, которые демонстрировали выпускники прошлого года. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям замечен определенный рост.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2010 года – 84,05%, выпускники УНПО – 6,59%, выпускники прошлых лет – 9,34%.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы Конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 5.

Таблица 5

Результаты ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге в 2010 году по категориям участников (данные по всем этапам)

Категория участников	Явилось, чел.	Средний балл	Кол-во участников, получивших 100 баллов, чел.	Кол-во участников, не преодолевших порог (менее 31 баллов), чел. (%)
Выпускники текущего года	4679	48,67	6	488 (10,42%)
Выпускники УНПО	391	36,91	0	124 (31,71%)
Выпускники прошлых лет	1194	47,16	2	110 (9,2%)
Итого по Санкт-Петербургу	6264	47,86	8	722 (11,5%)
По РФ	152062	48,7	182	9,25%

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по истории, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2010 году, – 31 балл (больше на один балл, чем в 2009 году). В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге ниже, чем по России (см. табл. 5), как и в 2009 году, но выше, чем был по городу в 2009 г. (в 2009 г. средний балл 44,50, в 2010 г. – 47,86). Из 182 наиболее успешных (набрав-

ших 100 баллов) участников ЕГЭ в РФ 8 человек – петербургские выпускники текущего года. Отличный уровень выпускников (средний балл учащихся – выше 70) показали ГОУ СОШ № 371 Московского района, ГОУ гимназия № 610 Петроградского района, НОУ «Школа имени А.М.Горчакова» Пушкинского района, ГОУ гимназия № 586 Василеостровского и школа ГОУ СОШ № 382 Красносельского районов.

Не справились с заданиями ЕГЭ 11,5 % (в 2009 году – 11,7%) от общего числа выполнявших работу (в РФ – 9,25%). При этом следует отметить, что по сравнению с предыдущим годом в РФ процент не справившихся с заданиями ЕГЭ увеличился на 0,55 %, как и в Санкт-Петербурге. Наиболее низкие показатели у выпускников учреждений НПО. Количество участников ЕГЭ из учреждений данного типа составило 391 человек (по сравнению с прошлым годом их количество увеличилось в два с половиной раза, причём на экзамен явилось около 30% от общего количества зарегистрированных); средний балл составил всего 36,91, а доля участников, не преодолевших порог в 31 балл, составила 31,71%, что свидетельствует о том, что каждый третий писавший работу из выпускников УНПО не справился с ней.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий по частям А, В, С

2.2.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

2.2.1.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2010 году (табл. 6)

Таблица 6

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов
А1	VIII – нач. XVII в.	Знание дат	65,17
А2		Знание фактов	61,55
А3		Знание понятий	60,08
А4		Знание причин и следствий	61,69
А5	XVII– XVIII вв.	Знание фактов	52,32
А6		Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	62,40
А7		Знание причин и следствий	53,51
А8		Умение извлекать информацию из источника	64,99
А9	XIX в.	Знание дат	55,09
А10		Знание фактов	53,33

A11		Знание понятий	52,82
A12		Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	52,50
A13		Знание причин и следствий	50,22
A14		Умение извлекать информацию из источника	48,36
A15	1900-1940 гг.	Знание дат	56,03
A16		Знание понятий	66,97
A17		Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	61,64
A18		Знание причин и следствий	59,34
A19		Умение извлекать информацию из источника	52,32
A20		1941-1945 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов
A21	Умение извлекать информацию из источника		58,08
A22	1945-2009 гг.	Знание дат	56,94
A23		Знание фактов	63,22
A24		Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	61,25
A25		Знание причин и следствий	54,16
A26		Умение извлекать информацию из источника	54,16
A27		Знание дат, фактов, причин и следствий, соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	65,31
Средний процент выполнения заданий А1-А27			55,70

Если исходить из планируемого процента выполнения заданий части А – от 60 до 90%, то средний процент выполнения не вписывается в предлагаемые параметры. В то же время этот показатель (55,70%) в 2010 году выше, чем в 2009 году (53,05%).

Рейтинг успешности выполнения заданий различных типов части А в ЕГЭ 2010 г. выглядит следующим образом:

п о с о д е р ж а н и ю з а д а н и й:

История России VIII- нач. XVII вв.	62,12%
История России XVII-XVIII вв.	58,30%
История России XIX в.	52,05%
История России 1900-1940 гг.	59,26%
История России 1941-1945 гг.	55,71%
История России 1945-2009 гг.	59,67%

п о п р о в е р я е м ы м у м е н и я м:

- Знание понятий - 59,95%
- Знание дат - 58,30%
- Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений; указание характерных черт событий, явлений, процессов - 58,22%
- Знание фактов - 57,60%
- Знание причин и следствий - 55,78%
- Умение извлекать информацию из источника - 55,58%

Данные, приведенные выше, свидетельствуют, что только базовые знания по истории России VIII - XVII вв. соответствуют примерному проценту выполнения заданий. Значительно лучше стали выпускники отвечать на вопросы по истории России XX века по сравнению с предыдущем годом (процент правильных ответов составлял 53,81%). Однако произошло снижение качества знаний по истории России XIX века (в 2009 г. - 60,89%). По-прежнему сохраняется достаточно низкий уровень выполнения заданий по истории Великой Отечественной войны.

Знание понятий и дат в основном соответствуют требованиям итоговой аттестации. В то же время по сравнению с 2009 годом на 5% снизились показатели выполнения задания на умение извлекать информацию из источника.

2.2.1.2. Анализ неуспешных заданий части А

Анализ выполнения заданий части А по содержанию исторического материала показал, что выпускники имеют недостаточные знания исторических персоналий, относящихся к XVII – XVIII векам. С заданием А5 не справилось 47,7% сдававших экзамен. Затруднения вызвали вопросы типа: кто из названных государей впервые был избран на царство Земским собором? кто из названных лиц были полководцами второй половины XVIII в.? кто из названных лиц были деятелями культуры XVII в.? и др.

Задание А7, которое не выполнило 46,5% учеников, было связано с умением раскрывать причинно-следственные связи на примере истории России XVII-XVIII веков. Выпускники не могли определить, в результате какого из названных событий в России установилось правление

«семибоярщина», что было причиной восстания в 1668-1678 гг. монахов Соловецкого монастыря, что из названного было новым явлением в военном деле Российского государства в XVII веке. По истории России XVIII в. сложными оказались такие вопросы, как: на что была направлена принятая в 1785 г. «Жалованная грамота», итоги внешней политики Екатерины II, итоги правления Павла I.

Наиболее высокий процент невыполнений заданий части А по вопросам истории России XIX в.: 46,67% экзаменуемых не ответили на задания, проверяющее знания фактического материала по этому периоду.

Так, почти половина сдававших экзамен (47,18%) не смогли справиться с заданием на определение понятий по таким темам, как «Великие реформы 1860-1870 гг.», «Внешняя политика России XIX в.». Еще более высокий процент выпускников (49,78%) показали отсутствие умений раскрывать причинно-следственные связи при выполнении задания А13. В частности, выпускники не могли определить, каковы были результаты военной реформы Д.А. Милюкова, что было одной из причин выступления рабочих в 1870 году и др. Сложным оказалось задание А12 (его не выполнили 47,50% выпускников) на выявление характерных черт явлений и процессов. Учащиеся затруднялись в определении характерной черты традиционного общества, экономической модернизации России в XIX – начале XX вв., внешней политики Александра II, внутренней политики Александра III. Самый высокий показатель невыполнения (51,64%) по заданию на атрибуцию документа (А14). Это во многом связано с тем, что подбор документов и вопросы к ним были сложными для базовой части КИМов. Например: *Прочтите из сочинения театрального деятеля и укажите название театра, об открытии которого идет речь. «Надо было уже выпускать предварительные объявления об открытии театра, необходимо было придумать название нового дела, но, так как мы еще не угадывали его будущей физиономии, этот вопрос висел в воздухе и откладывался со дня на день... Хотелось репетировать всю ночь, но Владимир Иванович (Немирович-Данченко) благоразумно настоял на том, чтоб прекратить дальнейшую работу и дать артистам сосредоточиться и успокоиться к следующему, решающему торжественному дню открытия театра 14 октября 1898 года».*

- 1) Первый профессиональный театр в Ярославле
- 2) Александринский театр в Санкт-Петербурге
- 3) Малый театр в Москве
- 4) Московский художественный театр

Достаточно высокий процент учеников (44,1%) не смогли справиться с заданием А15 на знание хронологии по истории России первой четверти XX века. Ученики не могли назвать, какое событие предшествовало Первой русской революции 1905-1907 годов, когда произошел

Третьеиюньский переворот, в каком году началась полоса дипломатического признания СССР ведущими западными странами и др.

Проблемы с хронологическими знаниями выявили также задания А19 и А26 по анализу исторического документа, с которыми не справились соответственно 47,68% и 45,84% экзаменуемых. Существенным в этих заданиях было определение по документу даты события (с различной степенью точности: год, месяц). Так, в задании А26 надо было прочитать отрывок из Коммюнике Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора и указать год, когда происходили описанные события:

«Состоялось совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора... На совещании был подписан Протокол о прекращении Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенного 14 мая 1955 г. в Варшаве... Подписанный на совещании документ подлежит ратификации... Участники совещания... высказались за дальнейшее продвижение общеевропейского процесса в интересах создания новых структур безопасности и сотрудничества на континенте...»

1) 1979 г. 2) 1982 г. 3) 1991 г. 4) 1995 г.

Как и в прошлом году, оказались слабыми знания учащихся по истории Великой Отечественной войны. Задание А20 не выполнили 46,65% выпускников. Ученики не могли правильно назвать председателя Государственного Комитета Оборона (ГКО) в годы Великой Отечественной войны, базу Черноморского флота, которую в течение 250 дней удерживали армейские части и отряды моряков в 1941-1942 гг.; определить, какое из военных событий Великой Отечественной войны произошло раньше других, и др.

45,84% учеников не смогли справиться с заданием А25, что может свидетельствовать о слабом владении материалом по истории России 1945-1980 годов. Так, у выпускников вызвали затруднения вопросы о том, что было одной из причин установления консервативного политического курса в СССР после отставки Н.С. Хрущева, углубления кризиса в сфере экономики в СССР к началу 1980-х годов.

2.2.1.3. Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин, среди которых следует выделить:

- сокращение количества базовых заданий части А, что привело к определенному обновлению элементов содержания;
- недостаточное внимание учителей основной и старшей школы к вопросам, которые по итогам ЕГЭ вызывают у учащихся трудности: раскрытие причинно-следственных связей, определение характерных черт событий, явлений, процессов, атрибуция документа;

- несомненно, невысокий уровень выполнения заданий части А обусловлен слабой подготовкой учащихся в основной школе, где и осуществляется формирование базовых знаний и умений;
- недостаточная эффективность работы по формированию универсальных учебных действий;
- дефицит учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня);
- уровень методической подготовленности педагогов по данным вопросам.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части А по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- при планировании учебного материала учителю необходимо обратить внимание на те содержательные линии части А, которые вызвали у выпускников 2010 г. затруднения;
- для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу обязательно использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;
- привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части А КИМов по истории;
- организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;
- использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

2.2.2. Анализ результатов выполнения заданий части В

В 2010 году в этой части работы произошли изменения. Увеличилось количество заданий с 11 до 15. Включены новые четыре задания на группировку исторических фактов (В2, В6, В9, В12) и дополнительно введено одно задание на хронологические умения (В5). За все эти задания можно было набрать 21 балл: за задания В3, В7, В10, В13 - по 2 балла, за остальные задания - по 1 баллу.

**2.2.2.1. Содержание заданий части В
и результаты их выполнения в 2010 году (табл. 7, 8)**

Задания части В охватывают различное содержание и выявляют следующие умения:

В1, В5, В15 - хронологические умения (установление последовательности событий);

В2, В6, В9, В12 - группировка фактов, характерные признаки явлений, процессов;

В3, В7, В10, В13 - систематизация фактов, понятий;

В4, В8, В11, В14 - умение извлекать информацию из источника.

Таблица 7

**Содержание заданий части В
и результаты их выполнения в 2010 году**

Обозначение задания в работе	Хронологические рамки задания	Содержание задания	Процент правильных ответов		
			0	1	2
В1	VIII - XVIII вв.	Установление последовательности событий, явлений	31,18		
В2		Группировка фактов, определение характерных признаков явлений, процессов	25,73		
В3		Систематизация фактов, понятий	0	1	2
В4		Умение извлекать информацию из источника	58,65	11,18	30,17
В5	XIX в.	Установление последовательности событий, явлений	23,07		
В6		Группировка фактов, определение характерных признаков явлений, процессов	30,71		
В7		Систематизация фактов, понятий	0	1	2
В8		Умение извлекать информацию из источника	60,27	14,22	25,51
В9	1900-1945 гг.	Группировка фактов, определение характерных признаков явлений, процессов	31,50		
В10		Систематизация фактов, понятий	0	1	2
В11		Умение извлекать информацию из источника	57,32	14,28	28,40
			51,64		

B12		Группировка фактов, определение характерных признаков явлений, процессов	23,95		
B13	1945-2009 гг.	Систематизация фактов, понятий	0	1	2
			57,11	12,99	29,90
B14		Умение извлекать информацию из источника	45,09		
B15	1900-1945 гг. 1945-2009 гг.	Установление последовательности событий, явлений	27,62		
Средний процент выполнения заданий B1 – B15			36,96		

Рейтинг успешности выполнения заданий различных типов части В в 2010 году выглядит следующим образом:

п о с о д е р ж а н и ю з а д а н и й

История России VIII - XVIII в.	36,48%
История России XIX в.	35,79%
История России 1900-1945 гг.	41,94%
История России 1945-2009 гг.	34,88%

п о у м е н и я м

- Задание на умение извлекать информацию из источника - 48,51%
- Задания на систематизацию фактов, понятий - 41,66%
- Задания на группировку фактов, характерных признаков явлений, процессов - 27,97%
- Задания на установление последовательности событий - 27,29%

Сравнение рейтингов успешности выполнения заданий части В в 2009 и 2010 годах приведены в табл. 8.

Таблица 8

**Рейтинги успешности выполнения заданий части В
в 2009-2010 годах**

Тип заданий	Рейтинг успешности	
	2009 г.	2010 г.
Задания на умения извлекать информацию из исторического источника	1 (38,75%)	1 (48,51%)
Задания на систематизацию фактов и понятий	3 (22,67%)	2 (41,66%)
Задания на группировку фактов, характерных признаков явлений, процессов	4 (20,0%)	3 (27,97%)
Установление последовательности событий	2 (23,5%)	4 (27,29%)
<i>Средний процент выполнения заданий B1 – B15</i>	32,60%	36,96%

Если исходить из планируемого разработчиками КИМов процента выполнения заданий В – от 40 до 60%, то средний процент их выполнения по городу меньше, чем в предложенных нормативах, но больше, чем в прошлом году.

Наибольшие трудности по содержанию вызвали задания по истории России второй половины XX века и, так же как в части А, - по истории России XIX века. Анализ заданий по формированию умений выявляет положительную тенденцию на улучшение показателей. Так, средний процент выполнения заданий на умения извлекать информацию из исторического источника и на систематизацию фактов и понятий соответствует требованиям КИМов по истории и стал значительно выше, чем в 2009 году. Сохраняется низкий уровень выполнения заданий на установление последовательности событий и группировку фактов, хотя последняя группа заданий претерпела изменения, о которых говорилось выше.

2.2.2.2. Анализ неуспешных заданий части В

Анализ выполнения заданий В1, В5, В15 выявил проблему формирования у учащихся хронологических умений. При этом наибольший процент невыполнения этого типа заданий связан с курсом истории России XIX - начала XX в. (задание В5 не выполнили 76,93% участников экзамена).

Задание В5. Расположите события XIX – нач. XX вв. в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в таблицу.

- А) образование Антанты*
- Б) создание «Священного союза»*
- В) завершение Кавказской войны*
- Г) заключение Тильзитского мирного договора*

Отвечая на этот вопрос, ученики должны были вспомнить, что Тильзитский мирный договор и «Священный союз» относятся к внешней политике Александра I. Мирный договор в Тильзите связан с участием России в антифранцузской коалиции и был подписан после поражения России в Аустерлицком сражении 1805 г. Создание «Священного союза» - это время уже после наполеоновских войн. Завершение Кавказской войны произошло в период правления Александра II. Образование военного блока Антанты – это царствование Николая II.

В то же время следует отметить, что задание В5 не всегда соответствовало спецификации. Так, например: *«Распределите события XVII – начала XX вв. ...»*, в то время как по спецификации задание В5 призвано проверять содержание истории XIX в., то есть содержание задания значительно расширено без учета спецификации.

Анализ группы заданий В2, В6, В9, В12 показал отсутствие у выпускников умений группировать фактический материал, выявлять характерные черты и признаки явлений и процессов. Самый низкий процент ответов на задание В12 (76,05% невыполнения) по истории России второй половины XX века. Так, выпускники не могли определить три события, относящиеся к внешней политике СССР в 1945–1953 гг.; понятия, которые

относятся к периоду, когда руководителем СССР был Л.И. Брежнев; достижений отечественной науки и техники периода «оттепели».

Задание В12. Какие три из названных явлений появились в период перестройки? Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) система выборов на альтернативной основе
- 2) освоение целины
- 3) съезд народных депутатов
- 4) забастовки рабочих
- 5) военно-промышленный комплекс
- 6) борьба с космополитизмом

Отвечая на данный тип заданий, учащиеся могут следовать от противного, выбрав те положения, которые явно не соответствуют периоду перестройки. Вначале следует вспомнить, что перестройка связана с деятельностью М.С.Горбачева и это период 1985-1991гг. Далее определить, какие положения не подходят к этому времени. Так, освоение целины связано с временем, когда во главе СССР стоял Н.С. Хрущев. Военно-промышленный комплекс начал формироваться еще в начале XX в., но сам термин стал применяться во второй половине XX века. Борьба с космополитизмом проходила в 1947-1953 годах.

Среди заданий на установление соответствия хуже всего выполнено задание В7 (60,27% невыполнения). Это во многом связано с недостаточным владением фактическим материалом по истории России XVIII- XIX веков.

Задание В7. Установите соответствие между положениями, относящимися к развитию промышленности, и датами. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

<i>Развитие промышленности</i>	<i>Даты</i>
<i>А) начало образования торгово-промышленных монополий</i>	<i>1) 1720-е гг.</i>
<i>Б) введение труда посессионных крестьян</i>	<i>2) 1830-е гг.</i>
<i>В) начало промышленного переворота</i>	<i>3) 1860-е гг.</i>
<i>Г) отмена крепостного права</i>	<i>4) 1890-е гг.</i>
	<i>5) 1920-е гг.</i>

В заданиях данного типа нужно установить четыре пары связанных друг с другом элементов. При выполнении этих заданий можно вначале определить парные положения, в которых уверены, или установить лишний элемент. Сузив таким образом задачу, легче думать над оставшимися элементами.

2.2.2.3. Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

При подготовке к заданиям части В повышенной сложности необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий. Так, установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры.

При формировании умения извлекать информацию из исторического источника можно использовать следующий алгоритм выполнения заданий части В по документам:

1. Внимательно прочитать задание.
2. Выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник или описываемое событие.
3. Выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (предмет атрибуции).
4. В соответствии с предметом атрибуции в тексте выделить слова и выражения (ключевые слова, которые могут помочь узнаванию события, датировке документа). Потом проанализировать и обобщить.
5. Сформулировать краткий ответ или выбрать из предложенных вариантов в тексте задания. Обязательно убедиться, что ответ не противоречит ключевым словам (или слову) (см. подробнее пособие: О.Ю.Стрелов. ЕГЭ. История. Выполнение заданий части 3 (С). - М.: Изд-во «Экзамен», 2008).

Задание на соотнесение рядов исторической информации, несмотря на то что его выполнили в этом году в два раза лучше, чем в 2009 г., остается сложным для учащихся. При разборе этого типа тестов следует иметь в виду встречающиеся в КИМах соответствия. Их можно сгруппировать следующим образом:

События	а) историческая личность б) даты
Исторические личности	а) даты б) реформы, преобразования в) характеристика личности г) события д) сфера деятельности е) современники, соратники ж) произведения
Термины	а) определения б) даты в) исторические личности
Даты	а) события б) исторические личности в) термины, понятия

	г) законодательные акты д) реформы, преобразования е) политические лозунги ж) памятники культуры
--	---

Однако основой для решения заданий части В, как и части А, является усвоение учениками содержания курса истории России. Формы подготовки к усвоению технологий выполнения заданий части В, содержательных линий повторяют формы подготовки к решению тестов части А.

2.2.3. Анализ результатов выполнения заданий части С

Задания С1-С7, как в предыдущие годы, носят комплексный характер. Все эти задания требуют знания всех проверяемых в ЕГЭ элементов.

2.2.3.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения (табл. 9)

Таблица 9

Сравнительные результаты выполнения заданий части С за 2008-2010 годы

Критерий оценки задания	Оценка задания в баллах	Процент правильных ответов		
		2010 г.	2009 г.	2008 г.
С1 Анализ источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника)	0	45,21%	42,9%	56,02%
	1	24,39%	29,2%	19,95%
	2	30,40%	27,7%	24,03%
С2 Анализ источника (выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте)	0	30,14%	47,4%	58,61%
	1	23,71%	26,3%	19,47%
	2	46,15%	26,1%	21,92%
С3 Анализ источника (анализ позиции автора и участников, описываемых в источнике событий)	0	32,37%	38,9%	62,49%
	1	24,83%	31,1%	19,81%
	2	42,80%	29,9%	17,70%
С4 Задание на обобщённую характеристику, систематизацию исторического материала	0	50,41%	65,7%	70,17%
	1	14,28%	12,2%	11,41%
	2	12,92%	11,3%	9,88%
	3	9,30%	6,1%	4,70%
	4	13,91%	4,5%	3,84%

С5 Задание на анализ исторических версий и оценок	0	50,61%	53,9%	65,08%
	1	19,13%	20,1%	17,31%
	2	14,03%	14,0%	11,41%
	3	16,23%	11,8%	6,19%
С6 Задание на анализ исторической ситуации	0	49,93%	63,3%	67,48%
	1	13,12%	16,4%	10,98%
	2	16,07%	11,5%	8,11%
	3	10,77%	5,8%	7,10%
С7 Задание на сравнение (выявление общего)	0	64,03%	76,4%	71,22%
	1	19,68%	14,5%	21,29%
	2	16,29%	8,9%	7,48%
	3	10,77%	5,8%	7,10%
С8 Задание на сравнение (выявление различий)	0	62,36%	76,9%	72,71%
	1	19,77%	12,9%	17,99%
	2	17,87%	10,0%	9,30%

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности, согласно нормам, может быть менее 40%. Анализ выполнения заданий части С показывает, что снизился процент выпускников, не справляющихся с этими заданиями. В соответствии с требованиями КИМов выпускники ответили на вопросы С1-С3, полностью справились с комплексом заданий по анализу документа, то есть получили 2 балла за задания С1 (30,40%), С2 (46,15%), С3 (42,80%).

Лучше стали выполнять задания С4 на обобщённую характеристику, систематизацию исторического материала и задания С6 на анализ исторической ситуации. По сравнению с 2009 годом в три раза увеличился процент учащихся, получивших 4 балла за задание С4 в 2010 году, и в пять раз увеличился процент выпускников, которым поставили 4 балла за задание С6. К положительному явлению следует отнести тот факт, что 50% выпускников смогли правильно ответить на задания С4, С5, С6, то есть получили от 1 до 4 баллов. Однако по-прежнему сохраняются низкие показатели при выполнении заданий С7 и С8, которые ниже требуемых 40%.

2.2.3.2. Анализ типичных ошибок по части С

При выполнении заданий С1-С3 одной из основных проблем выпускников является невнимательное прочтение исторического документа, что не позволяет выявить опорные слова и словосочетания для атрибуции документа. Многие учащиеся, отвечая на вопросы С2 и С3, вместо анализа дают цитаты из текста документа.

В задании С4 экзаменуемые изложением исторических фактов заменяют необходимость указать причины или последствия явления, характерные черты. Очень часто выпускники ограничиваются предлагае-

мыми рамками задания. Так, если в задании требуется указать не менее трех черт, характеризующих состояние российской экономики конца XIX - начала XX в., учащиеся и ограничиваются указанием только трех черт, хотя таких черт семь. В этом случае, если одно положение в ответе ученика неправильно, следует понижение балла.

В задании С5 аргументация выбранной точки зрения подменяется описанием явления, события или рассказом об историческом деятеле. В ряде случаев выпускники произвольно меняют содержание задания. В задании С5 предлагается выбрать **только одну точку** зрения из двух представленных, а в ответах имеет место: несогласие с названными точками зрения и выдвижение собственной или согласие с двумя точками зрения и приведение по одному аргумента для каждой.

Стабильно сохраняются слабые ответы на задание С7, которое оценивается при проверке экспертами как С7 и С8. Это вызвано, с одной стороны, сложными по содержанию заданиями, с другой - недостаточными знаниями исторического материала для применения метода сравнительного анализа. Задание С7 на выявление общих черт сравниваемых объектов полностью выполнено 16,29 % экзаменуемых. С заданием С8 на выявление различий сравниваемых объектов справились на 2 балла 17,87% учащихся. Результаты 2010 года выполнения этого типа задания изменились по сравнению с 2009 годом в лучшую сторону, но по-прежнему вызывают у выпускников наибольшие затруднения. Это связано с недостаточной сформированностью у учащихся умений использовать метод сравнительного анализа. В то же время проблемы учеников при выполнении задания С7 часто связаны с характером этого задания:

- предлагаются очень узкие временные рамки сравнения исторических явлений, процессов. Например: *«Сравните развитие культуры в период перестройки (1985-1991гг.) и в середине 1990-х годов в России»;*
- выдвигаются сложные по содержанию элементы сравнения. Например: *«Сравните взгляды патриарха Никона и протопопа Авакума на церковную реформу XVII века».*

2.2.3.3. Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе. Задача формирования умений анализировать исторический документ может быть решена только при систематическом использовании на уроках учителем разного вида и типа исторических источников. В качестве помощи при отработке умений анализировать исторический документ можно предложить памятки, один из вариантов которых предлагается:

Характеристика исторического источника

- Принадлежность к определенному времени
- Сфера общественной жизни, в которой возник и использовался источник
- Материал, форма, стиль, язык источника
- История источника (создатели, проблемы сохранности и др.)
- Значение источника как свидетельства о своем времени, культурного достояния
- Информативность источника (подлинность, полнота)
- Степень субъективности и объективности источника
- Соотношение с другими источниками; сходства и расхождения свидетельств

Отработка заданий С4 и С6 целесообразна при осуществлении различного вида контроля, чтобы ученики письменно отвечали на вопросы, требующие систематизации исторического материала, выявления характерных черт явлений и процессов.

Выполнение задания С5 невозможно без ознакомления учеников с альтернативными точками зрения на исторические явления, события, персоналии. Кроме того, важно использование в процессе обучения истории заданий, требующих аргументации своей позиции.

Овладение методом сравнительного анализа - одно из условий выполнения задания С7. Но это возможно только при организации систематической работы по формированию этого умения в основной школе, а в старшей школе осуществлять закрепление.

Следует иметь в виду, что подготовку к экзамену нужно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации в последние два-три года.

3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Общее количество экспертов по истории – 258. Приняли участие в проверке работ выпускников в сроки основного экзамена 215 человек, что составляет 83% (в 2009 году – 74,1 %) от общего количества экспертов (табл. 10). Из них 24 эксперта (11,1 %) – преподаватели вузов и сотрудники СПБАПО.

Таблица 10

**Данные о работе членов предметной комиссии по истории
в 2009-2010 годах**

2010 г.			2009 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	чел.
3	4	5	6	7	8
258	215	83%	201	149	74,1%

Анализ табл. 10 показывает улучшение явки экспертов по сравнению с 2009 годом, несмотря на то что проверка работ осуществлялась в праздничные и выходные дни (12, 13 июня). Однако следует иметь в виду, что в эту группу экспертов вошли педагоги (74 человека), которые проходили обучение на курсах экспертов в этом году и для них участие в работе предметной комиссии было обязательным условием получения документа об окончании курсов.

Среднее количество проверок одним экспертом составило 39 работ, что вполне выполнимо за 8-часовой рабочий день. Минимальное количество проверок одним экспертом – 9 работ, а максимальное - 160, что свидетельствует как об очень разных потенциальных возможностях педагогов, так и об их отношении к экзамену. Работа эксперта – это сложная деятельность, требующая не только отличного знания исторического материала, но и таких качеств, как внимательность, гибкость мышления. Представляется, что не все эксперты в настоящее время отвечают этим требованиям. И этим во многом объясняется направление 25,30% работ на третью проверку. В основном эта проверка касалась заданий С4, С6, где максимальный балл за вопрос составлял 4 балла, и задания С5, которое оценивается в 3 балла. Представляется целесообразным в следующем году провести ротацию членов предметной комиссии по истории и значительное время на консультациях экспертов уделить отработке проверки вышеназванных заданий.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

Из 5564 сдававших ЕГЭ по истории заявления на апелляцию подали 124 человек (2,23%), что примерно совпадает с количеством апелляций в 2009 году. Ниже приведены итоги деятельности Конфликтной комиссии с апелляциями по содержанию оценивания.

Данные о работе Конфликтной комиссии в 2010 году

Всего участников экзамена, чел.	5564
Подано апелляций о несогласии с выставленными баллами, шт.	124
Удовлетворено апелляций всего, шт.	70
из них: с понижением балла	2
без изменения балла	5
с повышением балла	63
Отклонено апелляций, шт.	54

К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 6 членов предметной комиссии. Эксперты приняли участие в собеседовании с участниками ЕГЭ, подавшими апелляции. Всего удовлетворено апелляций – 70, что составило 56,5% от общего числа поданных апелляций и 0,1% от числа писавших работу. Количество апелляций, повлекших изменение балла в сторону повышения – 63 (50,8% от числа поданных апелляций). Количество апелляций повлекших понижение балла – 2 (2,9% от удовлетворенных апелляций). Таким образом, 54 апелляции по содержанию были отклонены, что составляет 43,5% от числа поданных апелляций.

В целом предметная комиссия продемонстрировала высокий уровень проверки, объективно оценив ответы выпускников на задания с развернутым ответом. В ряде случаев имели место неточности отдельных экспертов, которые отражают тенденцию к занижению баллов. Это можно объяснить как высокой долей субъективированного знания в предмете, так и недостаточным владением отдельными экспертами способами разрешения нестандартных ситуаций, которые не вписываются в предложенные разработчиками критерии.

5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ В 2010 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Уровень подготовки участников ЕГЭ по истории различен. В табл. 11 в тестовых и первичных баллах представлены границы уровней подготовки по предмету по результатам ЕГЭ 2010 года в соответствии с принятым подходом к выделению групп учащихся по их предметной подготовке.

Таблица 11

Тестовые баллы, соответствующие границам пяти уровней выполнения тестов ЕГЭ по истории 2010 года

История	Уровень выполнения тестов				
	Минимальный	Низкий	Удовлетворительный	Хороший	Отличный
Тестовые и первичные баллы	31 (13–17)	36 (18–27)	46 (28–41)	60 (42–52)	71 (53–65)
Итоги по Санкт–Петербургу (кол-во работ и процент работ выше порога в 31 балл)	775 15,81%	1373 28,01%	1401 28,58%	782 15,95%	557 11,36%, в т.ч. от 90 баллов – 13 чел.

В совокупности группы с хорошим и отличным уровнем выполнения тестов составляют **27,31%** справившихся с работой выпускников. Наиболее подготовлены, мотивированы на получение высокого результата выпускники прошлого года, от которых наименьший процент сдавших ниже порога (0,96%).

Результаты ЕГЭ лиц с ограниченными возможностями здоровья: участвовало 55 человек, средний балл – **48,67**.

Получение минимального количества баллов (31) означает, что экзаменуемые:

- понимают смысл исторических понятий и терминов и могут их объяснить;
- знают даты, периодизацию;
- умеют систематизировать факты и понятия;
- умеют извлекать информацию из источника.

Комплексный характер экзаменационной работы на едином государственном экзамене по истории России позволяет в соответствии со стандартами среднего образования по истории проверить уровень подготовки выпускников и в отношении освоения ими систематизированных знаний, и в отношении овладения как общеучебными, так и специфическими для предмета умениями и навыками.

Анализ выполнения КИМов по истории в 2010 г. позволяет определить следующие темы курса, требующие особого внимания при организации учебного процесса:

- история культуры IX-XX веков;
- история России XIX века;
- внешняя политика советского государства в 1920-1930-е годы;
- героизм советских людей в годы Великой Отечественной войны, тыл в годы войны, идеология и культура в годы войны;
- внешняя и внутренняя политика СССР во второй половине XX века;

- Россия в 1990-е - начале XXI в.: становление новой российской государственности; переход к рыночной экономике; политическое, экономическое и культурное развитие современной России;

- внешняя политика России на рубеже XX-XXI веков.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2010 года позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся:

- В Санкт-Петербурге при выполнении заданий части А результат не достиг необходимого для заданий базового уровня показателя - 60%, что говорит о снижении уровня исторической подготовки. Наиболее слабые показатели были связаны с установлением причинно-следственных связей, умением извлекать информацию из источника.

- Анализ выполнения заданий части В повышенного уровня сложности выявил у выпускников недостаточную сформированность умений рассматривать события, явления с учетом хронологической последовательности, этапности; группировать факты, указывать характерные признаки явлений, процессов.

- Результаты экзамена показали, что задания части С по-прежнему остаются сложными для подавляющего числа выпускников. Анализ результатов выполнения этого типа заданий выявил недостаточную сформированность умений давать обобщённую характеристику исторических событий и явлений; сравнивать события и ситуации, определяя общее и особенное.

Рекомендации

по совершенствованию процесса изучения курсов истории

Администрации ОУ, УНПО и УСПО

1. Систематически осуществлять мониторинг потребностей учащихся старших классов, их ориентаций при выборе предметов для ЕГЭ. Использовать внутришкольный компонент для увеличения часов на профильный уровень изучения предмета, востребованные элективные курсы, дополнительные виды деятельности (проектные, исследовательские и т.д.).

2. Обратить внимание на используемый УМК по истории. Учебники по этому предмету должны быть обновлены, ориентированы на формирование систематических знаний по предмету, развитие умений, в том числе общеучебных, особо востребованных ЕГЭ. Обязательно наличие современной учебной программы по всем курсам истории.

3. Систематически осуществлять контроль за прохождением государственной программы и выполнением стандартов по предмету.

4. Обеспечить повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, ГИА.

Методистам

1. Продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими различных методик по подготовке учащихся к прохождению итоговой аттестации по истории России в формате ЕГЭ с учётом результатов экзамена 2010 года.

2. Провести совещания методистов, тьюторов, посвященные результатам итоговой аттестации выпускников 2010 года, изучению нормативных документов, демоверсий ЕГЭ, а также изменениям в структуре и содержании КИМов 2011 года.

3. Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по истории.

4. Проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМов по истории.

5. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ.

6. Учитывать результаты ЕГЭ при аттестации педагогов.

7. Разработать учебно-тематические планы итогового повторения и методические рекомендации к ним.

8. Провести срезовые работы в районах, которые показали низкие результаты по предмету.

Учителям

1. Ориентировать учебный процесс на требования государственного образовательного стандарта и строго соблюдать режим прохождения школьных программ по истории. В старших классах по структуре курсов истории целесообразно следовать рекомендациям Примерной (типовой) программы Министерства образования РФ (2004 г.). Не допускать сокращения часов курса Всеобщей истории, поскольку это ведет к проблемам в знаниях вопросов внешней политики, особенностей развития России.

2. При изучении курсов истории в основной школе вводить тестовые технологии, элементы заданий, идентичные заданиям части С единого государственного экзамена. Планировать систематический контроль за уровнем обученности учащихся. Соблюдать нормы выставления отметок (по 5-балльной системе оценивания).

3. Проанализировать программы смежных школьных дисциплин и осуществлять межпредметные связи (литература, география и др.), способствующие формированию целостных представлений о событиях, явлениях, процессах, формированию общеучебных умений.

4. Избегать преобладающего информационного изложения исторического материала, так как такой подход ведет к неоправданному дуб-

лированию содержания курсов основной школы, дефициту учебного времени. Для более глубокого, проблемного изучения истории, совершенствования умений, компетентностей выпускников необходимо шире использовать обзорные лекции, семинары, практикумы, лабораторные занятия, конференции, дискуссии, а также нетрадиционные уроки, дающие возможность ученикам обсуждать дискуссионные вопросы истории, выявлять и защищать собственное мнение, аргументировать свои суждения: интегрированные уроки, «дебаты», «круглый стол», ролевые и деловые игры, уроки проблемных поисков, «уроки самоопределения и самореализации» и др.

5. Шире использовать потенциал информационно-коммуникативных технологий, мультимедийных информационных объектов различных типов при проведении уроков, занятий элективных курсов, консультаций при подготовке к ЕГЭ.

6. При конструировании уроков в старшей школе шире использовать модульно-зачетную, диалоговые, проектные технологии, технологии критического мышления, портфолио и т.д.

7. В старших классах активно использовать опережающие задания. К ним можно отнести проектную деятельность учащихся, сообщения (презентации) о наиболее значительных событиях или деятельности исторической личности и др.

8. В ходе индивидуальных заданий, на уроках тематического обобщения, при итоговом, обобщающем повторении обратить внимание на формирование умений письменной фиксации знаний.

9. Совершенствовать методику преподавания с учётом систематического формирования на уроках истории знаний, умений и навыков учащихся. Включать в канву уроков при проверке знаний и умений учащихся задания, идентичные заданиям ЕГЭ по истории. В этой связи особое внимание следует уделить повторительно-обобщающим, зачетным (итоговым) урокам и урокам по предэкзаменационному повторению. Обязательно организовывать работу с историческими источниками с использованием различных заданий, в том числе идентичных ЕГЭ.

10. Информировать в обязательном порядке всех учащихся выпускных классов, родителей о требованиях, содержании, процедуре проведения ЕГЭ по истории, а также о результатах экзамена 2010 года.

11. Обновить УМК по истории в соответствии с требованиями стандарта, Примерной программы МО РФ (2004 г.), Федерального перечня учебников 2010, 2011 годов.