

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2017**

УДК 004.9
А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по литературе в 2017 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2017. – 54 с.

Отчет подготовили:

Ю.В.Малкова – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе,
доцент кафедры филологического образования СПб АППО

Н.Н.Яковлев – электроник (сист. администратор) СПбЦОКОиИТ

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ВВЕДЕНИЕ

В Санкт-Петербурге в 2017 году основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) по литературе был проведен в пятый раз, но только второй год он является массовым.

Количество участников экзамена в этом году составило 1863 человека. ОГЭ по литературе выбрали лишь 5 % выпускников 9-х классов, и это самый малый процент экзаменуемых. По количеству участников экзамена литературу по-прежнему опережают остальные гуманитарные предметы (за исключением некоторых иностранных языков).

Экзамен по литературе – один из самых сложных среди предлагаемых учащимся, и в этом одна из причин его «непопулярности» среди девятиклассников.

В 2017 г. участников ГВЭ – государственного выпускного экзамена – не было, учащиеся с ограниченными возможностями здоровья экзамен не выбрали.

1. ПОДГОТОВКА К ГИА-9 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2016/2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

В процессе подготовки к экзамену по литературе решались следующие задачи:

- согласование единых требований к подготовке обучающихся к экзамену во всех ГБОУ Санкт-Петербурга;
- определение дифференцированных подходов и методов к подготовке среди образовательных учреждений (далее – ОУ) различного типа (ГОУ, ПОУ (СПО), центров образования и др.);
- создание установки на положительное отношение к экзамену в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его важность для развития личностных и читательских компетенций;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом.

Для решения указанных задач в 2016/17 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач основного экзамена по литературе; курсы на базе СПбЦОКиИТ по подготовке экспертов ОГЭ и ГВЭ по литературе; консультирование на базе СПб АППО учителей-предметников по технологиям подготовки обучающихся к экзамену.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ОГЭ.

1.1. Подготовка членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии (далее – ПК) к проведению ОГЭ и ГВЭ по литературе велась в 2016/2017 учебном году в следующих направлениях:

1. Обучение трех групп новых экспертов по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ОГЭ по литературе» объемом 38 часов на базе СПбЦОКОиИТ. Программа рассматривала особенности формата ОГЭ по литературе, специфику работы эксперта и требования к его профессионально-педагогической компетентности. Обучение включало знакомство с критериями проверки, оценивание и обсуждение работ учащихся, инструктаж по заполнению бланков проверки.

2. Переподготовка одной группы экспертов ГВЭ по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ОГЭ по литературе» объемом 38 часов на базе СПбЦОКОиИТ, с присвоением статуса «эксперт-универсал», дающего право проверки работ ГВЭ и ОГЭ. Обучение включало ознакомление с особенностями проверки сочинения большого объема (200 слов), тренинг проверки, а также инструктаж по заполнению бланков проверки ОГЭ.

3. Повышение квалификации для двух групп ранее обучавшихся членов ПК по программе «Система оценивания заданий с развернутым ответом по литературе» объемом 22 часа на базе СПбЦОКОиИТ. Программа была нацелена на отработку навыков проверки сочинений, на преодоление противоречий в подходах к проверке, на достижение согласованности действий экспертов при оценивании работ.

4. Консультации на базе СПбЦОКОиИТ, включавшие ответы на вопросы экспертов и детальное обсуждение трудных случаев проверки.

Занятия на курсах вели специалисты СПбЦОКОиИТ, преподаватели СПб АППО, члены конфликтной комиссии ОГЭ.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы в соответствии с установленными критериями.

В 2017 году, в связи со значительным расширением базы экспертов по литературе, внимание руководства ПК было направлено на формирование единого сообщества профессионалов, объединяющего экспертов с многолетним стажем и экспертов, вновь влившихся в команду. Требо-

вались особенные усилия по выработке единых подходов, по согласованию спорных моментов в оценивании, по отработке унифицированных принципов проверки.

В целях согласования подходов экспертов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом были предприняты следующие шаги:

- увеличена сложность заданий, осуществлён отбор проблемных экзаменационных работ для обсуждения;
- усилена практическая ориентированность занятий экспертов;
- расширены возможности экспертов по получению индивидуально-консультирования;
- активизированы консультации в период проверки экзаменационных работ, проводимые экспертами-консультантами.

Занятия по подготовке экспертов включали углублённый комментарий куратора к критериям проверки, ознакомление экспертов с трудными, спорными случаями оценки сочинений; самостоятельное оценивание выполненных заданий из банка работ, а также групповое обсуждение результатов проверки.

Кроме того, обучающиеся эксперты самостоятельно создавали модельные ответы к выборочным экзаменационным заданиям и разбирали их по критериям проверки.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе 2017 года;
- критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;
- учебно-методические материалы, рекомендованные ФИПИ.

В результате к апрелю 2017 г. в общей сложности было подготовлено и обучено 85 экспертов ОГЭ, успешно сдавших предметный и технологический зачёты. 21 из них получили статус эксперта-универсала, имеющего право проверки работ ГВЭ и ОГЭ.

Надо положительно отметить, что эксперты ОГЭ по литературе действовали достаточно согласованно: количество работ, пошедших на третью проверку в 2017 году, составило 29 % от общего числа проверок.

1.2. Подготовка методистов

Руководством ПК по литературе был проведен анализ отчетов федеральной предметной комиссии и СПБЦОКОиИТ за 2016 год, нормативных документов ОГЭ по литературе и материалов открытого банка заданий ФИПИ, и эти данные были соотнесены с обязательным минимумом содержания среднего общего образования.

На основании этого методистам районных ИМЦ в ноябре 2016 г. были даны консультации и рекомендации для более целенаправленной, чем в предшествующие годы, разъяснительной и консультационной работы с учителями города и родителями учащихся 9 классов. На семинарах с методистами были обсуждены особенности и трудности подготовки обучающихся 9-х классов к экзамену по литературе. Рассмотрены и прокомментированы положения федерального и регионального аналитических отчетов.

В течение осени 2016 г. была определена стратегия совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся повышением квалификации учителей (СПбАППО и СПбЦОКОиИТ).

Проведенная аналитическая работа была учтена при обновлении программ повышения квалификации учителей-словесников в СПб АППО, с преподавателями АППО были проведены консультации по внедрению в процесс повышения квалификации технологий подготовки к ОГЭ по литературе, по обучению практикующих учителей моделям сочинений, востребованных ОГЭ.

1.3. Подготовка учителей русского языка и литературы

В 2016/17 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей школ, учреждений ПОО, а также центров образования.

50 учителей литературы, направленные районными ИМЦ и администрацией школ, прошли подготовку на базе АППО по программе «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов). Обучение проходило с сентября по декабрь 2016 г. (25 человек) и с февраля по июнь 2017 г. (25 человек).

Ещё для двух групп (50 человек) годичных курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» был разработан блок практических занятий (12 часов), отрабатывающих методику подготовки к ГИА по литературе в 9 классе.

В программу профессиональной переподготовки учителей «Теория и методика обучения (русская словесность)» также были включены теоретический и практический блоки (12 часов), разъясняющие сущность ГИА по литературе и формирующие соответствующие компетенции учителей.

Кафедра филологического образования СПб АППО предоставила учителям русского языка и литературы ОУ города возможность еженедельных консультаций по проблемам подготовки и проведения ОГЭ по литературе.

Методисты районных ИМЦ проводили информационные совещания по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017 ГОДУ

2.1. Характеристика КИМ (табл. 1)

В КИМ 2017 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2016 гг. Экзаменационная работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в приемном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 5.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1.

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике нужно проанализировать не менее двух стихотворений. Большое сочинение оценивается максимально 12 баллами.

Третий год приказом Минобрнауки России учащимся разрешено при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые для каждого варианта художественные тексты без предисловия и комментариев. Тексты могли быть востребованы участниками ОГЭ при написании работы. Экзаменатор обеспечивал равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена: по мере необходимости экзаменуемые работали по 15 минут с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьников литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2017 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне: три четверти учащихся их включают в анализ произведения.

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Всего за 3 ч 55 мин учащийся должен написать четыре сочинения:

- два по предложенному прозаическому фрагменту (или стихотворению) в объеме 3-5 предложений,
- одно сопоставительное сочинение в объеме 5-8 предложений,
- одно большое – более 200 слов.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

Таблица 1

**Распределение заданий ОГЭ по частям работы
и уровням сложности**

Часть работы, № заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень слож- ности	Рекомендованное время на выпол- нение
Часть 1 (предлагается выбор из двух вариантов: I вар.: 1.1.1; 1.1.2; II вар.: 1.2.1; 1.2.2)	2	6	Два задания с развернутым отве- том в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень сложности	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: 1.1.3 II вар.: 1.2.3	1	5	Задание сопоставительного ха- рактера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повы- шенный уровень сложности	60 мин
Часть 2 (предлагается выбор одной из четырех тем: 2.1 – 2.4)	1	12	Задание с развернутым ответом в объеме не менее 200 слов (сочинение). Высокий уровень сложности	115 мин
<i>Итого</i>	4	23		235 мин (3 ч 55 мин)

Система оценивания отдельных заданий и работы ОГЭ в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев. За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла: 2 балла по содержательному критерию и 1 балл за речевое оформление ответа.

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям оценивается 0 баллов.

Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным. При оценке сочинения учитывается также его объем. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то оно оценивается 0 баллов.

Максимальный балл за всю работу – 23.

Перевод первичных баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 23-х возможных)	0 – 5	6 – 13	14 – 18	19 – 23

2.2. Характеристика участников экзамена по литературе в 2017 году

2.2.1. Общие статистические данные (табл. 2)

В 2017 году в ОГЭ по литературе участвовали 1863 человека. Экзамен проходил в несколько этапов:

24 апреля – досрочный этап;

4 мая – резервный день досрочного этапа;

1 июня – основной этап;

19 июня – резервный день основного этапа;

28 июня и 29 июня – дополнительные резервные дни основного этапа;

11 и 21 сентября – дополнительный период (сентябрьские дни).

Таблица 2

Сведения о явке на ОГЭ по литературе

Дата	Зарегистрировано	Явка	Неявка	Действительных результатов
24.04.2017	-	-	-	-
04.05.2017	-	-	-	-
01.06.2017	1677	1643	34	1630
19.06.2017	210	208	2	205
28.06.2017	5	5	0	3
29.06.2017	1	1	0	1
11.09.2017	9	5	4	5
21.09.2017	1	1	0	1
Итого	1903	1863	40	1845

На досрочный этап в этом году не было заявлено ни одного экзаменующего. В основной период (01.06.2017) двое участников удалены с экзамена и один участник не завершил экзамен.

Сопоставим эти цифры с количеством участников экзамена в 2015 – 2017 гг. (табл. 3).

Таблица 3

Сведения о участниках экзамена по литературе за три года

Год	Зарегистрировано, чел.	Неявка, чел.	Действительных результатов	% явившихся участников экзамена от заявленных
2015	32	10	19	59,4
2016	2214	71	2143	96,8
2017	1903	40	1845	97,9

Закономерно, что неявившихся в 2016 и 2017 годах в процентном соотношении гораздо меньше, чем в предыдущие годы (3 % и 2 % соответственно по сравнению с 40,6 % в 2015 г.), так как экзамен по выбору с 2016 стал обязательным и в связи с этим возросла дисциплина явки.

Общий экзаменационный поток состоял в целом из 1863 учащихся, давших 1845 действительных результатов. Это на 13,2 % меньше, чем в прошлом году.

2.2.2. Статистика по типам и видам ОУ

В 2017 году самое большое количество участников экзамена (почти половину) дали государственные средние общеобразовательные школы: вместе с региональными и федеральными они представили 44,5 % экзаменуемых. За ними идут школы с углубленным изучением отдельных предметов: 24 % участников, затем – государственные гимназии и лицеи: в целом их почти четверть от общего количества (табл. 4).

Таблица 4

Сведения о количестве участников ОГЭ по литературе

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во участников		Общее число участников, чел.	Доля участников в % от всего потока
		01.06 (основной этап), чел.	19.06-29.06 (резервные дни), чел.		
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	701	125	826	44,5
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	407	33	440	23,7
	Гимназия	333	27	360	19,4
	Лицей	76	8	84	4,5
	Основная общеобразовательная школа	2	-	2	0,1
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	-	1	0,05
	Специальная (коррекционная) школа-интернат	-	1	1	0,05
Фед. и рег. ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	1	-	1	0,05
	Гимназия	26	1	27	1,5
	Лицей	27	-	27	1,5

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во участников		Общее число участников, чел.	Доля участников в % от всего потока
		01.06 (основной этап), чел.	19.06-29.06 (резервные дни), чел.		
Центры образования	Центр образования	12	5	17	0,7
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	19	1	20	1,1
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5	-	5	0,3
	Гимназия	3	-	3	0,2
	Лицей	3	-	3	0,2
	Основная общеобразовательная школа	7	-	7	0,4
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	5	5	10	0,6
	Профессиональный лицей	2	-	2	0,1
	Колледж	10	7	17	0,8
	Академия	3	-	3	0,2
	Техникум	-	1	1	0,05
<i>Итого</i>		1643	214	1857	100

Наименьшее количество участников дали выпускники СПО (1,8 %) и центры образования (0,7 %). Частные образовательные учреждения представили 2,2 % экзаменуемых (они участвуют в экзамене второй год).

В целом это ожидаемое процентное распределение, с учётом общего количества участников и мотивации среди учащихся к сдаче экзамена по литературе ОУ каждого вида.

2.2.3. Статистика участников по районам

Для оптимизации работы по привлечению учащихся к ОГЭ по литературе, полезно проследить коэффициент участия в экзамене каждого из районов города. В 2017, так же как и в прошлом году, в ОГЭ принимали учащиеся всех 18 районов Петербурга. Представим сравнительную таблицу за два последних года (табл. 5).

Таблица 5

Распределение количества результатов ОГЭ по районам Санкт-Петербурга

Район Санкт-Петербурга	Кол-во результатов		Доля результатов среди районов, %	
	2017 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г.
Адмиралтейский	84	75	4,55	3,85
Василеостровский	98	133	5,31	6,84
Выборгский	131	128	7,10	6,58
Калининский	120	147	6,50	7,56
Кировский	127	107	6,88	5,50
Колпинский	54	81	2,93	4,16
Красногвардейский	115	117	6,23	6,01
Красносельский	133	136	7,21	7,00
Кронштадтский	18	12	0,98	0,62
Курортный	17	17	0,92	0,87
Московский	83	96	4,50	4,94
Невский	137	150	7,43	7,72
Петроградский	60	59	3,25	3,03
Петродворцовый	28	42	1,52	2,16
Приморский	170	220	9,21	11,32
Пушкинский	91	101	4,93	5,20
Фрунзенский	171	158	9,27	8,13
Центральный	186	165	10,08	8,49
ОУ СПО	22	-	1,19	-

Как видно из третьей колонки таблицы, девятиклассники Фрунзенского и Центрального районов активнее других участвовали в экзамене, в них обучается большое количество девятиклассников. Но кроме этого, такая статистика означает, что учащихся хорошо направляли и консультировали методисты и педагоги, так как по сравнению с про-

шлым годом значительно увеличился поток экзаменуемых именно из этих районов. Кировский район также в этом году привлёк гораздо больше участников.

Значительно снизилась активность участия в экзамене Василеостровского, Калининского, Колпинского, Петродворцового и Приморского районов. Причины такого снижения следует проанализировать и в соответствии с этим выстраивать работу методистов и учителей.

По-прежнему мало участников из Курортного, Петроградского и Пушкинского районов. Здесь не так много школ, но и среди небольшого количества учебных заведений можно было организовать более активную подготовку к экзамену, увлечь им.

2.3. Основные оценочные показатели

Отметки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
% выпускников, получивших эту отметку 2017 г.	0,92	19,90	37,76	41,42 среди них 110 человек (5,9 %) набрали высший балл

Сравним эти показатели с итогами 2016 года: «2» – 5,81 %; «3» – 22,55 %; «4» – 37,49 %, «5» – 29,15 %.

Значительное уменьшение количества неудовлетворительных отметок по сравнению с прошлым годом связано, кроме прочих факторов, с изменением шкалирования: в 2017 году пороговый уровень был снижен с 6 до 5 баллов. Таким образом отметку «3» в этом году получали и достаточно слабые работы. Вместе с тем в большой степени в этом году увеличилось количество отличных отметок: оно возросло в 1,5 раза, среди них число стобалльников увеличилось на 20 человек. Предметной комиссии предстоит сделать соответствующие выводы.

Средние тестовые и оценочные показатели ОГЭ-2017 по литературе в Петербурге в табл. 6.

Таблица 6

**Средние тестовые и оценочные показатели ОГЭ-2017
по литературе**

ОУ	Средний тестовый балл по Санкт-Петербургу	Средняя отметка по Санкт-Петербургу
Все ОУ Санкт-Петербурга	16,87	4,19
Только школы, гимназии, лицеи (без СПО и ЦО)	17,01	4,22
СПО	13,75	3,69
ЦО	11,4	3,33

При максимально возможных 23-х тестовых баллах средний балл по городу – 16,87. Средняя отметка по пятибалльной шкале – 4,19.

По-прежнему низкие показатели у выпускников СПО и центров образования. Это, как правило, «сложные» категории учащихся, изучающие литературу по сокращённой программе, слабомотивированные и дающие на экзамене традиционно низкий средний балл. С ними надо работать по особым методикам в краткосрочном режиме подготовки к ОГЭ.

Это же касается и части обучающихся в ОУ среднего образования, выбирающих литературу не из любви к предмету, не по способностям, а по необходимости или по «остаточному» принципу.

Всё это обязывает педагогов с большим вниманием отнестись к слабым ученикам, выбирающим ОГЭ по литературе: организовать дополнительные консультации именно для них, тщательно разбирать ошибки, допускаемые на тренировочных и диагностических работах и т.п.

Если брать отдельно только ОУ среднего образования, то в них и средний балл, и отметка чуть выше, чем средняя по городу – 17,01 и 4,22 соответственно. Именно с этими результатами учителям и методистам надо сверять результаты конкретной школы, гимназии и лицея.

Сопоставим результаты 2016 и 2017 годов (табл. 7).

Таблица 7

Результаты ОГЭ по литературе за 2016 и 2017 гг.

Год	Средний тестовый балл (из 23-х возможных)	Средняя отметка по 5-балльной шкале	Общее кол-во результатов
2016	14,48	3,89	2143
2017	16,87	4,19	1845

Как видно из таблицы, и средний тестовый балл, и средняя отметка 2017 года выше отметок предыдущего года.

К причинам улучшения оценочных результатов следует отнести более высокий уровень подготовки девятиклассников, связанный с приобретением учителями русского языка и литературы методического опыта по подготовке экзаменуемых, с более тщательной работой самих выпускников над моделями сочинений. По сравнению с предыдущим периодом (2013-2015 гг.) и даже с прошлым годом, когда ОГЭ по литературе впервые стал массовым экзаменом, наш предмет сознательно и целенаправленно стала выбирать всё большая часть гуманитарно ориентированных учащихся.

Еще одним фактором является, возможно, чрезмерная лояльность оценивания работ предметной комиссией, и это также надо иметь в виду руководству ПК, совершенствуя и корректируя подготовку экспертов.

Рассмотрим распределение оценочных результатов ОГЭ 2017 г. по видам образовательных учреждений (табл. 8).

Таблица 8

**Оценочные результаты ОГЭ 2017 г.
по видам образовательных учреждений**

Категория выпускников	Вид ОУ	Средняя отметка	Кол-во результатов
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	4,05	821
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,30	436
	Гимназия	4,47	358
	Лицей	4,43	83
	Основная общеобразовательная школа	3,50	2
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4	1
	Специальная (коррекционная) школа-интернат	4	1
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	Средняя общеобразовательная школа	4	1
	Гимназия	4,62	27
	Лицей	4,37	27

Категория выпускников	Вид ОУ	Средняя отметка	Кол-во результатов
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	4,15	20
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4,6	5
	Гимназия	3,67	3
	Лицей	4	3
	Основная общеобразовательная школа	4,43	7
Выпускники центров образования	Центр образования	3,37	17
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	4,5	10
	Профессиональный лицей	3	2
	Колледж	3,08	17
	Академия	5	3
	Техникум	3	1
<i>Итого</i>		4,19	1845

Самые высокие показатели дали учащиеся федеральных и региональных государственных гимназий и лицеев, а в сфере профессионального образования – академии и средние общеобразовательные школы.

Невысокие результаты у выпускников государственных общеобразовательных школ: их средний тестовый балл на единицу ниже среднего по городу. Частные общеобразовательные школы дали более высокий результат, чем государственные. С лицеями и гимназиями дело обстоит наоборот: более высокий уровень продемонстрировали государственные учреждения.

Самый низкий средний балл у выпускников профессиональных лицеев, колледжей и техникумов, а также центров образования.

Рассмотрим теперь крайние полюса – выпускников, набравших минимальное и максимальное количество баллов. Максимальное количе-

ство тестовых баллов (23 балла) набрали 110 человек – 5,9 % от общего числа экзаменуемых (в 2016 году – 90 человек – 4,2 % от общего количества экзаменуемых). Это неплохой результат.

Показательно, что набравшие максимальное количество баллов – это учащиеся государственных гимназий, лицеев и школ. Среди учащихся СПО почти нет набравших максимальное количество баллов.

Для определения рейтинга районов сравним оценочные показатели выпускников (табл. 9).

Таблица 9

Результаты ОГЭ по районам

Район	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Участники, не прошедшие порог, чел.	Участники, набравшие максимальный балл
Адмиралтейский	4,15	16,44	2	3
Василеостровский	4,41	17,91	-	4
Выборгский	4,33	17,78	1	14
Калининский	4,11	16,35	-	8
Кировский	4,07	16,18	1	5
Колпинский	4,12	16,38	1	3
Красногвардейский	4,23	17,25	-	11
Красносельский	3,99	15,83	3	2
Кронштадтский	3,94	15,39	-	1
Курортный	4,41	17,71	-	1
Московский	4,23	17,22	-	6
Невский	4,27	17,44	-	9
Петроградский	4,43	17,96	-	1
Петродворцовый	4,29	17,21	-	1
Приморский	4,05	16,12	1	4
Пушкинский	4,24	17,12	-	5
Фрунзенский	4,21	17,05	-	18
Центральный	4,43	18,20	1	10
Центры образования	3,33	11,4	1	0

Район	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Участники, не прошедшие порог, чел.	Участники, набравшие максимальный балл
Частные школы	4,21	16,63	-	0
СПО	3,69	13,75	2	4

По среднему тестовому баллу лидируют Центральный (как и в прошлом году), Петроградский, Василеостровский, Выборгский районы.

Наоборот, ниже среднего балла по городу показатели Кронштадтского, Кировского, Красносельского (как и в прошлом году), Приморского (как и в прошлом году) районов.

Больше всего участников, набравших максимальный тестовый балл – во Фрунзенском (как и в прошлом году), Выборгском, Красногвардейском и Центральном районах.

Положительную динамику по сравнению с 2016 годом следует отметить в Курортном районе, который в прошлом году сдал ниже среднего балла, в этом – выше.

Ниже порога сдали в 2017 г. всего 19 человек, из них 10 – учащиеся СПО.

Информационно-методическим службам районов рекомендуется принять к сведению эту информацию, определить причины как неудовлетворительных показателей, так и высоких, и на основании анализа выстраивать работу по подготовке к ОГЭ в 2017/2018 учебном году. Рекомендуется также спланировать и организовать обмен опытом между районами.

Следует с благодарностью отметить образовательные учреждения Санкт-Петербурга, давшие лучшие результаты. Это следующие **лицей**: № 623 Выборгского района, № 410 и 408 Пушкинского района, № 179 и 470 Калининского района, № 281 Адмиралтейского района и № 344 Невского района.

Среди **школ** лучшие: № 340 Невского района, № 496 и 525 Московского района, № 598 Приморского района, № 256 Адмиралтейского района, № 294 Центрального района, № 78 Калининского района, № 318 Фрунзенского района, № 511 Пушкинского района.

Среди **гимназий**: № 405 Красногвардейского района, ВО АРБ Центрального района, № 248 Кировского района, № 63 и 159 Калининского района, № 61 Выборгского района и № 49 Приморского района.

2.4. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий (табл. 10)

Таблица 10

Результаты ОГЭ по литературе по типам заданий

Тип задания и проверяемые умения		Балл	% от кол-ва участников	
			2017 г.	2016 г.
Первое маленькое сочинение	Содержание	0	2,1	3,4
		1	36,3	46,6
		2	61,6	50,0
	Речь	0	3,9	9,0
		1	96,1	91,0
Второе маленькое сочинение	Содержание	0	5,5	8,4
		1	51,0	55,4
		2	43,5	36,1
	Речь	0	8,2	15,1
		1	91,8	84,9
Сопоставительное сочинение	Соблюдение модели сопоставления	0	1,3	4,0
		1	26,9	32,9
		2	71,8	63,0
	Глубина и убедительность	0	2,9	8,9
		1	55	52,9
		2	42,1	38,3
	Речь	0	5,12	14,6
1		94,9	85,4	
Большое сочинение	Глубина и убедительность	0	3,3	9,4
		1	27,9	33,6
		2	50,1	39,7
		3	18,7	17,4
	Владение терминологией	0	9,1	26,3
		1	52,6	45,2
		2	38,3	28,5
	Опора на текст	0	5,9	11,9
		1	35,4	34,7
2		58,7	53,4	

Тип задания и проверяемые умения		Балл	% от кол-ва участников	
			2017 г.	2016 г.
Большое сочинение	Логика изложения	0	4,27	10,5
		1	36,8	35,6
		2	58,9	53,8
	Речь	0	11,8	23,84
		1	21,6	29,49
		2	33,9	27,63
		3	32,7	19,04

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что уровень осмысления содержания и поэтики программных произведений из Кодификатора ОГЭ достаточный, модели сочинений-рассуждений в целом усвоены. С другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по литературе, определить их причины и последовательно работать над устранением этих недостатков.

При сравнении с результатами 2016 года очевидны следующие моменты.

В работах в среднем в два раза уменьшилось количество неудовлетворительных отметок за речевые ошибки. Это касается всех четырёх сочинений: двух маленьких, сопоставительного, большого.

Отметки за содержание сочинений также улучшились. Первое маленькое сочинение-рассуждение, требующее связного ответа на вопрос о содержании фрагмента или стихотворения с аргументацией текстом (задания 1.1.1 и 1.2.1), стали писать лучше: на 10 % больше высоких оценок. Уровень осмысления поэтики произведений тоже повысился, хотя и не в такой степени: высший балл за второе маленькое сочинение (задания 1.1.2 и 1.2.2) получили на 7,5 % больше экзаменуемых.

Относительно третьего сочинения (задания 1.1.3 и 1.2.3) можно констатировать, что учащиеся умеют строить сравнительную характеристику: сопоставительная модель в третьем сочинении построена в абсолютном большинстве работ. Однако освоена она зачастую формально: раскрыть тезисы о сходстве или различии, привлекая тексты обоих произведений, по-прежнему умеют менее половины учащихся (42,1 %).

Проблемными зонами в большом сочинении (вторая часть работы) всё так же остаются глубина и обоснованность суждений, владение терминологией и речь. Высший балл по первому – самому главному – кри-

терию получила только одна шестая часть экзаменуемых. Это значит, что основная трудность для девятиклассников заключается в умении раскрыть тему с опорой на авторскую позицию и убедительно обосновать свои тезисы. Как и в прошлом году, часто встречающаяся ошибка – пересказ содержания вместо аналитического осмысления произведения, неумение доказать свой тезис, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов художественного текста).

Главными причинами неудач участников ОГЭ снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное – неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Результаты выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1

Задания 1.1.1 и 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения или – во втором варианте – стихотворения (басни).

Основная часть вопросов 1.1.1 в этом году была связана с умением охарактеризовать героя или с пониманием смысла фрагмента в свете авторского замысла всего произведения. От экзаменуемого требовалось представить письменное развёрнутое рассуждение о чертах характера персонажа (лирического героя), о его состоянии, настроении (в первом случае), или ответить на вопрос, начинающийся со слова «Почему» (во втором). При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста, теоретико-литературных понятий или пониманием авторской идеи.

Примеры заданий по прозаическому фрагменту (1.1.1):

- *Как и почему меняется настроение Пугачёва на протяжении беседы с Гринёвым? (гл. «Незванный гость»)*
- *Какие черты личности (свойства личности) Гринёва проявляются в приведённом эпизоде? (начало гл. «Любовь»)*
- *Как характеризует Светлану её ответ подругам («Как могу, подружки, неть? ...»)*
- *Зачем, рассказывая о труде мужика на благо генералов, автор использует слова «туняедец» и «лежсебок»?*
- *Каковы причины побега Мцыри из монастыря?*

- Почему мысли об Эрасте тревожат и печалят Лизу?
- Почему повествование о неудачном походе русских князей заканчивается их прославлением?

При проверке обнаружилось что 36,3 % работ не демонстрируют достаточно связного ответа, в них не все тезисы аргументированы, часто искажена авторская позиция (авторский замысел), анализ отчасти подменен пересказом текста.

Вопрос «Как и почему меняется настроение Пугачёва на протяжении беседы с Гринёвым?» оказался для девятиклассников одним из сложных. Экзаменуемому надо было точно охарактеризовать состояние Пугачёва в разные моменты беседы с Гринёвым, проследить изменения в его настроении, а кроме того, обязательно назвать причины этих изменений. Ожидаемый ответ должен был, хотя бы частично, включать в себя следующие наблюдения и рассуждения: сначала Пугачёв весел, рад встрече со старым знакомцем, доволен, что проявил к нему милость; затем испытывает недовольство, даже сердится, готов разгневаться на Гринёва, за то, что тот не проявляет к нему должного почтения; потом впадает в задумчивость: трижды «испытывает» Петра, внимательно слушает, размышляет над его словами; наконец, удивлённый и восхищённый чистосердечием собеседника, снова становится воодушевлённым, оживлённым, испытывает прилив великодушия.

Ответы детей в основном звучали примитивно: «настроение заметно меняется сначала в худшую сторону, а затем в лучшую»; немногие давали более точный ответ «Гринёв его то удивляет, то злит, то смешит». Многие описывали действия Пугачёва, а не его состояние: вместо «восхищён и испытывает прилив великодушия» – «был добр»; вместо «рассержен» – «угрожает ему (Гринёву) казнью». Путают причину и атрибуцию, «почему» и «как» («настроение менялось из-за того, что он не ожидал услышать правды»).

Понятно, что вопрос о причинах изменения настроения Пугачёва двух- или даже трёхступенчатый, требующий глубины осмысления. Но даже и более простой вопрос «Как характеризует Светлану её ответ подругам в третьей строфе?» также раскрывался большинством экзаменуемых поверхностно, односторонне. Героиню характеризовали «как любящую и преданную», отмечали, что «девушка не потеряла веру в возвращение милого, не утратила чувств к нему». Мало кто увидел, что Светлане свойственны кротость и покорность провидению (не ропщет на судьбу); что в сердце героини живет надежда на лучшее, она тверда в своей вере, молится о благополучии возлюбленного, а за утешением

обращается к ангелу-хранителю. Только небольшая часть девятиклассников охарактеризовала Светлану «как девушку верную, любящую и, безусловно, набожную».

Экзаменуемые зачастую смешивают понятия «черты характера» и «настроение», «душевные качества» и «состояние героя». К примеру, при ответе на вопрос «Какие черты личности Гринёва проявляются в приведённом эпизоде?» чертами личности называют «влюблённость и сомнение» – а это состояния, или даётся ответ: «восторженное успокоение главного героя». Или отвечают, что Пётр «сумел простить» – но дальше этого мысль не идёт, выпускники не могут сформулировать черту как понятие (в форме имени существительного). В другом задании для характеристики Пугачёва вместо эпитета «великодушен» используется громоздкий описательный оборот: «даже став государем, он помнит о добре, которое ему делали».

Задания с вопросом «почему» представляли для экзаменуемых ещё большую трудность. Вместо ответа на вопрос «Каковы причины побега Мцыри из монастыря?» выписывали цитату: «Причины побега Мцыри заключались в следующем: Взглянуть на дальние поля, Узнать, прекрасна ли земля», – или давали конкретные, «бытовые» ответы, близкие к пересказу: «Он мучался в неволе, мечтал прижаться грудью к родному человеку, мечтал сказать «отец» и «мать».

Немногие сочинения содержали развёрнутые и аргументированные тезисы с выходом на понятийно-обобщающий уровень. Ответ на высший балл должен был включать в себя следующие рассуждения: побег продиктован страстным порывом к свободе, желанием увидеть вольную жизнь. Герой мечтает попасть на свою родину, в страну предков, о которой у него до сих пор сохранились воспоминания. Можно сказать, что его зовет туда кровь, там он жаждет обрести не только свободу, но и найти самого себя: Мцыри невыносима жизнь среди монахов, ему чуждо смирение, монастырь для него – тюрьма, и здесь он чувствует себя рабом и узником. Его романтическая натура жаждет простора, борьбы, битв, приключений, насыщенной событиями жизни.

Во множестве случаев к искажению авторской позиции приводят речевые ошибки (неумение выбрать правильное слово, употребление слова в несвойственном ему значении, непонимание смысла понятия): «Причиной побега Мцыри из монастыря является любопытство»; «отказ Петра Гринёва служить Пугачёву объясняется его патриотизмом» и т.п.

Задания по лирике (1.2.1) в этом году касались идеи, главной мысли, смысла стихотворения или авторского отношения к герою.

В работах встречаются случаи грубого искажения авторской позиции. Так, на несложный вопрос о басне И.А.Крылова «Квартет» («В чём состоит иносказательный смысл басни?») некоторые экзаменуемые отвечали, вызывая недоумение экспертов: «Смысл басни Крылова выражается в том, что должна быть какая-то поддержка. Друзей нужно поддерживать. Нельзя просто прийти и выразить своё недовольство, надо хоть как-то попробовать дать совет», – смысл здесь понят равно противоположным авторскому образом.

Примеры заданий по лирике (1.2.1):

- Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка»?
- Каково иносказательное значение образа древа яда – Анчара?
- В чём состоит иносказательный смысл басни И.А.Крылова «Квартет»?
- Как Вы понимаете идею стихотворения А.А.Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы...»?
- Какова главная мысль стихотворения Г.Р.Державина «Река времён в своём стремлении...»?

На эти и подобные вопросы часто встречались поверхностные, односторонние ответы, такие как «автор жалеет девушку» или «Некрасову нравится его героиня». Между тем ожидаемый ответ должен был включать в себя как минимум два разных тезиса об отношении поэта к крестьянке: Некрасов любуется героиней, восхищается её красотой, с умилением рисует её облик (в первой части стихотворения), но вместе с тем опечален её грядущей судьбой, жалеет крестьянку и сопереживает ей (во второй части). Он с досадой описывает перемены, которые произойдут в её облике («выраженьё тупого терпенья») и с чувством бессильной горечи от невозможности что-либо изменить завершает стихотворение.

Многим девятиклассникам сложно интерпретировать аллегорию: смысл стихотворения «Анчар» они видят «в том, что анчар сравнивается с образом человека», а идея стихотворения А.А.Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы...» заключается «в том, что нужно учиться у дуба и берёзы, брать с них пример», – здесь осуществлён простой перевод лирики в прозу вместо более обобщенного: стойкость природы должна поддерживать человека.

Нередки случаи, когда экзаменуемому удаётся сформулировать правильный ответ, но он дан голословно, без опоры на текст.

Результаты выполнения заданий 1.1.2 и 1.2.2

Второе экзаменационное задание, хотя и имеет, так же как первое, статус базового уровня, фактически является для выпускников заданием повышенной сложности: оно связано с анализом поэтики произведения или с характеристикой авторской позиции. Отчасти закономерно, что показатели его выполнения более низкие, чем показатели первого задания – более половины учащихся не справились с вопросами на должном уровне (56 % получили 0-1 баллов).

В этом году во втором задании оба варианта (1.1.2. и 1.2.2) предлагали вопросы, проверяющие владение навыками функционального анализа: вопросы о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, о роли композиции, о значении конкретных художественных приёмов.

Задания по прозаическому фрагменту (1.1.2):

▪ *Какими средствами автор передаёт психологическое состояние Светланы?*

▪ *Какую роль во фрагменте из повести Н.М.Карамзина «Бедная Лиза» играет пейзаж? («Везде царствовала тишина...»)*

▪ *Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев?*

▪ *Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы «Мцыри»?*

▪ *В чем проявляется авторская ирония по отношению к персонажу?*

Функциональный подход – важный инструментарий школьного филологического анализа. К сожалению, экзамен продемонстрировал несформированность навыков функционального анализа у девятиклассников.

Выпускник девятого класса должен знать, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д., а функцию раскрытия авторской идеи выполняет целая система взаимосвязанных уровней поэтики. Здесь в равной степени значимы два типа вопросов, которые в процессе подготовки к экзамену рекомендуется ставить перед учащимися: «какова роль конкретного средства?» и «какие средства играют эту конкретную роль?». Например: «Какую роль в раскрытии авторской мысли играют метафоры?» – и «Какими средствами автор передаёт психологическое состояние героя?».

Вопрос «*Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы «Мцыри»?*» предполагал следующий ответ: «Пейзаж даёт представление о возвышенном идеале, к которому стремится романтическая душа Мцыри («*Взглянуть на дальние поля, Узнать, прекрасна ли земля...*»). Описанный Мцыри пейзаж одухотворён – очевидно, что герой ощущает родство со всеми природными силами и живыми существами, что он видит в природе ту гармонию, единение, братство, которых не дано ему было познать в человеческом обществе. Среди природы герой чувствует себя естественно, ощущает себя частью большого вольного мира («*Я сам, как зверь, был чужд людям И полз и прятался, как змей*»). Пейзаж создает психологическую параллель страстному, мятежному характеру героя («*О, я как брат Обняться с бурей был бы рад!*»).

Ответы учащихся на этот вопрос или стремились к пересказу, или были чересчур общими: «*Описание природы помогает нам понять настоящую натуру героя («Кричал и плакал как дитя») и его истинные желания («О, я как брат»)*», – ничего не расшифровано, не истолковано, только прикреплены цитаты.

Ответ на вопрос о роли пейзажа во фрагменте из повести «Бедная Лиза» подразумевает следующие тезисы: пейзаж контрастен внутреннему состоянию героини и призван подчеркнуть сомнения, тревогу, тяжелые сердечные думы, преодолевающие Лизу: всё пробуждается, оживает, наполняется радостью, однако девушка печальна и не может веселиться вместе с природой.

Далеко не все экзаменуемые были способны заметить контраст и употребить этот термин. Типичные ответы были такими: «*Пейзаж отражает эмоциональное состояние Лизы. Восход солнца символизирует появление у Лизы новых чувств*»; «*Описание пейзажа создаёт особую романтическую обстановку, в которой автор передаёт нам душевный настрой Лизы*»; «*Пейзаж говорит нам о том, что Лиза мечтает о дальнейшей жизни*»; «*Пейзаж играет роль некоего дополнительного представления о душе Лизы*».

Ответ на вопрос «*Какими средствами автор передаёт психологическое состояние Светланы?*» экзаменуемые зачастую формулировали следующим образом: автор «*очень ясно передает*», «*очень подробно описывает переживания Светланы*» или вместо речевой характеристики, метафор, эпитетов, лексического повтора, психологического параллелизма называли «*переживание, страдание героини*».

Схожим образом выполняются задания по лирике. На вопрос «*Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?*» учащиеся

отвечают: «приём насмешки над зверями», «используются комические приёмы над животными, которые пытаются создать свой квартет», «Крылов использует комический приём сатиры». Налицо или полное незнание теоретико-литературных понятий или путаница в сфере терминологии.

Задания по лирике (1.2.2):

- *Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?*
- *Какие художественные средства помогают передать настроение и идею стихотворения А.А.Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы...»?*
- *В чём заключается особенность композиции стихотворения «Анчар»?*
- *Какую роль в стихотворении Н.А.Некрасова «Тройка» играет приём антитезы?*
- *Какую роль в раскрытии авторской мысли играют метафоры?*

При анализе лирики также проверяется не умение формально перечислить средства и приёмы (тропы, фигуры), но умение проследить их функцию в стихотворении, роль в воплощении авторского замысла.

Так, например, анализируя композицию пушкинского «Анчара» и её функцию, требуется увидеть, что в первой части стихотворения дана безжизненная картина природы вокруг ядовитого дерева, а во второй части повествование переносится в сферу человеческих взаимоотношений: «Но человека человек/ Послал к анчару властным взглядом». Благодаря двухчастной композиции Пушкин соотносит (противопоставляет) природу и общество: зло в мире природы – анчар – и зло в человеческой жизни – деспотизм. Князь точно так же, как чёрный вихрь, сеет смерть в мире. Но князь страшнее, чем слепая стихия природы, так как зло в его руках стало целенаправленным («послушливые стрелы»), оно теперь грозит катастрофой всему миру, от него не спастись.

При ответе на вопрос «*Какую роль в стихотворении Н.А.Некрасова «Тройка» играет приём антитезы?*» нужно отметить, что антитеза отражает контраст между надеждами крестьянки и безрадостной действительностью, которая её ожидает. Поэт при помощи приёма антитезы противопоставляет краткую пору полной очарования молодости (что выражено через отношение проезжающих мужчин: «загляделся», «полюбить...не прочь») и всю остальную унылую последующую жизнь женщины (сопровождающуюся побоями «неряхи мужика», «мужа-привередника»).

Речевые ошибки в работах экзаменуемых при выполнении этого задания также выявлены в большем количестве работ, чем в первых сочинениях (8,2 % против 3,9 %). Это связано с более сложными формулировками вопросов 1.1.2 и 1.2.2, которые рождали сбои и затруднения в речемыслительной деятельности учащихся при составлении ответов.

Результаты выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемый текст (в ряде случаев это был новый для него текст, не из Кодификатора). Далее следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Модель сравнительной характеристики усвоена 98,7 % учащихся. Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба текста. Работы показали, что к 5-му году практики ОГЭ по литературе умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. В большинстве работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. учащиеся всё чаще демонстрируют навыки сопоставления более высокого уровня.

Тем не менее, каждый четвёртый учащийся допускает недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. Недостаточно активно и разнообразно используются специальные слова-маркеры, речевые клише: *так же; точно так, как; таким же образом* (если нужно подчеркнуть сходство чего-либо, кого-либо); *с одной стороны – с другой стороны, напротив, наоборот, зато, один – другой; благородные порывы одного – аморальные, предосудительные другого* и т.д. (в случаях, если необходимо подчеркнуть различие чего-либо, кого-либо).

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того, чтобы глубже, обстоятельнее осветить это сходство, учащиеся тратят отведённое время (60 минут) на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

Примеры сопоставительных заданий по эпосу и драме (1.1.3):

- В чём сходство и различие образов щедринского мужика и тургеневского Калиныча?
- Сопоставьте начало баллады В.А.Жуковского «Светлана» с фрагментом романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин». Что сближает оба эпизода?
- Сопоставьте фрагмент поэмы «Мцыри» с фрагментом рассказа Л.Н.Толстого «Кавказский пленник». Чем различаются два описания побега?
- Сопоставьте фрагмент из «Капитанской дочки» с фрагментом «Судьбы человека». В чём схожесть проявлений Гринёва и Соколова в ситуации нравственного выбора?

Примеры сопоставительных заданий по лирике и басням (1.2.3):

- Сопоставьте стихотворения «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...». Выявите черты сходства и различия в размышлениях поэта о доле крестьянки.
- Сопоставьте стихотворения Г.Р.Державина «Река времён в своём стремлении...» и «Памятник». Что общего и различного в проблематике двух стихотворений?
- Сравните стихотворение А.А.Фета «Учись у них – у дуба, у берёзы...» со стихотворением А.С.Пушкина «Если жизнь тебя обманет...». В чём схожи жизненные позиции двух поэтов?
- Сопоставьте «Квартет» и «Осёл и Соловей». В чём сходство проблематики этих произведений?

Наиболее простым и понятным для девятиклассников оказалось задание на сопоставление фрагментов из «Капитанской дочки» и из «Судьбы человека». Большинству экзаменуемых удалось в той или иной форме сформулировать тезисы о сходстве проявлений Гринёва и Соколова в ситуации нравственного выбора: оба героя делают свой выбор «в пользу чести», долга; оба готовы безоговорочно принять смерть, но не поступиться принципами; оба «не теряют присутствия духа перед врагом»; оба смелы при отсутствии ненужной бравады; «оба честны, искренни».

Более сложным, чем определение черт сходства, является для учащихся выявление различий. Тезис о различии должен быть сформулирован не в форме пересказа или упоминания отдельных деталей, а обобщённо. Например, при сравнении поэмы «Мцыри» и рассказа Л.Н.Толстого «Кавказский пленник», требуется осознать, что основные различия описания побега обусловлены тем, что «Мцыри» – ро-

мантическая поэма, рассказ Л.Н.Толстого – реалистический. Описание также существенно различается: оно даётся от первого лица («Мцыри») и от третьего лица («Кавказский пленник»). Лермонтов даёт подробное описание чувств героя «изнутри» (*«мне было весело», «мне стало страшно»*); Толстой сосредоточен на описании действий, движений героя, он наблюдает «извне» (*«подхватил рукой замок», «перешёл речку»*). Мцыри поэтически воспринимает и изображает свой побег: и обстановка, в которой он совершается, и пейзаж символичны. Жилин – мыслит трезво-реалистически, его рассказ дан в житейском, бытовом ключе (*«Отдохнул, лепёшку съел. Нашёл камень, принялся опять колодку сбивать»*). Побег Мцыри не имеет конкретной цели, для героя важно бежать не столько «куда», сколько «откуда» (из неволи в некое идеальное пространство), а побег Жилина целенаправлен, он планирует свои действия (*«лягу в лесу, ... а ночью опять пойду»*).

Девятиклассники вполне способны назвать эти и другие черты различия, однако с заданием справились только 66 % учащихся. Экзаменуемые в массе своей не владеют терминологией «реалистический»: *«В рассказе Толстого описание природы – это просто описание природы»*. Хотя некоторые учащиеся в своих рассуждениях и выходят на метод, но само понятие не используют: *«Можно заметить не только разницу в сюжете, но и разность Толстого с Лермонтовым. Первый доносит до читателя всё прямым текстом, без метафор и олицетворений, чего нельзя сказать о втором писателе», «всё рассказано чисто по факту, без лирических отступлений, кратко и ясно»*.

Часто встречающиеся ошибки в этом задании: перечисление внешних, формальных различий, не имеющих отношения к методу, стилю, жанру: *«Состояние героев разное./.../ также в рассказе Л.Н. Толстого часто упоминается месяц: «месяц встаёт», «месяц совсем выйдет», «не видать ещё месяца»*.

Ответ на вопрос: *«Чем различается поведение Марьи Ивановны и Софьи в ситуации «сердечных» объяснений?»* оказался одним из сложных. Экзаменуемые плохо помнят текст пьесы Д.И.Фонвизина, слабо её анализируют, искажают содержание: *«Софья, любя одного, не противореча выходит замуж за другого, ей безразличны чувства Милона, она надсмехается над ним»*. Девятиклассники игнорируют ключевые слова вопроса («поведение») и в ответах используют прилагательные: *«Маша милая, добрая»*, – тогда как нужны глаголы, так как поведение персонажа проявляется в действиях, поступках.

По второму критерию (глубина и убедительность) при выполнении этого задания учащиеся дали гораздо более слабые результаты, чем по первому (построение модели сопоставления). Результаты свидетельствуют о том, что только менее половины девятиклассников (42,1 %) дают прямой, связный, аргументированный ответ на сопоставительный вопрос. Снижение оценки происходило в основном из-за неумения подтверждать высказанный тезис точечными и точными цитатами из обоих текстов. Таких неполных, неаргументированных ответов – более половины. Нередки случаи искажения авторской позиции.

Приведем план аргументированного ответа на вопрос «*В чём сходство и различие образов щедринского мужика («Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил») и тургеневского Калиныча («Хорь и Калиныч»)»*». Вопрос предполагает комплексный сопоставительный анализ: выявление одновременно черт сходства и черт различия.

Сходства:

– оба героя трудолюбивы, сметливы, оба относятся к типу народных умельцев, легко и быстро ведут хозяйство (схожий глагольный ряд в описании каждого из героев: мужик «*нарвал*», «*добыл*», «*извлёк*», «*поймал*» – Калиныч каждый день «*доставал*», «*набирал*», «*устраивал*»);

– оба кротки, доброжелательны, услужливы («*Калиныч был человек ... самого кроткого нрава*», и мужик безропотно «*зачал... перед ними действовать*»);

– оба относятся к своим господам, как няньки к детям (без Калиныча «*г-н Полутыкин шагу ступить не мог*», и мужик ухаживает за «*своими генералами*», выполняя за них самую простую работу).

Различия:

– Калиныч относится к барину с искренней заботой («*наблюдал, как за ребёнком*»), не лишён собственного достоинства («*услуживал без раболепства*»), тогда как мужик движим больше страхом перед генералами («*хотел было дать от них стрелка*»), угодничеством, самоуничтожением («*как бы ему своих генералов порадовать за то, что они его, тунеядца, жаловали*»);

– Калиныч – образ реалистический (многогранный, живой характер), тогда как щедринский мужик – образ сатирический (тип, а не характер: в нём выделены и утрированы только отдельные черты);

– авторское отношение разное: у Тургенева – симпатия, у Салтыкова-Щедрина – ирония, доходящая до сарказма.

Ещё один пример. Задание: «*Сопоставьте стихотворения «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...». Выявите черты сходства и различия в размышлениях поэта о доле крестьянки*».

Сходства:

– оба размышления о женской доле горестны, печальны, исполнены сострадания;

– оба размышления рисуют перед читателем подробности тяжёлого быта крестьянки (невыносимая работа, семейная постылая жизнь, безрадостное материнство);

– и в том, и в другом слышатся ноты отчаяния, горечи (и даже сарказма): это сетования на бессмысленное долготерпение («*тупое терпенье*» – «*терпеливая мать*»), на неизбежность этой участи («*вечный испуг*» – «*вечное терпение*»);

– в обоих присутствуют риторические вопросы и обращения к крестьянке;

– и то и другое размышление навеяны «живой картиной», наблюдением за крестьянкой.

Различия:

– в первом стихотворении толчком к авторскому размышлению явилось наблюдение за юной, полной жизненных сил и надежд женщиной, и дана светлая, радостная картина («*Взгляд ...полный чар, зажигающих кровь*»), во втором – картина изначально тоскливая («*Бедная баба из сил выбивается*»);

– в первом стихотворении автор сначала любит крестьянку, во втором – только страдает, глядя на её мучения;

– первое размышление содержит антитезу мечты и реальности, второе – нет;

– первое более символично (мотив дороги-судьбы), второе – более конкретно, детализировано.

Результаты выполнения заданий 2.1-2.4, требующих написания сочинения объёмом не менее 200 слов (табл. 11)

Сочинение в объеме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задания высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен был выбрать одну тему из четырёх. Первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это частично облегчает экзаменуемым написание сочинения: в большом последнем сочинении возможно использовать тезисы предшествующих маленьких сочинений.

**Формулировки тем больших сочинений 2017 года
можно сгруппировать следующим образом:**

- Анализ образа с отображением авторской позиции (Почему А.С.Пушкин называет Татьяну своим «милым идеалом»?)
- Оценка авторского отношения к герою (Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою «Капитанской дочки»?)
- Система ценностей автора или персонажа (Что более всего ценит в человеке Л.Н.Толстой?)
- Общее понимание произведения, его идеи (Как Вы понимаете идею рассказа В.М.Шукишина «Срезал»?)
- Поэтика произведения, мастерство писателя, художественный мир (Мастерство И.А.Крылова в создании басенных образов)
- Анализ лирики по заданной тематике (Почему многие стихотворения Ф.И.Тютчева относят к философской лирике?)
- Свободные темы на примере одного произведения, произведение не указано (Как раскрывается проблема «человек и война» в произведениях отечественной литературы XX века? О чём заставляет задуматься современная проза?)

Таблица 11

Распределение баллов за задания 2.1 – 2.4

Критерий оценивания	Балл	Характеристика ответов экзаменуемых	% экзаменуемых в 2017 г.
Глубина раскрытия темы и убедительность суждений	0	Тема не раскрыта или допущено более 4 фактических ошибок	3,3
	1	Тема раскрыта поверхностно или односторонне, и/или допущены 3-4 фактические ошибки	27,9
	2	Не все тезисы убедительно обоснованы	50,1
	3	Тема раскрыта с опорой на авторскую позицию, тезисы убедительно обоснованы; фактические ошибки отсутствуют	18,7
Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	Термины не используются вообще (или допущено более 2 ошибок в их употреблении)	9,1
	1	Термины включаются, но не используются для анализа	52,6
	2	Термины используются для анализа произведения	38,3

Критерий оценивания	Балл	Характеристика ответов экзаменуемых	% экзаменуемых в 2017 г.
Обоснованность привлечения текста произведения	0	Текст не привлекается	5,9
	1	Текст привлекается, но не всегда обоснованно	35,4
	2	Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно	58,7
Композиционная цельность и логичность изложения	0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел	4,27
	1	Есть нарушения композиционной цельности, последовательности и/или отступления от темы сочинения	36,8
	2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, мысль последовательно развивается	58,9
Следование нормам речи	0	Пять и более речевых ошибок	11,8
	1	4 речевые ошибки	21,6
	2	3 речевые ошибки	33,9
	3	Не более 2-х речевых ошибок	32,7

Как показали результаты ОГЭ 2017 года, несмотря на то, что в три раза по сравнению с 2016 годом уменьшилось количество обнуленных работ, треть экзаменуемых всё ещё поверхностно, слабо, односторонне раскрывают тему. Недостаточно удовлетворительные баллы по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Экзаменуемый не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её: он не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычлнить ту часть вопроса, которая содержит задание. В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределенно рассуждать, забывая о теме сочинения. Всё это снижет баллы по первому, самому главному критерию – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений».

Приведём примеры *типичных ошибок* в формулировании тезисов сочинений 2.1-2.4:

Как в исповеди Мцыри проявляются его представления об истинных ценностях жизни?

– «Мцыри обретает представление об истинных ценностях жизни. Он не боится умирать, потому что все ценности у него в памяти, и они уйдут вместе с ним» (ценности не названы, нет ответа на вопрос).

– «Мцыри начинает ценить жизнь, которую ему предоставил монашество, герой начинает понимать те вещи, которые раньше были недоступны. Герой наконец понял, что монах желал для него только лучшего, но было поздно» (искажение авторской позиции).

Почему помещиков, которых посещает Чичиков, можно назвать «мёртвыми душами»?

– «Что отличает живую душу от мёртвой? Умение сострадать... Равнодушие – самый ужасный порок, оно омертвляет душу» (неоправданное сужение понятия).

– «Человек без цели – мёртвая душа. Плюшкин, в свою очередь, ленив и беззаботен»; «Коробочку можно назвать мёртвой душой, так как она заиклена на своих целях в жизни... Каждый раз, когда Ноздрёв играл, он попадал в нелепые ситуации. Потому его и можно назвать мёртвой душой» (неоправданное расширение понятия).

Почему А.А.Фета можно назвать поэтом-философом?

– «именно потому, что в его стихотворениях всегда кроется скрытый замысел» (неоправданное расширение или подмена понятия).

Философские раздумья в лирике М.Ю.Лермонтова.

– «Лермонтов вкладывает в свои стихотворения глубокий смысл, который сложно понять» (общие слова).

– «Большинство его стихотворений основано на смерти, войнах, одиночестве и заточении» (непонимание смысла вопроса, подмена понятий, рассмотрение тематики вместо проблематики).

Почему А.С.Пушкин называет Татьяну своим «милым идеалом»?

– «Она оказалась милой, умной и догадливой, честной, послушной и верной своим близким девушкой» (неверный выбор слов при формулировании тезиса, что ведёт к искажению позиции автора).

Почему Печорин одинок и несчастлив?

– «В жизни у него было не очень много друзей, ему не везло в любви, и от этого он чувствовал себя несчастным»; «У нас для счастья есть всё, мы нужны многим, просто мы не ценим и начинаем думать, что всё плохо» (сведение проблематики на бытовой уровень); «несоблюде-

ние баланса между общительностью и скрытостью» (односторонняя, поверхностная трактовка).

По поводу последней темы надо с удовлетворением отметить, что в больших сочинениях по роману «Герой нашего времени» многие девятиклассники в тезисной части формулируют достаточно зрелые, глубокие суждения: *«Мне кажется, что причиной его одиночества было неумение любить, сопереживать, сочувствовать людям»*; *«он устал от жизни и не может найти что-то действительно стоящее в этом мире»*; *«не может найти своё место в жизни, у него нет целей и больших мечт»*; *«таких до боли несчастных людей рождает система, в которую они не вписываются»* и т.п. Это свидетельствует о достаточно глубоком уровне понимания проблематики романа в процессе его школьного изучения.

Итак, анализ оценочных результатов всех четырёх заданий ОГЭ 2017 г. позволил выделить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке обучающихся:

1. Отсутствие интереса к русской классической литературе и привычки к чтению, вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

2. Непонимание смысла целого произведения и отдельных его фрагментов. При создании ответов больших и малых объемов экзаменуемые зачастую ограничиваются поверхностными суждениями по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла.

3. Несформированность навыков анализа поэтики художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

4. Бедность активного словарного запаса учащихся, неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

3. АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИЙ

Конфликтная комиссия в 2017 году приняла и рассмотрела 10 апелляций обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения апелляций было принято решение об удовлетворении 2 и отклонении 8 апелляций. При этом удовлетворённые апелляции были достаточно объективно – по критериям – оценены предшествующими экспертами, но в каждой имелся один спорный случай оценивания, который был решен конфликтной комиссией в пользу выпускника.

4. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

4.1. Рекомендации для методистов

1. В октябре-ноябре 2017 года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ 2017 г.

3. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

4. Оптимизировать работу методических объединений с целью популяризации ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к подготовке учащихся.

5. Осуществлять контроль за выполнением школами государственного образовательного стандарта и программ по литературе.

6. Способствовать популяризации ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся важность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

7. Активно направлять в 2017/18 учебном году учителей литературы 8-9 классов на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)», (108 часов).

4.2. Рекомендации для учителей 8-9 классов

1. Развитие мотивации к чтению

Серьезную проблему для учителя в процессе подготовки к ОГЭ представляет сегодня несформированная заинтересованность в освоении программных произведений русской литературы. Требуется искать новые механизмы мотивации для привлечения подростков к чтению. На этом пути рекомендуется создание на уроках проблемных ситуаций. При разборе произведений учитель должен ставить перед подростками актуальные, острые вопросы, обсуждать свободные и даже спорные интерпретации произведений литературы, поощрять дискуссии и ролевые игры на классические сюжеты. Не надо бояться провокативных высказываний, если они способствуют возникновению интереса к чтению.

При анализе произведений классики надо обязательно приводить не одно высказывание литературных критиков, а стараться «столкнуть» полярные точки зрения на изучаемое произведение – это также является мощным стимулом вовлечения каждого обучающегося в дискуссию, которая практически иллюстрирует многомерность любого литературного явления. Предлагаем примеры таких крайних, противоречащих друг другу критических оценок:

- О Башмачкине, герое гоголевской «Шинели»:

«Это был круглый невежда и совершенный идиот, ни к чему не способный» (Н.Г.Чернышевский).

«Акакий Акакиевич поражает трагическим впечатлением ... сердце ваше сжимается» (А.А.Григорьев).

«Это концентрированное выражение моральной и социальной униженности ... ведь это персонаж, повседневное существование которого состоит в том, чтобы склонять голову, не разгибать спины. Мотив подавления человеческого достоинства находит здесь наиболее зримое воплощение» (М.Н.Эпштейн).

«Акакий Акакиевич – добрый, «положительно прекрасный» человек. Его основной и, кажется, единственный талант заключается в способности довольствоваться тем, что у него есть» (Д.Емец).

- О Печорине, герое романа М.Ю.Лермонтова:

«Печорин, герой романа, – сильный молчаливый человек с поэтической душой, который из благородной скромности и глубочайшего презрения к стаду, особенно аристократическому, носит маску сноба и наглеца. Он способен на благородные и искренние страсти, но жизнь лишила его возможности их проявлять....» (Д.П.Святополк-Мирский).

«...читая о Печорине, испытываешь какую-то нравственную усталость, потому что у него – праздность души, внутренняя незанятость, чрезмерный досуг, который и позволяет ему до такой степени пестовать себя, с собою носиться... Скучает, тоскует, сам не живет и других убивает...» (Ю.И.Айхенвальд).

▪ О старухе Изергиль, героине рассказа М. Горького:

«У неё есть фольклорный прототип – Баба-яга, служительница смерти. Она похищает людей и питается “человеческим мясом”. Изергиль и внешне напоминает этот персонаж волшебных сказок. Баба-яга обладает характерным демоническим обликом...» (И.Н.Гуйс).

«Изергиль любит страстно и бескорыстно и такой же полной мерой берет любовь. Для Изергиль любовь и свобода – взаимообусловленные понятия, одно есть условие другого. В жизни Изергиль много любви, она дарит ее достойным людям щедро и неистово» (Н.Л.Лейдерман).

При обсуждении подобных высказываний учащиеся образуют группы в соответствии с желанием защитить ту или иную позицию и совместно вырабатывают аргументацию, обращаясь к тексту произведения. После грамотно организованного дискутирования класс приходит к выводу и о весомости каждой позиции, и одновременно о категоричности, субъективности каждой оценки, о необходимости учитывать и соединять разные взгляды при оценивании героя.

2. Обучение пониманию литературного произведения

Понять произведение – это не значит освоить его сюжет как цепь событий, а значит вступить в осмысленный диалог с автором. При вдумчивом чтении происходит апелляция к предшествующему опыту, возникает постоянное соотнесение данного и нового, их контакт, а порой и конфликт. Диалогическое мышление способно зафиксировать противоречия между литературной нормой и языковой игрой, между фабулой и сюжетом, между текстом и подтекстом и т.д.

Обучение пониманию текста предусматривает прежде всего активизацию познавательных процессов, развитие интеллектуальной смелости. В этом направлении продуктивны приемы, формирующие умение понимать текст: вычленение скрытых в тексте вопросов, поиск предположительных ответов к ним или выдвижение гипотезы о дальнейшем содержании текста (прогнозируемое чтение).

На пути к пониманию смысла учитель должен развивать гибкость мышления учащихся. У читающего в ходе «диалога с текстом» рождается

определенная установка, предугадывание сюжетных поворотов или характеров. Чем больше обоснованных предположений родилось у читателя и чем тщательней происходит их отбор в процессе чтения, тем больше установка способствует пониманию текста. Хорошо развивает это качество работа с чеховскими рассказами («Моя “она”», «Баран и барышня», «Лошадиная фамилия», «На святках»), с баснями Ф.Кривина, а также с афоризмами и притчами, дающими парадоксальный взгляд на мир.

К сожалению, все реже приходится слышать на уроках удивлённые вопросы учащихся. Между тем удивление – важнейшая когнитивная эмоция, пружина, заводящая процесс познания. Учащийся должен уметь выявлять противоречия (например, между данным и новым, между объективным значением описанного события и его авторским освещением). Нужно учить подростков ставить вопросы к фрагментам текста, к микротемам, вычленять и формулировать проблемы.

На уроках литературы должны систематически звучать такие вопросы: «определите, выделите, найдите (устно, письменно, графически) в тексте самое непонятное, загадочное, удивительное и т.п.; сформулируйте вопросы, адресованные герою, повествователю, автору (устно, письменно); напишите письмо (автору, другу, читателю-собеседнику), в котором расскажите о своем понимании/непонимании; сопоставьте, сравните собственное понимание/непонимание с чужим; обоснуйте свое предположение; предложите собственную версию «расследования» непонятого».

Вопросы должны касаться не только плана содержания, но и плана выражения («почему в повествовании нарушена хронология?», «чем объяснить отступление языковой нормы?», «не странно ли, что у героя нет имени?», «с какой целью поэт избрал именно этот способ рифмовки?», «что будет, если употребить другой эпитет?» и т.п.). Интеллектуальная провокация, обман читательских ожиданий очень полезны для читателя-ученика.

3. Обучение анализу текста

Анализ текста на уроках предполагает комплексный, системный подход. Правильной интерпретации текста в равной степени способствуют как литературоведческие, так и собственно лингвистические методы исследования. При этом нельзя отсекаать один вид анализа от другого, они должны взаимодействовать. Взаимодействие предполагает «челночный», или циклический характер анализа: постоянный переход от формы к содержанию и обратно. При чтении лирики, как правило, предпочтение отдается форме: наблюдения над языком и образной си-

стемой дают возможность сделать содержательные выводы, которые, в свою очередь, вновь проверяются рассмотрением ритмики, строфики, способа рифмовки. При восприятии эпических и драматических произведений – путь от содержания к форме и снова к содержанию.

Учитель обязательно должен практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла. Учитывать школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию. Добиваться самостоятельного формулирования учащимися высказывания о роли художественных средств в раскрытии идеи произведения.

Развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: выделить, перечислите, изобразите признаки, черты, повторяющиеся детали и т. п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие ещё элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия.

4. Развитие навыков сопоставительного анализа

Изучение отдельных авторов и произведений обязательно должно способствовать формированию целостной историко-литературной картины мира, для этого требуется использовать такие виды учебной деятельности, как работа с синхронистическими таблицами, с лентами времени и т.п. Следует с ранней ступени обучать школьников «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п.

Необходимо ввести в каждодневную учебную практику обязательные задания на сравнение (героев, ситуаций; стихотворений, фрагментов), формировать навыки письменного и устного сопоставительного анализа.

Следует активнее обучать девятиклассников различным алгоритмам, приёмам, моделям сопоставления. При ответе на сопоставительный вопрос надо учить выстраивать двухчастную композицию и пользоваться словами-помощниками.

Задачи на сопоставление, на привлечение контекста учитель должен давать при изучении творчества каждого писателя, заготавливая заранее тексты-«двойчатки»:

▪ В чём схожи стихотворения А.С.Пушкина «Зимняя дорога» и «Зимний вечер»?

▪ Что сближает Стародума и Чацкого?

▪ В чём вы видите различие в авторском отношении к Кирибеевичу и Швабрину?

Кроме этого, полезно уже в 9 классе формулировать задания в формате не только ОГЭ, но и ЕГЭ по литературе, предусматривающие апелляцию к изученным произведениям, которые надо вспомнить, которых нет в данный момент «под рукой»:

▪ Какое развитие в русской литературе имела тема «горя от ума»?

▪ Что сближает роман «Капитанская дочка» с другими произведениями отечественной классики, посвященными крупным событиям русской истории?

▪ В каких еще произведениях русской литературы герои размышляют о свободе воли, своеволии, ответственности за выбор своего пути?

▪ В каких произведениях отечественной классики раскрытию характеров героев помогает изображение картин природы и что сближает их с героями романа М.Ю.Лермонтова?

▪ Какой фантастический элемент и с какой целью применил Гоголь в повести «Шинель» и кто из русских писателей XIX-XX веков прибегал к фантастике в своих произведениях?

▪ В каких произведениях русской литературы поступки или высказывания второстепенных персонажей помогают читателю критически взглянуть на главных героев?

▪ Укажите основные приемы сатирического изображения, которые Гоголь использует в поэме «Мертвые души» и кто из русских писателей XIX-XX веков является продолжателем его традиций?

Хорошим приёмом будет не только задавать детям подобные вопросы, но и поручать им самим их придумывать.

При изучении лирики учитель должен помнить о важности контекстного рассмотрения стихотворений, благодаря которому обогащается смысл каждого произведения.

Сопоставительный подход позволяет выявить не только сходство, но и спор мотивов, символов: один и тот же образ, мотив оказывается не одним и тем же у разных авторов, в разных художественных системах. Вот почему начиная с 8 класса приём сопоставления стихотворений одного и того же или разных поэтов становится предпочтительной дорогой анализа.

5. Тренировка письменных ответов на вопросы

Необходимо интенсивно формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, для этого – увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;
- систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 3-5 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов.

Примерные формулировки заданий для детей могут быть такими:

«Читая фрагмент (главу, эпизод), подумайте, какие качества характера и свойства души проявляет герой? Используя словарики, данные ниже, письменно ответьте на вопрос»:

- *Каким предстаёт Печорин при встрече с Максимом Максимычем?*
- *Какими предстают люди, окружающие Данко?*
- *Какой предстаёт Машиа Миронова при встрече с императрицей?*
- *Каким предстаёт Онегин в сцене дуэли?*
- *Какой предстаёт Светлана в первых строфах баллады?*

Ответ стройте по схеме:

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. ОТВЕТ-тезис (называю качество или качества, которые проявляет герой).2. Пояснение тезиса (объясняю, что это значит, почему я так думаю).3. Доказательство (что мы видим в тексте рассказа? что хочет сказать автор, описывая действия героя?).4. Вывод (повторяю тезис, но перефразирую его, заменяю слова синонимами). |
|---|

На начальном этапе возможно также предложить учащимся образец ответа:

1. *На мой взгляд, герой рассказа (имя) проявляет эгоизм.*
2. *Он не думает ни о ком, кроме себя, и не считается ни с чьими интересами.*
3. *Доказать это можно, обратившись к сцене (эпизоду)... Здесь герой говорит (делает, думает ...). Автор подчёркивает, что его герой любит только себя.*
4. *Вот почему героя (имя) можно назвать крайне себялюбивым человеком.*

Необходимо также включать в систему ежегодной диагностики, промежуточного и итогового контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического

произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос.

6. Обучение большим сочинениям

Следует уделить особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200 до 300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа:

<p>1. Развёрнутая характеристика одного литературного героя в совокупности его качеств</p>	<p>Как проявляется характер Николеньки в общении с Ивинными? Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? Каким предстаёт Печорин в главе «Тамань»?</p>
<p>2. Сравнительная характеристика двух литературных героев</p>	<p>Остап и Андрий Ларра и Данко Отец и сын Гриневы</p>
<p>3. Групповая характеристика персонажей (в одном или нескольких произведениях)</p>	<p>Чиновничество в пьесе Гоголя Роль положительных героев в комедии Фонвизина Кого и за что высмеивает И.А.Крылов в своих баснях? Над кем смеётся Щедрин в своих сказках?</p>
<p>4. Обобщающая характеристика литературного типа</p>	<p>«Маленький человек» у Пушкина, Гоголя и Чехова Что такое «хлестаковщина»?</p>
<p>5. Характеристика авторского отношения к герою</p>	<p>Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою «Капитанской дочки»? Каково авторское отношение к князю Игорю?</p>
<p>6. Анализ поэтики произведения (темы с вопросом «КАК?»)</p>	<p>Как в «Оде на день восшествия ...» воплощено представление М.В.Ломоносова об идеальном историческом деятеле? Как в рассказе А.П.Чехова «Хамелеон» сочетаются смешное и грустное? Мастерство И.А.Крылова в создании басенных образов Как в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» раскрывается тема семьи?</p>

<p>7. Целостное осмысление авторского замысла (темы с вопросом «ПОЧЕМУ?»)</p>	<p>Когда и почему любовь Ивана Васильевича к Вареньке «пошла на убыль»? Каковы причины столкновения Фамусова и Чацкого? Почему Печорин одинок и несчастлив? Какова идея повести Н.В.Гоголя «Шинель»? Как Вы понимаете идею рассказа В.М.Шукшина «Срезал»?</p>
<p>8. Характеристика системы ценностей автора или персонажа</p>	<p>Что более всего ценит в человеке Л.Н.Толстой? Как в исповеди Мцыри проявляются его представления об истинных ценностях жизни? Какие ценности утверждаются в поэзии В.В.Маяковского? Какие авторские идеалы отражены в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка»?</p>
<p>9. Анализ лирики по заданной тематике (произведения не указаны)</p>	<p>Философские раздумья в лирике М.Ю.Лермонтова Что означает для А.С.Пушкина истинная дружба? Какие «вечные» вопросы поднимает Г.Р.Державин в своих стихотворениях? Почему Ф.И.Тютчева можно назвать поэтом-философом?</p>
<p>10. Сквозные проблемные темы (произведение не указано, не очерчен круг проблем)</p>	<p>Какова нравственная проблематика сказок Салтыкова-Щедрина? Как раскрывается проблема «человек и война» в произведениях отечественной литературы XX века? (на примере одного из произведений) О чём заставляет задуматься современная проза? (на примере одного из произведений по выбору)</p>

Формулировка темы может предлагать один ответ-тезис: «*Какова идея повести Н.В.Гоголя «Шинель»?»; «Что давало основание современникам Тютчева называть его поэзию «мыслящей лирой»?». В этом случае учить строить композицию сочинения таким образом:*

Вступление
1.Основная часть.
ТЕЗИС-ОТВЕТ. Переход к аргументации (Рассмотрим систему персонажей пьесы. Обратимся к тексту)
2. Аргументация-1.
3. Аргументация-2.
4. Аргументация-3.
ВЫВОД (возвращение к тезису на новом уровне, перефразирование тезиса)

Формулировка темы может предлагать более одного ответа-тезиса: «*Каким вы видите автора «Слова о полку Игореве?»*»; «*Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря?*». И тогда композиция сочинения может строиться таким образом:

Вступление (комментарий ключевых слов вопроса)
Переход к основной части (в виде перефразированного вопроса)
Основная часть
1. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация.
2. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация.
3. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация
ВЫВОД (обобщение всех трех тезисов)

Вот пример тезисного плана сочинения:

Философские раздумья в лирике М.Ю.Лермонтова.

- о смысле жизни («Парус», «Выхожу один я на дорогу...»);
- о собственной судьбе, об обречённости на одиночество, бездомность и скитания («Тучи», «Нет, я не Байрон, я другой...»);
- об отсутствии предназначения и цели («И скучно и грустно»);
- о судьбе поколения («Дума»);
- о роли поэта и поэзии («Пророк», «Поэт»);
- о соотношении мечты и реальности («Из-под таинственной, холодной полумаски...», «Нет, не тебя так пылко я люблю...»);
- о возможности счастья, о его формах («Как часто, пестрою толпою окружен...»);
- о гармонии и единстве в природе, о слиянии с универсумом («Когда волнуется желтеющая нива...», «Выхожу один я на дорогу...»);
- о вере в Бога, о смирении («Три пальмы», «Молитва» («В минуту жизни трудную...»)).

Формулировка темы может касаться неоднозначной авторской позиции или противоречивого характера героя: «*Как автор относится к князю Игорю?*». Формулировка темы может быть разделительной, с союзом «или», формально подразумевающей один ответ («*Гоголь иронизирует над Баумачкиным или сострадает ему?*», «*Достиг своего идеала Обломов на Выборгской стороне или удалился от него?*», «*Осуждает или оправдывает автор князя Игоря?*»), – но с необходимостью предполагающей, что будут доказаны оба тезиса (И иронизирует, и сочувствует; и достиг и не достиг; и осуждает, и оправдывает). В этом случае композиция сочинения может строиться таким образом.

При ответе следует осветить две разные, иногда полярные, грани авторского отношения или характера персонажа, и композиция сочинения двухчастна:

Вступление (комментарий ключевых слов вопроса)
 Переход к основной части (в виде перефразированного вопроса)
 Основная часть
 1. С одной стороны, ...ТЕЗИС-ОТВЕТ.
 Аргументация.
 2. С другой стороны, ...КОНТР-ТЕЗИС.
 Аргументация.
 ВЫВОД (объединение обоих тезисов по принципу дополнительности, заключение о неоднозначности, противоречивости героя, двойственности авторского отношения к герою).

В процессе обучения большим сочинениям-рассуждениям рекомендуется:

- разбор сочинений с вопросами: «где здесь тезис-ответ?», «подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису», «соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?», «есть ли в сочинении анализ текста? где?» и т.п.;
- письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех учащихся, кто выбирает ОГЭ;
- самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ;
- реализация установки на корректировку учеником текста сочинения после проверки, по замечаниям учителя;
- проведение системы специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения и т.д.;
- анализ готовых модельных работ с точки зрения их сильных сторон.

7. Развитие активного словаря школьников

Необходимо регулярно работать со словарями эпитетов, синонимов, обучая подростков выбирать наиболее точное слово для характеристики персонажа:

Злобность, злопамятство, злословие, злорадство, злодейство, злопыхательство, злонамеренность	Доброта, добросердечность, добродушие, доброжелательность, благожелательность
Неблагодарность	Благодарность, признательность
Эгоизм, себялюбие	Самоотверженность, самозабвение, самоотречение, самопожертвование
Алчность, жадность, скупость, корысть, своекорыстие	Бескорыстие, щедрость, помощь, пожертвование

Страх, трусость, боязнь, робость	Мужество, бесстрашие, смелость, доблесть, отвага, храбрость, героизм, неустрашимость
Гордыня, тщеславие, чванство, надменность, заносчивость, самодовольство, зазнайство, самонадеянность, самолюбование, хвастовство	Скромность, смирение, достоинство, сдержанность, уверенность, кротость
Обида, ожесточение, озлобление, мстительность, непримиримость	Необидчивость, умиротворенность, прощение, примирение
Лживость, нечестность, лукавство, изворотливость	Честность, правдивость, принципиальность, справедливость, прямота, неподкупность
Лицемерие, притворство, двуличие, неискренность, коварство	Искренность, чистосердечие, бесхитростность, доверие
Безволие, слабохарактерность, бессилие, неуверенность, беззащитность	Стойкость, непреклонность, уверенность, непоколебимость, выдержка, несокрушимость, выносливость, настойчивость
Многословие, болтливость, пустословие, крикливость, суетливость	Достоинство, молчаливость, внутреннее спокойствие, уравновешенность, собранность
Недалновидность, неосмотрительность, беспечность, безответственность, легкомыслие, незрелость	Ответственность, чувство долга, трезвость, зрелость, взвешенность (решений)
Беспокойство, возбудимость, вспыльчивость, горячность, нетерпение, раздражение, негодование, тревога	Самообладание, сдержанность, невозмутимость, выдержка, терпение, хладнокровие
Сквернословие, ругательство, оскорбление, грубость, дерзость	Вежливость, уважение, учтивость, интеллигентность
Бесстыдство, подлость, низость	Порядочность, благородство, совесть, стыдливость
Предательство, измена	Преданность, верность
Жестокосердие, черствость, бессердечие, безучастие	Сердечность, великодушие, отзывчивость, снисхождение
Бесчеловечность, жестокость, издевательство	Человечность, сострадание, сочувствие, жалость, милосердие
Враждебность, недружелюбие, воинственность	Дружба, дружелюбие, миролюбие

Эпитеты:

О волевом, сильном; о веселом, мягком характере. Азартный, беспокойный, бесхитростный, благородный, веселый, возвышенный, волевой, гордый, деликатный, деловитый, добрый, дружелюбный, живой, жизнерадостный, закаленный, замечательный, инициативный, кроткий, легкий, ласковый, мирный, мужественный, мягкий, мятежный, настойчивый, нежный, независимый, незаурядный, незлобивый, неподкупный, негнибаемый, неуступчивый, общительный, открытый, покладистый, правдивый, простой, прямодушный, пылкий, решительный, самоотверженный, самостоятельный, свободный, сговорчивый, сдержанный, сильный, смелый, смирный, собранный, стойкий, счастливый, твердый, тихий, уверенный, увлекающийся, уживчивый, упорный, уступчивый, цельный, честный, щедрый, эмоциональный.

О безвольном, слабом; о грубом, мрачном и т. п. характере, нраве. Апатичный, безвольный, безответственный, беспечный, боязливый, вероломный, взыскательный, властный, властолюбивый, вспыльчивый, высокомерный, гордый, грубый, дерзкий, деспотический, желчный, жесткий, жестокий, задиристый, замкнутый, заносчивый, злобный, злой, изменчивый, капризный, крутой (нрав), легкомысленный, малообщительный, малодушный, мрачный, мстительный, нелюдимый, необщительный, непоседливый, непостоянный, нервозный, неровный, несамостоятельный, нетерпеливый, неуживчивый, неуравновешенный, неустойчивый, низкий, ничтожный, озорной, отвратительный, податливый, подлый, придиричивый, раздражительный, резкий, робкий, самовластный, самодовольный, самовлюбленный, самолюбивый, своевольный, своенравный, скрытный, слабовольный, суровый, тиранический, тяжелый, угрюмый, упрямый, черствый, язвительный, въедливый, жертвенный, осмотрительно-охлажденный.

Пользуясь подобными словарями, отбирая нужные понятия, учащиеся справляются с лексико-речевыми затруднениями и быстро составляют ответ, например, на такой вопрос *«Какие свойства личности Гринёва проявились в разговоре с Пугачёвым?»*

- верность долгу, чести, чувство собственного и родового достоинства;
- храбрость, твёрдость, стойкость;
- способность одолеть минутную слабость («я колебался»);
- ум, сметливость, умение чувствовать собеседника, мудро вести диалог.

Также следует учить подбирать глаголы, характеризующие авторское отношение:

1. Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка»?

Некрасов любуется героиней, восхищается её красотой, с умилением рисует её облик (в первой части стихотворения). Но вместе с тем опечален её грядущей судьбой, жалеет крестьянку и сопереживает ей (во второй части). Он с досадой описывает перемены, которые произойдут в её облике («выражение тупого терпенья») и с чувством бессильной горечи от невозможности что-либо изменить завершает стихотворение.

2. Каково авторское отношение к мужику и генералам («Повесть о том, как один мужик...»)?

Щедрин сатирически обличает неблагодарных, властолюбивых генералов. Он с сарказмом высмеивает их невежество, примитивное мышление, жадность («генералам пришло даже на мысль: «Не дать ли и тунеляцу частичку?»»), самодовольство («как оно хорошо быть генералами»).

К мужику двойственное отношение. С одной стороны, автор отдаёт должное его умениям, смекалке, сноровке («из собственных волос сделал силок»), трудолюбию («нарвал», «покопался», «добыл», «извлёк»), видит в нём потенциальные силы («громаднейший мужичина»). С другой стороны, писатель иронизирует над покорностью мужика, всё усердие которого направлено только на обслуживание прихотей генералов. Автор осуждает безропотное повиновение мужика, его рабскую сущность: у него нет желания воспротивиться, перестать слушать никчемных, ничего не умеющих делать генералов, он только хочет их «порадовать».

Вопросы на занятиях должны выявлять владение оценочной лексикой: Каково отношение автора к бунтарю Емельяну Пугачеву в «Капитанской дочке»? (ответить развёрнуто или выбрать одно из предложенных:

- 1) осуждающее;
- 2) ироничное;
- 3) восторженное;
- 4) сочувственное).

Особое внимание требуется уделить включению в речь понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики (таких как «идеалы», «ценности», «личность», «духовный мир», «нравственный выбор» и т.п.). С их пониманием и использованием в речи связаны вопросы и ответы обобщающего характера, представляющие сегодня для экзаменуемых значительную трудность.

Таков, к примеру, вопрос «Какова нравственная проблематика сказок М.Е.Салтыкова-Щедрина?» Учащиеся под руководством учителя должны прийти к выводу, что нравственная проблематика в сказках Салтыкова-Щедрина тесно связана с социальной:

▪ Проблема нравственной несостоятельности правящих классов: самодовольства, лени, эгоизма, невежества, потребительского и неблагодарного отношения к кормильцу-народу («Дикий помещик»).

▪ Проблема отсутствия чувства собственного достоинства, рабского терпения и слепой покорности народа, который сам по себе могуч, трудолюбив и талантлив («Повесть о том, как один мужик...»).

▪ Проблема отсутствия гражданской ответственности у интеллигенции; духовного прозябания обывателя, влачащего бесполезную жалкую жизнь («Премудрый пискарь»).

При изучении лирики обязательно предлагать и разбирать следующие вопросы, обогащая эмоциональный словарь учащихся: Какие чувства отражает эмоциональный строй стихотворения? Как меняется настроение лирического героя на протяжении стихотворения? Охарактеризуйте внутренний мир (эмоциональное состояние) лирического героя. Чем обусловлена грустная тональность фрагмента? В чем драматизм переживаний лирического героя в этом стихотворении?

Для ответов на эти вопросы тоже нужно учить составлять и использовать словари:

О хорошем настроении. Беззаботное, благодушное, благостное, бодрое, боевое, бравое, великолепное, величавое, веселое, весеннее, возбужденное, воодушевленное, восторженное, высокое, добродушное, доброе, жизнерадостное, игривое, изумительное, легкое, лучезарное, мажорное, мирное, оптимистическое, отличное, праздничное, превосходное, прекрасное, приподнятое, приподнято-боевое, радостное, радужное, ровное, светлое, смешливое, спокойное, счастливое, тихое, торжественное, торжественно-приподнятое, умиленное, умиротворенное, устойчивое, хорошее, чистое, чудесное, чудное, шаловливое, ясное

О плохом настроении. Безотрадное, безрадостное, ворчливое, враждебное, вялое, гнетущее, грустное, дурное, желчное, злобное, злое, кислое, меланхолическое, мизантропическое, мрачное, невеселое, нехорошее, озабоченное, озлобленное, осеннее, отвратительное, отчаянное, пасмурное, пессимистическое, плохое, подавленное, раздражительное, скверное, слезливое, смутное, сумеречное, сумрачное, тоскливое, траурное, тревожное, тягостное, тяжелое, тяжкое, угнетенное, угрюмое, удрученное, унылое, хмурое, холодное

О мечтательном настроении. Лирическое, мечтательное, поэтическое, романтическое, сентиментальное, тихое, элегическое

В сфере компетенций учителя – способствовать популяризации основного государственного экзамена по литературе среди обучающихся 8-9 классов, их родителей, особенно в гимназиях, лицеях и школах с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла. Важно доводить до сведения родителей и учащихся значимость и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Технический редактор – Гороховская М.Ю.
Компьютерная верстка – Розова М.В.*

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 01.09.2017. Формат 60x90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,38. Тираж 100 экз. Зак. 222/14.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

