

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

Отчет подготовили

О.Б.Соболева, канд. пед. наук, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, заместитель декана факультета социальных наук РГПУ им.А.И.Герцена, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

О.Н.Журавлёва, зав. кафедрой социального образования СПБАППО, канд. пед. наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

Результат единого государственного экзамена (ЕГЭ) по обществознанию востребован большим количеством учреждений высшего и среднего специального профессионального образования, так как этот предмет утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, экономической, педагогической, культурологической и др. на множестве факультетов различных образовательных учреждений Российской Федерации. Соответственно обществознание вновь стало самым массовым из экзаменов по выбору выпускника. ЕГЭ по обществознанию сдавался 26 апреля, 10 июня, 16 июня и 12 июля 2011 года. В целом его сдавали 11582 человека, то есть более половины выпускников в Санкт-Петербурге.

Целями обществоведческой подготовки в настоящее время является не только усвоение знаний о различных сферах жизнедеятельности общества, но и развитие личности, ее духовно-нравственной, политической и правовой культуры, экономического образа мышления, социального поведения, основанного на уважении закона и правопорядка, способности к личному самоопределению и самореализации. Помимо знаний, в содержание курса входят: социальные навыки, умения, ключевые компетентности, совокупность моральных норм и принципов поведения человека по отношению к обществу, другим людям; правовые нормы, регулирующие отношения людей во всех областях жизни общества; система гуманистических и демократических ценностей. Выпускник должен проявить умения получать и критически осмысливать социальную информацию, анализировать, систематизировать полученные данные, продемонстрировать овладение способами деятельности, необходимыми для участия в жизни гражданского общества и правового государства.

В целом экзаменуемые в Санкт-Петербурге показали хороший уровень знаний и развития умений, проверяемых ЕГЭ по обществознанию. В целях дальнейшего совершенствования КИМов по предмету, обществоведческой подготовки учащихся, методической работы учителей и качества работы экспертов необходимо подробно проанализировать все элементы экзамена, произвести сравнительный анализ итогов 2010 и 2011 годов по Санкт-Петербургу и Российской Федерации, по отдельным районам города.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ. СРАВНЕНИЕ С КИМАМИ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

Назначение экзаменационной работы – выявить уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Модель экзаменационной работы 2011 года в целом осталась неизменной. Как и прежде, работа состоит из трех частей, которые различаются по содержанию, степени сложности и числу заданий. Определяющим признаком для каждой части работы является форма заданий. Первая часть (А) содержит задания с выбором ответа; вторая часть (В) – задания с кратким ответом; третья часть (С) – задания с развернутым ответом.

К каждому из заданий с выбором ответа (часть А) предлагается 4 варианта ответа, только один из которых правильный. В заданиях с кратким ответом (часть В) ответ дается соответствующей записью в виде слова, словосочетания, набора букв или цифр, записанных без пробелов. В заданиях части С работы ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме; задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

В экзаменационных материалах 2011 года в сравнении с 2010 годом произошли следующие изменения:

- в части А сокращено число заданий с выбором ответа с 24 до 22;
- в части В введено задание В7 – нахождение нескольких нужных позиций в списке; задание В7 по типу совпадает с заданием В4, но строится на основе другой содержательной линии обществоведческого курса. Изменена форма записи ответов в заданиях В5 и В6 – вместо комбинации букв ответ записывается в виде комбинации цифр;
- в части С уточнены критерии оценивания выполнения заданий С8 и С9.

В итоге общее количество заданий уменьшилось с 39 до 38. Однако максимальный первичный балл остался на уровне 59 баллов, так как были сокращены два задания в части А, оцениваемые по 1 баллу каждое, но добавлено одно задание в части В, оцениваемое 2 баллами.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы. 2011 год

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (=59)	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение задания
А	22	22	37,3%	Задания с выбором ответа	1-4 мин
В	7	12	20,3%	Задания с кратким ответом	3-10 мин
С	9	25	42,4%	Задания с развернутым ответом	5-35 мин
<i>Итого</i>	38	59	100%		210 мин

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся (табл. 2, 3)

В первой части работы (заданиях А1–А22) представлены задания, сгруппированные в пять блоков-модулей: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами, соответственно Спецификации КИМов ЕГЭ.

Во второй части на одних и тех же позициях в различных вариантах (В1–В7) находятся задания одного уровня сложности, на одни и те же или сходные умения, проверяемые на различных элементах содержания из всех пяти содержательных блоков-модулей. В целом в каждом варианте представлены все содержательные блоки-модули.

Задания третьей части (С1–С9) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней (полной) школы (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания С1–С4 объединены в составное задание с фрагментом текста. Задания С1 и С2 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний. Задание С3 нацеливает на характеристику текста или его отдельных по-

ложений на основе изученного курса с опорой на полученные знания. Задание С4 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

С5 – задание на понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте.

С6 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни.

С7 – задание-задача, требующая анализа представленной информации, в том числе статистической и графической.

С8 – задание, требующее составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Заданиями С1–С8 представлены пять из шести наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение).

Альтернативное задание С9 требует написания мини-сочинения (эссе) по одной теме из шести, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук обществоведческого курса.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам. 2011 год

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу (=59)
Человек и общество	7	8-10	18,6%
Экономика	7	8-10	16,9%
Социальные отношения	6	7-9	15,3%
Политика	6	7-9	15,3%
Право	7	8-10	16,9%
Одна из базовых наук (составное задание)	4 задания в составе	10	16,9%
Содержательная линия по выбору (альтернативное задание)	1 из 6 предложенных	5	6,8%
<i>Итого</i>	39 38	59	100%

В экзаменационной работе внимание уделялось не только усвоению отдельных тем и содержательных положений курса, но и проверяемым умениям и способам действий. Перечень умений, проверяемых за-

даниями ЕГЭ, был разработан на основе требований к уровню подготовки выпускников, изложенных в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию профильного уровня. Отдельные позиции стандарта конкретизированы. Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий отражено в табл. 3.

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым предметным умениям и способам действий. 2011 год

Проверяемые предметные умения и способы действий	Число заданий			
	Вся работа	Часть А	Часть В	Часть С
1. Требования: «Знать/понимать»	38	22	7	10
2. Требования: «Уметь»				
<i>характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	4	-	-	4
<i>анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	24	19	6	9
<i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	4	-	-	4
<i>раскрывать</i> на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	3	-	-	3
<i>осуществлять</i> поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма, аудиовизуальный ряд); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	13	5	2	6

<i>сравнивать</i> социальные объекты, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; сопоставлять различные научные подходы; различать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы	18	14	-	4
<i>оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	3	-	-	3
<i>формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	3	-	-	3
<i>подготавливать</i> творческую работу	2	-	-	2
<i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	8	5	-	3
3. Требования: «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	4	-	-	4

Задания первой части экзаменационной работы проверяют умения:

- распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их;
- соотносить теоретический материал с жизненными реалиями;
- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

В 2011 году изменено распределение заданий по уровням сложности по сравнению с 2010 годом.

Часть А содержит задания двух уровней: 16 заданий базового уровня сложности (в 2010 году было 17) и 6 (было 7) – повышенного уровня. Изменились обозначения заданий: было А3, А6, Аы10, А11, А15, А19, А24, стало - А4, А8, А9, А13, А17, А22 соответственно, что связано исключительно со сменой нумерации в связи с сокращением числа заданий в части А.

Часть В содержит четыре задания базового уровня сложности (В1, В2, В3 и В5) и три задания повышенного уровня (В4, В6, В7). Задание

В7 повышенного уровня сложности является новым по сравнению с 2010 годом.

В части С два задания базового уровня (С1 и С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9).

Таким образом, по сравнению с 2010 годом количество заданий базового уровня уменьшилось на одно, а повышенного – сократилось на одно в части А, но увеличилось на одно в части В. Соответственно вырос и максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности (так как за выполнение задания части В ставится 2 балла, а за задание части А 1 балл). Соответственно возрос и процент значимости заданий повышенного уровня в общей оценке работы с 18,6 до 20,3%.

В части А стало на 1 задание повышенного уровня меньше, зато в части В задание этого уровня сложности добавилось. В части А на 2 сократилось число заданий базового уровня. Таким образом, в целом процентное соотношение заданий с разным уровнем сложности немного повысилось в пользу более сложных заданий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности. 2011 год

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	22	26	44,1%
Повышенный	9	12	20,3%
Высокий	7	21	35,6%
<i>Итого</i>	38	59	100%

Задания базового уровня предполагают примерный интервал выполнения 60–90%, повышенного 40–60%, высокого – менее 40%.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ И ИХ АНАЛИЗ

2.1. Результаты ЕГЭ и их анализ по критериям участников. Сопоставление с результатами ЕГЭ по Российской Федерации

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогиче-

ской информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2011 году, в целом находятся на том же уровне, который демонстрировали выпускники прошлого года. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям замечен рост.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2011 года – 10098 чел., то есть 87,2% (89,7% – в 2010 году); выпускники учреждений НПО – 720 чел., то есть 6,2% (4,8% – в 2010 году); выпускники прошлых лет – 764 чел., то есть 6,6% (4,66% – в 2010 году).

Таким образом, можно заметить, что в 2011 году среди участников ЕГЭ увеличилось число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ. Это естественно, так как с каждым годом увеличивается число выпусков, сдававших ЕГЭ по обществознанию, а сами результаты действительны 2 года – легче сдать или пересдать экзамен, о котором имеешь четкое представление, к которому готовился. Увеличился процент выпускников учреждений НПО, сдававших ЕГЭ. Причина этого также является объективной – пик демографической ямы и выпуск классов, не перешедших в свое время на систему обучения в начальной школе «1-4», резко снизили число выпускников 11 классов, в то время как в НПО эти процессы сдвинуты по времени.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2011 году
по категориям участников**

Категория участников	Зарегистрировалось, чел.	Явилось на экзамен, чел.	Средний балл	Получили 100 баллов, чел.	Получили менее 39 баллов (ниже порога)
Выпускники текущего года	11488	10098	58,39	1	269 (2,66%)
Выпускники учреждений НПО	1322	720	45,02	0	159 (22,08%)
Выпускники прошлых лет	1265	764	58,13	0	25 (3,27%)
Итого по Санкт-Петербургу	14075	11582	57,54	1	3,91%
По РФ		280254	57,11	23	6,06%

В целом результаты экзамена по обществоведению в Санкт-Петербурге несколько выше, чем по России в целом (как и в прошлом 2010 году); средний балл – 57,54 (по РФ – 57,11). При этом выпускники 2011 года снова улучшили результат: средний балл данной группы составил 58,39 (2010 год - 57,08; 2009 год – 55,66). Из 23 наиболее успешных (набравших 100 баллов) участников ЕГЭ по обществоведению в РФ только один петербургский выпускник текущего года – это 4,3% от числа 100-балльников по РФ.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по предмету, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2011 году, – 39 баллов. Не справились с заданиями ЕГЭ 3,91% (в 2010 году – 3,85%; в 2009 году – 4,58%) от общего числа экзаменуемых (по РФ – 6,06%). Таким образом, этот показатель несколько ниже, чем по Российской Федерации.

Из табл. 5 видно, что почти половина выпускников учреждений НПО, подавших заявки, на экзамен не явились, а явившиеся показали крайне низкие результаты. Количество участников, зарегистрированных на ЕГЭ из учреждений НПО, составило 1322 человека (по сравнению с прошлым годом их количество увеличилось более чем на треть, причём на экзамен явилось около 54% от количества зарегистрированных); средний балл составил всего 45,02 (хуже, чем в 2010 году, – 47,55), а доля участников, не преодолевших порог в 39 баллов, выросла с 16 до 22,08%. Средний балл у всех других категорий экзаменуемых вырос, а у выпускников НПО - снизился.

Практически все экзаменуемые приступили к выполнению части С (процент не приступивших составляет менее 0,1%; в 2010 году – 2,06%). Это свидетельствует о значительном росте уровня подготовленности экзаменуемых и о понимании ими значения доли баллов за часть С в общей оценке экзаменационной работы.

В целом итоги экзамена свидетельствуют о хорошем уровне обученности по предмету. Стабильность результатов обеспечивается качеством КИМов и эффективной информационной, методической работой по подготовке к экзамену в регионе. Участники ЕГЭ справились с заданиями базового и повышенного уровня по всем содержательным линиям части А, выполнили большинство заданий базового и повышенного уровня части В, дали полные и правильные ответы на задания базового уровня части С экзаменационной работы. Более детальный анализ результатов ЕГЭ по разным типам заданий позволяет выявить основные тенденции процесса обществоведческой подготовки петербургских выпускников.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий части А

Часть А экзаменационной работы содержит 22 задания. К каждому из этих заданий предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый выбрал (отметил) номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.

2.2.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения (табл. 6)

Средний процент выполнения заданий части А - 65,46% (в 2010 году – 62,60%).

Таблица 6

Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2011 году по сравнению с 2010 годом

Проверяемые элементы содержания	Обозначение в 2011 г.	Процент правильных ответов	Процент правильных ответов
		2011 г.	2010 г.
Системное построение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI века (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции); общественное и индивидуальное сознание; самосознание индивида и социальное поведение; мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	А1	74,98%	66,73%
Виды знаний; понятие истины, ее критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	А2	68,41%	64,62%
Человек и общество, познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	А3	84,15%	76,24%
Человек и общество, познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	А4 П	54,15%	64,52%
Экономика и экономическая наука; экономические системы и собственность; роль государства в экономике; экономический рост и развитие; понятие ВВП	А5	62,72%	53,88%

Факторы производства и факторные доходы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; постоянные и переменные затраты; основные источники финансирования бизнеса; рынок труда; безработица	A6	65,95%	62,75%
Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляции; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика	A7	72,68%	65,96%
Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	A8 П	60,22%	61,08%
Экономика (задание на анализ двух суждений)	A9 П	57,42%	67,64%
Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в РФ	A10	74,53%	66,67%
Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак	A11	75,06%	68,90%
Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям)	A12	83,39%	75,40%
Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	A13 П	64,14%	59,24%
Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ	A14	50,55%	68,07%
Типология политических режимов; демократия, ее основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в РФ; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	A15	59,54%	58,49%
Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	A16	81,75%	51,69%
Политика (задание на анализ двух суждений)	A17 П	44,62%	49,22%
Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в РФ; гражданство РФ	A18	70,77%	59,67%

Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	A19	54,07%	66,74%
Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	A20	76,62%	68,83%
Право (задание на обращение к социальным реалиям)	A21	57,71%	54,16%
Право (задание на анализ двух суждений)	A22 П	46,66%	52,97%
Средний процент выполнения заданий части А		65,46%	62,60%

Задания части А распределены по основным разделам обществоведческого курса следующим образом:

- A1–A4 – «Человек и общество»
- A5–A9 – «Экономика»
- A10–A13 – «Социальные отношения»
- A14–A17 – «Политика»
- A18–A22 – «Право».

По данным табл. 6 можно выстроить рейтинг успешности выполнения заданий по этим основным содержательным линиям обществоведческого курса (средний процент верных ответов по убыванию):

74,28% – «Социальные отношения» (примерный интервал верных ответов 64,14–83,39%). В 2010 году: 67,55% (интервал 59–75%);

70,42% – «Человек и общество» (примерный интервал верных ответов 54,15–84,15 %). В 2010 году: 65,18% (интервал 48–76%);

63,80% – «Экономика» (примерный интервал верных ответов 57,42–72,68%) В 2010 году: 62,26% (53–67%);

61,17% – «Право» (примерный интервал верных ответов 46,66–76,62%). В 2010 году: 60,47% (интервал 52–68%);

59,11% – «Политика» (примерный интервал верных ответов 44,62–81,75%). В 2010 году: 56,86% (интервал 49–68%).

Таким образом, по-прежнему хорошо усвоены темы из разделов «Человек и общество» и «Социальные отношения». Наиболее трудными для аттестуемых стали элементы содержания разделов «Право» и «Политика». Уровень знаний по всем содержательным блокам вырос. Изменений в общем рейтинге не произошло.

Процент выполнения заданий базового уровня части А должен соответствовать диапазону 60–90%. В 2011 году несколько ниже этого необходимого уровня были выполнены задания А14, А15, А19, А21.

В 2011 году лучше, чем в 2010 году, были выполнены задания А5, А16, А18. Процент верных ответов по этим заданиям увеличился, превысив минимальный уровень:

А5 (в 2010 г. А7) – с 59,88 до 62,72%;

А16 (в 2010 г. А18) – с 59,69 до 81,75%;

А18 (в 2010 г. А20) – с 59,67 до 70,77%.

Задания повышенного уровня части А также относятся к каждому из пяти содержательных блоков. Процент их выполнения должен соответствовать диапазону 40–60 %. Очевидно, что задания этого уровня выполняются несколько хуже, чем базового, но со всеми заданиями повышенного уровня (А4, А8, А9, А13, А17, А22) участники ЕГЭ справились успешно: интервал верных ответов составил от 44,62 до 64,14% (в 2010 году – от 48,55 до 67,64%), что выше нормы. Менее успешный результат по сравнению с 2010 годом, но также в пределах нормы, получен по заданиям А17 и А22 на анализ двух суждений.

С точки зрения овладения предметными умениями анализ данных табл. 6 в соотношении с требованиями к уровню развития умений и способам действий (табл. 3) показывает, что экзаменуемые могут анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

По сравнению с 2010 годом выпускники научились значительно лучше соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, но хуже стали выполнять задания на анализ двух суждений – сравнивать социальные объекты, сопоставлять различные научные подходы.

2.2.2. Анализ неуспешных заданий части А

В содержательной линии «Человек и общество» участники экзамена несколько хуже, чем в 2010 году, справились с заданиями по темам «Духовная культура» и «Познание».

В содержательной линии «Экономика» экзаменуемые по сравнению с 2010 годом лучше освоили теоретический материал, однако ухудшили результаты по применению этих знаний. В задании А8 (по-

вышенного уровня) доля верных ответов составила 60,22% (в 2010 г. – 61,08%): предлагалось сделать вывод на основе анализа данных, представленных в виде таблицы или графика. Еще хуже экзаменуемые справились с заданием А9 (анализ двух суждений) – процент верных ответов 57,42% (67,64% – в 2010 году). Однако следует отметить, что оба эти задания относятся к заданиям повышенного уровня.

По содержательной линии «Социальные отношения» экзаменуемые показали высокий уровень знаний, однако слабее других выполнено задание А13 на анализ двух суждений.

Неудовлетворительна полнота знаний и понимание учебного материала по всей содержательной линии «Политика». Самые слабые знания экзаменуемые показали по заданию А14 (понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ), причем процент его выполнения по сравнению с 2010 годом уменьшился на 18%! Как и в других содержательных линиях, здесь слабо выполнено задание на анализ двух суждений.

В содержательной линии «Право» произошли существенные изменения в выполнении заданий по сравнению с 2010 годом: если выполнение задания А20 улучшилось на 8%, то выполнение задания А19 на 12% ухудшилось. Как и в других содержательных линиях, здесь слабо выполнено задание на анализ двух суждений.

Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники плохо выполняют задание на анализ двух суждений, независимо от того, к какой содержательной линии относится вопрос.

2.2.3. Методические рекомендации

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин:

- существенного обновления элементов содержания («Экономика», «Право» и др.), недостаточного внимания учителей и авторов учебников основной и старшей школы к сложным теоретическим вопросам (например, познание, истина);

- слабой интеграции обществоведческих знаний с другими дисциплинами, прежде всего с историей, вопросами Всеобщей истории;

- недостаточной эффективности работы по формированию универсальных учебных действий;

- дефицита учебного времени на углубленное рассмотрение отдельных тем (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня);

- слабой методической разработанности ряда тем, недостатка в учебных пособиях заданий, позволяющих в системе развивать и совершенствовать проверяемые умения;

- недостаточного уровня подготовки педагогов на содержательном уровне для преподавания всех модулей курса.

Прослеживается прямая зависимость результатов выполнения заданий от предметного содержания. Трудности в области выполнения заданий по теме «Политика» могут быть связаны и с теоретическим характером материала, сложностью его «привязки» к социальным реалиям. При изучении политической сферы, вопросов права важно уделить внимание изменениям, произошедшим в современной России. Более целенаправленной отработки требуют умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями, оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний.

В области темы «Право» еще в 2010 году произошло существенное обновления элементов содержания. Темы процессуального права, прав и обязанностей налогоплательщика, альтернативной гражданской службы и др. недостаточно освещены в учебниках и учебных пособиях, им мало внимания уделяют и учителя на уроках. Другая причина - дефицит учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня).

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа «А» по обществознанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий части А;
- изготовление учащимися дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;
- итоговое зачетное диагностическое тестирование по разделам, курсам;
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;
- решение тестовых заданий на уроке и использованием материалов CD-дисков, системы «1С:Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ on-line, например: <http://test.giaonline.ru/31>, <http://egeonline24.ru> , откры-

того сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступного образовательного сервера тестирования, созданного на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html> и др.;

– организация дистанционного обучения, групповых и индивидуальных консультаций с помощью школьного сайта, личного сайта учителя.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий части В

В 2011 году в этой части работы добавилось задание В7, по форме совпадающее с заданием В4 (осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса), но построенное на другом учебном содержании. В остальном эта часть ЕГЭ осталась без существенных изменений. Всего за задания части В можно было набрать 12 баллов из 59 (В1 и В2 – по одному, остальные – по 2 балла).

2.3.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения (табл. 7)

Задания части В охватывают различное содержание и выявляют следующие умения:

В1 – анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица);

В2 – распознавать понятия и их составляющие: соотносить видовые понятия с родовым;

В3 – устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;

В4, В7 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В5 – дифференцировать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы;

В6 – определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Средний результат выполнения заданий части В составил 71,92%, что на 10% выше, чем в 2010 году. Как показывают статистические данные (см. табл. 7), заявленные учебные умения освоены, выпускникам доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание понятий, законов, закономерностей, признаков социальных объектов, явлений и процессов.

Таблица 7

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2011 году по сравнению с 2010 годом

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов	
			2011 г.	2010 г.
1	В1	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	43,82%	43,45%
2	В2	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	66,48%	62,03%
3	В3	Различное содержание в разных вариантах: классификация путем установления соответствия	74,67%	66,43%
4	В4	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	81,61%	86,12%
5	В5	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	91,16%	65,94%
6	В6	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	69,76%	44,17%
7	В7	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	76,06%	-
<i>Средний процент выполнения заданий части В</i>			<i>71,94%</i>	<i>61,36%</i>

Наибольшие изменения произошли в результативности выполнения заданий В5 и В6 – число справившихся с ними возросло на 25%. Уровень выполнения задания В5 достиг 91%!

2.3.2. Анализ неуспешных заданий части В

Наиболее «проблемными» умениями, как и в 2010 году, остались умения выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схемы или таблицы. Задание В1 – на заполнение пропусков в схеме, таблице – является одной из разновидностей достаточно непростых заданий на классификацию. С этим заданием справились меньше половины экзаменуемых – 43,82%. В 2010 году результат был практически тот же – 43,45%.

По сравнению с 2010 годом снизился процент экзаменуемых, верно осуществивших выбор необходимых позиций из предложенного списка (задания В4 и В7). Представляется сомнительной целесообразность

введения в часть В второго задания одного типа. Во-первых, это нарушает логику единства содержательных линий – линий 6, а заданий 7. Кроме того, существует много других типов тестовых заданий, проверяющих иные умения, введение которых было бы более обоснованно.

2.3.3. Методические рекомендации

Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

– анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма), выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;

– применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

– называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту.

Формы подготовки к усвоению технологий выполнения заданий части В повторяют формы подготовки к решению тестов части А.

Для учащихся можно рекомендовать примерный общий алгоритм работы с тестами:

1. Начинайте выполнение теста с просмотра всех заданий.
2. Выполните сначала то, что знаете точно.
3. Пользуйтесь черновиком, так как число исправлений в бланке ответов ограничено.
4. Не останавливайтесь на заданиях, которые вызывают сомнение, трудных заданиях, на которые у вас нет готового ответа. К ним вы вернетесь позже.
5. Внимательно читайте инструкцию к заданию и старайтесь ей следовать при решении теста.
6. Выберите наиболее эффективный способ решения в зависимости от типа задания.

Целесообразно каждое задание части В разобрать с учениками на уроке или консультации. Эффективны памятки для выполнения заданий разного типа.

Например, в задании В5, где предложен небольшой текст, состоящий из четырех пронумерованных предложений, требуется определить, какие предложения носят фактический характер, а какие – характер оце-

точных суждений. Анализ положений текста позволит успешно выполнить задание. Для этого необходимо вспомнить, что такое социальный факт и что такое оценочное суждение.

В обычном смысле социальным фактом называют действительное, вполне реальное событие, явление, то, что существует. В более широком, познавательном смысле под социальным фактом понимают знание о событии, которое описано с учетом специфики социальной ситуации, в которой оно имело место. Человек, познающий общественные явления, не может оставаться беспристрастным к тому, что он изучает, – у него формируется собственное отношение, оценка – положительная или отрицательная, многоплановая; причем оценочная группа суждений может включать в себя не только чисто оценочный компонент («плохо», «хорошо», «прогрессивно», «реакционно», «позитивно» и т.п.), но и в более широком плане – отношение к явлению («служит примером», «создает надежную основу» и т.п.). Отношения и оценки могут носить спорный характер.

Необходимо более широко привлекать примеры (факты, сведения), использовать внутрпредметные (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегративным курсом обществознания) и межпредметные связи, организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

2.4. Анализ результатов выполнения заданий части С

В 2011 году к заданиям части С вообще не приступило менее 0,1% экзаменуемых (в 2010 году – 2,06 %, в 2009 – 3,8%). Такое сокращение числа не приступивших к выполнению заданий части С можно считать устойчивой тенденцией, свидетельствующей о повышении качества подготовки к экзамену.

2.4.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения (табл. 8)

Задания части С экзаменационной работы проверяют умения осуществлять анализ, интерпретацию и оценку текстов (С1, С2, С3, С4);

применять обществоведческие понятия в заданном контексте (С5); раскрывать теоретические положения на конкретных примерах (С6); решать проблемные задачи (С7); составлять развернутый план ответа по определенной теме (С8); формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам (С9). Еще раз заметим, что в этой части работы два задания базового уровня (С1, С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3–С9). За эти задания можно было максимально набрать 25 баллов, что составляет более 42,4% всех баллов. Задания части С оценивались экспертами от двух до пяти баллов на основе специально разработанной системы критериев. За каждое правильно выполненное задание С1, С2, С5, С8 присваивалось по 2 балла, за каждое из заданий С3, С4, С6, С7 – по 3 балла, за задание С9 – 5 баллов.

В 2011 году изменились критерии оценивания выполнения заданий С8 и С9. В критериях оценивания задания С8 появилась формулировка: «Структура ответа не полностью соответствует плану сложного типа (отсутствуют конкретизации отдельных пунктов)». Это позволило оценивать в 1 балл планы, которые отвечают другим критериям ответа, в то время как в 2010 году за такое выполнение задания ставился 0 баллов. Задание С9 оценивалось по системе трех критериев (причем содержание первого и третьего критериев было изменено):

К1 – раскрытие смысла высказывания (теперь может быть понятно по контексту, и оценивается 1, а не 2 баллами);

К2 – представление и пояснение собственной позиции (0–1 балл);

К3 – многоаспектность раскрытия темы и уровень приводимых суждений и аргументов (теоретические положения и фактический материал).

Отсутствие одной из этих трех позиций дает снижение оценки на 1 балл. Интересно, что 1 балл снимается также в случае недостатка теоретической или фактической аргументации. Таким образом, если экзаменуемый привел только два-три термина или один пример, он не может надеяться на высший балл. Критерий многоаспектности оказался нечетко понят не только экзаменуемыми, но и экспертами, в результате чего высший балл за эссе выставлялся редко. Однако этот критерий снизил жесткость привязки ответа к содержательной области (философии, социальной психологии и т.д.), так как дал возможность рассматривать высказывание с разных сторон. Возрос процент экзаменуемых, правильно раскрывших смысл высказывания. Это тем более важно, что среди трёх критериев - К1 являлся определяющим. Если экзаменуемый в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, и эксперт выставил 0 баллов по критерию К1, то ответ дальше не проверялся и по остальным критериям (К2, К3) выставлялся 0 баллов.

Таблица 8

Содержание заданий части С и результаты их выполнения

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
			2011 г.	2010 г.	
С1	Нахождение в тексте информации, данной в явном виде	0	11,90%	14,02%	
		1	24,00%	19,09%	
		2	64,10%	66,89%	
С2	Привлечение знаний по курсу, интерпретация текста и его отдельных положений	0	8,94%	15,14%	
		1	14,79%	21,42%	
		2	76,27%	63,44%	
С3	Соотнесение информации текста со знаниями курса	0	28,08%	32,52%	
		1	24,29%	24,06%	
		2	22,16%	21,17%	
		3	25,47%	22,25%	
С4	Использование полученных из текста знаний в другой ситуации	0	37,24%	38,67%	
		1	25,75%	22,77%	
		2	22,77%	21,73%	
		3	14,24%	16,83%	
С5	Применение основных понятий в контексте обществоведческого знания: раскрыть смысл понятия и составить с ним два информативных предложения	0	45,23%	44,74%	
		1	32,49%	34,69%	
		2	22,28%	20,57%	
С6	Раскрытие теоретических положений на примерах	0	46,71%	47,34%	
		1	21,85%	22,73%	
		2	16,48%	16,42%	
		3	14,95%	13,50%	
С7	Решение познавательных и практических задач на основе социально-гуманитарных знаний	0	42,38%	41,73%	
		1	17,43%	19,40%	
		2	19,36%	21,72%	
		3	20,82%	17,15%	
С8	Составление развернутого плана по конкретной теме	0	53,28%	56,99%	
		1	29,44%	27,25%	
		2	17,28%	15,76%	
К1	С9	Альтернативное задание, предполагающее написание эссе: формулирование на основе обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по социальным проблемам	0	26,20%	28,01%
			1	73,80%	45,26%
			2	-	26,73%
К2	С10		0	34,20%	38,62%
			1	65,80%	61,38%
К3	С11		0	43,69%	43,78%
			1	38,72%	45,14%
			2	14,63%	11,09%
			3	2,96%	-

В целом с заданием части С в 2011 году справились 65,65% участников экзамена.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности, согласно нормам, может быть менее 40%; в 2011 году минимальный процент выполнения таких заданий составил 46,72% (С8). По большинству заданий (кроме задания С5) по сравнению с 2010 годом справилось большее количество экзаменуемых.

Задания на анализ источника С1–С4 являются составными, предлагают в разных вариантах различное содержание.

Результаты, приведенные в табл. 8, свидетельствуют о том, что наиболее полные и правильные ответы демонстрируют учащиеся по заданиям базового уровня С1 и С2. При этом процент правильно выполнивших задания по сравнению с 2010 годом вырос: на 2 и 6% соответственно. Таким образом, уровень сформированности метапредметного умения осуществлять поиск информации в тексте и интерпретировать ее без привлечения знаний курса достаточно высок.

Из заданий высокого уровня сложности полностью овладели умением соотносить информацию текста со знаниями курса (выполнили задание С3 на 3 балла) 25,47% экзаменуемых (в 2010 году – 22,25%).

Хуже обстоит дело с умением использовать полученные из текста знания в другой ситуации, формулировать оценочные суждения, давать собственную аргументацию (задание С4) – умеют полностью только 14,24%, что на 2,5% меньше, чем в 2010 году.

Процент экзаменуемых, не справившихся с заданием С5, немного возрос по сравнению с 2010 годом, однако увеличилось и число полностью правильных (на 2 балла) ответов.

Результаты выполнения заданий С6 и С7 в целом остались прежними; немного возрос процент экзаменуемых, полностью справившихся с заданиями.

Выполнение задания С8 также немного улучшилось, однако в связи со смягчением критериев его оценки результат мог бы быть выше. В целом это задание осталось одним из самых трудных. Общий процент его выполнения составил всего 46,72%.

В альтернативном задании С9 решающее значение придается содержательной стороне – владению обществоведческой терминологией, знанию теоретических обобщений, представленных в содержании учебного курса, умению видеть проблему в соответствующем контексте, привлечь примеры из социальной жизни, личного опыта. Показатели овладения умением формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам следующие: в 2010 году получили максимальный балл около 13%, а в 2011 –

около 3% экзаменуемых. Это произошло, прежде всего, из-за отсутствия четкости в понимании критерия «многоаспектности».

В целом экзаменуемые 2011 года ответственно подошли к выполнению части С, стремились дать ответы на все задания, но при этом большой объем работы (нередко 3–5 листов) не всегда был оправданным. Убеждение, что «чем больше напишу, тем лучше» – ошибочно. Четкие тезисы, аккуратно оформленные, не только облегчали работу экспертов, но и были максимально информативны, а следовательно, высоко оценены. Возможно, следует ввести в критерии примерный объем эссе.

2.4.2. Анализ типичных ошибок по части С

Итоги проверки заданий части С несут в себе важную информацию, прежде всего о типичных ошибках и недочетах, над исправлением которых надо целенаправленно работать.

Задание С1. Неадаптированные тексты были весьма сложными: философские тексты о человеке, научные и научно-популярные тексты по проблемам процесса познания, глобализации, социализации, социальной психологии и др., извлечения из нормативных документов (Семейный, Гражданский кодексы РФ, Кодекс об административных правонарушениях).

При работе с документом (**задания С1–С4**) некоторые экзаменуемые произвольно меняли позиции ответов (например, в задании С2 давали ответ на задание С1, никак это не поясняя), произвольно цитировали фрагменты текста (иногда и не соответствующие заданию), когда в задании нужно было только «опираться на текст». Напротив, в тех заданиях С3 и С4, где надо было отвечать, основываясь на тексте, экзаменуемые давали свои ответы без опоры на текст. Вместо примеров из текста приводили рассуждения общего характера, давали меньшее количество элементов ответа, чем это требовалось в задании.

Кодификатор не содержит элемент «конфедерализм», в современной научной и учебной литературе нет единого, устоявшегося мнения о признаках, сущности конфедерации, поэтому при работе с текстом о территориально-административном разделении в государстве участники экзамена в **задании С4** затруднялись оценить позицию автора, который относит конфедеративное государство к одной из самых нежизнеспособных форм государственного устройства, и подкрепить свое суждение двумя аргументами: один теоретического характера, другой – с опорой на факты прошлого и современности. В качестве примера конфедерации приводились домонгольская Русь, Русь и Золотая Орда, Евросоюз. Эксперты также разошлись в оценках ответов, не считали, как и требовали критерии, данные примеры уместными.

Часто причиной неудачных ответов было невнимательное прочтение самого задания: какие аргументы, примеры требуется привести – из

текста, из курса, из общественной жизни или из личного опыта. По выполнению задания С4 можно сделать вывод, что экзаменуемым очень трудно соотносить текст, знания курса и реальную жизнь – эти знания существуют как бы отдельно друг от друга. Кроме того, экзаменуемых подводит узкий кругозор, низкий уровень ориентации в современной общественной жизни – они не могут правильно конкретизировать положения текста. Встречались в работах повторы в ответах, которые дважды как верные экспертами не засчитываются.

С заданием С5 более 45% экзаменуемых не справились: затруднялись определить смысл понятия, расширяя или сужая его границы, забывая при этом, что необходимо было не только дать определение понятия («государственный долг», «истина», «социальная норма», «несовершенство рынка», «политический режим», «государственный суверенитет» и др.), но и обязательно составить два предложения, содержащие *обществоведческую* информацию об указанном в задании социальном объекте, то есть используя термин непосредственно в предложениях. Лишь в этом случае задание могло быть оценено положительно. Поскольку предлагаемые понятия относятся к различным разделам курса, можно предположить, что экзаменуемыми недостаточно освоена сама технология выполнения задания, они не понимают условия его выполнения. С другой стороны, даже в работах, где давалось три нужных элемента ответа, предложения часто были составлены «без привлечения обществоведческих знаний», что требуется по критерию. Например: «Политический режим играет важную роль в развитии общества».

По-прежнему сложным оказалось *задание С6*: не справились с ним 46,71% участников экзамена, что чуть ниже показателя 2010 года. Высокий уровень сформированности умения раскрывать теоретическое положение (понятие) на примерах показали около 15% (в 2010 году – около 14%) экзаменуемых. При выполнении задания часто приводились неудачные примеры, искажающие суть социального явления, объекта, или конкретные примеры подменялись общими рассуждениями, абитуриенты затруднялись привести примеры из собственного социального опыта. Примеры должны были иллюстрировать такие вопросы, как «влияние конкуренции на развитие производства», «функции государства в области образования и культуры», «критерии сравнения разных типов семей» и др. В целом ответы экзаменуемых затрагивали различные содержательные линии, что позволяет предположить, что экзаменуемые в принципе затрудняются приводить конкретные примеры.

Задания С7 предлагали задачи на материале тем «Политический режим», «Трудности в жизни семьи», «Проблемы развития образования», «Развитие современного общества», «Этнические общности», «Подходный налог» и др. Ряд задач был практикоориентирован, а именно касался жизнедеятельности подростков, предлагал статистические таблицы опросов россиян по важнейшим социально-экономическим проблемам. При

выполнении задания С7 экзаменуемые невнимательно читают условие задачи (задание имеет четкую структуру: *условие* – проблемная ситуация, социальный факт, статистические данные, проблемное высказывание и т.п. – и *требование* – вопрос или система вопросов, какое-либо указание по интерпретации условия), плохо соотносят условие и требование задания; формулируют выводы, не вытекающие из условия; испытывают трудности с раскрытием, иллюстрацией отдельных положений. Часто в критерии задания С7 можно встретить обязательное требование назвать определенный термин; если требуемый термин не назван, ставится 0 баллов при любом числе верных позиций. Экзаменуемые часто не считали это требование важным и даже иногда пропускали его, давая далее верный ответ, который уже нельзя было оценить положительно.

Задание С8 требует составить план по конкретной обществоведческой теме. Условие: план должен содержать не менее 3-х пунктов, два из которых раскрыты в подпунктах. В 2010 году это условие являлось главным, так как при его невыполнении выставлялся 0 баллов, даже если основное содержание темы раскрыто. В 2011 году в таком случае ставился 1 балл. Планы должны были раскрыть аспекты тем «Безработица в условиях рыночной экономики», «Рынок труда», «Политические организации», «Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности», «Гражданский процесс», «Виды знаний» и др. Мы видим, что большинство заданий С8 были построены на материале политики, экономики и права, по которым выпускники показали более низкие знания. Однако низкий результат выполнения (53% – 0 баллов) говорит не только о том, что многие выпускники оказались не готовы к новому типу задания, предложенным темам, но прежде всего о низком уровне сформированности необходимого общеучебного (метапредметного) умения. Важно отметить такой критерий, как «Формулировки пунктов плана отражают содержание темы». Между тем экзаменуемые часто пользовались заученными шаблонами, которые можно было использовать при написании плана по любой теме: определение, признаки, заключение... Такой ответ не мог быть засчитан как верный.

Особо следует отметить ошибки, допущенные при написании эссе (**задание С9**) и повторяющиеся с прошлого года: неумение увидеть в афористическом высказывании актуальную проблему, вникнуть в смысл выбранного афоризма в рамках определенной науки, что рождает неверное выстраивание ответа, непонимание сущности понятий, требующих раскрытия темы; отсутствие примеров из общественной жизни, личного опыта. Типичные недостатки: формальное отражение личной позиции, то есть при употреблении фраз «Я считаю», «Мое мнение таково» и т.п. суть позиции была сформулирована недостаточно четко, аргументация путана, спонтанна, уводящая в сторону от предложенной темы. Допускаемые содержательные ошибки по принятым формальным критериям

не предполагают снижения баллов за эссе, но в целом впечатления экспертов о знаниях экзаменуемого, конечно, не улучшают.

В 2011 году участники ЕГЭ стали выбирать темы более дифференцированно, можно отметить лишь небольшой перевес выбора в пользу тем по социальной психологии (как и в прошлом году), а также по экономике и социологии. Возможно, это говорит о более сознательном подходе к выбору темы высказывания. Однако рассуждения часто строились на уровне обыденного сознания, «житейских», наивных примеров («моя подруга», «одна девушка» и т.д.), иногда очень эмоциональных, но без привлечения и раскрытия основных обществоведческих понятий, теоретических выводов, суждений. Характерно и некритическое восприятие социальной информации, почерпнутой из сообщений СМИ, Интернета. В результате непроверенные факты, несостоятельные или провокационные утверждения, заведомо односторонние суждения и предвзятые оценки нередко используются экзаменуемыми в качестве доказательной базы в эссе, при конкретизации приведенных положений в других заданиях части С. Менее 3% экзаменуемых справились с таким требованием к написанию эссе, как многоаспектность. В основном это были те, кто сновательно готовился к экзамену и дословно описывал в работе «первый и второй аспекты», «одну и другую сторону» поднятой автором проблемы.

Причиной недостаточного уровня выполнения задания С9 является как его сложность (что позволяет успешно дифференцировать участников по рейтингу), так и нехватка учебного времени для того, чтобы научить выполнять задания подобного типа: определять смысл высказывания, логически излагать свои размышления по выбранной теме, предъявлять аргументы, подтверждающие излагаемые мысли, а также делать логические умозаключения. Как показывает анализ письменных работ, значительное количество экзаменуемых в процессе изложения собственных суждений нарушают логику, словарный запас некоторых из них крайне беден, кругозор ограничен, знания из других дисциплин привлекаются редко. В меньшей степени, но по-прежнему встречались эссе с использованием «домашних заготовок» (определений наук, цитат, фрагментов сочинений по литературе), которые часто оказывались неуместны. В нескольких работах снова встретились эссе сразу по нескольким темам, что недопустимо по условию самого задания: «Выберите **одно** из предложенных ниже высказываний».

2.4.3. Методические рекомендации

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня прежде всего процесс обучения должен строиться на деятельностной основе. Для отработки заданий,

предлагающих работу с тестом, следует ежеурочно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в используемых учебниках. Подготовку к экзамену нужно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации в последние два–три года. В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов обществоведческого курса, зафиксированных в документах, определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать помимо основного один–два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня.

Для отработки заданий С5 целесообразно проводить терминологические диктанты на уроках, самостоятельные работы учащихся с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий. Необходимо обучать умению составлять предложения с использованием определенных терминов. Для подготовки к выполнению вариантов С6 эффективны задания по подбору конкретных примеров проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, интернет-ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Важно, чтобы учащиеся были в курсе основных событий общественной жизни по каждой из изучаемых тем курса.

Для выполнения задачи С7 на анализ данных необходимо на уроках разбирать различные источники – диаграммы, таблицы. Разбирать на теоретической основе конкретные жизненные ситуации, решать экономические и юридические задачи.

Сложными, как и предполагалось, оказались задания С8 и С9. В целом результаты свидетельствуют о том, что полное и правильное их выполнение демонстрируют наиболее мотивированные выпускники, имеющие высокую теоретическую подготовку по предмету. Без знаний содержательной линии курса невозможно выполнить требования заданий. Поэтому прежде всего важно систематизировать изучаемый материал, хорошо его повторять.

С помощью задания С8 проверяется, насколько успешно абитуриент овладел умением комплексно представлять определенную область (проблему) обществознания, видя в ней в то же время отдельные компоненты, аспекты. План – это четкое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей. Формулировки пунктов плана отражают и то, насколько адекватно экзаменуемый понимает характер связи основной темы и ее компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана (проявления, причины, последствия, направления, функции, тенденции, механизмы и т.п.). Пункты, подпункты плана

могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах, но обязательно должны быть конкретными, соответствовать теме: не просто «Определение государства», а «Виды государства», «Функции» и т.д.

Регулярное составление планов лекции, текстов, пунктов и подпунктов параграфов, текстов и др. обеспечит формирование данного умения. Методическое письмо федеральной предметной комиссии советует при составлении сложного плана опираться на определенную последовательность действий:

1. Представьте содержание обществоведческого курса, раскрывающее предложенную тему.

2. Разделите это содержание на смысловые части, выделив в каждой из них главную мысль.

3. Озаглавьте каждую часть.

4. В каждой части выделите несколько положений, развивающих главную мысль.

5. Проверьте, не совмещаются ли пункты и подпункты плана, связан ли последующий пункт плана с предыдущим, полностью ли отражено в них основное содержание темы.

6. В случае необходимости внесите корректировки.

7. Помните, что план должен охватывать основное содержание всей темы.

8. В заголовках (пунктах и подпунктах плана) нежелательно повторять сходные формулировки.

Целесообразно при изучении ряда тем, начиная с основной школы, формулировать пункты плана. Этот методический прием позволит исключить пункты, не обеспеченные содержанием и выработать видение тем на уровне целостного восприятия. Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и, желательно, вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого учащимися пункта и подпункта.

В целом задание С8 интересное, информативное, но, на наш взгляд, следует рассмотреть вопрос о повышении балла за его выполнение (например, с 2-х до 3-х).

В задании С9 в условии четко сформулирована задача – высказать *собственную* точку зрения по проблеме и обосновать ее, выделены компоненты, которые должны присутствовать при изложении суждений: «Приведите необходимые аргументы для обоснования своей позиции. Выполняя задание, используйте *знания*, полученные при изучении курса обществознания, соответствующие *понятия*, а также *факты* общественной жизни и *собственный* жизненный *опыт*».

В самом задании не указано, что форма изложения суждений обязательно «эссе», однако требования, предъявляемые к данному заданию на государственном экзамене по обществознанию, вытекают именно из жанровых особенностей эссе, мини-сочинения. К дополнительным аргументам в пользу того, что экзаменуемый хорошо знает проблему и уверенно чувствует себя в ее контексте, можно отнести включение в текст работы:

- краткой информации об авторе высказывания (например, «выдающийся русский юрист А.Ф.Кони», «крупный философ-экзистенциалист» и др.);

- имен предшественников автора и его последователей или научных противников;

- описания различных точек зрения на проблему или различных подходов к ее решению;

- указания на многозначность используемых понятий и терминов с обоснованием того значения, в каком они применяются в эссе;

- указания на альтернативные варианты решения проблемы.

В хорошем эссе должно быть четко сформулировано и раскрыто собственное мнение, приведена развернутая его аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме) использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; в качестве примера приведены факты общественной жизни, личного опыта. Общий культурный уровень, широкий кругозор, читательская компетентность – обязательные условия успешного написания эссе.

В качестве рекомендации хотелось бы услышать более четкие характеристики такого нового требования к написанию эссе, как «многоаспектность». В частности, если экзаменуемый с одной частью высказывания согласен и аргументирует, а с другой не согласен, – можно ли расценивать это как многоаспектность?

3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Общее количество экспертов по обществознанию – 329 (в 2010 году – 364): проведена ротация экспертов, сокращено их число в целях улучшения качества проверки работ. Приняли участие в проверке экзаменационных работ в сроки основного экзамена 292 эксперта, что составляет 88,8% (в 2010 году – 85%) от общего количества экспертов. Из

них около 4% – преподаватели учреждений НПО и СПО, около 8% – преподаватели вузов, в большинстве своем это сотрудники РГПУ им. А.И.Герцена и сотрудники СПбАППО.

Таблица 9

Явка экспертов на ЕГЭ по обществознанию в 2011 году

2011 г.			2010 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	%
329	292	88,8%	364	308	85%

Данные табл. 9 позволяют сравнить показатели с 2010 годом. Тенденция снижения процента явки экспертов на проверку экзаменационных работ была приостановлена уменьшением числа экспертов, исключением или заменой тех экспертов, кто недостаточно ответственно относился к своим обязанностям в предыдущие годы.

Среднее количество работ, проверенных одним экспертом в основной волне, составляет примерно 78 (114 – в 2010 году). Такое уменьшение прямо пропорционально сокращению числа сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2011 году и общему уменьшению числа выпускников в связи с «демографической ямой». Количество проверенных работ одним экспертом колеблется от 20 (в 2010 году – от 10) до 242 (в 2010 году – 275).

Из 11563 работ, содержащих часть С, на третью проверку были направлены 746 работ – 6,4% от общего количества проверенных экспертами работ (в 2010 году – 7,6%). Такое уменьшение свидетельствует о повышении качества работы экспертов. Расхождения в баллах возникали прежде всего при оценивании экспертами заданий С4, С6, С7, реже – С9; лидирующее положение здесь занимает задание С7.

Соотношение количества поданных и удовлетворенных апелляций с общим количеством участников экзамена является показателем достаточно высокого качества выполнения своих функций экспертами, принявшими участие в проверке работ 2011 года.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

Большое количество участников ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о высоком конкурсе на специальности, где востребованы результаты ЕГЭ по предмету. Каждый балл мог стать решающим при зачис-

лении в ссуз или вуз. Существуют и объективные причины, определенные трудности в освоении технологии проверки и оценки работ выпускников экспертами. Кроме того, в ответах встречаются положения, которые расходятся с критериями, но по сути являются верными (если критерии открытые – «могут быть названы», «могут быть приведены иные позиции» – ответ должен признаваться верным). Если эксперт проверяет работу «точно по критериям», может быть расхождение в баллах, их занижение.

В предметной комиссии работают свыше 300 экспертов с разным уровнем квалификации, опытом работы. Недостаточно точные оценки экспертов могут быть связаны и с перегрузками, усталостью, вызванными необходимостью в сжатые сроки проверить большое количество экзаменационных работ, в том числе в выходные и праздничные дни, а также с недостаточно высокой мотивацией экспертной деятельности.

Из 11582 сдававших ЕГЭ по обществознанию заявления на апелляцию подали 209 человек, то есть 1,8% от всех сдававших (в 2010 году – 1,33%). Апелляций по процедуре не было (в 2010 году – 3 были отклонены). Итоги деятельности конфликтной комиссии с апелляциями по содержанию оценивания отражены в табл. 10.

Таблица 10

Данные о работе конфликтной комиссии в 2010 и 2011 годах

Год	Всего участников, чел.	Всего апелляций		Апелляций о несогласии с выставленными баллами											
				Всего		Отклонено		Удовлетворено							
						шт.	%	шт.	%	С пониж.		Без изм.		С повыш.	
										шт.	% от числа удовлетворенных апелляций	шт.	%	шт.	% от поданных заявлений
2010	15883	212	1,33%	209	71	34,0%	138	66,0%	7	5,1%	5	3,6%	126	60,3%	
2011	11582	209	1,8%	209	108	51,7%	101	48,3%	7	6,9%	4	4,0%	90	89,1%	

К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 10 членов предметной комиссии. Эксперты приняли участие в собеседовании с участниками ЕГЭ, подавшими апелляции. Всего удовлетворено апелляций – 101, что меньше половины от числа поданных и на 16% меньше, чем в 2010 году. Таким образом, 108 апелляций по содержанию было отклонено, что составляет 51,7% от числа поданных апелляций. Такой процент отклоненных апелляций свидетельствует о высоком уровне работы экспертов.

В целом предметная комиссия продемонстрировала результаты лучше прошлого года – высокий уровень проверки, объективно оценив

ответы выпускников на задания с развернутым ответом. В ряде случаев имели место неточности отдельных экспертов, которые отражают тенденцию к занижению баллов. Это можно объяснить как высокой долей субъективированного знания в предмете, так и недостаточным владением отдельными экспертами способами разрешения нестандартных ситуаций, которые не вписываются в предложенные разработчиками критерии, отсутствием достаточного опыта проверки у части экспертов. Определенная доля апелляций касалась заданий, критерии оценки которых нельзя признать достаточно корректными, условия выполнения не прописаны четко, однозначно и предполагают гибкий подход со стороны экспертов. Например, из условия заданий или их предлагаемых критериев сложно понять, какие задания нужно выполнить с опорой только на авторский текст, какие – с привлечением контекстных знаний курса, а какие – с опорой на личный опыт (С4); не всегда указано количество позиций для верного ответа (С6). Прежде всего, именно такие задания подверглись некоторой корректировке в сторону повышения баллов. В частности, в одном из заданий С4 от экзаменуемого требовалось назвать три источника информации современного подростка, а в критериях высший балл ставился за четыре источника. При этом один эксперт исходил из задания, а второй – из критериев.

С6 – одно из самых сложных заданий по обществознанию не только по технологии выполнения, но и по технологии оценивания. Нередко критерии нечетки, неравнозначны: так, в задании одного варианта за приведенный один пример ставится 1 балл, в другом варианте наличие одного–двух примеров не позволяет эксперту поставить положительный балл, что в некоторых случаях сбивает эксперта. Так, в одном из заданий С6 необходимо было привести формы познания и примеры к ним. Критерии называют научное (наука), житейское (повседневный опыт), художественное (искусство) познание и приводят краткий список возможных примеров. В ответах же абитуриенты называли самые разные формы, виды и уровни познания, разнообразные примеры, и не всегда эксперты считали их верными. Однако в разных пособиях существует путаница с разграничением видов, путей, способов, форм и уровней познания. Если не подходить формально, ученику можно засчитывать такие ответы, например, как: обыденное, рациональное, эмпирическое познание. Путаница с понятиями и в самих КИМах. Например, в задании С3 формами названо уже не «обыденное, художественное и научное», а индивидуальное и коллективное познание, а в задании С4 другого варианта искусство и научное познание названо путями и способами познания.

В одном из заданий С5 дается определение «несовершенства рынка» как отклонения от чистой конкуренции, однако это трактовка поня-

тия в узком смысле слова. Большинство экзаменуемых трактовали вопрос как черты несовершенства рыночной экономической системы. Следовательно, и оценки экспертов расходились.

В другом задании части С даны «жесткие критерии» – должны быть указаны два направления подготовки гражданина к военной службе. В качестве требуемых критериев названы обязательная и добровольная подготовка (причем в учебниках эта тема не отражена). Абитуриенты писали о физической, моральной, идеологической подготовке, но за эти ответы формально балл не мог быть положительным, и в оценках экспертов появились расхождения. При дополнительном рассмотрении подобных случаев баллы повышались в пользу экзаменуемых.

В задании С6, где надо было указать «влияние конкуренции на развитие производства» большинство указывали на ее роль в целом в развитии фирмы. То есть здесь налицо невнимательное прочтение задания экзаменуемым и отдельными экспертами.

За задание С7, если экзаменуемый не называет искомый термин, сразу выставляется 0 баллов, а в других заданиях из-за такой же ошибки теряется 1 балл. Эксперты иногда переносят критерии оценивания задания С7 из одного варианта в другой, что ведет к большому расхождению в баллах между первым и вторым экспертами. В одном из заданий С7 надо было обязательно написать, согласен ли ты с точкой зрения автора: «Можно ли данные выборы считать демократическими? Укажите два признака демократических выборов». Даже если этот ответ понятен по контексту, отсутствие явного согласия или несогласия вело к выставлению 0 баллов. В задании, где надо было указать социальную группу, о которой идет речь, большинство указывало «народность», а в ключе была «этническая группа», хотя под описанную ситуацию подходила и народность и нация. Поэтому часть экспертов поставила 0 баллов, а другая часть при остальном правильном ответе – 3 балла. В задании о преимуществах введения прогрессивной шкалы налогообложения в условии не указано, какая шкала была до этого и была ли вообще, поэтому объективно экзаменуемому можно было засчитать самые разные ответы.

Пункты плана, составляемого в задании С8, автором работы нередко четко не были выделены, не обозначены знаками, например цифрами, буквами (в инструкциях к заданию этого требования нет), что затрудняло восприятие ответа как сложного плана и формально не могло быть оценено положительно. Встречались работы, в которых экзаменуемый для экономии места писал план в виде текста, хотя в нем выделял жирным и подчеркиванием пункты и подпункты плана. Часть экзаменуемых на месте первого пункта плана писали определение главного термина, и некоторые эксперты не засчитывали это как элемент плана.

Содержание задания С9 ориентирует выпускников на демонстрацию высокого уровня овладения терминами, понятиями, умениями, навыками, формируемыми в процессе изучения обществоведческого курса, но жанр работы в самом задании никак не определен. При оценивании работы возникает известное противоречие между формой и содержанием, что затрудняет работу эксперта, делает процедуру экспертизы особенно субъективной. Вместе с тем нельзя не учитывать взаимосвязь различных областей обществознания, поэтому наличие в работе положений и понятий, относящихся к иной (по сравнению с указанной) научной области, но позволяющих глубже раскрыть вопрос, не должно негативно влиять на ее оценку.

В 2011 году на основе опыта работы конфликтной и предметной комиссий 2010 года удалось избавиться от «профессиональных ходячков», «отстаивающих» интересы участников ЕГЭ, что серьезно мешало работе комиссии, подрывало ее авторитет. Однако на место этих «защитников» во время экзамена второй волны стали приходить взрослые люди в возрасте от 20 до 50 лет, которые решили сдавать ЕГЭ ради самых разных целей – в том числе проверить себя или проверить систему. Они приходили на апелляционную комиссию поговорить и всячески затягивали эти разговоры, осложняя работу комиссии, нарушая ее регламент.

С удовлетворением надо отметить, что становится все меньше заданий, в которых не указывается требуемое число элементов ответа. С каждым годом становится все меньше некорректных заданий, а выпускники лучше осваивают типологию заданий и форму написания ответа, что повысило число заданий с выставленным высшим баллом. С другой стороны, этим облегчается и совершенствуется работа экспертов, что привело к снижению процента удовлетворенных апелляций.

5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ В 2011 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обществознание остается самым востребованным экзаменом из списка предметов по выбору. Количество участников, достигших наиболее высоких результатов (95–100 баллов) – 21 человек, в том числе 1 человек набрал 100 баллов (из 23 по РФ).

Выпускники на хорошем уровне усвоили основные элементы содержания обществоведческого курса, его ключевые понятия. По результатам ЕГЭ 2011 года 96,1% участников экзамена в Петербурге получили количество баллов, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету. Получение минимального количества баллов (39) гарантирует уровень обществоведческой подготовки, который соответствует или превышает следующие учебные достижения:

- понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным курсам обществознания;
- умение распознавать социальные явления и процессы в реальной жизни;
- умение находить социальную информацию, представленную в текстах и на диаграммах;
- умение различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Недостаточно сформированы умения:

- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний;
- осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- использовать полученные знания в другой ситуации;
- составлять сложный план по определенной теме.

Все умения этой группы нуждаются в дальнейшей целенаправленной проработке на различном материале курса.

Таблица 11

Общие результаты выполнения заданий частей А, В, С

Часть ЕГЭ	А	В	С
% экзаменуемых, справившихся с заданиями в пределах установленной нормы	65,46%	71,94%	65,65%

На основе данных табл. 11 можно отметить, что экзаменуемые лучше справляются с заданиями части В. Необходимо отметить, что не всегда эти задания соответствуют уровню «заданий повышенной сложности», при этом некоторые базовые задания в части А оказываются гораздо сложнее.

В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге несколько выше, чем в среднем по России. При этом, что естественно, уровень подготовки участников ЕГЭ различен. В табл. 12 в тестовых и первичных баллах представлены границы уровней подготовки по предмету по результатам ЕГЭ 2011 года в соответствии с принятым подходом к выделению групп учащихся по их предметной подготовке.

Таблица 12

**Результаты ЕГЭ по обществознанию,
распределенные по уровням подготовки. 2010 и 2011 годы**

Уровень подготовки по обществознанию	Тестовые и первичные баллы	Итоги по Санкт-Петербургу			
		2011 г.		2010 г.	
		чел.	процент от набравших выше порога в 39 баллов	чел.	процент от набравших выше порога в 39 баллов
Минимальный	39 (14–22)	1621	13,99%	3002	19,7%
Низкий	48 (23–31)	2952	25,54%	4400	28,8%
Удовлетворительный	57 (32–39)	3065	26,46%	3813	25,0%
Хороший	65 (40–45)	2034	17,56%	2294	15,0%
Отличный	71 (46–59)	1542 (в т.ч. от 90 баллов – 90 чел.)	13,31%	1736 (в т.ч. от 90 баллов – 25 чел.)	11,4%

Таким образом, несмотря на некоторое увеличение числа работ ниже порога и сокращение числа 100-балльников, мы видим общую тенденцию уменьшения числа экзаменуемых с низкими результатами и увеличение – с высокими. Особенно важен значительный рост (на 65 человек) числа экзаменуемых, набравших более 90 баллов. В совокупности группы с хорошим и отличным уровнем составляют 30,87% справившихся с работой выпускников, что выше, чем по РФ (25,57%).

Наиболее подготовлены, мотивированы на получение высокого результата выпускники прошлых лет.

Заметна существенная тенденция к увеличению числа выпускников учреждений НПО и выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по обществознанию. В отличие от 2010 года, выпускники текущего года сдали экзамен немного лучше выпускников прошлых лет. К сожалению, не удалось повысить уровень подготовки к экзамену учащихся учреждений НПО – этот уровень оказался крайне низким: 22% не преодолели минимальный порог. Эти результаты существенно повлияли на всю статистику ЕГЭ по городу – число не преодолевших минимальный порог оказалось немного больше, чем по РФ. Проблема повышения уровня обществоведческих знаний и умений в среде учащихся учреждений НПО станет в следующем учебном году важнейшей для Санкт-Петербурга.

ЕГЭ по обществознанию, безусловно, сохранит в ближайшие годы привлекательность для выпускников, поэтому следует уделить особое внимание изучению курса на *профильном* уровне, включению в учебные

планы образовательных учреждений таких дисциплин, как «Экономика», «Право», элективных курсов по обществоведческой тематике, качеству преподавания обществознания в основной школе (6–9 классы), значимости формирования социальных компетенций выпускников в общей системе работы школы. К сожалению, в массовой практике, как правило, отслеживаются, учитываются и оцениваются только знания учащихся по пройденным темам. Степень сформированности ведущих умений и способностей деятельности, проверяемых в ЕГЭ, в ходе изучения курса оценивается и фиксируется учителем редко.

Еще в 2010 году в часть С было введено новое задание – на составление сложного плана по обществоведческой теме. С данным универсальным учебным умением, которое должно формироваться на всех предметах, не справились более половины всех аттестуемых по обществознанию. Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Следует продолжить систематическую работу по овладению учащимися методами продуктивного и творческого характера: решением проблемных задач, анализом текстов источников различной социальной информации, формулированием самостоятельных суждений по актуальным проблемам. Особое внимание следует обратить на подготовку к написанию сочинения, эссе (задание С9).

Менее успешно выпускники справились с заданиями по содержательным блокам «Право» и «Политика».

Только в 2010 году в КИМы введены новые содержательные единицы, наибольшее количество которых присутствует в разделе «Право»: «Законодательство РФ о выборах», «Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности» (перенесено из раздела «Экономика»), «Особенности административной юрисдикции», «Споры, порядок их рассмотрения», «Основные правила и принципы гражданского процесса», «Особенности уголовного процесса», «Законотворческий процесс в РФ», «Гражданство РФ», «Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба», «Права и обязанности налогоплательщика», «Международное гуманитарное право». Частично новыми элементами содержания являются содержательные единицы: «Субъекты гражданского права», «Имущественные и неимущественные права» (гражданское право); «Порядок приема на работу», «Порядок заключения и расторжения трудового договора» (трудовое право); «Правовое регулирование отношений супругов», «Порядок и условия заключения и расторжения брака» (семейное право); «Право на благоприятную окружающую

среду и способы его защиты» (статья главы 2 Конституции РФ «Права человека и гражданина»). Все перечисленные содержательные единицы содержатся в Государственном стандарте среднего (полного) общего образования (базовый уровень) и раскрыты в новых учебных пособиях, например в учебниках «Обществознание» для 11 класса (базовый уровень) под редакцией Л.Н.Боголюбова, Н.И.Городецкой, А.И.Матвеева; «Право. Профильный уровень. 10–11 класс» А.В.Воронцова и др. («Вентана-Граф»). Особое внимание следует уделить методике преподавания этих тем, изучению и анализу политических процессов в современной России, общественной жизни страны (на актуальных, значимых примерах), предусмотреть обязательную работу учащихся с документами СМИ.

Рекомендации для руководителей ОУ

1. Обеспечить контроль:

- за выполнением школьных программ по обществознанию в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта;
- за использованием в образовательном процессе учебников, выпущенных не ранее 2007–2008 годов и рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки РФ;
- за развитием общеучебных и предметных умений учащихся, используя различные формы внутришкольного контроля, интегративные программы;
- за объективностью отметок, выставляемых в аттестат;
- за качеством работы учителей профильных классов и своевременным прохождением курсов повышения квалификации учителями школ и преподавателями учреждений НПО.

2. При формировании учебных планов

- не допускать сокращения учебных часов на изучение предмета (в соответствии с инвариантной частью учебного плана минимум 2 часа в неделю в 10–11-х и 1 час в 6–9-х классах);
- шире включать часы на изучение обществознания как профильного предмета (3 часа в неделю), а также таких дисциплин, как «Экономика», «Право»;
- за счет часов школьного компонента выделить время для изучения в 11 классе элективного курса «Актуальные вопросы обществознания: подготовка к ЕГЭ»;
- в рабочие программы, которые должны обязательно входить в состав образовательной программы школы (см. статью 9 Закона РФ «Об образовании»), необходимо включать перечень планируемых для усвоения курса контрольных мероприятий, виды и формы контроля, в т. ч. в формате требований ЕГЭ;

– в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования важно предусмотреть часы для организации групповых и индивидуальных занятий, консультаций с обучающимися, ориентированными на сдачу экзамена в форме ЕГЭ.

3. Стимулировать и морально, и материально качественную работу педагогов-экспертов, а также их ответственность.

Рекомендации для методических служб

– Довести до сведения педагогов итоги ЕГЭ по обществознанию в рамках августовских совещаний, на тематических семинарах, круглых столах.

– Обобщать и распространять опыт работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ, в том числе с использованием ИКТ-технологий.

– Предусмотреть систему мер по усилению внимания к качеству преподавания обществознания в учреждениях НПО и СПО, по всеобщему повышению квалификации данной группы преподавателей, и прежде всего по вопросам методики подготовки обучающихся в контексте требований стандарта и ЕГЭ.

Рекомендации для разработчиков ЕГЭ

– Подумать над целесообразностью ограничить объем «эссе» в задании С9.

– Подумать над целесообразностью повысить максимальный балл за выполнение задания С8.

– Точнее определять уровень сложности заданий.