

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
В 2016 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург  
2016**

УДК 004.9  
А 65

**Аналитический** отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по литературе в 2016 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2016. – 49 с.

***Отчет подготовили:***

*Ю.В.Малкова* – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе,  
доцент кафедры филологического образования СПб АППО

*Н.Н.Яковлев* – электроник (сист. администратор) СПбЦОКОиИТ

## ВВЕДЕНИЕ

В Санкт-Петербурге в 2016 году в четвёртый раз проведен основной государственный экзамен (ОГЭ) по литературе для обучающихся, освоивших программы основного общего образования, с использованием механизмов независимой оценки знаний территориальными предметными комиссиями.

В 2016 году впервые этот экзамен стал массовым. Это связано с тем, что согласно Порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования<sup>1</sup>, количество обязательных экзаменов в этом году увеличилось до 4-х: русский, математика и два предмета по выбору обучающегося из числа девяти учебных предметов, среди которых литература.

Количество участников экзамена по литературе по сравнению с 2014 и 2015 годами возросло более чем в 100 раз и достигло 2144 человек (с сентябрьскими дополнительными днями – 2150 чел.).

Тем не менее, литературу выбрала только одна пятнадцатая часть экзаменуемых – самый малый процент обучающихся (за исключением выбравших некоторые иностранные языки). ОГЭ по литературе выбрало 7 % выпускников 9-х классов. Для сравнения: ЕГЭ по литературе выбрало 11 % выпускников 11-х классов.

По количеству участников экзамена литературу намного опережают другие гуманитарные предметы, для сравнения: обществоведение сдавало больше половины девятиклассников, историю – каждый двенадцатый. Экзамен по литературе – один из самых сложных среди предлагаемых учащимся, и в этом одна из причин его «непопулярности» среди девятиклассников.

Новым в 2016 г. стало участие в экзамене выпускников СПО, центров образования, а также учащихся с ограниченными возможностями здоровья.

Впервые экзамен по литературе проводился в двух формах: стандартный ОГЭ, осуществляемый на основе контрольных измерительных материалов (2141 участник) и ГВЭ – государственный выпускной экзамен, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, проводимый в особых условиях и с помощью облегчённых КИМ (3 участника).

---

<sup>1</sup> Порядок утверждён приказом Минобрнауки России № 1394 от 25 декабря 2013 г. с правками от 15.05.2014 № 528, от 30.07.2014 № 863, от 16.01.2015 № 10, от 07.07.2015 № 692.

## **1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОГЭ И ГВЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015-2016 ГОДУ**

В процессе подготовки к экзамену по литературе решались следующие задачи:

- определение единых подходов к подготовке обучающихся к экзамену среди образовательных учреждений различного типа (ГОУ, ПОУ (СПО), центров образования и др.) в связи с переходом ОГЭ в массовый режим;
- создание установки на положительное отношение к экзамену в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его важность для развития личностных и читательских компетенций;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом.

Для решения указанных задач в 2015/16 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач основного экзамена по литературе; курсы на базе СПбЦОКОиИТ по подготовке экспертов ОГЭ и ГВЭ по литературе; консультирование на базе СПб АППО учителей-предметников по технологиям подготовки обучающихся к экзамену.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ОГЭ.

### **1.1. Подготовка членов предметной комиссии**

Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ и ГВЭ по литературе велась в 2015/2016 учебном году в следующих направлениях:

1. Обучение новых экспертов по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ГВЭ по литературе» объемом 38 часов на базе СПбЦОКОиИТ. Программа рассматривала особенности формата ГВЭ по литературе, специфику работы эксперта ГВЭ и требования к его профессионально-педагогической компетентности. Обучение включало инструктаж по заполнению модифицированных бланков проверки.

2. Повышение квалификации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии по программе «Система оценивания заданий с развернутым ответом по литературе» объемом 22 часа на базе СПбЦОКОиИТ. Программа была нацелена на достижение согласованности действий экспертов при оценивании работ.

3. Консультации объёмом 12 часов на базе СПбЦОКОиИТ, включающие ответы на вопросы экспертов и детальное обсуждение трудных случаев проверки.

Занятия на курсах вели специалисты СПбЦОКОиИТ, преподаватели СПб АППО, члены конфликтной комиссии ОГЭ.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – сформировать и совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы в соответствии с установленными критериями. И хотя в состав предметной комиссии ОГЭ и ГВЭ входят учителя школ высшей и первой квалификационной категорий, опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту.

В целях согласования подходов экспертов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом были предприняты следующие шаги:

- усилена практическая ориентированность занятий экспертов;
- введено дистанционное и очное индивидуальное консультирование для обучающихся экспертов;
- активизированы консультации в период проверки экзаменационных работ, проводимые руководителями предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

Занятия по подготовке экспертов включали последовательный комментарий куратора к критериям проверки; ознакомление экспертов с трудными, спорными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом; самостоятельное оценивание предложенных сочинений-рассуждений, а также групповой анализ результатов проверки.

Кроме того, обучающиеся эксперты упражнялись в создании модельных ответов к выборочным экзаменационным заданиям и разбирали их по критериям проверки.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе 2016 года;
- критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;
- учебно-методические материалы, рекомендованные ФИПИ;
- методические рекомендации по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по всем учебным предметам в форме государственного выпускного экзамена (письменная форма)<sup>2</sup>.

В итоге к апрелю 2016 г. была подготовлена и обучена группа новых экспертов для проверки работ ГВЭ в количестве 24 человека, 21 из них

---

<sup>2</sup> Приложение 15 к письму Рособрнадзора от 25.12.15 № 01-311/10-01 [http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1452589509/metod\\_rek\\_po\\_gve-9\\_pism\\_2016.pdf](http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1452589509/metod_rek_po_gve-9_pism_2016.pdf)

успешно сдали предметный и технологический зачёты и получили право проверки.

Также прошли переобучение три группы ранее обучавшихся экспертов ОГЭ, из них 34 человека успешно сдали предметный и технологический зачёты и были допущены к проверке экзаменационных работ.

Следует отметить, что такое количество экспертов нельзя назвать достаточным для проверки экзамена, становящегося массовым: на плечи одного эксперта ОГЭ легло в 2016 году в среднем 125 работ (500 сочинений). Поэтому набор и обучение новых групп экспертов ОГЭ – насущная задача предстоящего учебного года.

Сопоставим работу экспертов ЕГЭ и ОГЭ этого года (табл. 1).

*Таблица 1*

### **Работа экспертов ЕГЭ и ОГЭ в 2016 году**

	<b>Всего экспертов, чел.</b>	<b>Всего экзаменуемых, чел.</b>	<b>Доля проверок на 1 эксперта</b>	<b>% третьих проверок</b>
ЕГЭ	106	3057	56 работ	20
ОГЭ	34	2150	125 работ	15

### **1.2. Подготовка методистов**

Методисты играют основную роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями города и родителями учащихся 9 классов.

На совещании методистов районных ИМЦ осенью 2015 г. были даны консультации и рекомендации для более масштабной, чем в прежние годы, подготовки обучающихся 9-х классов к экзамену по литературе. Обсуждены положения аналитических отчетов федеральной предметной комиссии и СПБЦОКОиИТ за 2015 год, на основе чего определена стратегия совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся повышением квалификации учителей (СПБАППО и СПБЦОКОиИТ).

Проведен анализ нормативных документов ОГЭ по литературе и материалов открытого банка заданий ФИПИ, и эти данные были соотнесены с обязательным минимумом содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции и дополнения программ повышения квалификации учителей-словесников в СПБАППО.

Кафедрой филологического образования СПБАППО подготовлены методические рекомендации по преподаванию литературы в профессиональных образовательных учреждениях (СПО) для педагогически сложных учащихся, содержащие описание подготовки учащихся к ОГЭ.

### 1.3. Подготовка учителей русского языка и литературы

В 2015/16 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей школ, учреждений ПОУ, а также центров образования.

50 учителей литературы, направленные районными ИМЦ и администрацией школ, прошли подготовку на базе АППО по программе «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов). Обучение проходило с сентября по декабрь 2015 г. (1 группа, 25 человек) и с февраля по июнь 2016 г. (2-я группа, 25 человек).

Ещё для двух групп (50 слушателей) годичных курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» был разработан блок практических занятий (12 часов), отрабатывающих методику подготовки к ГИА по литературе в 9 классе.

В программу профессиональной переподготовки учителей «**Теория и методика обучения (русская словесность)**» также были включены теоретический и практический блоки (12 часов), разъясняющие сущность ГИА по литературе и формирующие соответствующие компетенции учителей.

Начиная с января 2016 г. были выделены консультативные дни на кафедре филологического образования для ответов на вопросы об экзамене и разбора тренировочных работ девятиклассников.

Методисты районных ИМЦ проводили информационные совещания по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий.

Таким образом, у учителей 5-9 классов была возможность получить информацию об особенностях основного государственного экзамена по литературе, но следует признать, что эта работа была недостаточно масштабной. Часть педагогов всё ещё без особого энтузиазма относится к данной форме проверки знаний по литературе и к популяризации ОГЭ в своих классах. Часть образовательных учреждений, работающих с педагогически сложными учащимися (особенно это касается центров образования и ПОУ) не получили методических рекомендаций и не смогли вовремя начать подготовку учащихся к новой для них форме экзамена.

## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ ОГЭ

В КИМ 2016 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2015 гг. Экзаменационная работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 5.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1.

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике



нужно проанализировать не менее двух стихотворений. Большое сочинение оценивается максимально 12 баллами (табл. 2).

Второй год приказом Минобрнауки России учащимся разрешено при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые для каждого варианта художественные тексты без предисловия и комментариев. Тексты могли быть востребованы участниками ОГЭ при написании работы. Экзаменатор обеспечивал равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена: по мере необходимости экзаменуемые работали по 15 минут с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьниками литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2016 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне: три четверти учащихся их включают в анализ произведения.

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Всего за 3 ч 55 мин учащийся должен написать четыре сочинения:

- два по предложенному прозаическому фрагменту (или стихотворению) в объёме 3-5 предложений,
- одно сопоставительное сочинение в объёме 5-8 предложений,
- одно большое – более 200 слов.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

**Распределение заданий ОГЭ  
по частям работы и уровню сложности**

<b>Часть работы, номера заданий</b>	<b>Число заданий</b>	<b>Максимальный первичный балл</b>	<b>Тип заданий, уровень сложности</b>	<b>Рекомендованное время на выполнение</b>
Часть 1 (предлагается выбор из двух вариантов: I вар.: 1.1.1; 1.1.2; II вар.: 1.2.1; 1.2.2	2	6	Два задания с развернутым ответом в объеме 3–5 предло- жений. Базовый уровень сложности	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: 1.1.3; II вар.: 1.2.3	1	5	Задание сопоставительного ха- рактера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. По- вышенный уровень сложности	60 мин
Часть 2 (предлагается выбор одной из четырех тем: 2.1 – 2.4)	1	12	Задание с развернутым ответом в объеме не менее 200 слов (сочинение). Высокий уровень сложности	115 мин
<i>Итого:</i>	4	23		235 мин (3 ч 55 мин)

**Система оценивания отдельных заданий и работы ОГЭ в целом**

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев. За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 3 балла: 2 балла по содержательному критерию и 1 балл за речевое оформление ответа.

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения»; «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов»; «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям оценивается 0 баллов. Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 5 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (максимально – 3 балла); «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (максимально – 2 балла); «Обоснованность привлечения текста произведения» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность изложения» (максимально – 2 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 3 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимум 12 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным. При оценке сочинения учитывается также его объем. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то оно оценивается 0 баллов.

Максимальный балл за всю работу – 23.

Перевод первичных баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществляется в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 23-х возможных)	0 – 6	7 – 13	14 – 18	19 – 23

### **3. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ ГВЭ**

Государственный выпускной экзамен по литературе проводится для определенных категорий обучающихся, среди которых:

– обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды, освоившие образовательные программы основного общего образования;

– обучающиеся, освоившие образовательные программы основного общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Так же как и ОГЭ, ГВЭ по литературе не включает задания с выбором ответа или кратким ответом. Присутствуют только задания с развернутым ответом. Выбор вариантов не предусмотрен. Большого сочинения (задания высокого уровня сложности) нет.

Общая продолжительность экзамена короче – она составляет 180 минут (три часа). Часть 1 включает в себя фрагмент эпического (или драматического) произведения и три вопроса к нему (№ 1, 2, 3).

Часть 2 включает в себя стихотворение (или басню) и три вопроса к нему (№ 4, 5, 6).

Выполнение заданий 1, 2, 4, 5 требует ответа в объеме 3–5 предложений с опорой на текст.

Выполнение заданий 3 и 6 предполагает сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений).

Всего за 3 часа учащийся должен написать шесть письменных ответов на вопросы:

- два по предложенному прозаическому фрагменту в объеме 3-5 предложений,
- два по предложенному стихотворению (басне) в объеме 3-5 предложений,
- два сопоставительных сочинения в объеме 5-8 предложений.

Указание на объем ответов условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

При выполнении обеих частей экзаменационной работы, так же как и на ОГЭ, экзаменуемым разрешено пользоваться полными текстами художественных произведений и сборниками лирики.

*Таблица 3*

**Распределение заданий ГВЭ  
по частям работы и уровню сложности**

<b>Часть работы, номера заданий</b>	<b>Число заданий</b>	<b>Максимальный первичный балл</b>	<b>Тип заданий, уровень сложности</b>	<b>Рекомендованное время на выполнение</b>
Часть 1 задания к фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения	2	6	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень сложности	50 мин (по 25 мин на задание)
	1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень сложности	40 мин
Часть 2 задания к стихотворению или басне	2	6	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень сложности	50 мин (по 25 мин на задание)

Часть работы, номера заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень сложности	Рекомендованное время на выполнение
	1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень сложности	40 мин
<i>Итого:</i>	6	22		180 мин (3 часа)

### Система оценивания отдельных заданий и работы ГВЭ в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для двух указанных типов заданий, требующих развернутого ответа в разном объеме.

За выполнение каждого задания базового уровня сложности (1, 2, 4, 5) экзаменуемый может получить максимум 3 балла (2 балла по содержанию критерию и 1 балл за речевое оформление ответа).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (3, 6) оценивается по трем критериям: «Умение сопоставлять художественные произведения», «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов», «Следование нормам речи». Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям оценивается нулем.

Максимально за выполнение заданий 3 и 6 экзаменуемый может получить по 5 баллов. Максимальный балл за всю работу – 22.

Перевод первичных баллов, набранных участниками ГВЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 22-х возможных)	0 – 5	6 – 12	13 – 18	19 – 22

## 4. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ И ГВЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ И ИХ АНАЛИЗ

### 4.1. Общие статистические данные

В ОГЭ по литературе участвовало 2141 человек, в ГВЭ – 3 человека. Экзамен проходил в несколько этапов:

4 мая – досрочный этап.

26 мая – основной этап, первая волна.

15 июня – основной этап, вторая волна.

21 июня – резервный день основного этапа.

8 июля – дополнительный этап (июль).

14 сентября – дополнительный этап (сентябрь).

16 сентября – резервный день дополнительного этапа

В 2016 г. удалённых с экзамена, выбывших и не завершивших экзамен нет.

Сведения о явке на экзамен ОГЭ представлены в табл. 4:

*Таблица 4*

#### Количество участников ОГЭ по литературе в 2016 году

Дата	Зарегистрировано	Явка	Неявка	Действительных результатов
04.05	1	1	0	1
26.05	1215	1187	28	1187
15.06	983	944	39	944
21.06	2	2	0	2
08.07	7	7	0	7
14.09	4	1	3	1
16.09	2	1	1	1
<i>Итого:</i>	2214	2141	67	2143

Сопоставим эти цифры с количеством участников экзамена в 2013-м, 2014-м, 2015-м годах (табл. 5):

*Таблица 5*

#### Количество участников ОГЭ по литературе за четыре года

Год	Зарегистрировано человек	Неявка	Действительных результатов	% явившихся от заявленных
2013	97	16	81	83,5
2014	42	22	20	47,6
2015	32	10	19	59,4
2016	2214	67	2143	97

Закономерно, что неявившихся в 2016 году в процентном соотношении гораздо меньше, чем в предыдущие годы – 3 % по сравнению с 40,6 % в 2015. Экзамен по выбору с 2016 года стал обязательным и в связи с этим возросла дисциплина явки.

Основной поток, давший действительные результаты – 26.05 и 15.06 – состоял в целом из 2131 учащегося. Первая волна – 26.05 – составила 1187 результатов (55,7 %), вторая – 15.06 – 944 результата (44,3 %), табл. 6.

Таблица 6

**Сведения о количестве участников ОГЭ по литературе.  
Основной поток**

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во участников 26.05 (первая волна)	Кол-во участников 15.06 (вторая волна)	Общее кол-во участников основного потока	Доля участников в % от всего потока
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	440	531	971	45,6
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	276	146	422	19,8
	Гимназия	237	145	382	17,9
	Лицей	63	41	104	4,8
	Основная общеобразовательная школа	1	1	2	0,09
	Гимназия-интернат	2	-	2	0,09
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	-	2	2	0,09
Выпускники ГОУ (федеральных и региональных)	Средняя общеобразовательная школа	10	-	10	0,47
	Гимназия	28	7	35	1,64
	Лицей	6	8	14	0,66
Выпускники центров образования	Центр образования	24	21	45	2,11

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во участников 26.05	Кол-во участников 15.06	Общее кол-во участников	Доля участников в % от всего потока
		(первая волна)	(вторая волна)	основного потока	
Выпускники кадетских школ	Кадетский (морской кадетский) корпус	1	-	1	0,05
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	24	20	44	2,06
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	1	4	0,19
	Гимназия	2	-	2	0,09
	Лицей	2	2	4	0,19
	Основная общеобразовательная школа	1	-	1	0,05
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	24	-	24	1,13
	Профессиональный лицей	4	5	9	0,42
	Колледж	30	13	43	2,02
	Техникум	-	1	1	0,05
	Академия	9	-	9	0,42
<i>Итого в основном потоке:</i>		1187	944	2131	100

Самое большое количество участников экзамена (почти половину) дали государственные средние общеобразовательные школы: вместе с региональными и федеральными они представили 46 % экзаменуемых. За ними идут государственные гимназии и лицеи: в целом их 25 %, то есть четверть от общего количества. Затем – школы с углубленным изучением отдельных предметов: около 20 % участников.

Выпускники СПО дали 4 % участников, центры образования – 2,1 %. Частные образовательные учреждения представили 2,6 % экзаменуемых (они участвуют в экзамене второй год).

В целом это ожидаемое процентное распределение, с учётом общего количества учащихся в соответствующих видах ОУ.



Для оптимизации работы по проведению ОГЭ в следующем году, полезно проследить коэффициент участия в экзамене учащихся из каждого района города (табл. 7). В 2016 году ОГЭ сдавали учащиеся всех 18 районов Петербурга, тогда как в прошлом году участвовало только 6: Адмиралтейский, Калининский, Красносельский, Невский, Пушкинский, Фрунзенский.

Таблица 7

**Распределение количества участников ОГЭ-2016 по районам  
(без центров образования, частных школ и СПО)**

Район	Кол-во результатов	Кол-во ГОУ в районе	Среднее кол-во участников, приходящееся на одну школу	Доля результатов среди районов, %
Адмиралтейский	75	33	2	3,85
Василеостровский	133	30	4	6,84
Выборгский	128	57	2	6,58
Калининский	147	57	3	7,56
Кировский	107	48	2	5,50
Колпинский	81	25	3	4,16
Красногвардейский	117	39	3	6,01
Красносельский	136	41	3	7,00
Кронштадтский	12	8	1	0,62
Курортный	17	15	1	0,87
Московский	96	36	3	4,94
Невский	150	59	3	7,72
Петроградский	59	23	3	3,03
Петродворцовый	42	19	2	2,16
Приморский	220	57	4	11,32
Пушкинский	101	32	3	5,20
Фрунзенский	158	46	3	8,13
Центральный	165	44	4	8,49

Как видно из третьей колонки таблицы, девятиклассники Василеостровского, Приморского и Центрального районов активнее других уча-

ствовали в экзамене. Это значит, что их хорошо направляли и консультировали методисты и педагоги этих районов. Для сравнения: в ЕГЭ по литературе лидируют те же Центральный, Приморский и ещё Выборгский районы.

Менее остальных были заинтересованы в ОГЭ по литературе выпускники Кронштадтского и Курортного районов. Здесь не так много школ, но и среди небольшого количества учебных заведений можно было организовать масштабную подготовку к экзамену, увлечь им.

В Адмиралтейском, Выборгском и Кировском районах методисты и учителя также не проявили достаточной активности по популяризации экзамена.

#### 4.2. Оценочные показатели

Оценки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
% выпускников, получивших эту отметку	5,81	27,55	37,49	29,15 (из них 90 с максимальным результатом)

Сравним с показателями ЕГЭ по литературе этого года:

Отметка	«2» (ниже минимального балла)	«3» (от 32 до 60 баллов)	«4» (от 61 до 80 баллов)	«5» (от 81 до 100 баллов)
% выпускников, получивших эту отметку	4,62	57,75	32,83	4,80 (из них 8 сто-балльников)

Средние оценочные показатели ОГЭ по Петербургу:

Средний тестовый балл по Санкт-Петербургу	Средняя отметка по Санкт-Петербургу
14,48	3,89

При максимально возможных 23-х тестовых баллах средний балл по городу – 14,48. Средняя отметка по пятибалльной шкале – 3,89.

В 2016 году, как и прежде, эти результаты всё ещё не влияли на итоговые отметки аттестата за 9-й класс.

Сопоставим результаты 2016 года с результатами 2013-2015 годов (табл. 8):

**Средние тестовые баллы ОГЭ по литературе за 2013-2016 годы**

Год	Средний тестовый балл (из 23-х возможных)	Средняя отметка по 5-балльной шкале	Общее кол-во работ
2013	16,78	4,17	81
2014	16,75	4,15	20
2015	19,60	4,21	19
2016	14,48	3,89	2131

Как видно из таблицы, и средний тестовый балл, и средняя отметка 2016 года ниже отметок предшествующих лет. Это не стало неожиданностью по следующим причинам.

Во-первых, высокий балл выпускников предыдущих лет не может с очевидностью свидетельствовать об общем высоком уровне петербургских школьников. Выборка предшествующих лет не была репрезентативной: для города с 35 тысячами выпускников не являются показательными результаты 19-20-ти экзаменуемых (0,06 % от всех выпускников). В 2016 году участвовало уже 6,6 % учащихся 9-х классов, и их результаты более объективно отражают общую картину.

Во-вторых, общая масса сдающих в 2016 г. дополнилась «сложными» категориями учащихся – выпускниками центров образования, СПО, изучавшими литературу по сокращённой программе и давшими низкий средний балл.

В-третьих, в 2013-2015 гг., пока экзамен проводился по желанию, сдавать его шли наиболее подготовленные, наиболее сильные учащиеся-«гуманитарии». С 2016 года литература стала обязательным предметом по выбору, и её зачастую выбирали слабо обученные учащиеся: не из любви к предмету, не по способностям, а по необходимости или по «остаточному» принципу.

Рассмотрим распределение оценочных результатов основного потока ОГЭ 2016 г. по видам образовательных учреждений (табл. 9):

Таблица 9

**Распределение оценочных результатов  
основного потока ОГЭ 2016 года**

<b>Категория выпускников по типам ОУ</b>	<b>Вид ОУ</b>	<b>Кол-во результатов основного потока</b>	<b>Средняя отметка по пятибалльной шкале</b>	<b>Средний тестовый балл</b>
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	971	3,70	13,5
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	422	4,01	15,5
	Гимназия	382	4,29	17
	Лицей	104	4,22	17
	Основная общеобразовательная школа	2	4,50	17
	Гимназия-интернат	2	4,50	20
	Центр лечебной педагогики	2	2,50	8
Выпускники ГОУ (федеральных и региональных)	Средняя общеобразовательная школа	10	4,10	15
	Гимназия	35	4,11	16,5
	Лицей	14	3,78	13
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	44	3,86	15
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	4,75	19
	Гимназия	2	4,00	17
	Лицей	4	4,00	15,5
	Основная общеобразовательная школа	1	4,00	14
Выпускники центров образования	Центр образования	45	2,67	7

Категория выпускников по типам ОУ	Вид ОУ	Кол-во результатов основного потока	Средняя отметка по пятибалльной шкале	Средний тестовый балл
Выпускники кадетских школ	Кадетский (морской кадетский) корпус	1	4,00	17
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	24	3,92	14
	Профессиональный лицей	9	2,22	4
	Колледж	43	2,51	5
	Техникум	1	4,00	16
	Академия	9	4,33	17
<i>Итого:</i>		2131	3,89	14,5

Самые высокие показатели дали учащиеся государственных гимназий и лицеев, а в сфере профессионального образования – академии.

Невысокие результаты у выпускников государственных общеобразовательных школ: их средний тестовый балл на единицу ниже среднего по городу. Частные общеобразовательные школы дали более высокий результат, чем государственные. С лицеями и гимназиями дело обстоит наоборот: более высокий уровень продемонстрировали государственные учреждения.

Самый низкий средний балл у выпускников профессиональных лицеев (2,2 балла), колледжей (2,5 балла) и центров образования – 2,67 баллов. Половина этих учащихся не прошли порог, то есть не набрали 7 первичных тестовых баллов и получили отметку «2».

Рассмотрим теперь крайние полюса – выпускников, набравших минимальное и максимальное количество баллов (табл. 10). Максимальное количество тестовых баллов (23 балла) в 2016 году набрали 90 человек – 4,2 % от общего количества экзаменуемых. Это неплохой результат. Для сравнения: ни один участник ОГЭ в 2015 г. не набрал максимального количества тестовых баллов.

Таблица 10

**Доля экзаменуемых, не прошедших порог 7 баллов,  
и доля набравших максимальный тестовый балл**

<b>Категория выпускников по типам ОУ</b>	<b>Вид ОУ</b>	<b>Доля выпускников, не прошедших порог, %</b>	<b>Кол-во выпускников, набравших макс. тестовый балл, чел.</b>	<b>Доля выпускников, набравших макс. балл – 23, %</b>
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	7	26	2,7
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,6	23	5,5
	Гимназия	1,3	26	6,8
	Лицей	0	7	6,7
	Основная общеобразовательная школа	0	0	0
	Гимназия-интернат	0	1	50
	Центр лечебной педагогики	50	0	0
Выпускники ГОУ (федеральных и региональных)	Средняя общеобразовательная школа	10	0	0
	Гимназия	2,9	3	8,6
	Лицей	0	0	0
Выпускники центров образования	Центр образования	51,1	0	0
Выпускники кадетских школ	Кадетский (морской кадетский) корпус	0	0	0
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	2,3	1	2,3
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	1	25
	Гимназия	0	0	0

Категория выпускников по типам ОУ	Вид ОУ	Доля выпускников, не прошедших порог, %	Кол-во выпускников, набравших макс. тестовый балл, чел.	Доля выпускников, набравших макс. балл – 23, %
	Лицей	0	0	0
	Основная общеобразовательная школа	0	0	0
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	4,2	1	4,2
	Профессиональный лицей	44,5	0	0
	Колледж	55,8	0	0
	Техникум	0	0	0
	Академия	0	1	11,1
<i>Итого:</i>		6,7	90	4,2

Показательно, что набравшие максимальное количество баллов – это учащиеся государственных гимназий, лицеев и школ (86 человек из 90). Среди учащихся частных школ и СПО нет или почти нет набравших максимальное количество баллов.

143 учащихся не прошли нижний порог и не сдали экзамен. Из них более трети – учащиеся СПО и центров образования: соответственно 31 и 23 учащихся.

Но после колледжей, центров образования и профессиональных лицеев самая высокая доля «двоечников» в государственных общеобразовательных школах (в частных школах их меньше).

Высокая доля выпускников, не прошедших порог, обязывает педагогов с большим вниманием относиться к слабым ученикам, выбирающим ОГЭ по литературе: организовать дополнительные консультации именно для них, тщательно разбирать ошибки, допускаемые на тренировочных и диагностических работах и т.п.

Для определения рейтинга районов сравним оценочные показатели выпускников (табл. 11).

## Результаты ОГЭ по районам

Район	Кол-во результатов	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Участники, не прошедшие порог	Участники, набравшие максимальный балл
Адмиралтейский	75	4,16	16,88	0	7
Василеостровский	133	3,90	15,30	10	6
Выборгский	128	3,89	15,39	4	3
Калининский	147	3,95	15,48	5	5
Кировский	107	3,87	15,04	2	3
Колпинский	81	4,00	15,52	5	3
Красногвардейский	117	3,95	15,45	7	7
Красносельский	136	3,67	13,67	3	3
Кронштадтский	12	4,17	16,42	1	1
Курортный	17	3,71	14,35	1	1
Московский	96	3,94	15,43	4	5
Невский	150	4,08	16,14	5	5
Петроградский	59	3,88	15,56	2	3
Петродворцовый	42	4,12	16,38	0	4
Приморский	220	3,75	14,39	14	5
Пушкинский	101	3,90	15,21	7	4
Фрунзенский	158	3,99	15,69	11	12
Центральный	165	4,02	15,82	7	9
Центры образования	45	2,67	7,31	7	0
Кадетские школы	1	4,00	17,00	0	0
Частные школы	55	3,95	15,84	1	1
СПО	86	3,08	9,31	20	2

По среднему тестовому баллу лидируют Адмиралтейский, Петродворцовый, Невский, Центральный и Кронштадтский районы. (Отметим, что ОГЭ по литературе лучше других сдали совсем другие районы: Красносельский, Красногвардейский, Колпинский и Василеостровский).



Наоборот, ниже среднего балла по городу показатели Красносельского, Курортного, Приморского районов. (По результатам ЕГЭ – Кронштадтского и Курортного).

Больше всего участников, набравших максимальный тестовый балл – во Фрунзенском, Красногвардейском и Центральном районах, но в этих районах и большое (почти такое же) количество не прошедших порог.

В Адмиралтейском районе хороший показатель работ высшего балла при полном отсутствии двоечников, не прошедших порог. Это надо отметить положительно.

В Василеостровском, Пушкинском и Приморском районах отличников «перевешивают» двоечники.

Информационно-методическим службам районов рекомендуется принять к сведению эту информацию, определить причины как неудовлетворительных показателей, так и высоких, и на основании анализа выстраивать работу по подготовке к ОГЭ в 2016/2017 учебном году. Рекомендуется также спланировать и организовать обмен опытом между районами.

#### 4.3. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий (табл. 12)

Таблица 12

Результаты ОГЭ по типам заданий

Тип задания и проверяемые умения		Критерий	Балл	% от кол-ва участников
Первое маленькое сочинение	Содержание	К1	0	3,37
			1	46,59
			2	50,04
	Речь	К2	0	9,01
			1	90,99
Второе маленькое сочинение	Содержание	К1	0	8,42
			1	55,43
			2	36,14
	Речь	К2	0	15,08
			1	84,92

Тип задания и проверяемые умения		Критерий	Балл	% от кол-ва участников
Сопоставительное сочинение	Соблюдение модели сопоставления	К1	0	4,04
			1	32,94
			2	63,02
	Глубина и убедительность	К2	0	8,85
			1	52,91
			2	38,25
Речь	К3	0	14,57	
		1	85,43	
Большое сочинение	Глубина и убедительность	К1	0	9,35
			1	33,61
			2	39,68
			3	17,35
	Владение терминологией	К2	0	26,28
			1	45,24
			2	28,48
	Опора на текст	К3	0	11,88
			1	34,71
			2	53,41
	Логика изложения	К4	0	10,53
			1	35,64
			2	53,83
	Речь	К5	0	23,84
			1	29,49
2			27,63	
3			19,04	

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по литературе большинством учащихся Санкт-Петербурга усвоена в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по литературе, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

Подавляющее большинство участников экзамена выполнили все четыре задания. Показательно, что у экзаменуемых постепенно исчезает неуверенность, «страх» перед работой большого формата, все экзаменуемые вписались во временной режим 3 ч. 55 мин.

Однако качество сочинений 2.1-2.4 свидетельствует о существующих проблемах.

Основными недостатками в работах участников ОГЭ стали слабые навыки построения большого сочинения (его объём приближался в большинстве работ к нижней границе 150 слов).

Содержательный показатель оставляет желать лучшего во всех типах сочинений: по критерию «Глубина суждений и убедительность аргументации» половина работ получила самый низкий балл. Во всех типах заданий наблюдался отход от темы, пересказ содержания вместо аналитического осмысления предложенных фрагментов, неумение доказать свой тезис, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов художественного текста).

У ряда выпускников обнаружилось непонимание структуры экзаменационной работы: выполнялись задания сразу двух вариантов (1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 и 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3), вместо того чтобы выбрать и выполнить один вариант – по эпосу или по лирике. При этом последнее, большое сочинение в таких работах отсутствовало (то есть вторая часть работы осталась невыполненной).

Главными причинами неудач участников ОГЭ снова следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе изучения литературы в 5-9 классах; невыполнение достаточного объема письменных аудиторных работ для приобретения навыка сочинения-рассуждения по литературе; непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе ОГЭ и в программе по литературе.

Все перечисленные недостатки свидетельствуют о том, что подготовка к ОГЭ в Санкт-Петербурге еще не стала элементом педагогической системы преподавания литературы.

### **Результаты выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1**

Задания 1.1.1 и 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения или – во втором варианте – стихотворения (басни).

От экзаменуемого требовалось представить письменное развёрнутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента (стихотворения), о характере персонажа или лирического героя. При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование и не допустить при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста, теоретико-литературных понятий или пониманием авторской идеи. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса напрямую связано с осознанием способов выражения авторской позиции, роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования.

### ***Примеры заданий по прозаическому фрагменту (1.1.1):***

- *О каких «семейных ценностях» Простаковых можно судить по приведённому фрагменту?*
- *Как и почему на протяжении фрагмента меняется внутреннее состояние Вырина?*
- *Как, исходя из данного фрагмента, можно охарактеризовать отношение героев друг к другу?*
- *Какие черты характера Калашникова проявились в приведенной сцене?*

### ***Примеры заданий по лирике (1.2.1):***

- *Какие чувства пробуждает в лирическом герое созерцание морской стихии?*
- *Почему в оде, посвящённой восшествию на престол императрицы, М.В. Ломоносов обращается к молодому поколению?*
- *В чём смысл двух финальных строк стихотворения Н.М.Рубцова «Утро»?*
- *Каким видит настоящее и будущее Отечества лирический герой стихотворения «К Чаадаеву»?*

Ответы на данные вопросы оценивались по двум критериям: К1 – «Глубина приводимых суждений, убедительность аргументов», К2 – «Следование нормам речи».

Распределение оценочных баллов в работах 2016 г. за выполнение заданий 1.1.1 и 1.2.1 приведено в табл. 13.

## Оценочные баллы за выполнение заданий 1.1.1 и 1.2.1

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	% экзаменуемых	Характеристика ответов экзаменуемых
К1. Глубина суждения, убедительность аргументации	0	3,37	Не дан ответ на вопрос, анализ подменён пересказом, допущено более 2 фактических ошибок
	1	46,59	Нет прямого связного ответа, искажена авторская позиция (авторский замысел), не все тезисы аргументированы, анализ отчасти подменен пересказом текста, допущено 1–2 фактические ошибки
	2	50,04	Дан прямой связный ответ на вопрос, с опорой на авторскую позицию (авторский замысел); тезисы аргументированы; мысли подтверждены текстом, анализ не подменен пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют
К2. Следование нормам речи	0	9,01	Допущено более двух речевых ошибок
	1	90,99	Допущено не более двух речевых ошибок

Как видно из показателей таблицы, содержательная часть сочинений – глубина суждений и убедительность аргументации – в 2016 году оценена минимальными баллами (0-1) у 49,96 % экзаменуемых. Учитывая лояльность подхода предметной комиссии, можно констатировать, что не справились или плохо справились с заданием половина учащихся.

Эксперты в этом году были нацелены на принятие решения об оценке «в пользу учащегося» и не ставили ноль по данным критериям, даже если тезис выражен примитивно, банально, неглубоко и не подтвержден аргументами.

Так, например, задание охарактеризовать настроение лирического героя стихотворения «Зимняя дорога» (1.2.1) в некоторых работах было выполнено следующим образом: «*Настроение героя в стихотворении Пушкина «Зимняя дорога» грустное, печальное, тоскливое, ему одиноко*». Ответ на вопрос здесь представляет собой одно единственное пред-

ложение вместо трёх-пяи. При этом все три использованных в ответе эпитета взяты из самого пушкинского текста, лежавшего перед экзаменуемым.

Между тем настроение лирического героя можно было охарактеризовать как безотрадное, безрадостное, унылое, гнетущее, меланхолическое, мрачное, невеселое, пасмурное, пессимистическое, подавленное, сумрачное, тревожное, тягостное, тяжелое, тяжкое, угнетенное, угрюмое, удрученное и т.п. Можно было употребить существительные: уныние, безысходность, упадок духа, хандра.

Для получения высокого балла в этом задании необходимо было использовать слова, не названные самим поэтом в стихотворении, – в противном случае это расценивалось как пересказ. Проверка показала, что экзаменуемые не только не овладели достаточным словарём для обозначения эмоций, но также не проявили глубины и чуткости восприятия лирики: из пятой и шестой строф с очевидностью следует, что у лирического героя есть и надежда на то, что это состояние скоро пройдёт, грусть успокоится, сменится более светлым настроением. Об этом не написал почти никто из экзаменуемых.

Сложным для выпускников оказался вопрос одного из вариантов: *«Какое значение имеет «смутный сон» Святослава для понимания идеи «Слова о полку Игореве»?»* (1.1.1).

Вопрос «двухступенчатый», требующий глубины осмысления. При ответе недостаточно было истолковать символику сна – необходимо было показать его смысл в контексте общей идеи произведения. Как раз об идее «Слова» большинство экзаменуемых не упоминали, увлекшись пересказом и интерпретацией зловещего сна Святослава (остановившись на первой ступени).

Писали в основном о том, что сон предсказывает гибель Игоревы войска и пленение самого Игоря, который самовольно решил выступить в поход, не думая о последствиях для страны, для государства. Немногие увидели символическую деталь в том, что «златоверхий терем» Киевского князя «без конька» – сорванный верх («князёк») с княжеского терема означает, что дом-государство утратил целостность, оказался открыт враждебным силам.

Мало кто написал, что идея «Слова» – патриотическая: призвать враждующих князей к согласию во имя великой русской Земли, пробудить национальное сознание. Вещий сон Святослава помогает понять эту идею на «отрицательном примере»: он показывает, что усобицы, распри губят русскую землю.

Для ответа на вопрос «*Какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях?*» («Я часто себя спрашиваю, зачем я так упорно добиваюсь любви молоденькой девочки...»), 3-го июня) требовался высокий уровень аналитического и категориального мышления. Нужно было выявить именно нравственную проблематику, не смешав её с философской или психологической, и точно сформулировать конкретные проблемы (например, проблема эгоизма; проблема замены подлинной любви потребительским отношением к людям, чувством собственности; проблема зла и добра в человеческих отношениях).

Кроме того, для получения высшего балла эти собственные определения проблематики печоринских размышлений надо было подтвердить точным указанием на нужный фрагмент текста, точечной цитатой. Так, цитата-аргумент к первой проблеме: «я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе»; цитата-аргумент ко второй проблеме: «есть необъятнее наслаждение в обладании молодой, едва распустившейся души»; цитата-аргумент к третьей проблеме: «зло порождает зло; первое страдание дает понятие о удовольствии мучить другого». Немногие выпускники способны были проделать полный мыслительный путь от анализа текста к выводу-обобщению.

Итак, только 50 % экзаменуемых могли дать прямой, точный, связный ответ на вопрос в объёме 3-5 предложений, только 50 % аргументировали свой тезис, обращаясь к анализу приведённого текста. Это очень мало. Половина учащихся не научена такому сочинению-рассуждению: не дают прямого ответа на вопрос, заменяя ответ простым пересказом, или проявляют другую крайность – ответ дан голословно, без опоры на текст.

Что касается второго – речевого – критерия, то первое маленькое сочинение дало здесь формально хороший показатель – 91 % сочинений соответствуют нормам речи. Однако этот высокий процент не должен обнадёживать учителей и методистов. Высший балл по речевому критерию получали и те, кто написал всего одно-два предложения (в них трудно сделать три речевые ошибки). Сочинения из 3-5 предложений, содержащие 2 речевые ошибки, также оценивались 1 баллом по речевому критерию. Только критическое количество ошибок более двух приводило к снижению оценки до нуля. Кроме того, по инструкции, за грамматические ошибки оценка не могла быть снижена.

За редкими исключениями, письменная речь девятиклассников бедная и плохая. Учащиеся не умеют выбирать синонимы, неоправданно повторяют слова и словосочетания, нарушают лексическую сочетаемость, употребляют слово в несвойственном ему значении и совершают другие подобные ошибки.

## **Результаты выполнения заданий 1.1.2 и 1.2.2**

Второе экзаменационное задание, хотя и имеет, так же как первое, статус базового уровня, фактически явилось для выпускников заданием повышенной сложности: оно связано с анализом поэтики произведения или с характеристикой авторской позиции – в обоих случаях учащийся должен выявить в предложенном тексте и проанализировать непрямую информацию – не фактуальную, а подтекстовую и концептуальную.

В первом варианте (1.1.2) это вопросы о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; во втором варианте (1.2.2) о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста.

Приведем примеры вопросов, предложенных участникам ОГЭ-2016.

### ***Задания по прозаическому фрагменту (1.1.2):***

- *С какой целью автор насыщает речь героя повторами и восклицаниями?*
- *В чем проявляется авторская ирония по отношению к персонажу?*
- *Какие детали и подробности являются важными для понимания смысла приведённого эпизода?*

### ***Задания по лирике (1.2.2):***

- *Какие художественные средства помогают поэту создать образ моря (родины, осени и т.п.)?*
- *С какой целью в стихотворении используется приём противопоставления (анафора и т.п.)?*
- *Какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты (сравнения и т.п.)?*

Распределение оценочных баллов за выполнение заданий 1.1.2 и 1.2.2 приведено в табл. 14.



## Оценочные баллы за выполнение заданий 1.1.2 и 1.2.2

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	% экзаменуемых	Характеристика ответов экзаменуемых
К1. Глубина суждения, убедительность аргументации	0	8,42	Не дан ответ на вопрос, анализ подменён пересказом, допущено более 2 фактических ошибок
	1	55,43	Нет прямого связного ответа, искажена авторская позиция (авторский замысел), не все тезисы аргументированы, анализ отчасти подменен пересказом текста, допущено 1–2 фактические ошибки
	2	36,14	Дан прямой связный ответ на вопрос, с опорой на авторскую позицию (авторский замысел); тезисы аргументированы; мысли подтверждены текстом, анализ не подменен пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют
К2. Следование нормам речи	0	15,08	Допущено более двух речевых ошибок
	1	84,92	Допущено не более двух речевых ошибок

В связи с повышенной сложностью второго задания закономерно, что показатели его выполнения более низкие, чем показатели первого задания – почти две трети учащихся не справились с вопросами на должном уровне (64 % получили 0-1 баллов). Речевые ошибки также выявлены в большем количестве работ, чем в первых сочинениях (15 % против 9 %). Это связано с более сложными формулировками вопросов 1.1.2 и 1.2.2, которые рождали сбои и затруднения в речемыслительной деятельности учащихся при составлении ответов.

Зачастую экзаменуемые не понимали сути вопроса, на который должен быть дан конкретный ответ. К примеру, один из вопросов 1.2.2 по стихотворению Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» звучал так: «Какие зрительные и звуковые образы помогают Ф.И.Тютчеву создать картину ночного моря?» Правильный ответ предполагал умение дифференцировать визуальный и звуковой ряды, выявить и охарактеризовать

определённые зрительные образы: сочетание света (сияние, сверкание, блеск, лучезарность) и тьмы (море «сизо-темное»), умение вычленить звуковые образы (грохот, гром), дать им характеристику, назвать их роль.

Выпускники же уходили от прямого ответа: *«Создавая такую картину, Ф.И.Тютчев отразил все подробности, что заставляет каждого, кто прочитал это произведение, словно в своём воображении, переместиться туда и увидеть всё своими глазами»*. Другая крайность при выполнении этого задания – необоснованное привлечение терминов или их ошибочное употребление: *«Поэту помогают создать картину ночного моря эпитеты, показывающие контраст», «звуковые образы помогает создать звукопись – аллитерация и ассонанс»*. В ряде сочинений по лирике экзаменуемые восполняют недостаток собственных рассуждений обширными цитатами и/или их неуместным обильным использованием.

Во многих мини-сочинениях отсутствует аргументация, обращение к тексту произведения. Выпускники не осознают, что их ответы (чаще всего по лирике), с формальной точки зрения наличествующие, являются содержательно пустыми, ответами «ни о чём», грешат общими словами. Например, на вопрос 1.1.2 *«Какую роль в приведённом стихотворении А.С.Пушкина играют эпитеты?»* был дан ответ в одном предложении: *«Эпитеты в данном стихотворении играют важную роль, они делают картину, которую описывает автор, яркой и выразительной»*.

Подобные ответы, хотя и оценивались по критерию «Глубина и убедительность» одним баллом, свидетельствуют о нулевом уровне сформированности навыков литературоведческого анализа.

Вопрос 1.1.2 *«Как характеризуют 2-жу Простакову изменения, происходящие в её поведении и настроении?»* (Действие 3, явление III, где дерущаяся со Скотининым Простакова осознаёт, что перед ней стоит приехавший Стародум), несмотря на его кажущуюся простоту, вызвал у экзаменуемых затруднения, потому что был вопросом «двухступенчатым».

Во-первых, учащиеся должны были проследить по ремаркам, какие именно изменения происходят с героиней, назвать их (от состояния гнева, крайней жестокости, оскорбления в адрес брата к робости и трусости), в дополнение отметить, как меняется лексика героини (от «рожа» в адрес брата до «гость бесценный» – Стародуму). Во-вторых, наблюдения нужно было проанализировать: Простакова не так глупа, она понимает, что происходящее можно назвать безумием и необходимо

за это просить прощения у уважаемого гостя; Простакова изворотлива, она умеет по-разному себя вести в разных обстоятельствах; героиня корыстна и лицемерна. Следовало сделать вывод о том, что гнев, жестокость, мракобесие – присущие героине доминантные качества, а покаяние её лживо, оно вызвано страхом, лицемерным желанием загладить произведенное неприятное впечатление.

При проверке работ эксперты обнаружили, что одни учащиеся останавливались на первой ступени размышлений и не шли дальше – писали только о том, что и как меняется в поведении Простаковой. Другие, наоборот, сразу характеризовали героиню, не рассматривая детально изменений в её поведении и речи.

Чтобы избежать этих недостатков, при обучении ответам на литературоведческие вопросы следует обращать внимание именно на эту двухступенчатость вопроса: о чём спрашивается? можно ли сразу ответить на вопрос? с чего начнём поиск ответа? что нужно последовательно сделать, для того чтобы ответить на вопрос?

Следует отметить, что некоторые задания 1.1.2 и 1.2.2, при всей их сложности, позволили девятиклассникам успешно продемонстрировать знания терминологии и сформированные навыки работы с ней. При ответе на вопрос *«Какие художественные средства помогают автору передать печаль князя Святослава и всей Русской земли?»* участники ОГЭ правильно назвали и охарактеризовали несколько средств. Прежде всего отмечали эпитеты (горький, чёрный, отравленный), правильно распознавали символы и метафоры. Отраднo, что в большинстве случаев названия художественных средств были убедительно прокомментированы примерами.

Удачными ответами выпускников на вопрос *«Какую роль в стихотворении А.С.Пушкина «Зимняя дорога» играют эпитеты?»* можно признать следующие: *«помогают поэту создать пейзаж (зимней, скучной), передать впечатление от окружающего мира (однозвучный)»; «выражают состояние лирического героя (печальные, грустно)»; «отражают его отношение к жизни и людям (родное, милая)».*

Такие зрелые формулировки ответов свидетельствуют о том, что в целом ряде школ учителями литературы ведётся работа в правильном направлении.

### **Результаты выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3**

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над

предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом, который, как правило, брался не из программных произведений.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить новый для него текст. Далее следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Распределение оценочных баллов за выполнение заданий 1.1.3 и 1.2.3 приведено в табл. 15.

*Таблица 15*

**Оценочные баллы за выполнение заданий 1.1.3 и 1.2.3**

<b>Критерий оценивания</b>	<b>Полученный балл за критерий</b>	<b>% экзаменуемых</b>	<b>Характеристика умений экзаменуемых</b>
К1. Умение сопоставлять художественные произведения	0	4,04	Не умеют строить сравнительную характеристику
	1	32,94	Допускают нарушения в построении сравнительной характеристики
	2	63,02	Умеют строить сравнительную характеристику
К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	8,85	Не справляются с ответом на вопрос, дают простой пересказ
	1	52,91	Понимают суть вопроса, но не умеют аргументировать текстами ответ или искажают авторскую позицию
	2	38,25	Дают прямой, связный, аргументированный ответ на вопрос
К3. Следование нормам речи	0	14,57	Допустили более двух речевых ошибок
	1	85,43	Допустили не более двух речевых ошибок

Почти все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба текста. Работы показали, что к 4-му году практики ГИА-ОГЭ по литературе умение сравнивать произведе-

ния и их фрагменты на начальном уровне сформировано, тем более что задание сопоставить фрагменты не предполагает их исчерпывающего сравнительного анализа.

Модель сравнительной характеристики усвоена 96 % учащихся. Положительно следует отметить, что последовательное сопоставление постепенно вытесняется параллельным, то есть учащиеся всё чаще демонстрируют навыки сопоставления более высокого уровня.

Тем не менее, каждый третий учащийся допускает недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. Недостаточно активно и разнообразно используются специальные слова-маркеры, речевые клише: так же; точно так, как; таким же образом (если нужно подчеркнуть сходство чего-либо, кого-либо); с одной стороны – с другой стороны, напротив, наоборот, зато, один – другой; благородные порывы одного – аморальные, предвзятые другого и т.д. (в случаях, если необходимо подчеркнуть различие чего-либо, кого-либо).

Зачастую экзаменуемые «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того, чтобы глубже, обстоятельнее осветить это сходство, учащиеся тратят отведённое время (60 минут) на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

Подчеркнём, что в вариантах 2016 года преобладали именно такие «узкие» сопоставительные формулировки:

- *Что сближает Стародума и Чацкого в приведённых фрагментах?* (1.1.3)
- *В чём схожи стихотворения А.С.Пушкина «Зимняя дорога» и «Зимний вечер»?* (1.2.3)
- *Что сближает лирических героев стихотворений?* (1.2.3)
- *Чем различаются ситуации, описанные в приведённых фрагментах?* (1.1.3)
- *В чём Вы видите существенное различие в авторском отношении к Кирибеевичу и Швабрину?* (1.1.3)
- *Чем различаются образы лирических героев этих стихотворений?* (1.2.3)
- *В чём Вам видятся различия в настроении лирических героев этих произведений?* (1.2.3)

Как видно из табл. 15, по второму критерию (глубина и убедительность) при выполнении этого задания учащиеся дали более слабые результаты, чем по первому. Снижение оценки происходило в основном из-за неумения подтвердить высказанный тезис точечными цитатами

из обоих текстов. Таких неполных, неаргументированных ответов – более половины. Нередки случаи искажения авторской позиции.

Часто встречается формальный подход к сравнительной характеристике: *«И в том и в другом стихотворении есть эпитеты, олицетворения, сравнения»*; *«Карамзин восклицает: «Ах, Лиза, Лиза!» и А.С.Пушкин говорит: «Татьяна, милая Татьяна!»*.

Часть выпускников даёт наивные, «детские» ответы: *«Общее у этих стихотворений то, что их написал Пушкин»*; *«В обоих стихотворениях в названии присутствует слово «зимний»*.

В ряде работ наблюдается отсутствие деления текста ответа на соответствующие абзацы, а также неравномерность распределения внимания между двумя сопоставляемыми произведениями, что говорит о слабой структурированности сопоставительного мышления девятиклассников.

Даже когда для сравнения предлагаются хрестоматийные, общеизвестные тексты, недостатки аналитического подхода отражаются на результате сопоставления. К примеру, одно из заданий 1.2.3 было сформулировано следующим образом: *«Сопоставьте стихотворения А.С.Пушкина «Зимняя дорога» и «Зимний вечер». В чём схожи эти произведения?»*

Во всех экзаменационных работах было отмечено, что оба стихотворения описывают зимний пейзаж (ночной или вечерний), что оба лирических героя испытывают настроение уныния, грусти. Но такие ответы по плечу и шестиклассникам, а для девятого класса они поверхностны, поэтому и оценивались в 1 балл.

Далеко не все экзаменуемые заметили, что в каждом из стихотворений лирический герой обращается к близкому человеку (женщине), и мысль о ней его поддерживает. Мало кто увидел, что и в том, и в другом стихотворении враждебному, тревожному внешнему пространству противопоставляется духовная крепость.

Единичные ответы содержали наблюдения над поэтикой: отмечали композиционное кольцо в обоих произведениях, в котором можно увидеть не только безысходность, но и жизнеутверждающий смысл (посреди тьмы и бурь незыблемы человек, его дом, его песня).

Итак, анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 позволяет сделать вывод о том, что если модель сопоставления в целом начинает «прививаться» в основной школе, начинает успешно осваиваться учащимися, то говорить о сформированности умения убедительно, аргументированно сопоставлять тексты ещё рано.

Высший балл по этому критерию («Глубина суждений и аргументированность») получили всего 38 % экзаменуемых, продемонстрировав умение составлять прямой, связный, аргументированный ответ на сопоставительный вопрос. Это в процентном соотношении гораздо меньше, чем в предыдущие три года: 38 % против 52 % в 2013 г. и 47 % в 2015 г.

Оценка за речевое оформление сопоставительного сочинения также оставляет желать лучшего – почти 15 % экзаменуемых получили ноль баллов. В предшествующие три года эта цифра варьировалась от 0 % до 10 %.

### **Результаты выполнения заданий 2.1-2.4, требующих написания сочинения объёмом не менее 200 слов**

Сочинение в объеме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ. Экзаменуемый должен был выбрать одну тему из четырёх. Первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это частично облегчает экзаменуемым написание сочинения: в большом последнем сочинении возможно использовать тезисы предшествующих маленьких сочинений.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности в части 2 позволяет сделать вывод о том, что наименее предпочтительными для выпускников оказались темы сочинений по произведениям XVIII века, наиболее предпочтительными – по эпическим и драматическим произведениям XIX-XX вв., изученным в 8-9 классах.

Формулировки тем ОГЭ 2016 года можно распределить по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа:

#### ***Темы, связанные с оценкой сатирических персонажей и их поступков***

- *Кого и за что осмеивает М.Е.Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?*
- *Кого и за что высмеивает И.А.Крылов в своих баснях?*

#### ***Темы, требующие развёрнутой характеристики героя в совокупности его качеств***

- *Каким предстаёт «маленький человек» в произведениях А.П.Чехова? (На примере одного из произведений по Вашему выбору.)*
- *Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?*
- *Каким предстаёт Печорин в главе «Тамань»?*
- *Что помогает Андрею Соколову перенести испытания судьбы? (По рассказу М.А.Шолохова «Судьба человека».)*

**Темы, вопрошающие об авторском замысле,  
авторском отношении к героям**

- Каково авторское отношение к князю Игорю (по «Слову о полку Игореве»)?
- Какова идея повести Н.В.Гоголя «Шинель»?

**Темы с вопросом «как», связанные с поэтикой произведения  
(«как автор это делает»)**

- Как в «Оде на день восшествия ... Елисаветы Петровны, 1747 года» воплощено представление М.В.Ломоносова об идеальном историческом деятеле?
- Как в рассказе А.П.Чехова «Хамелеон» сочетаются смешное и грустное?
- Как в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» раскрывается тема семьи?

**Темы с вопросом «почему», требующие  
целостного осмысления произведения (концептуальные темы)**

- Когда и почему любовь Ивана Васильевича к Вареньке «пошла на убыль»?
- Каковы причины столкновения Фамусова и Чацкого? (По комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума».)

Традиционно трудным для экзаменуемых остается сочинение по лирике. В вариантах 2016 г. предлагались темы по поэзии А.С.Пушкина («В чем своеобразие свободолобивой лирики А.С.Пушкина?», «Как в лирике А.С.Пушкина развивается тема свободы?») и по поэзии М.Ю.Лермонтова («В чем своеобразие любовной лирики М.Ю.Лермонтова?», «Как в лирике М.Ю.Лермонтова раскрывается тема одиночества?»). Экзаменуемые, выбравшие эти темы и имевшие под рукой соответствующие сборники произведений поэтов, раскрывали тему поверхностно, односложно, просто пересказывая или цитируя стихотворения. Они не увидели или не поняли важных ключевых слов в формулировке темы («своеобразие», «развивается»), которые должны были составлять стержень ответа.

В меньшей степени, но эта же проблема касается сочинений по прозаическим произведениям. Экзаменуемый не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её: он не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленил ту часть вопроса, которая содержит задание. В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределенно рассуждать, забывая о теме сочинения.



Всё это снижет баллы по первому, самому главному критерию – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений».

Как показали результаты ОГЭ 2016 г., каждый десятый экзаменуемый совсем не раскрыл тему и соответственно получил нулевой балл за большое сочинение в целом. А каждый третий участник еле перешёл нулевой порог: 1 балл по инструкции ставился за очень слабую работу, в которой могла быть искажена авторская позиция, допущены 3-4 фактические ошибки, но наличествовало хоть какое-то подобие тезиса.

Таким образом, недостаточно удовлетворительные баллы по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Рассмотрим распределение результатов большого сочинения по всем пяти критериям (табл. 16).

Таблица 16

**Распределение баллов за задания 2.1 – 2.4**

<b>Критерий оценивания</b>	<b>Балл</b>	<b>% экзаменуемых</b>	<b>Характеристика ответов экзаменуемых</b>
К1. Глубина раскрытия темы и убедительность суждений	0	9,35	Тема не раскрыта или допущено более 4 фактических ошибок
	1	33,61	Тема раскрыта поверхностно или одностронне, и/или допущены 3-4 фактические ошибки
	2	39,68	Не все тезисы убедительно обоснованы
	3	17,35	Тема раскрыта с опорой на авторскую позицию, тезисы убедительно обоснованы; фактические ошибки отсутствуют
К2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	26,28	Термины не используются вообще (или допущено более 2 ошибок в их употреблении)
	1	45,24	Термины включаются, но не используются для анализа
	2	28,48	Термины используются для анализа произведения

Критерий оценивания	Балл	% экзаменуемых	Характеристика ответов экзаменуемых
К3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	11,88	Текст не привлекается
	1	34,71	Текст привлекается, но не всегда обоснованно
	2	53,41	Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно
К4. Композиционная цельность и логичность изложения	0	10,53	В сочинении не прослеживается композиционный замысел
	1	35,64	Есть нарушения композиционной цельности, последовательности и/или отступления от темы сочинения
	2	53,83	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, мысль последовательно развивается
К5. Следование нормам речи	0	23,84	Пять и более речевых ошибок
	1	29,49	4 речевые ошибки
	2	27,63	3 речевые ошибки
	3	19,04	Не более 2-х речевых ошибок

Как видно из таблицы, к наиболее проблемным зонам в обучении большому сочинению-рассуждению по литературе относятся владение терминологией и речь.

Трудными стали для экзаменуемых требования критериев К2 «Владение теоретико-литературными понятиями» и К5 «Следование нормам речи». Уровень выполнения этих требований – 74 % и 76 % соответственно.

Что касается критерия К2, экспертная проверка сочинений была проведена более чем лояльно. 1 балл выставлялся, даже если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа произведения, но уместно включил их в текст работы (позволялась одна ошибка в их употреблении). Оценка до нуля баллов не снижалась и тогда, когда в работе были использованы только «привычные» понятия («роман», «герой», «пьеса», «автор» и т. п.), даже если они включены в формулировку темы.

Комиссия убедилась, что в самом сочинении экзаменуемые крайне редко прибегали к анализу поэтики произведения (особенности кон-

фликта, композиции, образная система, способы выражения авторской позиции, и т.п.).

Следовательно, учителю литературы надо иметь в виду, что сведения по теории литературы, которые осваиваются на уроках, важны не сами по себе, а как инструмент анализа художественного текста – и нацеливать на это обучающихся при подготовке к экзамену.

Качество речи в большом сочинении оказалось ниже, чем в ответах на задания первой части экзаменационной работы, что предсказуемо и объяснимо: в коротких ответах на узкий вопрос легче отслеживать соблюдение речевых норм, чем в объемном рассуждении на широкую литературную тему. Однако более половины (53 %) выпускников, слабо владеющих речью – результат удручающий. Самые частые виды ошибок: речевые штампы; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов; смешение лексики разных исторических эпох; бедность и однообразие синтаксических конструкций; жаргонизмы.

По третьему критерию – «Обоснованность привлечения текста произведения» – 53,4 % экзаменуемых получили высший балл. Во многом это объясняется возможностью пользоваться книгами на экзамене. Но и при таких условиях участники ОГЭ испытывали проблемы, когда возникла необходимость привлечения текста: почти половина (46,6 %) экзаменуемых не справилась или недостаточно хорошо справилась с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Одним из типичных проявлений поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщенного толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным эпизодам, персонажам, микротемам и т.п. Этим отличались многие работы по рассказу Л.Н.Толстого «После бала» и по рассказу М.А.Шолохова «Судьба человека». При этом эксперты всё же оценивали 1 баллом работу, в которой текст привлекался в примитивной форме: или на уровне пересказа, или в форме общего рассуждения о его содержании.

По четвертому критерию – «Композиционная цельность и логичность изложения» – достигнуты определенные успехи; 89 % участников ОГЭ получили 1-2 балла из двух. При этом 54 % – высший. Однако примерно у 46 % выпускников есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в неумении дисциплинированно целенаправленно рассуждать, осмысляя заданный вопрос.

Во многих работах прослеживалась попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть, заключение. Однако та часть,

которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. Заключение тоже в большинстве было формальным или слабо привязанным к теме.

Оценивать логику некоторых сочинений оказалось сложно из-за непонимания пишущим цели собственного высказывания: работа напоминала поток высказываний, отдалённо связанных с темой сочинения.

Итак, анализ оценочных результатов всех четырёх заданий ОГЭ 2016 позволил выделить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке обучающихся:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения: выделение частей текста, составление тезисов, схем, таблиц, плана прочитанного для успешного составления ответа;
- затруднения в определении темы, идеи, проблемы, в понимании символики и метафоричности анализируемого художественного текста;
- затруднения в написании аргументированного сопоставительного сочинения 1.1.3 (1.2.3);
- недостаточно сформированный навык написания сочинения большого объема 2.1-2.4;
- слабое владение разными способами аргументации с опорой на анализ текста художественного произведения; неумение подбирать точечные цитаты к тезисам;
- поверхностное, невнимательное отношение к нравственным ценностям, хранимым русской литературой: любовь, верность, долг, честь, родина и т.п.; неглубокое понимание национально-культурных традиций;
- неактивное использование при анализе таких теоретико-литературных понятий как классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм; лирическое отступление; конфликт; символ; система образов, автор-повествователь;
- обилие речевых ошибок при создании связного монологического высказывания.

## **5. АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИЙ**

Конфликтная комиссия в 2016 году приняла и рассмотрела 3 апелляции обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения апелляций было принято решение об удовлетворении 2-х и отклонении одной апелляции. При этом

удовлетворённые апелляции были достаточно объективно – по критериям – оценены предшествующими экспертами, но в каждой имелся один спорный случай оценивания, который был решен конфликтной комиссией в пользу выпускника.

Малое количество апелляций может быть связано как с очевидной объективностью и лояльностью проверки, так и с тем, что результат экзамена по литературе в 2016 году по-прежнему не влиял на отметку в аттестате: отношение к этому результату было спокойным как со стороны выпускников, так и со стороны родителей.

## **6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **6.1. Рекомендации для методистов**

1. В октябре-ноябре 2016/17 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ 2016 г.

3. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

4. Оптимизировать работу методических объединений с целью популяризации ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к подготовке учащихся. Независимо от того, какое количество детей в классе выбирает ОГЭ, рекомендовать учителям два раза в год проводить диагностику умений, востребованных на экзамене по литературе, мастер-классы обучения сочинениям разных жанров, учебные игры «Мы-эксперты» и т.п.

5. Осуществлять контроль за выполнением школами государственного образовательного стандарта и программ по литературе. В технологических картах и индивидуальных рабочих программах учителя-словесника (5–9 классы) требовать отражения в специальной графе системной работы, связанной с развитием умений анализа произведения.

6. Способствовать популяризации ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся важность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

7. Вводить элективные курсы, способствующие обучению написания сочинений разных жанров.

8. Активно направлять в 2016/17 учебном году учителей литературы 8-9 классов на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)», (108 часов).

9. Преподавателям кафедры филологического образования АППО скорректировать программы подготовки и переподготовки учителей с учетом проблемных зон, выявленных на экзамене.

## **6.2. Методические рекомендации для учителей 8-9 классов**

1. Систематически формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

– регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;

– разбор сочинений с вопросами: «где здесь тезис-ответ?», «подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису», «соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?», «есть ли в сочинении анализ текста? где?» и т.п.;

– письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех учащихся, кто выбирает ОГЭ по литературе;

– самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ;

– реализация установки на корректировку учеником текста сочинения после проверки, по замечаниям учителя;

– систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 3-5 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов;

– проведение системы специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения и т.д.;

– анализ готовых модельных работ с точки зрения их сильных сторон.

2. Включать в систему промежуточного и итогового контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос.

3. Практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла. Учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию. Добиваться самостоятельного формулирования учащимися высказывания о роли художественных средств в раскрытии идеи произведения.

4. При изучении лирики обязательно предлагать и разбирать следующие вопросы, обогащая эмоциональный словарь учащихся:

Какие чувства отражает эмоциональный строй стихотворения? Как меняется настроение лирического героя на протяжении стихотворения? Охарактеризуйте внутренний мир (эмоциональное состояние) лирического героя. Чем обусловлена грустная тональность фрагмента? В чем драматизм переживаний лирического героя в этом стихотворении?

5. Ввести в практику обязательные задания на сравнение (героев, ситуаций; стихотворений, фрагментов) на каждом уроке, формировать навыки письменного и устного сопоставительного анализа. Обучать различным алгоритмам, приёмам, моделям сопоставления. При ответе на сопоставительный вопрос учить выстраивать двучастную композицию и пользоваться словами-помощниками:

А) Оба поэта (лирических героя)..., в обоих стихотворениях...

Так же как в стихотворении ...

Напоминает..., можно сопоставить..., похож..., подобно..., та-кой же, сходный

И... и... ни тот, ни другой, то же самое, почти одинаково, повторяется

Б) Однако... Между тем... Тем не менее... При этом...Оче-видно и различие...

Разница между ними очевидна, различаются..., не похож..., в этом они не сходны

В отличие от..., по сравнению с..., если... то, первый... второй

В противоположность..., по-иному..., между тем, совершенно иной, иначе.

6. Уделить особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200 слов), предлагая две модели композиции.

Формулировка темы может предлагать один ответ-тезис: «Какова идея повести Н.В.Гоголя «Шинель»?»; «Что давало основание современникам Тютчева называть его поэзию «мыслящей лирой»?». В этом случае учить строить композицию сочинения таким образом:

Вступление

Основная часть

1. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Переход к аргументации (Рассмотрим систему персонажей пьесы. Обратимся к тексту)

2. Аргументация-1.

3. Аргументация-2.

4. Аргументация-3.

ВЫВОД (возвращение к тезису на новом уровне, перефразирование тезиса)

Формулировка темы может предлагать более одного ответа-тезиса: *«Каким вы видите автора «Слова о полку Игореве»?»; «Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря?»*. И тогда композиция сочинения может строиться таким образом:

Вступление (комментарий ключевых слов вопроса)

Переход к основной части (в виде перефразированного вопроса)

Основная часть

1. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация.

2. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация.

3. ТЕЗИС-ОТВЕТ. Аргументация

ВЫВОД (обобщение всех трех тезисов)

7. Развивать активный словарь школьника, при этом особое внимание уделить включению в речь понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики. С их пониманием и использованием в речи связаны вопросы и ответы обобщающего характера, представляющие сегодня для экзаменуемых значительную трудность.

8. Организовывать на уроках групповую работу 3-4 раза в четверть, для группы сильных учащихся (потенциальных будущих участников ОГЭ), предлагая задания повышенной сложности, сформулированные по аналогии КИМ экзаменационной работы или взятые из открытого банка ФИПИ.

9. Способствовать формированию целостной историко-литературной картины мира, использовать такие виды учебной деятельности, как работа с синхронистическими таблицами, с «лентами времени» и т.п. Обучать «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п.

10. Разрабатывать внеурочные и межпредметные проектные мероприятия, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу.



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
В 2016 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Технический редактор – Гороховская М.Ю.*

*Компьютерная верстка – Розова М.В.*

Подписано в печать 01.09.2016. Формат 60x90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,06. Тираж 100 экз. Зак. 197/9.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А