

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЦЕНТР ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2015**

УДК 004.9
А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по литературе в 2015 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2015. – 43 с.

Отчет подготовили:

М.Г. Белова – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе, старший преподаватель кафедры филологического образования СПБАППО

Н.Н. Яковлев – электроник (сист.администратор) РЦОКОиИТ

Материалы издаются в авторской редакции.

© ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«РЦОКОиИТ», 2015

ВВЕДЕНИЕ.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2015 ГОДУ

В Санкт-Петербурге в 2015 году в третий раз проведен основной государственный экзамен (ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальных экзаменационных комиссий.

Работа ОГЭ по литературе составляется в соответствии с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9 классов образовательных учреждений разных видов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе, об уровне читательской культуры; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу, в том числе в старших классах гуманитарного профиля.

Модель ОГЭ по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. В КИМы для выпускников 9 классов не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. Составителям КИМов ОГЭ по литературе на данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2015 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне.

Работа ОГЭ построена с учетом принципа большей вариативности, чем ЕГЭ по литературе: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из двух вариантов части I, а также одного из четырех заданий части II. Особенно показателен здесь выбор вариантов в I части, так как задания сформированы по родовому принципу. Известно, что и на ЕГЭ в 11 классе более сложным для выпускников являются задания по лирике. Выполняя задания I-ой части ОГЭ, экзаменуемый может предпочесть тот тип КИМа, который им усвоен успешнее.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась авторами новых КИМов с учетом требований теории и практики педагогических измерений, сложившихся традиций преподавания литературы и проведения итоговых испытаний по предмету.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев произведения, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного произведения и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера. На преодоление этих трудностей, формирование читательских компетентностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ОГЭ по литературе.

Впервые в практике итоговых экзаменов по литературе в пункте 9. «Дополнительные материалы и оборудование» спецификации ОГЭ указана возможность и право экзаменуемого при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые на итоговом испытании художественные тексты. Например, для обеспечения проведения ОГЭ по литературе 29 мая 2015 г. был приготовлен «пакет» художественной литературы: Д.И.Фонвизин «Недоросль»; А.С.Грибоедов «Горе от ума»; А.С.Пушкин. Сборник лирики. «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»; Н.В.Гоголь «Мертвые души»; М.Ю.Лермонтов. Сборник лирики. Роман «Герой нашего времени»; Ф.И.Тютчев. Сборник лирики; А.А.Фет. Сборник лирики; М.А.Шолохов «Судьба человека»; В.М.Шукшин. Сборник рассказов; А.И.Солженицын «Матренин двор». Эти произведения могли быть востребованы участниками ОГЭ при написании итоговой работы.

При этом заранее была отработана процедура использования текстов в момент проведения ОГЭ. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. Экзаменуемые по мере необходимости работают с текстами за отдельными столами, на которых данные тексты размещены, по 15 минут. При проведении экзамена были подготовлены книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги были подобраны таким образом, чтобы у экзаменуемого не было возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Экзаменатор должен обеспечить равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена. Таким образом, оказалась восстановлена старая добрая традиция написания экзаменационного сочинения, при которой учащийся не был отлучен от текста литературного произведения.

Разницу между ОГЭ и ЕГЭ по литературе можно представить следующим образом в табл. 1.

Таблица 1

Разницу между ОГЭ и ЕГЭ по литературе

Характерное для ЕГЭ и ОГЭ (общее)	НОВОЕ (только в ОГЭ)
Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ – элемент педагогической системы	Возможность использования на ОГЭ полных текстов литературных произведений
Создание связных высказываний литературоведческого характера	Связные высказывания на восприятие и анализ фрагмента или целого художественного произведения
Система тестовых заданий (ЕГЭ)	Нет тестов (они не соответствуют специфике предмета литература)
Создание связных текстов разного объема (3-5-8-10 предложений) и большое сочинение не менее 200 слов	Использован принцип вариативности (возможность выбора). Выполняется только один из вариантов заданий I части
Система оценивания в целом. Очень похожие критерии	В ОГЭ только 4 сочинения: три малого объема, одно – не менее 200 слов (в ЕГЭ – пять)
Главное – понимание авторской идеи, авторского замысла	Две из 4-х тем (сочинение 200 слов) связаны с заданием, имеющимся в I части, т.е. есть возможность продолжить системное исследование в рамках одной темы
Протяженность экзамена 235 минут	Возможность дольше работать над созданием только 4-х, а не 5-ти (как в ЕГЭ) связных текстов

В процессе подготовки к ОГЭ по литературе решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ОГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его соответствие содержанию базовых программ, требованиям стандарта и формированию читательских компетенций;
- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена для успешного выполнения заданий в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом малого и большого объемов.

Для решения указанных задач в 2014/15 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач итогового испытания по литературе; проведение репетиционного добровольного тестирования и анализ его результатов; курсы на базе РЦО-КоиИТ по подготовке экспертов ОГЭ по литературе.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ОГЭ.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ОГЭ) ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Подготовка

членов предметной комиссии к проведению ОГЭ по литературе. Основные направления подготовки

В проверке работ учащихся были задействованы 19 членов предметной комиссии (экспертов), все они имели опыт проверки работ ОГЭ в 2014 году. Для экспертов в 2014/15 учебном году была организована подготовка по программе «Учебная программа консультаций экспертов, прошедших в 2013-2014 гг. подготовку по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в новой форме по литературе» в объеме 10 часов. Все эксперты сдали итоговый зачет.

Программа включала четыре раздела:

1. Нормативно-правовое обеспечение основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе в 9 классе в новой форме. Структура кон-

трольных измерительных материалов, используемых в новой форме аттестации выпускников 9-х классов. Правила заполнения бланков ответов;

2. Требования к знаниям и умениям учащихся основной школы, предъявляемые новой формой аттестации. Общие подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом в объёме 3-5 предложений. Базовый уровень. Практикум по оцениванию;

3. Оценивание заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом в объёме 5-8 предложений. Практикум по критериальному оцениванию;

4. Оценивание заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов). Практикум по критериальному оцениванию.

Программа «Консультации для экспертов ОГЭ по литературе» разработана для экспертов, принимавших ранее участие в проверке развернутых ответов ОГЭ по литературе. Её целью было выявление различий критериев оценки ОГЭ и ЕГЭ по литературе и практикум по проверке работ обучающихся.

Курсы обучения заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой по проверке ученических работ, созданных в рамках ОГЭ.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе в 2015 году;
- спецификация контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе;
- демонстрационный вариант ОГЭ по литературе 2015 года;
- критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;
- учебно-методические материалы, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные ФИПИ.

1.2. Аналитическая деятельность по изучению качества проверки ГИА 2013 года в Санкт-Петербурге и в Российской Федерации

Анализ результатов ГИА 2013 г. в Санкт-Петербурге и в РФ показал, что наиболее сложными для экзаменуемых явились задания: 1.2.2, 1.1.3, 1.2.3 и 2.1. С оцениванием этих заданий связаны и наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами.

Трудности в выборе баллов и разночтения при оценивании вызвали и ответы на задания 1.1.1 – 1.1.2 и 1.2.1 – 1.2.2. Эти задания предусма-

тривают прямые ответы на вопросы, связанные с осмыслением представленных в КИМах фрагментов из художественных произведений. Расхождения в подходах экспертов к проверке заданий объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Ошибочной чаще всего являлась ситуация, когда эксперт ставил максимальный балл, хотя экзаменуемый в ответе лишь пересказывал содержание отрывка или стихотворения, а не анализировал текст, отвечая на вопрос задания, в котором главным был акцент «как?», то есть каким образом, способом автор текста добивается создания той или другой художественной модели, образа. Характерный недочет в состоявшихся ответах можно сформулировать как сверхзадачу изучения предмета: участники ОГЭ не могли обнаружить скрытые смыслы, не стремились раскрыть «секреты» текста – увидеть, с помощью каких художественных приемов воплощен авторский замысел.

Наиболее сложным элементом проверки, по результатам ОГЭ в Российской Федерации и в Санкт-Петербурге в 2013/14 г.г. оказались сопоставительные задания 1.1.3 и 1.2.3. Критерии оценивания этих заданий новые, их не было и для оценивания заданий на сопоставление текстов ЕГЭ по литературе. Это свидетельствует о выдвигании новых требований, связанных с формированием умений работы с информацией в современной школе. Сегодняшний школьник призван, обрабатывая информацию, уметь её преобразовывать: сжимать, выделять ключевые элементы текста, выделять тезисы, задавать вопросы к тексту, сопоставлять, то есть выявлять общее и различное.

Сложность оценивания этой части задания заключена в первом критерии – наличие и степень сформированности навыка сопоставления. В критерии указано на «умение сравнивать тексты по указанному в задании направлению анализа, умению строить сравнительную характеристику». О самой модели сопоставительной характеристики – последовательной или параллельной – не сказано. Это свидетельствует о допустимости обеих моделей без оценивания преимущества одной из них. В процессе подготовки членов предметной комиссии к ОГЭ была выстроена система, при которой эксперты имели многократную возможность аргументировать собственное мнение по поводу выставления баллов во время проверки за задания на сопоставление.

Следующий сложный элемент проверки – как следует из материалов ОГЭ в Российской Федерации и в Санкт-Петербурге, – задания 2.1 – 2.4. Здесь при оценивании по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями) важно учитывать не само употребление

теоретико-литературных понятий, а их органичное включение в текст сочинения, умение использовать их при анализе текста и его интерпретации, осмыслении тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Часто эксперты не видели таких терминов, как образ, повествование, описание, автор, персонаж, композиция, конфликт, роман, комедия и пр.

В сочинениях участников ОГЭ эксперты не замечали нарушения композиционной цельности, необоснованных повторов, не замечали отсутствия композиционного замысла, нарушений в последовательности доказательства основной мысли. Это основные недостатки при написании сочинения большого объема.

Анализ результатов ГИА 2013/14 г.г. в Санкт-Петербурге и тренинговые работы, связанные с корректировкой отмеченных недостатков, позволили экспертам ОГЭ по литературе учесть и минимизировать в своей работе подобные просчеты. Эксперты ОГЭ по литературе показали достаточное единство в проверке и оценке выполнения всех заданий с развернутым ответом; процент проверки третьим экспертом оказался минимальным – только одна работа.

1.3. Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований

Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию. В состав предметной комиссии входят учителя государственных и негосударственных образовательных учреждений. Опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, до введения ОГЭ по литературе был различным: одни из них участвовали в приеме устного итогового экзамена по литературе в 9 классе, другие имели опыт проверки письменных работ – сочинений и изложений, в которых большее внимание уделялось сформированности знаний и умений по русскому языку. Иными могли быть принципы проверки и оценивания сочинений по сравнению с критериями оценивания развернутых ответов на ОГЭ. Поэтому в ходе подготовки экспертов необходимо было добиваться согласованности действий при оценивании работ экзаменуемых.

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода к проверке и оценке выполнения заданий. Подготовка предметной комиссии включает следующие составляющие:

– последовательный и скрупулезный анализ критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом;

- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемыми требованиями с последующей проверкой по критериям;
- дистанционное и очное консультирование, размещение сложных вариантов экспертизы на сайте кафедры филологического образования СПбАПО в целях минимизации проблемных зон при проверке работ.

Предметной комиссии удалось подготовить качественные дидактические материалы из версий ЕГЭ и ГИА прошлых лет, материалов пробных (репетиционных) тестирований, текущих работ обучающихся 9 классов и материалов пособий ФИПИ. Подобранный материал отражал разнообразные варианты типичных ошибок учащихся, полностью соответствовал предъявляемым требованиям для тренинговых действий при подготовке экспертов ОГЭ.

1.4. Методическая работа

В процессе подготовки к ОГЭ по литературе была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ГИА 2013 года, целью которого было изучение критериев оценивания развернутых ответов, демонстрационного варианта ОГЭ по литературе 2014 г. для выявления их соответствия обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих 9 классы и готовящих обучающихся к государственной итоговой аттестации, в СПбАПО.

2. На совещании методистов районных ИМЦ сделаны разъяснения и даны методические рекомендации для более интенсивной подготовки обучающихся 9 классов к итоговому испытанию по литературе. Обсуждены положения аналитических отчетов федеральной предметной комиссии, методические рекомендации. Материалы обсуждения и выводы стали основой для планирования работы подготовки к ОГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся повышением квалификации учителей в городе (СПбАПО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ высказали пожелание о необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПбАПО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 9 класс, но и для учителей, работающих в 5–8 классах, что позволило бы более точно с точки зрения методологии предмета преподавать литературу и готовить учащихся к государственной итоговой аттестации.

3. В течение 2014/15 учебного года проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований учащихся; на основе этих результатов были разработаны методические рекомендации по организации повторения и систематизации курса литературы, которые были включены в образовательную программу консультаций «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта основного государственного экзамена (ОГЭ) выпускников 9 класса в новой форме по литературе».

1.5. Подготовка учителей к проведению ОГЭ.

Координация деятельности по повышению квалификации учителей

В 2014/15 учебном году продолжалась интенсивная работа по повышению квалификации учителей литературы, преподавателей учреждений начального и среднего профессионального образования.

Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦО-КоиИТ. Ранее разработанная образовательная программа (80 учебных часов), включающая разделы, посвященные нормативным документам ОГЭ по литературе (спецификация контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и пр.), специфике требований к выполнению заданий 1.1.1 – 1.1.2 и 1.2.1 – 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3; 2.1 – 2.4, хотя и не была реализована целиком, но была доступна для экспертов, которые могли проконсультироваться с руководителями комиссии ОГЭ как очно, так и в дистанционном режиме.

1.6. Работа с образовательными учреждениями

Работа с образовательными учреждениями была направлена на разъяснение требований, предъявляемых программой по предмету, их связи с содержанием ОГЭ по литературе. Были даны методические рекомендации для анализа урока литературы, корректировки рабочих программ с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию литературы, организации чтения обучающихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Проводилась работа, направленная на ознакомление председателей методических объединений учителей словесности с нормативными документами ГИА, что дало возможность представить ОГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы. Количество участников ОГЭ по литературе в 2014 году (всего 20 человек) позволяет повторно признать работу по популяризации ОГЭ в Санкт-Петербурге недостаточной.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов. Структура экзаменационной работы

Все задания экзаменационной работы ОГЭ по литературе представляют собой задания с развернутым ответом ограниченного (3-5; 5-8 предложений) и большего (150-200 слов) объема. Работа включает задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. В части I предполагается анализ фрагмента текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе; в части II даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части I, а также одного из четырех заданий части II.

Первый вариант части I (задания 1.1.1 – 1.2.1) предполагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй вариант (задания 1.1.2 – 1.2.2) – анализ лирического стихотворения (или басни). Ориентирование на тексты различного литературного рода в вариантах 1 и 2 определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности его восприятия и понимания. Однако в структурном отношении оба варианта идентичны.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста участником ОГЭ, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном (как правило, это 1 задание: 1.1.1 и 1.2.1). Каждый из первых двух вопросов предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами. Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (пример-

ный объем 5-8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте, но и быть дотоле неизвестным, новым для экзаменуемого. Это нововведение связано с тем, что задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверить уровень сформированности важнейших предметных компетенций экзаменуемого и на незнакомых текстах, потому и максимальный балл за выполнение сопоставительного задания достаточно высокий – 5.

В целом на выполнение части I работы участнику ОГЭ рекомендуется отвести 120 минут.

Часть II экзаменационной работы содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части I; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части I. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части I (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и XX вв.).

Участник ОГЭ выбирает одну из четырех предложенных ему тем. В сочинении по лирике участник ОГЭ должен проанализировать не менее двух стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Рекомендуемый объем сочинения не менее 150–200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной). Сочинение оценивается максимально 12 баллами.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы и уровню сложности, а также рекомендуемое время на выполнение заданий приведены в табл. 2. Очень важно для учителей и обучаемых усвоить, разработать при необходимости индивидуальную модель выполнения работы в условиях ограниченного времени.

Таблица 2

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы
и уровню сложности**

Часть работы, обозначение заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень сложности	Рекомендова- ное время на выполнение
Часть I (экзаменуемому предлагается выбор одного из двух вариантов: I вар.: 1.1.1, 1.2.1 II вар.: 1.1.2, 1.2.2	2	6	Два задания с развернутым ответом в объеме 3–5 предло- жений. Базовый уровень	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: 1.1.3 II вар.: 1.2.3	1	5	Одно задание сопоставитель- ного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предло- жений. Повышенный уровень	60 мин
Часть II (экзаменуемому предлагается выбор одного из четырех заданий: 2.1 – 2.4)	1	12	Задание с развернутым ответом в объеме 150-200 слов (сочинение). Высокий уровень	115 мин
<i>Итого</i>	4	23		235 мин (3 ч 55 мин)
Всего в работе 10 заданий, из них от экзаменуемого требуется выполнить 4 задания: 3 из части I и 1 из части II.				

2.2. Общие статистические данные об участниках ОГЭ

Таблица 3

**Сведения об участниках основной государственной аттестации
по литературе 2015 г.**

Дата	Зарегистрировано человек	Явка	Неявка	Из них выбыли	Удален	Не завершил	Действительных результатов
29.05	24	15	9	0	0	0	15

Дата	Зарегистрировано человек	Явка	Неявка	Из них выбыли	Удален	Не завершил	Действительных результатов
10.06	7	4	3	0	0	0	4
18.06	1	0	1	0	0	0	0
<i>Итого</i>	32	19	13	0	0	0	19

Сопоставим с данными ОГЭ 2014 года.

Таблица 4

Сведения об участниках основной государственной аттестации по литературе 2014 г.

Дата	Зарегистрировано на экзамен	Не явились на экзамен		Не приступили к выполнению части II		Явилось чел.
		чел.	%	чел.	%	
28.05	39	21	53,8	0	0	18
10.06	3	1	33,3	0	0	2
<i>Итого</i>	42	22	52,4	0	0	20

Как показано в таблицах, заявок в 2014 году было подано несколько больше, чем в 2015 году. Не явились в 2015 году 13 человек. Данная проблема требует дополнительного исследования и обязательной корректировки.

Распределение оценочных результатов ОГЭ 2015 г. по видам ОУ представлено в табл. 5.

Таблица 5

Распределение оценочных результатов ОГЭ 2015 г.

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во результатов	Кол-во результатов в %	Средний балл	Выше порога	Выше порога в %

Категория выпускников	Вид ОУ	Кол-во ОУ	Кол-во результатов	Кол-во результатов в %	Средний балл	Выше порога	Выше порога в %
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5	6	31,58	4,00	6	100,0
	Гимназия	1	1	5,26	4,00	1	100,0
	Лицей	3	4	21,05	4,50	4	100,0
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	1	4	21,05	4,50	4	100,0

Положительным итогом ОГЭ 2015 г. можно считать отсутствие результатов ниже порога и достигнутый участниками ОГЭ достаточно высокий средний балл.

Сравним показатели участия в ОГЭ по видам образовательных учреждений в 2013, 2014 и 2015 годах.

Таблица 6

**Показатели участия в ОГЭ
по видам образовательных учреждений в 2013, 2014 и 2015 гг.**

Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во участников, чел.		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	27	10	4
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	39	4	6
	Гимназия	24	5	1
	Лицей	7	1	4
	Частные ОУ	-	-	4
<i>Итого</i>		97	20	19

Как видно из табл. 6, более всего участников испытаний ОГЭ по литературе в 2015 году представили средние общеобразовательные школы

с углубленным изучением отдельных предметов, больше в сравнении с 2014 годом стало учащихся лицеев. Появились участники ОГЭ из частных ОУ. Более, чем вполтину, уменьшилось число участников ОГЭ по литературе из средних общеобразовательных школ. Минимально число участников из гимназий. Не все учащиеся, записавшиеся на ОГЭ по литературе, решились прийти на итоговое испытание. Поэтому участников ОГЭ в городе Санкт-Петербурге оказалось всего 19 человек.

Таблица 7

**Распределение среднего оценочного балла
по видам общеобразовательных учреждений. 2014-2015 гг.**

Вид ОУ	Средняя отметка	
	2014 г.	2015 г.
Средняя общеобразовательная школа	4,10	4
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,75	4
Гимназия	4,40	4
Лицей	5,0	4,50
Частные школы	-	4,50

Улучшились средние оценочные результаты только в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, результаты гимназий, лицеев и средних образовательных школ оказались несколько ниже 2014 года.

Таблица 8

Распределение результатов ОГЭ 2015 г. по районам

Район	Кол-во ОУ	Кол-во результатов	Кол-во результатов, %	Средний балл	Выше порога	Выше порога, %	Ниже порога	100 баллов
Адмиралтейский	1	1	5,26	5,00	1	100	0	0
Калининский	1	2	10,53	4,50	2	100	0	0
Красносельский	4	6	31,58	3,83	6	100	0	0
Невский	1	1	5,26	4,00	1	100	0	0
Пушкинский	1	1	5,26	4,00	1	100	0	0
Фрунзенский	3	4	21,05	4,25	4	100	0	0
Частные школы	1	4	21,05	4,50	4	100	0	0

Как свидетельствуют показатели, ниже порога и на 100 баллов не написал ни один участник ОГЭ. Средние результаты ОГЭ 2015 г. по литературе довольно высокие.

2.3. Основные результаты ОГЭ

Средний балл по датам сдачи ОГЭ 2015 г. составил

Таблица 9

Средний балл по датам сдачи ОГЭ 2015 г.

Дата	Средний пятибалльный	Средний тестовый балл
29.05	4.00	16.27
10.06	5.00	21.00

Таблица 10

Количество участников, сдавших ОГЭ в 2015 г.

Участников	Не сдало	Сдало	Средний пятибалльный	Средний тестовый
19	0	19	4,21	19,6

Сопоставим динамику основных результатов ОГЭ по литературе 2015 года с результатами 2013-2014 годов.

Таблица 11

Основные результаты ОГЭ по литературе в пятибалльной системе

Отметка	Количество сдававших экзамен, чел.		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
«2»	2	1	0
«3»	17	2	2
«4»	27	10	11
«5»	35	7	6
Средний балл	4,17	4,15	4,21

Средний тестовый балл в 2014 году был 16,75, а средняя отметка 4,15. Средний тестовый балл в 2015 г. выше на 2,85 – 19,6 балла; оценочный балл 2015 года выше на 0,06 балла – 4,21.

Однако ни один участник ОГЭ в 2015 г. не набрал максимального количества тестовых баллов – 23. 6 человек получили отметку 5, 11 человек – отметку 4, 2 человека – отметку 3. Отметку 2, то есть отрицательный результат, не получил никто.

Повысили результаты по сравнению с прошлым, 2014 годом, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных

предметов. Способствовали повышению среднего балла довольно высокие результаты частных школ 4,50 оценочных балла.

Сравнивая 2014 и 2015 годы, снизились результаты средних общеобразовательных школ (с 4,10 до 4 баллов), гимназий (с 4,40 до 4 баллов), лицеев (с 5 до 4,50 баллов).

Основными недостатками в работах участников ОГЭ стали слабые навыки построения большого связного ответа (не менее 200 слов), недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов литературного текста), пересказ содержания вместо аналитического осмысления предложенных фрагментов. В 2015 году так же, как и в 2014 году, все экзаменуемые приступили к написанию «большого» сочинения (2.1-2.4). У экзаменуемых постепенно исчезает «страх» перед работой большого формата, все экзаменуемые вписались во временной режим, предложенный в рамках ОГЭ. Однако качество сочинений 2.1-2.4 свидетельствует о существующей проблеме.

Главной причиной некоторой неудачи участников ОГЭ снова следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе обучения в 5-9 классах; невыполнение достаточного объема письменных аудиторных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе; непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе ОГЭ. Все перечисленные недостатки свидетельствуют о том, что подготовка к ОГЭ в Санкт-Петербурге еще не стала элементом педагогической системы преподавания литературы.

2.4. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий

2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1. Степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе

Формат ответов на задания 1.1.1 и 1.2.1 – 3-5 предложений. Указание на объем ответов 1.1.1 и 1.2.1 условно – оценка ответа зависит от его содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме; при умении точно формулировать свои мысли может достаточно полно ответить в меньшем объеме.

Задания 1.1.1 и 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, драматического или лирического произведения (или басни). От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их

обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может сформулировать и доказать свое видение проблемы произведения. Для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания.

Данные задания оцениваются по двум критериям: К1 – глубина приводимых суждений, убедительность аргументов, К2 – следование нормам речи.

Максимальный балл (2) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он дает прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (авторский замысел); аргументирует свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют.

Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа, искажает авторскую позицию (авторский замысел), ограничивается изложением своей точки зрения, не все тезисы аргументирует, отчасти подменяет анализ пересказом текста, допускает 1–2 фактические ошибки.

Оценка снижается до 0 баллов, если экзаменуемый не дает ответа на вопрос, подменяет анализ пересказом текста, допускает более 2 фактических ошибок.

Следование нормам речи оценивается следующим образом: допущено не более 2 речевых ошибок – 1 балл, более 2-х – 0 баллов.

Распределение баллов за задания 1.1.1 и 1.2.1 приведено в табл. 12.

Таблица 12

Распределение баллов за задания 1.1.1 и 1.2.1 по критериям оценивания. Показатели 2013 – 2015 гг.

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	Результаты выполнения задания					
		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
К1. Глубина суждения, убедительность аргументации	0	3	3,70	0	0	0	0
	1	37	45,68	11	55,0	9	47
	2	41	50,62	9	45,0	10	53

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	Результаты выполнения задания					
		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
К2. Следование нормам речи	0	7	8,64	1	5,0	0	0
	1	74	91,36	19	95,0	19	100

Как видно из показателей табл. 12, с заданием по первому критерию (глубина суждений, убедительность аргументации) в 2015 году справились все экзаменуемые, процент получения высшего балла в 2015 году повысился на 8 %. Дополнительный балл по критерию 2 (следование нормам речи) в 2015 году получили 100 %, чего не было в 2013-14 гг.

Приведем примеры из 1 варианта КИМа 1502, так как он оказался наиболее сложным для экзаменуемых.

КИМ 1502, ЧАСТЬ I.

ВАРИАНТ 1. В КИМе приводится фрагмент текста из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». Первое задание сформулировано следующим образом: 1.1.1. *Какие «страстишки» владеют Ноздревым?*

Ответ на вопрос предполагал прежде всего толкование понятия «страсть». Тем более, что здесь употреблена уменьшительно-уничтожительная форма существительного. Страсти, в понимании автора, – это пороки, грехи. У гоголевского героя их даже слишком много: он лихач, кутила, картежник, буян, охотник погулять, обманщик («начал пули лить»), сплетник («распускал небылицы»), мешал устраивать личное счастье («расстраивал свадьбы»), срывал торговые сделки. И все «припечатано» автором – он «исторический человек», т.е. тот, кто постоянно попадает в истории, зачинщиком и инициатором которых он бывает сам.

Ни в одном ответе не было даже опосредованно дано определение понятия. Это свидетельствует о том, что этическому понятийному аппарату при обучении не придается должного значения. Экзаменуемые по тексту поэмы определили эти «страстные» качества, перечислили их и даже сделали вывод об их пагубности. Однако само понятие «страсти» в данном контексте осталось для них не до конца осмысленным.

Остановимся на подобном задании этого же типа из первого варианта: 1.2.1. *Как многочисленные олицетворения, использованные автором в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива....», связаны с его главной мыслью?*

Здесь важно было проследить, как развертывается мысль лирического героя через серию картин. Учащиеся увидели образы олицетворенной, живой, близкой герою природы. Сначала он смотрит вокруг и

видит, как «волнуется нива», «прячется малиновая слива». Во второй строфе – возвращение в весну: «ландыш серебристый ... кивает головой». Затем возникает «музыка» студеного ключа, и в душе лирического героя поселяется особое чувство: уходит тревога, «расходятся морщины на челе». И, наверное, не только в небесах, но и в душе он «видит», ощущает Бога. Использование олицетворений, это отметили несколько учащихся, связано с главной мыслью стихотворения: идеей Бога, идеала в душе человека. Божественное начало словно разлито во всей природе. Такой итог в финале готовит череда картин живого, олицетворенного мира. Единство картин скрепляет их размещенность в составе одного сложного предложения.

ВАРИАНТ 2. Остановимся на выполнении вторых заданий этого КИМа. Одно из заданий сформулировано следующим образом: 1.1.2. *В чем проявляется авторская ирония по отношению к Ноздреву?*

Задание трудное. Скрытую авторскую насмешку-иронию можно проследить в предложенном тексте во многом. Авторская ирония прослеживается в самом ироническом пафосе повествования. Это можно заметить в ироническом определении-метафоре – «исторический человек». В иронических метонимических метафорах: «Чуткий нос его слышал за несколько верст» место, где можно разгуляться. Подобный смысл содержат и фантастические гиперболы о ноздревском вранье про лошадь голубой или розовой масти. В синтаксисе экзаменуемые отметили градации при перечислении ноздревских «талантов». Важно, что перед читателями возникает один из образов-типов «мертвых душ», о существовании которых горюет автор.

В работах участники ОГЭ раскрыли несколько приемов иронического повествования: назвали пафос, «особенные» метафоры и гиперболы. В целом ответы на столь трудный вопрос можно признать вполне удовлетворительными, тем более, что в большинстве случаев названия приемов были убедительно прокомментированы примерами.

Второе задание второго варианта 1.2.2 было сформулировано так: *Можно ли (и почему) считать последнюю строку стихотворения М.Ю.Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» логическим выводом из предшествующих?*

Подобное задание предполагает раздумья учащихся о том, почему последнюю строку стихотворения Лермонтова можно считать логическим выводом, который подготовлен развернутым описанием переживаний лирического героя. Экзаменуемые сделали попытку проследить в стихотворении своеобразное его движение по пути смирения душевной

тревоги. Стихотворение представляет собой одно сложноподчиненное предложение, в котором главное предложение находится в последней строфе. Предыдущие три строфы с временными союзами «когда» готовят некий вывод-итог. Каждая строфа, можно сказать, запечатлела отдельный образ красоты, гармонии природы. И финальная строфа – своеобразный итог, когда лирический герой «счастье может постигнуть на земле». Все соединилось в его душе, и тогда он в небесах не почувствовал, не вообразил – «увидел» Бога.

Анализ базовой части заданий 1.1.1 и 1.2.1; 1.2.1 и 1.2.2 дает основание для вывода об успешном освоении экзаменуемыми 2015 года этой части работы ОГЭ.

2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3. Степень освоения участниками ОГЭ заданий повышенного уровня сложности по литературе

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) высокий – 5.

Сопоставительные задания обоих вариантов (1.1.3 и 1.2.3) оцениваются по трем критериям: К1 – умение сопоставлять художественные произведения; К2 – глубина приводимых суждений и убедительность аргументов; К3 – следование нормам речи. При этом ведущим критерием является первый: в случае отсутствия проявления навыков сопоставления художественных произведений, оценивания задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (0 баллов по критерию К1).

Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения и аргументировать свои суждения. При этом были

проявлены знания речевых клише, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении: так же как; точно так, как; таким же образом, если нужно было подчеркнуть сходство чего-либо, кого-либо. Если необходимо было подчеркнуть различие чего-либо, кого-либо, были использованы речевые клише: с одной стороны – с другой стороны, напротив, наоборот, зато, один – другой; герой-персонаж (такой-то) – его оппонент (такой-то). Это несомненный успех по сравнению с предыдущим, 2014 годом. А значит, этот навык был отработан и закреплён на уроках русского языка и литературы.

Таблица 13

**Распределение баллов за выполнение заданий 1.1.3 и 1.2.3
в сопоставлении с результатами 2013-2014 гг.**

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	Результаты выполнения задания					
		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
К1. Умение сопоставлять художественные произведения	0	0	0	1	5	0	0
	1	24	29,63	7	35	1	5,3
	2	57	70,37	12	60	18	94,7
К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	0	0	1	5	0	0
	1	39	48,15	10	50	10	53
	2	42	51,85	9	45	9	47
К3. Следование нормам речи	0	8	9,88	1	5	0	0
	1	73	90,12	19	95	19	100

Результаты выполнения по данному заданию, одному из самых трудных, как видим, серьезно улучшились. Нет отрицательных результатов за основное контролируемое умение сопоставлять. Большинство учащихся (18 человек из 19, а это – 95 %) получили за умение сопоставлять высший балл. Позиции сопоставления у всех участников испытания были выделены на письме в отдельные абзацы. Все это является серьезным достижением. Зато глубина приводимых суждений (критерий 2) имеет несколько худшие, нежели первый критерий, показатели: только 47 % экзаменуемых получили 2 балла. Порадовал показатель по третьему критерию, следование нормам речи. В столь большом, развернутом ответе не допущены речевые ошибки.

Приведем в пример два варианта выполнения задания на сопоставление.

Третье задание первого варианта проверяет умения сопоставлять. Экзаменующимся был предложен знакомый текст из романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин». И хотя текст пушкинского романа изучается в 9 классе, нужно согласиться с тем, что был выбран не часто подвергающийся аналитическому вниманию отрывок – характеристика Зарецкого, секунданта Онегина. Задание сформулировано следующим образом: 1.1.3. *Что сближает и что различает гоголевского Ноздрева и пушкинского Зарецкого?*

Нужно было составить сравнительную характеристику по сходству и различию.

В предыстории Зарецкого при внимательном чтении фрагмента можно было увидеть много общего с характеристикой гоголевского Ноздрева. Зарецкий даже не просто картежник, он – «картежной шайки атаман». Он не просто волочится за женщинами – он «глава повес». Эту особенность отметили многие участники ОГЭ. Он не просто болтун, сплетник – он «трибун трактирный»! Немногие почувствовали просто уничтожающий смысл слова «трибун», сопровождаемый таким эпитетом! А он даже в настоящих сраженьях «отличился»: «Как зюзя пьяный, французам достался в плен». В небольшом фрагменте текста романа дана исчерпывающая характеристика подлеца. И степень падения человека, обуянного страстишками, здесь даже воспринята нашими читателями как большая, чем «исторического человека» Ноздрева. Почти никто из участников ОГЭ не почувствовал, не оценил мастерство автора в характеристике героя в конце фрагмента: автор замечает, что теперь Зарецкий «живет, как истинный мудрец». С ним произошла метаморфоза, он изменился. Если бы не ирония, граничащая с сарказмом, если бы не последующие события пушкинского романа, то мы, читатели, может быть, этому бы поверили.

Задание второго варианта 1.2.3 сформулировано следующим образом: 1.2.3. *Что сближает стихотворение Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» со стихотворением А.К.Толстого «Сердце полно вдохновенья, / Небо полно красоты...»?*

Данное для сопоставления стихотворение А.К.Толстого не входит в кодификатор ОГЭ. Участники ОГЭ должны были продемонстрировать свои умения на незнакомом тексте, должны были показать, чему они научились.

Сближает стихотворения тема – ощущение Богоприсутствия в мире, ощущение неразрывной связи «между небом и землей». Пафос стихотворения А.К.Толстого очень схож с лермонтовским: высокий, торже-

ственный. Сближает и то, что идея выражена через картину природы и чувства лирического героя. Этот мотив существует уже в первой строфе: «Сердце полно вдохновенья, / Небо полно красоты». Идея единства человека и природы, неба и земли «рифмуется» с оптимистическим восприятием жизни. В стихотворении Толстого это даже выражено с помощью метафоры в составе сравнения: «...между небом и землей, как натянутые струны...». Метафизическая связь здесь даже материализуется. Неразрывную связь материального и метафизического начал воспевают оба стихотворения.

Разумеется, в работах учащихся эти мотивы прозвучали в более доступном возрасте изложения. Этот вариант (это обычно бывает с лирикой в 9 классе) выбрали немногие учащиеся. Однако их работы показали сформированность, во-первых, умения сопоставлять. Причем, выбран был параллельный способ сопоставления. Во-вторых, глубину работы обеспечивала серьезная рефлексия по поводу переживаний лирических героев стихотворений М.Ю.Лермонтова и А.К.Толстого.

Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3 для выявления степени освоения девятиклассниками заданий повышенного уровня сложности по литературе позволяет сделать вывод о сформированности умения сопоставлять тексты произведений по сходству и различию, успешно структурировать работы и делать важные личностные открытия и выводы.

2.4.3. Анализ результатов выполнения заданий 2.1-2.4, требующих написания сочинения не менее 150-200 слов

Сочинение в объеме 150-200 слов – самая сложная часть испытаний ЕГЭ и ОГЭ. Критериев оценивания сочинения, как и в ЕГЭ, – пять, и они, по сути, те же: К1 – глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений; К2 – уровень владения теоретико-литературными понятиями; К3 – обоснованность привлечения текста произведения; К4 – композиционная цельность и логичность изложения; К5 – следование нормам речи. Среди пяти критериев К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. В отличие от ЕГЭ тремя баллами оцениваются только первый и пятый критерии, остальные – двумя.

Задания второй части 2.1-2.4 на ОГЭ аналогично заданию 17 ЕГЭ, но на ОГЭ предоставлены более комфортные условия для его выполнения. Во-первых, через создание ситуации выбора в первой части ОГЭ; во-вторых, в течение одного и того же времени экзаменуемые выполняют ко-

личественно меньший объем заданий; и в-третьих, в отличие от ЕГЭ, в экзаменационной модели ОГЭ первые две темы сочинений в части II связаны с произведениями, данными в части I. Это придает бóльшую цельность экзаменационной работе и облегчает экзаменуемым написание сочинения (при желании выпускник может выбрать темы, опирающиеся на другой литературный материал). Наконец, важное значение имеет доступность на экзамене художественных текстов, которыми может воспользоваться экзаменуемый.

Таблица 14

Распределение баллов за задания 2.1 – 2.4 по критериям К1 – К5

Критерий оценивания	Полученный балл за критерий	Результаты выполнения задания					
		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
К1 Глубина раскрытия темы и убедительность суждений	0	6	7,41	2	10	1	5,3
	1	22	27,16	1	5	2	10,6
	2	27	33,33	13	65	11	57,6
	3	26	32,10	4	20	5	26,5
К2 Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	16	19,75	2	10	1	5,3
	1	28	34,57	9	45	11	57,6
	2	37	45,68	9	45	7	37,1
К3 Обоснованность привлечения текста произведения	0	6	7,41	2	10	2	10,6
	1	22	27,16	6	30	4	21,2
	2	53	65,43	12	60	13	68,2
К4 Композиционная цельность и логичность изложения	0	7	8,64	2	10	1	5,3
	1	19	23,46	8	30	8	41,7
	2	55	67,90	12	60	10	53,0
К5 Следование нормам речи	0	16	19,75	3	15	4	21,2
	1	23	28,40	8	40	5	26,5
	2	14	17,28	6	30	6	31,1
	3	28	34,57	3	15	4	21,2

Основной показатель успеха в написании сочинения 2.1-2.4 (не менее 150-200 слов) – **критерий 1**, глубина раскрытия темы и убедительность суждений. Нулевой результат в сравнении с прошлыми годами

здесь минимальный – 1 человек, 5,3 % против 10 % в 2014 году. Наивысший результат 3 балла по этому критерию получили 26,5 % (5 человек) против 20 % (4 человека) в 2014 году.

Фиксируя определенное продвижение в написании сочинения большого объема, следует признать, что именно этот вид работы является самым проблемным. Учитывая этот факт, проведем обзор нескольких типов сочинений, представленных на ОГЭ по литературе в 2015 году.

Сочинение – характеристика персонажа

Это самый частый вид тем – характеристика персонажа. В КИМе 1503 была предложена тема: *Образ Плюшкина и его роль в поэме «Мертвые души».*

Сочинение-характеристика литературного героя предполагает исследование художественных средств, использованных автором для создания образа героя. Это могут быть:

- «говорящие» фамилия, имя, отчество, указывающие на определенные черты характера персонажа или отражающие авторское отношение к герою;
- *портрет;*
- *речь героя;*
- *обстановка, в которой живет герой;*
- *особенности поведения, поступки, через которые проявляются те или иные черты характера персонажа;*
- *жизненные интересы и стремления;*
- *характеристика героя другими персонажами;*
- *авторская характеристика героя;*
- самохарактеристика героя;
- письма, написанные героем;
- сны, которые снятся герою;
- отношение к природе;
- художественные детали, рисующие психологическое состояние или черты характера персонажа;
- ремарки (в драматическом произведении).

Мы поместили курсивом, какие положения характеристики могли быть задействованы в сочинении на тему «Образ Плюшкина и его роль в поэме «Мертвые души». Далеко не все указанные нами, а лишь несколько позиций характеристики Плюшкина могли стать основанием для достаточно убедительного представления персонажа Гоголя в сочинении участников ОГЭ. Экзаменуемые могли пользоваться и текстами 6 главы, но характеристика гоголевского персонажа предстала в сочинениях экзаменуемых как излишне социальная, ограниченная, узкая.

В характеристике литературного персонажа также необходимо определить место литературного героя в системе персонажей, указав, с кем из других героев он сопоставлен, КОМУ противопоставлен. Важно охарактеризовать роль героя в развитии сюжета, конфликта, в раскрытии проблематики произведения. Общий план темы «Образ героя литературного произведения» можно восполнить:

- 1) Место персонажа в образной системе произведения.
- 2) Характеристика художественных средств и приемов, используемых автором для создания образа героя.
- 3) Роль героя в развитии сюжета и композиции произведения.
- 4) Значение героя в раскрытии идеи проблематики произведения.

Именно на второй акцент в рассматриваемой теме следовало обратить внимание: кроме характеристики персонажа, следовало отметить его особую роль в галерее помещиков в поэме Н.В.Гоголя.

Плюшкин – один из пяти образов галереи помещиков, каждый из которых персонифицирует одну страсть. Манилов – мечтательность; Собакевич грубость, невежество; Ноздрев – бесконечный разгул, безответственность... и т.д. Плюшкин – «прореха на человечестве». Единственный из помещиков образ, который имеет ретроспективную историю. 6 глава рисует деградацию, постепенное оскудение души человека, забывшего о своем высоком назначении. В то же время интересен факт, что это единственный помещик, который, по замыслу Гоголя должен был «ожить» в 3 томе.

Сочинение – проблемный вопрос

Вопросы проблемного характера указывают на познавательное противоречие, которое участник ОГЭ должен осмыслить, предложив свою версию его разрешения в форме литературно-критической статьи, эссе или рецензии (жанр выбирает пишущий). Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль учащихся, дает им возможность выразить свое отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам.

Рассмотрим подобный вид представленных в КИМах ОГЭ тем сочинений предыдущих лет. Вариант: *Почему Татьяна отвергает любовь Онегина в финале романа?* Это сочинение – проблемный вопрос. Над подобным вопросом раздумывали многие писатели, критики и литературоведы. В.Г.Белинский, например, считал позицию Татьяны следствием эгоизма и недоразвитости личности русской женщины. Ф.М.Достоевский видел в пушкинской героине «апофеозу» русской женщины, воплощенный в романе замечательный традиционный русский харак-

тер. Отвечая на этот вопрос, участники ОГЭ могли предложить и свою версию. Но при этом важно понимать, что Татьяна Ларина – авторский идеал в романе. Она способна полюбить, а значит, способна пожертвовать собой. Она впитала те традиции, которые усвоила в родительском доме, из рассказов няни, общения с ней. Она поняла поверхностность, пародийность Онегина и не перестала его любить. Для нее существуют незыблемые понятия долга, чести, верности, преданности. Она верна клятве, которую дала не только человеку, но и Богу: «Я другому отдаю, / Я буду век ему верна». Достоевский в речи о Пушкине, произнесенной на открытии памятника Пушкину в Москве, сказал о том, что «русский человек не может быть счастлив ценой несчастья другого». Надо сказать, что сочинения на эту тему были бледными, поверхностными, свидетельствовали о личностной неразвитости экзаменуемых, о непонимании отечественных традиций, запечатленных в литературе.

Сочинения, представляющие собой проблемное задание, требуют большей меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Сочинение – сравнительная характеристика персонажей

Сочинение – сравнительная характеристика персонажей было представлено, например, в теме КИМа 1501: *Что общего и различного в характерах госпожи Простаковой и Митрофана?*

Выше мы отмечали определенный успех при создании ответов на сопоставление в первой части КИМов ОГЭ. К сожалению, этого нельзя сказать относительно сочинений, представляющих развернутую характеристику персонажей на основании всего литературного произведения. Логических, развернутых сочинений-характеристик персонажей не было на ОГЭ 2015 г.

Чтобы облегчить сопоставительную работу, экзаменуемые могли составить на черновике таблицу. Например, в указанной теме она могла быть такой:

Общее	Разница
Члены одной семьи: мать и сын	Беспечный, ленивый, избалованный сын и постоянно заботящаяся о его «животе» и благополучии матушка

Общее	Разница
Безмятежно живут в провинции, обижая, оскорбляя, эксплуатируя себе подобных	Матушка все-таки ведет хозяйство, заботится обо всем, сын всегда беспечен, мечтает о спокойной жизни
Необразованные дворяне	Митрофан не просвещен даже на уровне простейших понятий
Отсутствие высоких целей, нарушение правил этики, нравственности	Бесконечная любовь к сыну – и презрение неблагодарного Митрофана не только ко всем окружающим, но и к матушке
Примитивизм во всех проявлениях мысли, в поступках	У Митрофана отсутствует даже проявление любви к дому, родителям

Сочинение, в формулировке темы которого присутствует констатирующая часть и что-то надо развернуть и исследовать

Опыт преподавания и экспертизы показывает, что в ряде случаев обучаемые оказываются неспособными к целостному восприятию формулировки задания, то есть не обучены правильно «прочитать» вопрос и установить связи между его отдельными элементами. Делая акцент на отдельных словах или частях фразы, они не могут дать полного ответа. Зачастую обучаемые ограничиваются в своем ответе констатирующей частью, не переходя к анализу причин, не выявляя глубоких взаимосвязей, не раскрывая сути указанных фактов или явлений.

Другими словами, мы встречаемся с темой, в которой что-то дано и что-то надо развернуть и исследовать. Это еще один вид тем сочинений, особенно распространенных в версиях ОГЭ и ЕГЭ. Предлагаются формулировки, в которых есть то, что дано пишущему (констатирующая часть) и то, что требуется развернуть и показать. Примером подобной темы может служить тема КИМа ОГЭ 2015 года 1504: *Как в поэме Гоголя «Мертвые души» представлена тема «мертвых» и «живых» душ?* В теме уже сказано, это констатирующая её часть, что в поэме Гоголя представлена тема «мертвых» и «живых» душ. Пишущему сочинение, надо доказать, как, какими средствами автор этого достигает.

Ни один из участников ОГЭ не заметил в доказательной части, что тема «мертвых душ» обозначена уже в названии поэмы. Это оксюморон, предупреждение. Все произведение – роман-путешествие, поездка вместе с героем по преисподней, по России, которая полна «мертвыми душами». Среди них помещики, чиновники, случайные встречные, большое количество «мертвых душ». Положительный герой поэмы –

автор. В лирических отступлениях сатирически представлены типы людей, отступивших от цели бытия, от служения. В лирических отступлениях философского характера (они начинаются с 6 главы) представлен авторский взгляд на идеал, судьбу России. Пишущие на эту тему участники ОГЭ ограничились общими замечаниями социального характера. Духовная составляющая болезни была ими игнорирована.

Остановимся еще на одном примере подобной темы. Это вариант КИМа 1502: *Против чего и во имя чего борется Чацкий?* Опять-таки, внимательно вчитываясь в тему, выясним, что в вопросе констатировано: Чацкий борется. А осмыслить и доказать надо следующее: против ЧЕГО и во имя ЧЕГО? Организующую и структурирующую роль могла бы сыграть составленная на черновике таблица:

Против чего	Во имя чего
Власти «тузов», которые «в Москве живут и умирают»	«служенья делу, а не лицам»
Засилия иностранцев, набора учителей «числом поболее, ценою подешевле»	Защита, восстановление, сохранение национальной идентичности, чтоб «умный, добрый наш народ хотя по языку нас не считал на немцев»
Застоя, косности, полупросвещения...	Преобразования, просвещения, прогрессивных изменений
Крепостного права, когда «амуры и зефиры все», артисты крепостного театра «распроданы поодиночке»	Прав простого народа, отмены крепостного права

В случае, когда есть составленная на черновике таблица-помощница, экзаменуемому легко будет провести требуемое исследование в основной части сочинения. К сожалению, и в данной теме участники ОГЭ ограничились краткими социальными констатациями и пересказом событий произведения.

Вернемся к остальным критериальным результатам, показанным в написании сочинений 2.1-2.4.

По второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» положение достаточно стабильное: 94,7 % участников ОГЭ набрали 1-2 балла из двух возможных. Учащиеся достаточно уверенно и органично употребляют литературоведческие термины (персонаж, лирический герой), названия литературных родов и жанров и пр. Однако в самом анализе произведений они нечасто прибегали к анализу структуры произведения, формам выявления авторского присутствия и проч.

По третьему критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» показатели довольно хорошие: 68,2 % экзаменуемых получили высший балл (2) по этому критерию; 21,2 % – один балл. Отметим необходимость совершенствования умения цитирования поэтического текста и случаев цитирования с использованием косвенной речи.

По четвертому критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» достигнуты определенные успехи: 94,7 % участников ОГЭ получили 1-2 балла из двух. При этом 53 % – высший.

По пятому критерию «Следование нормам речи» показатели несколько ниже: 0 баллов получили 21,2 % (в 2014 году было только 15 %); 1 балл – 26,5 %; 2 балла – 31,1 %; 3 балла – только – 21,2 %. Самые частые виды ошибок: речевые штампы; неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов; смешение лексики разных исторических эпох; бедность и однообразие синтаксических конструкций; жаргонизмы.

Встречались ошибки, вызванные недостаточным знанием текста (фактические ошибки). Учащиеся часто путают имена героев и названия произведений. Например, Правдина, героя пьесы Фонвизина, называют Стародумом и наоборот. Нередки ошибки, связанные с недостаточным знанием литературно-исторического и культурно-исторического контекста. Наблюдалась путаница во времени, смешение фактов и явлений литературного процесса (Фонвизин и Гоголь оказывались современниками), были случаи неверного соотношения литературного произведения с историческим фоном.

Кроме того, участникам ОГЭ не хватает знания исторического и литературного контекста, чтобы понять, например, новаторство Н.В.Гоголя, впервые в русской литературе создавшего тип дельца – представителя наступающей эпохи буржуазных отношений – и давшего этому типу нравственную оценку.

К наиболее характерным речевым ошибкам, выявленным в работах ОГЭ по литературе, можно отнести следующие: ошибки в понимании значения и употреблении отвлеченных понятий; ошибки в употреблении литературоведческих терминов, в том числе в употреблении понятий «тема» и «проблема» и их различении; ошибки в употреблении паронимов (честь – честность, гордость – гордыня).

Встречаются ошибки в использовании литературоведческих терминов: например, символ, аллегория. Подчас – неверное определение стихотворных размеров: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест; путаница понятий: аллитерация, ассонанс.

Используя литературоведческие термины, участники ОГЭ демонстрируют лишь самое общее представление о специфике художествен-

ного текста, ограничиваются в рассуждениях о ней общими малосодержательными фразами и не демонстрируют умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, не выявляя, таким образом, его роли в воплощении авторского замысла.

Участники ОГЭ испытывают трудности при встрече с понятиями, точного смысла которых они не знают в силу узости читательского и житейского кругозора, бедности словарного запаса. Речь идет об отвлеченных понятиях, не ограниченных рамками предмета, например: совесть, честь, гордость, душа, духовные искания, обусловленность, предопределенность и т.д.

Речевых ошибок во всех типах заданий ОГЭ достаточно много. Часто встречаются следующие ошибки: неоправданный повтор слов, употребление слова в несвойственном значении, неправильное употребление местоимений, нарушение норм согласования и управления, нарушение стилистической однородности текста, неверное употребление фразеологизмов и проч.

Следовательно, самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объема – это, во-первых, содержательная сторона, связанная с раскрытием темы и убедительностью доказательств, знанием текста произведения. О высоком уровне читательской культуры пока говорить еще рано. Первый критерий, связанный с содержательным уровнем раскрытия темы достаточно невысокий, на высшие три балла написали только 26,5 % участников ОГЭ. Мало в сочинениях историко-культурного контекста, много «засоциальных» оценочных клише. Мала свобода в личностном выражении собственных взглядов, мал элемент полемики. Это пока не позволяет сделать выводы о наличии у многих экзаменуемых литературных способностей, о готовности изучать литературу, в том числе в старших классах гуманитарного профиля. И, во-вторых, терминологическая и речевая составляющие работы, а также умение логически выстроить работу в структурном отношении требуют большей системной отработки на уроках и элективных курсах по русскому языку и литературе.

3. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

В 2015 году, так же, как и в 2014 г., апелляций в конфликтную комиссию подано не было.

Само отсутствие жалоб может быть связано с промежуточным характером ОГЭ и возможностью учащихся далее, в период обучения в 10–11 классах, совершенствовать результаты. Однако наличие проверки

одной работы третьим экспертом в 2015 году свидетельствует о необходимости продолжать работу по совершенствованию профессиональной компетентности эксперта, уменьшению степени субъективности в оценке ответов девятиклассников.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

4.1. Методические рекомендации для эффективности подготовки участников ОГЭ

Характер контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по предмету к окончанию 9 класса. Как показали результаты ОГЭ, основные компоненты содержания обучения освоило большинство выпускников 9 классов в Санкт-Петербурге, выбравших ОГЭ по литературе.

1. Многие участники ОГЭ показали достижения в разных областях, связанных с созданием связного текста:

- Владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, рассуждать о позиции автора, авторском отношении к изображаемому.

- Владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением.

- Умение создавать связный текст на необходимую тему с учетом норм русского литературного языка.

- Навыки восприятия и анализа предъявленного художественного текста.

- Умение выразить свое отношение к прочитанному.

- Умение строить письменные высказывания малого формата (1.1.1-1.2.1 и 1.1.2-1.2.2) в связи с предъявленным текстом произведения.

- Умение строить письменные высказывания на сопоставление двух фрагментов произведений, задания 1.1.3-1.2.3.

- Понимание образной природы словесного искусства.

- Умение определять роль образительно-выразительных средств, комментировать эту роль примерами из предложенного текста.

- Понимание чужой точки зрения и аргументированное отстаивание своей.

2. Из элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена, успешно усвоены основные теоретико-литературные понятия:

- художественная литература как искусство слова;
- художественный образ;
- форма и содержание литературного произведения: тема, идея;
- язык художественного произведения. Изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: эпитет, метафора, сравнение. Гипербола.

3. Анализ результатов выполнения КИМов ОГЭ 2015 г. позволил выделить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке обучающихся:

- Серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки обучающихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить исследовательское внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения.

- Недостаточно сформированный навык написания сочинения большого объема (2.1-2.4).

- Слабое умение выделять смысловые части художественного текста, составлять тезисы, таблицы и план прочитанного для успешного составления ответа.

- Недостаточно сформированное умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику, видеть аллегорические и символические особенности анализируемого художественного текста.

- Слабые навыки при составлении характеристики и сопоставительной характеристики героев в рамках большого сочинения 2.1-2.4.

- Слабые умения при характеристике особенностей сюжета, композиции для выявления проблематики и авторского замысла произведения, в том числе устойчивая тенденция давать оценки литературным персонажам, идущие от литературно-критического штампа, не обоснованные пониманием авторской идеи.

- Недостаточное умение использовать разные способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции.

- Неглубокое понимание отечественных традиций, запечатленных в культуре. Непонимание этических понятий: страсть, любовь, верность, национальный характер, добродетель, долг, честь, преданность и др. Это свидетельствует о том, что этическому понятийному аппарату при обучении не уделяется должного внимания.

- Недостаточное понимание участниками ОГЭ отличий в требованиях к ответам I и II частей работы, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов. Создание сочинения большого объема (2.1-2.4) является самым проблемным звеном.

4. Из элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена слабо усвоены основные теоретико-литературные понятия:

- Основные литературные направления: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм.

- Сюжет, композиция; стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог; лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь.

4.2. Методические рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования скорректировать программу подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению литературного произведения, предъявляемых на ОГЭ, позволяющих оптимизировать работу учащихся во время экзаменационного испытания.

2. Осуществлять контроль за выполнением государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. В индивидуальных рабочих программах учителя-словесника (5–9 классы) отражать в специальной графе системную работу, связанную с развитием умений в области анализа художественного произведения. Во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований государственного образовательного стандарта, а также темы, связанные с анализом изменений в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести в 2015/16 учебном году совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

5. Способствовать созданию установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в

педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся полезность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

6. Вводить элективные курсы, способствующие обучению написания сочинений разных жанров.

7. Направить учителей литературы 5–9 классов на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ОГЭ по литературе».

4.3. Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать и оптимизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности. Осуществлять процесс подготовки к ОГЭ как стратегическое проектирование диагностического и операционального процесса – слагаемых, обеспечивающих оптимальный результат. В эту систему могут войти мониторинги по выявлению отношения к ОГЭ по литературе, диагностика состояния навыков, востребованных на ОГЭ по литературе, мастер-классы по написанию сочинений разных жанров и проч.

2. Систематически формировать умения создавать логически связанное речевое высказывание. Этому может способствовать: регулярное проведение аудиторных сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса; письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон ученической работы (рецензия на сочинение учащегося); реализация установки на корректировку учеником текста сочинения по замечаниям учителя; систематическое включение в процесс обучения письменных заданий небольшого объема, требующих точности мысли и твердого знания фактов; проведение системы специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.; последовательное формирование навыка тезирования, конспектирования, реферирования; анализ готовых сочинений и модельных работ с точки зрения их сильных и слабых сторон. По-прежнему актуально «медленное» чтение литературного произведения. Оно может быть сопряжено с вниманием к художественному слову и его роли в воплощении общего замысла. Учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять

механизм их создания. Добиваться самостоятельного формулирования учащимися краткого монологического высказывания о роли художественных средств в раскрытии авторского замысла.

3. Следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Разрабатывать межпредметные проектные мероприятия, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу. Формировать коммуникативные и регулятивные УУД по применению исследовательских аналитических умений при чтении литературных произведений.

4. Оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя внимание системному повторению материала. Повторение позволяет постоянно держать литературный материал в зоне активной памяти, значительно обогащает его осмысление, способствует формированию у учащихся представления о литературном процессе как целостном явлении.

5. Способствовать формированию и закреплению историко-литературных знаний, использовать такие виды учебной деятельности, как работа с синхронистическими таблицами, тезисная запись учебного материала, конспектирование, подготовка докладов и рефератов и т.д.

6. Особое внимание уделять проблеме формирования у учащихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.).

7. Способствовать включению в активный словарь школьника отвлеченных понятий нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики. С их пониманием и использованием в речи связаны вопросы и ответы обобщающего характера, представляющие сегодня для экзаменуемых значительную трудность.

8. Способствовать выбору комфортных алгоритмов анализа текста. Владеть универсальными учебными действиями как необходимым условием для успешного усвоения, преобразования, обработки и интерпретации информации, содержащейся в художественном произведении.

9. Включать в систему постоянного контроля диагностические (для выявления проблемных зон), обучающие, контрольные письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, словаря ответа, сочинение по теме.

10. Формировать операциональный опыт анализа текста, обратить особое внимание на системное формирование навыков сопоставления при анализе текста (сопоставление персонажей, явлений, методов, мировоззрений и пр.). Обучать различным алгоритмам сопоставительной работы, методам, помогающим преобразованию и обработке информации.

11. Мотивировать обучающихся к творческому саморегулированию в процессе систематизации знаний в начале каждого учебного года и в промежуточные периоды. Обратить внимание на формирование у обучающихся навыков самоанализа, самокорректирования. Осуществлять руководство индивидуальным продвижением обучающихся, помогать в создании индивидуальных маршрутов продвижения, создавать программы дистанционного взаимодействия.

12. Уделить особое внимание аудиторному, внеаудиторному, дистанционному совершенствованию навыка написания больших (2.1-2.4) сочинений.

Список рекомендуемых информационных источников

1. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (в ред. от 27.12.2009 № 374-ФЗ, вступившей в силу 29.01.2010).
2. Концепция Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования / Под ред. А.М.Кондакова, А.А.Кузнецова. М.: Просвещение, 2008.
3. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/akt/6591>.
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24.11.2011 № МД 1552/03 «Рекомендации по оснащению общеобразовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием, необходимым для реализации ФГОС основного общего образования, организации проектной деятельности, моделирования и технического творчества обучающихся».
5. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа. М.: Просвещение, 2011.
6. Примерные программы внеурочной деятельности / Под ред. В.А.Горского. М.: Просвещение, 2010.
7. Приоритетный национальный проект «Образование»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/pro/pnpro>.

8. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/press/news/8286>.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М.: Просвещение, 2010.
10. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. Пособие для учителя / Под ред. А.Г.Асмолова. М.: Просвещение, 2010.
11. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Под ред. В.В.Козлова, А.М.Кондакова. М.: Просвещение, 2011.
12. Дистанционные образовательные технологии: проектирование и реализация учебных курсов / Под общ. ред. М.Б.Лебедевой. СПб.: БХВ-Петербург, 2010.
13. Жильцова О.А. Организация исследовательской и проектной деятельности школьников: дистанционная поддержка педагогических инноваций при подготовке школьников к деятельности в сфере науки и высоких технологий. М.: Просвещение, 2007.
14. Заир-Бек С.К, Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке. М.: Просвещение, 2011.
15. Поливанова К.А. Проектная деятельность школьников. М.: Просвещение, 2008.
16. Сайт «Единое окно доступа к образовательным ресурсам»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://window.edu.ru>.
17. Сайт «Каталог единой коллекции цифровых образовательных ресурсов»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru>.
18. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации: gia.edu.ru.
19. Сайт «Каталог электронных образовательных ресурсов Федерального центра»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://fcior.edu.ru>.
20. Сайт «Образовательные ресурсы сети Интернет»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://katalog.iot.ru>.
21. Сайт «Сеть творческих учителей»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.it-n.ru>.
22. Сайт «Федеральный государственный образовательный стандарт»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru>.
23. Сайт Министерства образования и науки РФ: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru>.

24. Сайт ФГУ «Государственный научно-исследовательский институт информационных технологий и телекоммуникаций»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.informika.ru>.
25. Современные образовательные технологии / Под ред. Н.В.Бордовской. М.: Кнорус, 2011.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2015 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Материалы издаются в авторской редакции.

Технический редактор – Гороховская М.Ю.

Компьютерная верстка – Розова М.В.

Подписано в печать 01.09.2015. Формат 60x90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,69. Тираж 100 экз. Зак. 180/7.

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А