

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2012 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2012**

УДК 004.9
О 75

Основные итоги единого государственного экзамена по истории в 2012 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012. – 28 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, заместитель председателя предметной комиссии по истории, канд. пед. наук, доцент кафедры социального образования СПбАППО

Л.В.Искровская, канд. пед. наук, доцент кафедры методики обучения истории и обществознания РГПУ им. А.И.Герцена

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических, гуманитарных знаний, развитие у учащихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов исторического анализа.

Единый государственный экзамен по истории проходил 28 мая и 18 июня 2012 года. В Санкт-Петербурге этот экзамен сдавало 3989 человек.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ. СРАВНЕНИЕ С КИМами ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

Назначение экзаменационной работы – выявить уровни подготовки по истории выпускников образовательных учреждений для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Модель экзаменационной работы 2012 года претерпела определенные изменения по сравнению с предыдущими годами. Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Оптимизирована структура работы, которая, как и прежде, состоит из трех частей, различающихся по степени сложности и числу заданий. В 2012 году до 21 сокращено количество заданий части А; до 12 сокращено количество заданий части В и включены 3 новые модели заданий (В10–В12). Задание В10 – на выявление лишнего элемента в ряду исторической информации. Задание В11 связано с определением исторического термина или понятия по заданному определению. В задании В12 необходимо, опираясь на данную в тексте историческую информацию, заполнить пропуски в таблице.

В части С количество заданий сокращено до 6, скорректировано требование задания С5, включена новая модель задания С6 (характеристика ос-

новых направлений деятельности и результатов деятельности исторической личности).

Общее число заданий в работе – 39.

Часть А содержит 21 задание с выбором ответа (один выбранный ответ из четырех предложенных), с помощью которых проверяются базовые знания. Каждое задание этой группы оценивается 1 баллом.

Часть В состоит из 12 заданий с открытым кратким ответом (слово, аббревиатура, сочетание цифр). Задания этой группы оцениваются в соответствии с уровнем сложности: задания В1, В6, В9, В10, В11 оцениваются 1 баллом каждое; задания В2, В3, В4, В5, В7 – 2 баллами каждое, в случае если допущена одна ошибка – ставится 1 балл; задание В12 оценивается в 3 балла, при одной ошибке ставится 2 балла, при двух-трех ошибках – 1 балл. Эти задания позволяют проверить (в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников) умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать историческую информацию.

Часть С содержит 6 заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений учащихся. Данные задания носят различный уровень сложности: базовый (С2), повышенный (С1) и высокий (С3–С6). Ответы на задания части С оцениваются экспертами из числа прошедших специальную подготовку учителей школ и преподавателей вузов.

Задания С1–С3 представляют собой комплекс заданий. Данные задания связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение экзаменуемым атрибуции источника, извлечение из него информации, применение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. Задания С1, С2, С3 при полном правильном выполнении оцениваются 2 балла каждое.

Задания С4–С6 требуют от выпускников владения процедурами исторического познания, использования приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание С4 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Полное правильное выполнение задания оценивается 3 баллами.

Задание С5 предполагает анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. Полное правильное выполнение задания оценивается 3 баллами.

Задание С6 представляет собой сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности. Данное задание носит альтернативный характер: выпускник должен выбрать из трех предлагаемых исторических личностей одну и, назвав основные направления ее деятельности, охарактеризовать их, указать результаты деятельности. Задание С6 оценивается по двум критериям (указание времени жизни исторического деятеля (К1) и характеристика основных направлений деятельности исторической личности и результатов этой деятельности (К2)). Полное правильное выполнение задания оценивается 5 баллами.

Открытые развернутые ответы на задания проверяются экспертами – специалистами по истории. Каждая работа проверяется двумя экспертами, находящимися в момент проверки в разных помещениях.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение каждого задания
А	21	21	36,2%	Задания с выбором ответа	1–2 мин
В	12	20	34,5%	Задания с кратким ответом	2–3 мин
С	7	21	29,3%	Задания с развернутым ответом	8–20 мин
<i>Итого</i>	39	58	100%		210 мин

Анализ табл. 1 позволяет говорить об изменении по сравнению с 2011 годом процента максимального первичного балла за задания каждой из частей экзаменационной работы от максимального первичного балла за всю работу. Так, этот показатель на 4% понизился для части А, но при этом увеличилось значение части В: если в 2011 г. доля максимального первичного балла за эту часть работы составляла 28,4%, то в 2012 г. – 34,5%.

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.
Проверяемые виды деятельности и умений учащихся.
Уровни сложности заданий**

1.2.1. Распределение заданий по содержанию (табл. 2)

Содержание материала по истории России представлено в экзаменационной работе следующими периодами отечественной истории: 1) VIII – XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1917 – 2010 гг.

В работе отражены различные аспекты истории – экономика, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. В экзаменационной работе 2012 года выделены отдельные позиции части А, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (А4, А13, А20). Кроме того, в этой части работы выделены задания, которые проверяют знание истории Великой Отечественной войны (А16, А17). В каждой из трех частей экзаменационной работы представлены в определенном соотношении задания по всем периодам истории.

Таблица 2

Распределение заданий по основным разделам курса истории России

Раздел курса истории России	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максимального первичного балла за всю работу
VIII – XVII вв.	80	10	17,2%
XVIII – начало XX в.	10	12	20,7%
1917–2010 гг.	12	14	24,1%
Задания части С не закреплены за определенным разделом	9	22	38,0%
<i>Итого</i>	39	58	100%

1.2.2. Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся (табл. 3)

Таблица 3

Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и видам познавательной деятельности

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максимального первичного балла за всю работу
Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	13	13	22,4%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6	7	12,0%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеристика, авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности)	1	2	3,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах	1	3	5,2%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	9	15	26,0%

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	17,2%
Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в формах исторического сочинения, резюме и др.	1	5	8,6%
Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	3	5,2%
<i>Итого</i>	39	58	100%

1.2.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	25	26	44,8%
Повышенный	10	19	32,8%
Высокий	4	13	22,4%
<i>Итого</i>	39	58	100%

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2012 ГОДУ

2.1. Основные результаты ЕГЭ

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2012 года – 82,36%, выпускники учреждений НПО и СПО – 5,42%, выпускники прошлых лет – 12,22%.

Данные о результативности экзамена (с учетом результатов работы Конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 5.

Результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2012 году по категориям участников

Категория участников экзамена	Явилось на экзамен, чел.	Средний балл	Кол-во результатов:	
			100 баллов	Ниже порога (менее 32 баллов), чел. (%)
Выпускники текущего года	3283	54,17	6	303 (9,22%)
Выпускники учреждений НПО и СПО	215	34,99	0	89 (41,39%)
Выпускники прошлых лет	487	49,31	0	68 (13,96%)
<i>Итого</i> по Санкт-Петербургу	3985	52,46	6	460 (11,54%)
по РФ	Около 141000	51,5	195	12,9%

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2012 году – 32 баллов, что выше на два балла, чем в 2011 году. В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге выше, чем по России. Не справились с заданиями ЕГЭ 11,54% от общего числа выполнявших работу, в то время как в целом по Российской Федерации – 12,90%.

Наиболее низкие показатели сохранились у выпускников учреждений НПО и СПО. Количество участников ЕГЭ из учреждений данного типа составило 215 человек. Средний балл составил всего 34,99, а доля участников, не преодолевших порог в 32 балла, составила 41,39%, т.е. каждый четвертый участник ЕГЭ из данных образовательных учреждений не справился с заданиями.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий по частям А, В, С

2.2.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

2.2.1.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2012 году (табл.6, 7, 8)

Таблица 6

Содержание заданий части А и результаты их выполнения. 2012 г.

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов
A1	VIII – XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	52,58%
A2		Знание основных фактов, процессов, явлений	67,03%
A3		Установление причинно-следственных связей	60,19%
A4		Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	53,71%
A5		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	66,80%

A6	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	56,17%
A7		Знание основных фактов, процессов, явлений	60,49%
A8		Установление причинно-следственных связей	64,66%
A9		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	52,43%
A10	II-я половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	53,76%
A11		Установление причинно-следственных связей	59,49%
A12		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	59,64%
A13	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	42,70%
A14	1917 – 1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	46,54%
A15		Установление причинно-следственных связей	53,58%
A16	1941 – 1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	74,67%
A17		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	58,28%
A18	1945 – 1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	49,71%
A19		Установление причинно-следственных связей	61,45%
A20	1917 – 2010 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	46,29%
A21	1992 – 2010 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	61,12%
Средний процент выполнения заданий части А			59,84%

Таблица 7

**Рейтинг успешности выполнения заданий части А
по разделам курса истории России**

Проверяемое содержание курса истории России	Процент правильных ответов
VIII – XVII вв.	60,06%
XVIII – середина XIX в.	58,43%
II-я половина XIX – начало XX в.	62,64%
1917 – 1941 гг.	50,06%
1941 – 1945 гг.	67,62%
1945 – 2010 гг.	57,42%
Вопросы по истории культуры VIII – XX вв.	47,56%

**Рейтинг успешности выполнения заданий части А
по видам деятельности**

Проверяемый вид деятельности	Процент правильных ответов
Знание основных фактов, процессов, явлений	58%
Установление причинно-следственных связей	59,84%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	59,28%

Если исходить из планируемого процента выполнения заданий части А (60–90%), то средний процент выполнения чуть ниже предлагаемых параметров. Значительно улучшились показатели выпускников при ответе на задания по истории Великой Отечественной войны. Наиболее слабые знания – по разделу истории культуры России и периода 1917–1941 гг. Результаты выполнения заданий базового уровня по истории России свидетельствуют о том, что экзаменуемые не в полной мере освоили основное содержательное ядро курса истории вышеназванных периодов.

2.2.1.2. Анализ неуспешных заданий части А

В содержании курса истории России VIII – XVII вв. затруднение вызвало **задание А1** на знание исторических персоналий и особенностей экономического и социально-политического развития русских земель до их объединения в единое государство.

А1. Укажите имя князя, ставшего основателем династии московских правителей.

- 1) Даниил Александрович
3) Юрий Долгорукий

- 2) Андрей Боголюбский
4) Иван Калита

При выполнении этого задания следует помнить, что Иван Калита являлся потомком московских правителей, а Юрий Долгорукий был князем Суздальским и его сын Андрей Боголюбский князем Владимиро-Суздальской земли, при которых уже существовало Московское княжество. Правильный ответ – Даниил Александрович.

В периоде XVIII – середина XIX в. самым сложным для экзаменуемых было **задание А9** на атрибуцию документа. Анализируя источник и опираясь на знания по истории, надо было выбрать из представленных вариантов фамилию исторической личности.

А9. Прочтите отрывок из работы историка и укажите государственного деятеля, о котором идёт речь.

«Он по праву может считаться первым русским меценатом. Не будь его, долго бы ещё, возможно, не открылся Московский университет, не было бы Академии художеств, не раскрылись бы таланты многих художников, скульпторов, архитекторов, учёных, беднее была бы русская литература, менее плодотворным мог быть творческий путь М.В.Ломоносова. Стремление [его] развить русскую культуру и искусство Екатерина по достоинству оценила... Она назначила его членом новосозданной Российской академии и даже поставила в списке на почётное пятое место – сразу после княгини Е.Р.Дашиковой и крупных церковных лиц».

- 1) А.Д. Меншиков
- 3) Б.П. Шереметев

- 2) И.И. Шувалов
- 4) А.П. Сумароков

При анализе исторического документа, в котором требуется его атрибуция, очень важно внимательно прочитать текст. Затем определить опорные слова или словосочетания, соответствующие поставленному вопросу. В этом отрывке следует обратить внимание на такие факты, как открытие Московского университета, Академии художеств, поддержка М.В.Ломоносова, позволяющие сделать вывод о том, что речь идет о И.И.Шувалове.

В периоде II-ой половины XIX – начале XX в. затруднение вызвало **задание А10** на знание основных фактов, процессов, явлений. В вариантах Санкт-Петербурга это задание было связано с государственными деятелями в царствование Александра III и событиями Первой русской революции.

А10. Наставником Александра III, оказавшим влияние на характер проводимой им внутренней политики, был

- 1) С.С. Уваров
- 3) М.Т. Лорис-Меликов

- 2) К.П. Победоносцев
- 4) П.Д. Киселёв

Экзаменуемые должны знать, что С.С.Уваров и П.Д.Киселев – это государственные деятели в царствование Николая I. Деятельность М.Т.Лорис-Меликова связана с последними месяцами царствования Александра II, и его отставка произошла при Александре III. Таким образом, К.П.Победоносцев оказывал значительное влияние на проводимую Александром III внутреннюю политику.

Только половина экзаменуемых смогли успешно справиться с заданиями по периоду 1917–1941 гг. **Задание А14** предполагало знание событий, относящихся к Октябрю 1917 г. или к 1920-м годам, понимание характерных черт политики большевиков в первые месяцы прихода их к власти. **Задание А15** – на умение устанавливать причинно-следственные связи.

А15. Что из перечисленного можно отнести к последствиям введения новой экономической политики в 1920-х гг.?

- 1) свёртывание товарно-денежных отношений
- 2) усиление борьбы с кулачеством в деревне
- 3) ликвидация карточной системы
- 4) сверхцентрализация управления экономикой

При выполнении этого задания следует вспомнить, что свёртывание товарно-денежных отношений относится к политике военного коммунизма. Курс на усиление борьбы с кулачеством в деревне был взят в период коллективизации, а сверхцентрализация управления экономикой явилась следствием установления командно-административной системы. Карточная система было введена в период Гражданской войны и военного коммунизма и отменена благодаря успехам нэпа.

Менее 50% экзаменуемых смогли выполнить **задание А18**, относящееся к периоду II-й половины XX – начала XXI в. В вариантах Санкт-Петербурга в этом задании преобладали вопросы о периоде «перестройки».

A18. Какой из названных документов был принят в период «перестройки» в СССР?

- 1) Закон «О государственном предприятии (объединении)»
- 2) Продовольственная программа
- 3) постановление ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий»
- 4) Конституция СССР

При ответе на это задание важно помнить, что период «перестройки» относится к деятельности М.С.Горбачева. Следовательно, пункт 4 о Конституции СССР, которые принимались в 1924 г., 1936 г. и 1977 г., исключается. Также к правильному ответу не относится постановление ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий», которое связано с деятельностью Н.С.Хрущева, и Продовольственная программа, принятая при Л.И.Брежневем.

Однако наибольшие трудности вызвали вопросы, связанные с историей культуры. Чуть больше 50% экзаменуемых, выполняя задание А4, смогли указать правильно архитектурные памятники, относящиеся к XVII в., архитектурный стиль, характерный для XVI – XVII вв., соотнести литературное произведение и событие, с ним связанное. Только 42% выпускников справились с заданиями А13 и А20 по истории культуры XVIII в. – нач. XX в. и 1917–2010 гг. В вариантах Санкт-Петербурга **задание А13** было на знание вопросов культуры начала XX в.

A13. В каком из названных изданий обсуждалась роль интеллигенции в революции 1905–1907 гг.?

- | | |
|--------------|----------------------|
| 1) «Колокол» | 2) «Полярная звезда» |
| 3) «Вехи» | 4) «Мир искусства» |

В этом задании указаны наиболее известные общественно-политические и художественные журналы XIX – нач. XX вв. Так, журнал «Колокол» издавался А.И.Герценом в Лондоне с 1857 г. и оказал значительное влияние на молодое поколения 60-х годов XIX в. Литературно-исторический журнал «Полярная звезда» стал ежемесячно выходить с 1881 г. и был назван в честь знаменитого альманаха декабристов. Ежемесячный иллюстрированный художественный журнал «Мир искусства», выходил в Петербурге с 1898 по 1904 гг. Этот журнал являлся органом художественного объединения «Мир искусства» и писателей-символистов. Правильный ответ – сборник статей «Вехи». Авторы «Вех» были широко известными учеными и общественными деятелями (П.Б.Струве, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев и др.).

2.2.1.3. Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин, среди которых следует выделить:

- сокращение количества базовых заданий части А, что привело к определенному обновлению элементов содержания;
- включение заданий, которые нельзя классифицировать как «значимые проверяемые факты»;
- впервые выделение отдельных позиций части А, которые проверяют знание материальной и духовной культуры;

- несомненно, проблемы при выполнении заданий части А обусловлены слабой подготовкой учащихся в основной школе, где и осуществляется формирование базовых знаний и умений;

- недостаточная эффективность работы по формированию универсальных учебных действий;

- дефицит учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня);

- недостаточный уровень методической подготовленности педагогов по данным вопросам.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части А по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- при планировании учебного материала учителю необходимо обратить внимание на те содержательные линии части А, которые вызвали у выпускников 2012 года затруднения;

- для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу обязательно использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;

- привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части А КИМов по истории;

- организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;

- использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/>, общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

2.2.2. Анализ результатов выполнения заданий части В

2.2.2.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения (табл. 9–11)

Задания части В охватывают различное содержание и выявляют следующие умения:

В1, В6 – хронологические умения (установление последовательности событий, явлений);

В2, В4, В7 – группировка фактов, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор);

В3, В5, В8 – систематизация исторической информации (соответствие);

В9 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

В10 – систематизация исторической информации (определение лишнего элемента исторической информации в ряду);

В11 – знание основных фактов, процессов, явлений (заполнить пропуск исторической информации). Это задание связано с определением исторического термина или понятия по заданному определению;

В12 – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (в таблице).

В части В представлены задания базового (Б) и повышенного (П) уровней.

Таблица 9

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2012 году

Уровень сложности задания	Обозначение задания в работе	Хронологические рамки задания	Содержание задания	Процент правильных ответов
П	В1	VIII – XIX вв.	Установление последовательности событий, явлений	23,72%
П	В2	VIII – XVIII вв.	Группировка фактов, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор)	76,55%
П	В3	VIII – XVIII вв.	Систематизация исторической информации (соответствие)	51,85%
П	В4	XIX – нач. XX в.	Группировка фактов, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор)	75,57%
П	В5	XIX – нач. XX в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	57,63%
П	В6	XX – нач. XXI в.	Установление последовательности событий	28,20%
П	В7	XX – нач. XXI в.	Группировка фактов, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор)	75,87
П	В8	XX – нач. XXI в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	50,06%
Б	В9	XX – нач. XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	49,61%
Б	В10	VIII – нач. XXI в.	Систематизация исторической информации (определение лишнего элемента исторической информации в ряду)	62,75%

Б	В11	VIII – нач. XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (заполнить пропуск исторической информации)	51,45%
Б	В12	VIII – нач. XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблице)	63,43%
Средний процент выполнения заданий В1 – В12				53,58%

Таблица 10

**Рейтинг успешности выполнения заданий части В
по содержанию курса истории России**

Проверяемое содержание курса истории России	Процент правильных ответов
VIII – XVIII вв.	64,02%
XIX – начало XX в.	66,06%
XX – начало XXI в.	50,09%
VIII – начало XXI в.	59,22%

Таблица 11

**Рейтинг успешности выполнения заданий части В
по видам деятельности и умениям**

Виды деятельности и умения	Процент правильных ответов
Задание на установление последовательности	25,96%
Группировка фактов, характерные признаки явлений процессов (множественный выбор)	75,99%
Систематизация исторической информации (соответствие)	53,18%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	49,61%
Систематизация исторической информации (определение лишнего элемента исторической информации в ряду)	62,75%
Знание основных фактов, процессов, явлений (заполнить пропуск исторической информации)	51,45%
Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблице)	63,48%

Средний процент выполнения заданий части В в 2009 – 2012 годы:

2009 г.	32,60%
2010 г.	36,96%
2011 г.	46,39%
2012 г.	53,58%

Как видно из приведенных выше данных, в течение четырех лет имеет место стабильная тенденция повышения среднего процента выполнения заданий части В. Сравнительный анализ выполнения заданий по содержанию свидетельствует о повышении качества знаний учащихся по всем содержательным

линиям. В то же время средний процент выполнения заданий части В базового уровня составляет 54,60%, что несколько ниже требований КИМов по истории. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составляет 55,88%, что значительно выше примерного интервала выполнения заданий этого уровня. Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего выполняются задания повышенного уровня на умения устанавливать последовательность событий, явлений, процессов.

2.2.2.2. Анализ неуспешных заданий части В

Среди заданий части В базового уровня меньше половины экзаменуемых справились с заданием на поиск исторической информации в источниках различного типа. Представленные для анализа документы были посвящены истории России XX – начала XXI в. Наибольший процент неправильных ответов был связан с заданиями на знание органов власти Советского государства в первые годы его существования и по истории Великой Отечественной войны.

В9. Прочтите отрывок из письма (1919 г.) и напишите название органов власти, о которых идёт речь.

«[Представители этих органов власти в деревне] насильничают и безобразят. По составу это не беднейшие крестьяне, а местные люди, забросившие хозяйство... Это рассказывают каждый день приезжие из провинции...прямого отношения к борьбе между [ними] и средним крестьянством не имеющие.

Мне кажется, я убеждена в том, что значительное число так называемых кулацких восстаний возникает на почве бесконтрольного хозяйничанья этих [органов власти]. Они теперь особенно часто заставляют переживать горькие минуты, когда видишь, что вместо организации жизни в деревне создаётся ужасающий раскол».

Фрагмент этого документа вызвал сложность у экзаменуемых в связи с недостаточными знаниями разных оценок деятельности большевиков после прихода к власти. В данном случае речь идет о негативной оценке деятельности комбедов.

Анализ **заданий В1, В6** по-прежнему свидетельствует о недостаточном формировании у учащихся хронологических умений в процессе изучения курса истории России.

Задание В1 – на период истории России с древнейших времен, включая XIX век. Анализ вариантов работ данного задания по Санкт-Петербургу показывает недостаточные умения выпускников располагать в хронологическом порядке:

- события, относящиеся к царствованию Ивана IV Грозного;
- события XVI – XVII вв.;
- события по истории материальной и духовной культуры XII – XVIII вв.

В1. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Переяславская Рада
- 2) избрание на престол Михаила Романова

- 3) восстание под предводительством Ивана Болотникова
- 4) созыв первого Земского собора
- 5) Смоленская война

--	--	--	--

Сложность представленного задания для экзаменуемых заключается в достаточно узких временных рамках, охватывающих в основном XVII век. Отвечая на этот вопрос, необходимо вспомнить, что созыв первого Земского собора произошел при Иване IV Грозном. Восстание под предводительством Ивана Болотникова относится к Смутному времени, завершением которого стало избрание на престол Михаила Романова. В царствование Михаила Романова проходила Смоленская война, а Переяславская Рада – это событие, относящееся к правлению Алексея Михайловича.

Задание В6 выявило слабые знания экзаменуемых по вопросам внешней политики Советского государства и курса всеобщей истории XX века.

В6. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) введение войск стран Организации Варшавского Договора в Чехословакию
- 2) Карибский кризис
- 3) ввод советских войск в Афганистан
- 4) первый совместный советско-американский космический полёт
- 5) разрушение Берлинской стены

--	--	--	--

При выполнении этого задания можно соотнести вышеназванные факты с руководителями Советского государства. Так, Карибский кризис относится к времени Н.С.Хрущева, а разрушение Берлинской стены – к периоду руководства страной М.С.Горбачева. Оставшиеся три события произошли в период, когда руководителям страны был Л.И.Брежнев, поэтому экзаменуемым труднее их расставить в правильной последовательности. В этом случае надо опираться на знание хронологии. Раньше всего было введение войск стран Организации Варшавского Договора в Чехословакию (1968 г.), затем первый совместный советско-американский космический полёт (1975 г.), а потом ввод советских войск в Афганистан (1979 г.).

Определенные сложности возникают у экзаменуемых при выполнении **заданий В3, В5, В8** на соответствие.

Установите хронологическое соответствие между историческими личностями и их современниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго столбца.

<i>ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ</i>	<i>ИХ СОВРЕМЕННОКИ</i>
<i>А) Василий III</i>	<i>1) Сергей Радонежский</i>
<i>Б) Аввакум</i>	<i>2) Фёдор Иоаннович</i>
<i>В) Анна Иоанновна</i>	<i>3) Елизавета Петровна</i>
<i>Г) Дмитрий Донской</i>	<i>4) Елена Глинская</i>
	<i>5) Никон</i>

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

<i>А</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>Г</i>

В заданиях данного типа нужно установить четыре пары связанных друг с другом элементов. При выполнении этих заданий можно сначала определить парные положения, в которых уверены, или установить лишний элемент. Сузив таким образом задачу, легче думать над оставшимися элементами. Лишним элементов в данном варианте является Фёдор Иоаннович, который был сыном Ивана IV Грозного.

2.2.2.3. Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

При подготовке к выполнению заданий части В повышенной сложности необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий. Так, установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры. Учитель может организовать разбор заданий части В, продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников. Однако основой для решения заданий части В, как и части А, является овладение учениками содержанием курса истории России. Формы подготовки к усвоению технологий выполнения заданий части В, содержательных линий повторяют формы подготовки к решению тестов части А.

2.2.3. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по части С (табл. 12–15)

В части С представлены задания по всем периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курса истории. Задания С1–С6 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника.

Таблица 12

Сравнительные результаты выполнения заданий С1–С3 за 2010–2012 годы

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников		
		2012 г.	2011 г.	2010 г.
С1 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	0	44,31	45,71	45,22
	1	29,86	22,33	24,38
	2	25,84	31,97	30,39
С2 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	0	27,80	32,16	30,12
	1	26,74	24,93	23,72
	2	45,46	42,91	46,16
С3 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	0	44,23	26,09	32,36
	1	28,68	25,46	24,83
	2	27,09	48,45	42,81

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности согласно нормам может быть менее 40%. В соответствии с требованиями КИМов выпускни-

ки ответили на вопросы С1–С3. Полное правильное выполнение задания С1 продемонстрировали 25,84% выпускников, это на 6% хуже, чем в предыдущем году. Анализ данных показывает, что хуже, чем в предыдущем году, на 3,26% было выполнено задание С2, при том что данное задание относится к базовому уровню сложности. Значительно ухудшились показатели выполнения задания С3, с ним полностью справились только 27,09%, что почти на 21% хуже предыдущего года. Однако, данные свидетельствуют, что выросло число выпускников, которые выполнили задания С1–С3 наполовину и набрали по 1 баллу.

Таблица 13

Результаты выполнения задания С4 за 2012 год

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников
С4 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов	0	43,45%
	1	21,61%
	2	18,55%
	3	16,39%

В 2012 году были изменены указания по оцениванию задания С4. Если раньше полностью выполненное задание оценивалось в 4 балла, то теперь оно оценивается в 3 балла. Полностью справиться с заданием, связанным с анализом исторической проблемы, ситуации, смогли 16,39% выпускников (в 2011 г. максимальный балл по этому заданию (4 балла) смогли набрать только 12,99% выпускников).

Таблица 14

Сравнительные результаты выполнения задания С5 за 2010 - 2012 годы

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников		
		2012 г.	2011 г.	2010 г.
С5 Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	0	35,29%	52,99%	50,60%
	1	20,78%	19,83%	19,13%
	2	22,34%	14,71%	14,04%
	3	21,59%	12,49%	16,23%

В 2012 г. было скорректировано требование задания С5: от выпускника требовалось, используя исторические знания, привести три аргумента, подтверждающих избранную им точку зрения (в аналогичном задании 2011 г. от выпускника требовалось привести не менее трех фактов, положений, которые могли бы служить аргументами, подтверждающими избранную им точку зрения), т.е. теперь выпускнику недостаточно было привести только факты, ему необходимо было сформулировать полноценные аргументы, т.е., по сути, объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение.

Несмотря на очевидное усложнение задания С5, выпускники в 2012 году показали лучшие результаты в сравнении с прошлыми годами – 21,59% выпускников полностью справились с данным заданием. Существенно снизился процент выпускников (почти на 18%), которые не смогли выполнить задание С5.

В 2012 г. в КИМы была введена новая модель задания – историческое сочинение (С6). Данное задание оценивается по двум критериям: К1 – указание времени жизни исторического деятеля и К2 – характеристика основных направлений деятельности исторической личности с указанием результатов этой деятельности.

Таблица 15

Результаты выполнения задания С6 за 2012 год

Проверяемые умения, виды деятельности		Баллы	Проценты выпускников
С6 Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	С6 (К1) Указание времени жизни исторического деятеля	0	25,58%
		1	74,42%
	С6 (К2) Характеристика основных направлений деятельности исторической личности и результатов этой деятельности	0	30,33%
		1	21,44%
		2	17,77%
		3	13,22%
		4	17,24%

Приступая к выполнению этого задания, выпускники могли выбрать одного из трех предложенных деятелей различных эпох. Предполагается, что экзаменуемому легче будет на наиболее знакомом ему историческом материале продемонстрировать свои знания и умения при характеристике этого деятеля. 74,42% выпускников смогли указать годы жизни с точностью до части века или до десятилетий, в некоторых случаях назвать даты правления или точные годы активной государственной (военной, культурной и т.п.) деятельности исторической личности. Следует отметить, что выпускники могли набрать 1 балл по первому критерию и в том случае, если они не смогли правильно выполнить первое требование задания, но в характеристике правильно привели даты событий, связанных с выбранным деятелем.

По второму критерию оценки задания С6 результаты свидетельствуют, что одна треть выпускников не смогла назвать основные направления деятельности исторической личности и дать им характеристику. 21,44% выпускников смогли справиться с этим заданием, набрав только 1 балл; 17,77% выпускников набрали 2 балла; 13,22% – 3 балла; и только ответы 17,24% выпускников, содержащие полную, правильную характеристику основных направлений деятельности выбранной исторической личности с указанием результатов этой деятельности, получили максимальную оценку в 4 балла.

Анализ типичных ошибок по части С

При выполнении *заданий С1–С3* одной из основных проблем выпускников является невнимательное прочтение исторического источника, что не позволяет выявить опорные слова и словосочетания для атрибуции документа. Многие учащиеся, отвечая на вопросы С2, С3, не могут правильно определить, на основе ка-

ких источников информации нужно обобщить и представить в ответе сведения: на основе анализа документа или на основе контекстных знаний; отсюда подмена требуемого ответа излишним цитированием рассматриваемого источника.

Определенные трудности вызывает **задание С4** на анализ исторической ситуации. Учащиеся не владеют в должной степени умением структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении определенной исторической ситуации, когда требуется на основе выделения всех характеристик исторической ситуации: времени, места действия, событий или совокупности событий, людей или социальных групп, определивших ее содержание, - установить причины, последствия или историческое значение ситуации. Отсюда имеет место подмена выпускником требуемого теоретического компонента исторического знания фактическим.

В **задании С5** аргументация выбранной точки зрения подменяется описанием явления, события или рассказом об историческом деятеле.

Невысокие результаты выполнения **задания С6** могут быть объяснены новизной самой модели задания и, главное, несовершенством критериальной базы его оценивания. От экзаменуемых требовалось указать основные направления деятельности исторической личности, но не оговаривалось их количество (в зависимости от масштаба личности количество направлений его деятельности может быть различным). Кроме того, у экзаменуемых могло вызвать затруднение некое противоречие в требовании задания и критериях его оценивания. Так, например, в задании требуется указать результаты деятельности личности, а в критериях К2 говорится, что 3 балла выставляется, если «правильно указаны основные направления и результаты деятельности исторической личности, при их характеристике допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла». (Подчеркнуто авторами анал. отчета.) Исходя из данной формулировки, создается впечатление, что не только направления, но и результаты деятельности личности должны быть охарактеризованы. Выпускники часто, не выделяя направления деятельности личности, ограничивались простым перечислением событий, которые связаны с временем деятельности выбранной личности.

Методические рекомендации (для учащихся, для учителей)

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на системно-деятельностной основе. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках учителем разного рода исторических источников.

Несмотря на то, что традиционно наиболее успешно выпускники справляются с заданиями на анализ исторических источников, результаты ЕГЭ 2012 года свидетельствуют о необходимости ориентировать учащихся на правильное определение объекта атрибуции источника, а именно на то, сам источник или описываемый в нем факт является предметом обсуждения. Учащиеся должны

научиться обращать пристальное внимание на слова, выражения в источнике, которые бы свидетельствовали о времени создания данного документа или описываемого в нем факта. Такого рода скуплезный анализ исторического источника должен иметь постоянный характер.

Ориентируя выпускников на выполнение заданий С2 и С3, учитель должен обращать их внимание на количество требуемых элементов ответа, т.е. какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе. Важно, чтобы учащиеся четко понимали, что предполагает правильный ответ: сведения, полученные из источника, или контекстные знания, полученные в результате проведенной атрибуции источника. Постоянные тренинги выполнения заданий типа С2 и С3 позволят строить краткие, четкие ответы, избегая излишнего цитирования анализируемого источника.

Подготовке к выполнению задания С4 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы.

Для успешного выполнения задания С5 необходимо знакомить учащихся с альтернативными точками зрения на исторические события и явления, с различными оценками деятельности одного и того же исторического лица. Систематическое формирование умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения, выносить собственные оценочные суждения, доказывать свою точку зрения, используя для этого не только факты, но и полноценные аргументы, будет влиять на степень успешности выполнения задания С5.

Для наиболее полного выполнения задания С6 учащимся необходимо регулярно работать над составлением характеристики изучаемого деятеля. Знакомство с технологией выполнения данного задания облегчит решение поставленной перед выпускником задачи. Для этого учитель должен ориентировать учащихся на определенный алгоритм выполнения задания, включающей: выбор исторической личности; определение сферы (сфер), в которой(ых) наиболее полно проявил себя рассматриваемый деятель; определение времени жизни и деятельности исторического лица; представление эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения; фиксацию восстановленной в памяти информации на черновике; определение основных направлений деятельности, содержания (фактов, оценок) и результатов деятельности исторического лица; формулирование оценки (значения) деятельности личности; структурирование ответа и оформление его в письменной форме. Важно, чтобы выпускник под характеристикой основных направлений деятельности понимал изложение основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности. Эти направления могут быть сформулированы с различной степенью детализации. Например, речь может идти как о внутренней и внешней политике, так и о реформах государственного управления, реформах просвещения, крестьянской реформе, дипломатии, войнах. Кроме того, от учащихся при выполнении такого рода заданий требуется использование необходимых терминов, раскрытие причинно-следственных, пространственных и временных связей.

3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

В проверке заданий части С приняло участие 182 эксперта, что составляет 95,3% от общего количества зарегистрированных экспертов.

Таблица 16

Данные об участии экспертов в ЕГЭ по истории. 2010 – 2012 гг.

2012 г.			2011 г.			2010 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	%		чел.	%
191	182	95,3	246	217	88,2	275	216	78,5

Анализ данных табл. 16 показывает стабильную тенденцию улучшения явки экспертов за последние три года. Уменьшение количества зарегистрированных экспертов связано с тем, что в 2012 году было соблюдено обязательное требование: эксперты, не прошедшие специальные консультации и не сдавшие зачет по итогам консультаций, не были допущены к работе в качестве членов предметной комиссии.

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии, сохранился достаточно большой процент третьей проверки, которая в основном касалась заданий С4, С5, С6 (по критерию К2). Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в 2 и в редких случаях в 3-4 балла могло быть вызвано следующими факторами:

1) несовершенством требований задания. Например, в задании С6 от выпускника требуется назвать основные направления деятельности выбранной исторической личности, но не оговаривается, сколько в итоге направлений деятельности должен указать выпускник; не оговаривается, должен ли выпускник указать общие результаты деятельности личности или результаты деятельности по каждому из направлений. Отсюда расхождения экспертов в оценке полноты ответа;

2) недостаточным вниманием экспертов к элементам критериев оценивания заданий;

3) сохранением тенденции субъективности при оценке исторического знания, что, как правило, отражается в занижении баллов;

4) техническими ошибками при проверке задания, когда выпускник явно приступил к выполнению задания, но по сути не написал ответа. В этом случае ряд экспертов в протоколе отмечали отсутствие данного задания в работе;

5) неаккуратным заполнением протокола экспертной оценки.

4. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по истории в 2012 году

Количество участников основного ЕГЭ по истории – 3989. Количество поданных апелляций: всего 89 (2,23%), из них: по процедуре – 0; о несогласии с выставленными баллами – 89 (в 2011 г. всего апелляций 104 (2,87%). Удовлетворено апелляций всего – 61 (68,5%), из них с повышением балла – 51 (83,6%), с понижением балла – 9 (14,8%), без изменения балла – 1 (1,6%). Отклонено апелляций – 28 (31,5%).

Анализ причин удовлетворения апелляций

К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 6 членов предметной комиссии.

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории было обусловлено следующими факторами:

- 1) введением в ЕГЭ новой модели задания С6, имеющей некорректности как в формулировке требований, так и в критериях оценивания (см. выше);
- 2) невнимательным отношением к новым требованиям к оцениванию старых заданий (например, задания С5);
- 3) субъективизмом ряда экспертов, проявившимся в занижении баллов;
- 4) недостаточным владением способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии.

5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2012 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Комплексный характер заданий ЕГЭ по истории позволяет в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории проверить уровень достижений учащихся по предмету, включая исторические знания, общеучебные и специальные умения по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2012 года позволяет сделать вывод, что уровень подготовки участников экзамена различен (табл. 17). В табл. 17 в тестовых и первичных баллах представлены уровни подготовки выпускников по истории.

**Тестовые баллы, соответствующие границам трех уровней
выполнения заданий ЕГЭ по истории. 2012 г.**

Уровень выполнения задания	Первичные баллы	Тестовые баллы	Процент участников
Минимальный	0–13	0–32	14,04
Средний	14–45	33–71	70,82
Высокий	46–58	72–100	15,13

Анализ выполнения КИМов по истории в 2012 г. позволяет определить следующие темы курса, требующие особого внимания при организации учебного процесса:

- история культуры и науки России IX – XX вв.;
- история войн России XVIII, XIX вв.;
- экономическое развитие Российской империи в XIX в.;
- общественно-политические течения, движения в XIX в.;
- история России первой четверти XX в.;
- внешняя политика СССР во второй половине XX в.;
- экономическое развитие СССР во второй половине XX в.;
- Россия в 1990-е – начале XXI в.: становление новой российской государственности; переход к рыночной экономике; политическое, экономическое и культурное развитие современной России;
- внешняя политика России на рубеже XX – XXI веков.

В процессе преподавания истории следует акцентировать внимание на формировании у учащихся следующих предметных знаний и умений:

- знаний исторических персоналий;
- знаний хронологии и умений ее применять в практической работе;
- умений раскрывать сущность исторических понятий;
- умений применять межпредметные и междисциплинарные связи в процессе выполнения разного вида и типа заданий;
- умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и рассмотрении фактов, явлений, процессов.

Анализ результатов выполнения ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге в 2012 году позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся:

- При выполнении заданий части А результат (59,84%) немного не достиг показателя, необходимого для заданий базового уровня. Наиболее слабые ответы были связаны с недостаточным умением в установлении причинно-следственных связей.
- Анализ выполнения заданий части В повышенного уровня сложности выявил недостаточную сформированность у выпускников умений:
 - рассматривать события, явления с учетом хронологической последовательности, этапности;
 - группировать факты, указывать характерные признаки явлений, процессов.

Анализ результатов выполнения заданий части С свидетельствует, о том что выпускники, как и прежде, испытывают определенные затруднения при их выполнении. Наибольшую трудность в 2012 году вызвали задания на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание С3) и при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание С4).

Рекомендации по совершенствованию процесса изучения курсов истории

Администрации ОУ, учреждений НПО и СПО:

- 1) систематически осуществлять контроль за соблюдением требований ФГОС, учебных программ по истории;
- 2) выявлять направленность старшеклассников на подготовку и сдачу ЕГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ЕГЭ по истории;
- 3) выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ЕГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя;
- 4) обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, ГИА.

Методистам:

- 1) осуществлять контроль за выполнением требований ФГОС и школьных программ по истории;
- 2) провести совещание председателей методических объединений по итогам ЕГЭ по истории 2012 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями;
- 3) ознакомить учителей с изменениями в спецификации КИМов, с демонстрационным вариантом КИМов для проведения в 2013 году ЕГЭ по истории;
- 4) продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ЕГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ;
- 5) организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по истории;
- 6) проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМов по истории;
- 7) учитывать результаты ЕГЭ при аттестации педагогов;
- 8) разработать учебно-тематические планы итогового повторения и методические рекомендации к ним;

9) провести диагностику достижений учащихся по истории в районах, где показаны низкие результаты по предмету.

Учителям:

1) ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории, во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов;

2) осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном ключе с целью решения задач формирования компетенций (освоение универсальных способов деятельности) и развития ключевых компетентностей (духовно-нравственного и социального опыта);

3) шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся путем включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;

4) большее внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от учеников активного участия в приобретении и применении знаний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы, лабораторные занятия;

5) создавать условия для формирования умений учащихся проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «круглого стола», конференций, дебатов;

6) применять в процессе обучения истории межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;

7) совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России. Осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории в 11 классе. Вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с глубинными причинами рассматриваемых событий и явлений, при раскрытии связей экономики, политики, социальной сферы жизни общества, при проведении исторических параллелей. В последнем случае полезно использовать межкурсовые связи истории России и Всеобщей истории;

8) систематически развивать информационные умения учащихся. Использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода истори-

ческими источниками, ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;

9) широко использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.;

10) развивать проектные умения учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.;

11) систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ГИА и ЕГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием задания, составлять тексты в устной и письменной формах;

12) способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;

13) организовывать учебный процесс с использованием коммуникативных возможностей ИКТ. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения;

14) знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ЕГЭ по истории 2012 года, с особенностями содержания и проведения ЕГЭ по истории в 2013 году, когда будут введены новые задания по исторической карте и иллюстративному материалу;

15) обновить УМК по истории в соответствии с требованиями ФГОС, Федерального перечня учебников 2012 года.

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2012 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Редактор – *Уткина Л.В.*
Компьютерная верстка – *Маркова С.А.*
Дизайн обложки – *Розова М.В.*

Подписано в печать 03.09.2012. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 1,75. Тираж 150 экз. Зак.

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А