

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2012 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2012**

Отчет подготовили:

В.П.Казаков, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, д-р филол. наук, профессор кафедры русского языка филологического факультета СПбГУ

С.П.Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского р-на, методист ИМЦ Красногвардейского р-на, заслуженный учитель РФ

Л.Н.Каминская, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, канд. филол. наук, доцент кафедры общего языкознания филологического факультета СПбГУ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся.

Основной ЕГЭ по русскому языку в 2012 г. состоялся 31 мая. Досрочный экзамен прошел 20 апреля. ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 20 июня, 7 июля и 16 июля.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2012 ГОДА. СРАВНЕНИЕ С 2011 ГОДОМ

1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (А1– А30)	30	47%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (В1 – В8)	11	17%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1	23	36%	Задание с развернутым ответом	90 мин
<i>Итого</i>	39	64	100%		180 мин

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.
Проверяемые виды деятельности и умения учащихся (табл. 2, 3)**

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий и их обозначение	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	21 (A1-A6, A13-A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	17 (A7-A12, A28-A30, B1-B8)	20	31%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
<i>Итого</i>	39	64	100%

1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
<i>Итого</i>	39	64	100%

В 2012 г. в структуру заданий и оценивание ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2011 г. были внесены следующие изменения.

1. Изменен формат задания А2: лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). Пример:

В каком варианте ответа выделенное слово употреблено *неверно*?

1) В неясном, рассеянном свете ночи открылись перед нами ВЕЛИЧЕСТВЕННЫЕ и прекрасные перспективы Петербурга: Нева, набережная, каналы, дворцы.

2) Железо, хром, марганец, медь и никель являются КРАСОЧНЫМИ веществами, компонентами многих красок, созданных на основе этих минералов.

3) ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ отношения между Россией и США были установлены в 1807 году.

4) Самыми ГУМАННЫМИ профессиями на земле являются те, от которых зависит духовная жизнь и здоровье человека.

2. Задание А26 перенесено на позицию А6 в блок заданий, проверяющих соблюдение грамматических норм.

3. Уточнена формулировка задания С1:

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Свой ответ аргументируйте, *опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения* (учитываются первые два аргумента).

4. Уточнены элементы проверки и оценивания выполнения задания с развернутым ответом (критерий К2).

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но <i>без опоры на исходный текст,</i> или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1

5. Получил новое обоснование подсчет слов в сочинении.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся *фрагменты текста* экзаменуемого, то при проверке учитывается только то *количество слов*, которое принадлежит экзаменуемому.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ А, В, С И ИХ АНАЛИЗ

2.1. Результаты выполнения заданий части А (табл.5)

Таблица 5

Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2012 году (по сравнению с результатами 2011 года)

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2012 г.	2011 г.
A1	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	78,42%	66,04%
A2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	73,80%*	90,99%
A3	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,04%	79,80%
A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	81,53%	77,02%
A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчинённых предложений	66,75%	67,01%
A6	Синтаксические нормы	81,64%	75,22%
A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	92,05%	92,50%
A8	Средства связи предложений в тексте	85,50%	85,40%
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	62,63%	52,06%

* Здесь и далее полужирным курсивом выделены позиции, по которым в 2012 г. произошло снижение по сравнению с результатами 2011 года. По остальным позициям отмечено повышение результатов.

A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	63,84%	59,08%
A11	Части речи	62,23%	60,25%
A12	Лексическое значение слова	86,03%	83,16%
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	70,66%	60,21%
A14	Правописание корней	84,58%	76,83%
A15	Правописание приставок	78,30%	72,55%
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	75,36%	73,93%
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	82,18%	81,34%
A18	Правописание НЕ и НИ	71,89%	74,39%
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	76,68%	71,09%
A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	82,37%	75,54%
A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	78,20%	79,96%
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	70,40%	67,09%
A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	71,53%	69,79%
A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	88,75%	80,94%
A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	80,65%	77,62%
A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	71,70%	77,22%
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,30%	75,39%
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	87,31%	81,83%
A29	Функционально-смысловые типы речи	76,50%	72,85%
A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	82,27%	72,62%

2.1.1. Результативность. Анализ неуспешных заданий

Экзаменуемые справились с заданиями базового уровня сложности в целом более успешно, чем в прошлом году. По сравнению с результатами 2011 г. по 24 заданиям процент правильных ответов вырос в среднем на 3-5%, по некоторым (А1, А9, А13) – более чем на 10%. Например, традиционно вызывающее трудности у экзаменуемых задание А9 (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) выполнили 62,63% учащихся (по сравнению с 52,06% в прошлом году).

В то же время, как показывает статистика, несмотря на улучшение результатов выполнения заданий части А в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом, трудности вызывают задания А5, А9, А10, А11.

Кроме того, выявился ряд заданий, с которыми экзаменуемые справились менее успешно, чем в 2011 году. Это задания А2, А5, А7, А18, А21, А26.

1. А2 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – снижение показателя по сравнению с 2011 г. с 90,99 до 73,80%. Это снижение можно объяснить изменением формата задания, однако ошибки могут быть обусловлены и невысокой речевой культурой старшеклассников.

2. А5. Задание, проверяющее компетентность экзаменуемых в области синтаксических норм. Результат выполнения задания (незначительное снижение показателя по сравнению с 2011 г. – с 67,01 до 66,75%) свидетельствует о недостаточной сформированности умения находить грамматические ошибки в предложении при употреблении производных предлогов, приложений – имен собственных, о незнании норм согласования и управления, норм построения предложений с однородными членами и сложноподчиненных предложений, предложений с прямой и косвенной речью.

3. А7 (Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте). Это задание также выполнено с незначительным снижением показателя по сравнению с 2011 г. (с 92,50 до 90,05%).

4. А18. Заметно ниже (71,89% в 2012 г. против 74,39% в 2011 г.) оказались результаты выполнения задания на правописание частиц НЕ и НИ; в частности, трудности вызывают условия выбора слитного или раздельного написания НЕ в зависимости от контекста.

5. А21. Задание, предлагающее расставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями), требует навыков различения обособленных и необособленных членов предложения (незначительное снижение показателей выполнения – 78,20% в 2012 г. против 79,96% в 2011 г.).

6. А26. Задание требует расставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Существенное снижение результатов (77,22% в 2011 г., 71,70% в 2012 г.) может быть связано с отсутствием у экзаменуемых устойчивого алгоритма выделения грамматических основ простых предложений в составе сложного, умения анализировать структуру сложного предложения.

2.1.2. Методические рекомендации для учителей

Следует обратить внимание на изучение таких разделов программы, как лексика, синтаксис (нормы согласования и управления, строение предложений с однородными членами, осложненных простых предложений), орфография (все разделы), грамматика (определение грамматических основ в сложном предложении), пунктуация (в сложном предложении). Помимо заучивания правил орфографии и пунктуации, необходимо выработать умение их применять. Алгоритмизация действий учащихся при подготовке к выполнению заданий части А в школе приводит к тому, что даже незначительные изменения в формате задания не позволяют некоторым выпускникам успешно справиться с поставленной задачей. Поэтому логичным представляется использование многоаспектного анализа текста при подготовке к ЕГЭ, исключение формализации в осмыслении и выполнении заданий.

Следует также отметить, что успешность выполнения в 2012 г. ряда традиционно трудных для учащихся заданий части А (А1, А9, А13 и др.) достигнута не только в результате освоения методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку (в 2012 г. экзамен в этом формате проходил в Санкт-Петербурге в 9-й раз), но и не в последнюю очередь благодаря использованию в ходе подготовки материалов целевых курсов на базе РЦОКОиИТ и СПБАППО для педагогов и учащихся, материалов методических пособий нового типа, в которых представлены не только сами задания и ответы к ним, но и развернутые комментарии. Следует рекомендовать учителям и учащимся использовать именно такие пособия для подготовки к ЕГЭ в следующем году.

2.2. Результаты выполнения заданий части В (табл. 6)

Таблица 6

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2012 году

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2012 г.	2011 г.
В1	Основные способы словообразования	58,36%	56,59%
В2	Части речи	49,71%	43,26%
В3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	53,91%	57,26%
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	51,17%	45,22%
В5	Простое осложнённое предложение	52,89%	48,66%
В6	Сложное предложение	50,82%	45,28%
В7	Средства связи предложений в тексте	66,76%	62,15%
В8	Речь. Языковые средства выразительности	89,83%	89,19%

2.2.1. Результативность. Анализ неуспешных заданий

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения ниже, чем показатели выполнения заданий части А. Однако большинство заданий части В (7 из 8-ми) выполнены лучше по сравнению с 2011 годом.

Наиболее высок процент правильных ответов по заданию В8 (Речь. Языковые средства выразительности) – 89,83% (в 2011 г. – 89,19%). Эти данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых освоило раздел курса, связанный с использованием средств выразительности речи. Однако следует отметить, что в общее количество успешных ответов входят все ответы, оцениваемые от 1 до 4 баллов включительно.

По-прежнему наиболее низкие показатели выполнения в 2012 г. (около 50%) характеризуют задания:

В2 – 49,71% правильных ответов (43,26% – 2011 г.);

В4 – 51,17% правильных ответов (45,22% – 2011 г.);

В5 – 52,89% правильных ответов (48,66% – 2011 г.);

В6 – 50,82% правильных ответов (45,28% – 2011 г.).

Несмотря на более высокий процент выполнения заданий части В в 2012 г., с большинством заданий высокого уровня сложности успешно справляется только половина экзаменуемых.

Наблюдается отчетливая корреляция между заданиями высокого (часть В) и базового (А10 и А11) уровней сложности, поскольку речь идет о заданиях, проверяющих лингвистическую компетенцию в области грамматики.

Причинами затруднений экзаменуемых при выполнении заданий В2, В3, В4, В5 и В6 можно считать следующие:

1. Задание В2 (Части речи). Как и в 2011 г., это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов. Задание В2 традиционно является для учащихся трудным. В отличие от аналогичного задания в части А – задания А11 – задание В2 представляет собой задание с кратким ответом (а не с выбором ответа), причем экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом, предложенным для многоаспектного анализа. Причины ошибочных ответов могут быть вызваны поверхностным усвоением теоретической части курса русского языка; выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки и синтаксическую функцию слова в предложении.

2. Задание В3, результаты которого оказались ниже прошлогодних (53,91% в 2012 г. при 57,26% в 2011 г.), требует знаний в области синтаксиса словосочетания. Неверные ответы вызваны тем, что экзаменуемые не всегда могут правильно выделить словосочетание из предложения, найти главное слово, определить частеречную принадлежность компонентов словосочетания.

3. Задание В4 проверяет умения учащихся выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений. Ошибки при выполнении задания В4 обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывают раз-

личные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также не могут разграничить односоставные предложения – с одной стороны, и двусоставные неполные предложения – с другой.

4. Задание В5 (Простое осложнённое предложение). Наблюдается увеличение процента успешно справившихся с этим заданием (52,89% верных ответов в 2012 г., 48,66% – в 2011 г.), что свидетельствует о внимании к структуре простого осложнённого предложения при подготовке к ЕГЭ. Однако около половины экзаменуемых не различают конструкции, осложняющие простое предложение: однородные члены, обособленные члены предложения различных видов (обособленное определение, обособленное приложение и др.), члены, грамматически не связанные с предложением (обращение, вводные и вставные конструкции). С учетом корреляции заданий В5 части В и А21 части А (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями), по последнему из которых в 2012 г. результат оказался ниже прошлогоднего (78,20% в 2012 г. против 79,96% – в 2011 г.), можно сделать вывод о недостаточной подготовке экзаменуемых по теме «Синтаксис простого предложения».

5. Задание В6 (Сложное предложение): 50,82% правильных ответов в 2012 г., что на 5,5% выше по сравнению с 2011 годом. В этом задании требуется найти сложное предложение с разными видами придаточных (определятельными, изъяснительными, обстоятельственными, в том числе с различными обстоятельственными значениями) или с определенным видом подчинительной связи (последовательное подчинение придаточных, однородное соподчинение). По-прежнему невысокий процент правильных ответов связан с неумением экзаменуемых выполнить синтаксический анализ сложного предложения, сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, определить виды придаточных предложений.

2.2.2. Методические рекомендации для учителей

Следует обратить особое внимание на повторение разделов «Морфология» (частеречная принадлежность слова), «Синтаксис простого предложения» (осложнённое простое предложение), «Синтаксис сложного предложения» (виды связи в сложном предложении, виды придаточных), «Синтаксис словосочетания» (виды связи в словосочетании). При этом следует учитывать, что однотипность в строении различных синтаксических единиц (словосочетания, простого предложения, сложного предложения) может служить опорой для повторения грамматического материала: видов связи в словосочетании, синтаксической функции членов предложения, видов придаточных предложений.

2.3. Результаты выполнения задания части С (табл. 7)

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся. Как показывают результаты выполнения части С, экзаменуемые, вы-

полняя требования, предъявляемые к сочинению, в целом, хотя и на разном уровне, с заданием справляются.

2.3.1. Содержание задания и требования к его выполнению. Критерии оценивания сочинения. Результаты выполнения

При выполнении задания части С экзаменуемые должны показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы. Аргументы учащегося должны быть точны, в них не должно быть фактических ошибок.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в сочинении, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения.

Задание части С проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

По сравнению с 2011 г. по ряду критериев произошло уточнение формулировок без изменения общего количества баллов. Так, по критерию К2, оценивающему умение комментировать сформулированную проблему исходного текста, максимальный балл (2 балла) ставится в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована *с опорой на исходный текст*; при этом фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет. 1 балл по критерию К2 экзаменуемый получает, если проблема исходного текста прокомментирована, но *без опоры на исходный текст*, или в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста. По критерию К6, оценивающему точность и выразительность речи, максимальный балл ставится только в том случае, если по критерию К10 получен высший балл.

Максимальное количество баллов за письменную работу (К1-К12) по сравнению с предыдущим годом не изменилось (23 балла). При оценке грамотности учитывается объем сочинения. Здесь также внесен ряд уточнений. Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 и/или информации об авторе текста, то *объем* такой работы *определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста*. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только *то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому*.

Таблица 7

**Критерии оценивания задания части С (с развернутым ответом)
и сравнительные результаты его выполнения в 2012 и 2011 годах**

Критерий оценивания задания	Баллы	Процент выпускников	
		2012 г.	2011 г.
К1	0	21,36%	22,19%
	1	78,64%	77,81%
К2	0	35,80%	40,53%
	1	38,23%	37,32%
	2	25,96%	22,14%
К3	0	27,08%	28,18%
	1	72,92%	71,82%
К4	0	33,19%	36,32%
	1	32,95%	35,67%
	2	18,95%	17,88%
	3	14,91%	10,13%
К5	0	15,51%	17,29%
	1	52,58%	52,16%
	2	31,91%	30,55%
К6	0	12,02%	13,55%
	1	70,91%	62,79%
	2	17,07%	23,66%
К7	0	17,65%	19,60%
	1	19,05%	19,60%
	2	35,69%	34,35%
	3	27,60%	26,45%
К8	0	29,52%	30,29%
	1	21,32%	22,67%
	2	34,00%	32,36%
	3	15,16%	14,69%
К9	0	18,98%	17,42%
	1	50,16%	49,17%
	2	30,86%	33,42%
К10	0	16,86%	14,89%
	1	52,83%	50,15%
	2	30,31%	34,97%

K11	0	4,35%	5,75%
	1	95,65%	94,25%
K12	0	17,06%	14,27%
	1	82,94%	85,73%

2.3.2. Анализ типичных ошибок по части С*

Анализ результатов выполнения части С в 2012 г. и их сравнение с соответствующими показателями 2011 г. дает возможность говорить об определенной стабильности в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. По большинству критериев количество выпускников, получивших максимальный балл, в процентном отношении несколько превышает соответствующие показатели 2011 года.

В то же время проведенный анализ позволил выявить те тенденции, которые вызывают беспокойство. В частности, наблюдается некоторое снижение по сравнению с 2011 г. уровня соблюдения экзаменуемыми речевых и грамматических норм русского языка, что сказалось на результатах выполнения задания по критериям К6 (точность и выразительность речи), К9 (соблюдение языковых норм) и К10 (соблюдение речевых норм). Снижение уровня общей эрудиции сказалось на результатах выполнения задания по критерию К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию (78,64%), несколько увеличилось по сравнению с показателем прошлого года (77,81%). Стабильные показатели выполнения задания по критерию К1 на протяжении последних трех лет (2010 – 2012 гг.) в значительной степени определяют относительную успешность выполнения всего задания части С.

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению продолжают оставаться следующие.

- Отсутствие формулировки проблемы. Формулировка проблемы заменяется формализованными, клишированными фразами о ее актуальности и характере (нравственная, социальная, экологическая и т.д.). Например: *«Проблема, затронутая автором, актуальна во все времена и поэтому не может оставить нас равнодушными», «Безусловно, эта проблема очень актуальна в наши дни. В этом случае, с ней сталкиваются люди высшего общества».*

- Несоответствие формулировки проблемы заявляемой далее позиции автора. Например: *«...Вера в правоту своего решения: именно эта вера дает человеку силы идти до конца, даже если приходится идти в одиночку. Эту тему публицист В.В.Лаптев предлагает читателю для размышления... Писатель утверждает, что на достижения и поступки людей можно смотреть с двух сторон».*

* В цитатах из сочинений сохранены ошибки экзаменуемых.

- Формулировка проблемы, не отвечающей содержанию исходного текста. Например: *«Предательство – самое худшее, что может быть у человека. Мне кажется, что предложенный Н.Варенцевым текст именно об этом. В нем говорится о предательстве».*

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с тем, что экзаменуемые не всегда понимают, что значит прокомментировать проблему. В 2012 г. произошло уточнение элементов оценивания по критерию К2. Так, максимальный балл (2 балла) экзаменуемый получает только в том случае, если комментарий опирается на исходный текст и фактические ошибки в нем отсутствуют. 25,96% выпускников успешно справились с заданием, в то время как в 2011 г. только 22,14% экзаменуемых получили максимальный балл.

Следует обратить внимание на следующие типичные ошибки.

- Замена комментария указанием на актуальность проблемы и ее характер (нравственный, гуманитарный, социальный). Например: *«Данная проблема носит нравственный характер. В последнее время она стала более актуальной».*

- Замена комментария пересказом содержания исходного текста и частичным переписыванием. Например: *«Федотов искренне не понимает поведение дочери и очень этим огорчен. Это его сломало и он предстает нам рыдающим и несчастным. Он очень любил свою дочь, но ни как не мог понять, что счастье не в деньгах. Федотов, увлеченный целью сколотить большое состояние, не уделял ей должного внимания. В результате, из-за своей корысти и жадности, он остается разоренным, несчастным и всеми покинутым».* (Приведенный отрывок представляет собой пересказ содержания исходного текста.)

- Замена комментария кратким пересказом одного из фрагментов текста, непосредственно не связанного с проблемой. Например: *«Рассуждая на эту тему (тему предательства), автор рассказывает нам о жене богатого купца, который перевел на неё два дома и огромный счет в банке. Таким образом он хотел обеспечить себя на чёрный день».*

- Замена комментария рассуждением о средствах выразительности. Например: *«При его описании автор использует ряды однородных членов, например, в предложениях 2,3. Это создает целостную картину его поведения», «Чтобы более точно передать свое состояние автор использует несколько восклицательных предложений (17, 19, 22)».*

- Пересказ текста рецензии задания В8 вместо комментария. Например: *«Используя прямую речь, автор позволяет нам лучше понять переживания купца, такие синтаксические средства выразительности, как восклицательные предложения, имеют особое значение, потому что передают его эмоциональное состояние».* [Ср. текст рецензии: «Автор использует синтаксическое средство выразительности – ..., особое значение приобретают тропы, передающие его эмоциональное состояние.»]

- Замена комментария выражением собственного отношения к проблеме. Например: «Я полностью согласен с позицией автора, эта проблема очень актуальна в наши дни».

- Фактические ошибки в комментарии, связанные с искаженным написанием фамилии автора предложенного текста. Например: «В тексте Константина Орлова Даля [вместо: Даля Константиновича Орлова] затрагивается проблема духовного состояния человека», «Даль Константин Орлов раскрывает проблему на своем примере», «В данном тексте автор Нагибину поднимает проблему образования».

Критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию в 2012 г. – 72,92% (в 2011 г. – 71,82%) свидетельствует о сформированности у большинства экзаменуемых навыков формулирования позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие:

- Использование клише вместо формулировки авторской позиции. Например: «Автор прямо не высказывает своего мнения, но читая текст, можно понять, что автор явно обеспокоен», «Авторская позиция выражена четко и понятно».

- Замена формулировки позиции автора описанием его эмоционального состояния. Например: «В.А.Захаров с сожалением относится к данной проблеме», «Автору жалко Федотова», «Автор жалеет Федотова», «Автор относится к Федотову с презрением».

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора; для получения высшего балла (3 балла) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Процент выпускников, успешно выполнивших задание по данному критерию в 2012 г. (14,91%), по сравнению с предыдущими годами повысился (10,13% – в 2011 г., 6,18% – в 2010 г.), что свидетельствует об умении применять знания художественной, публицистической и научной литературы в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. (Экзаменуемые в основном опираются на произведения художественной литературы).

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требование высказать и аргументировать собственное мнение по проблеме:

- Отсутствие выраженного собственного мнения. Экзаменуемый заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает. Например: «Я разделяю позицию автора. В данном рассказе нам ярко показан реальный жизненный пример»,

«По моему мнению данный текст действительно находит отражение в современном обществе, касаясь определенных жизненных ситуаций».

В ряде случаев выражение собственного мнения подменяется общими рассуждениями, лишь ассоциативно связанными с проблематикой исходного текста. Типичной ошибкой при этом становится замена выполнения задания по критериям К1 – К4 написанием эссе, в котором развивается лишь какой-либо мотив или образ, привлечший внимание экзаменуемого в исходном тексте. При этом исходный текст становится лишь толчком к размышлениям экзаменуемого, что уводит в сторону от выполнения задания. Например: *«Прочтение текста навело меня на размышления: в действительности...а что есть совесть? И есть ли она у нас? Есть ли она у меня? По моему мнению современная культура, СМИ и реклама совсем не призывают социум руководствоваться голосом чести и совести. Ужасно то, что в этом мире каждый стремится лишь «урвать себе кусок побольше». Мы как универсальные машины добычи и захвата, даже не важно, чего: денег, положения или власти. Есть ли в таком мире место понятиям «честь» и «совесть»? Я не уверена».*

• Использование в качестве аргумента описания ситуации (возможно, вымышленной) без каких-либо выводов, суждений и умозаключений. Например: *«К этой проблеме обращались многие писатели и журналисты. А. Воробьев в своей статье описал случай, как два друга решили открыть свой бизнес, но один из них после некоторых операций стал единоличным владельцем этого бизнеса. Второму даже сделать ничего не мог. Еще у меня в детстве был такой случай: мы играли с моим лучшим другом в мяч и по случайности мяч попал в окно. Дома он рассказал своей маме, что во всем виноват я. Я очень на него обиделся, долго с ним не разговаривал. Потом он все таки сказал маме, что виноват так же, как и я. Я его простил».*

• Отсутствие выражения собственного мнения по проблеме и подмена аргументации перечислением каких-либо событий, фактов, названий произведений. Например: *«Я согласна с тем, что эта проблема достойна внимания. Мне кажется, уместно будет вспомнить произведения такие как: Крылов «Свинья под дубом», «Мертвые души» Гоголя, а так же рассказы А.П.Чехова.»*, *«Еще одним аргументом может стать детская сказка «Буратино», «С автором я полностью согласна. Подтвердить можно литературными произведениями: Л.Н.Толстой «Война и Мир», М.А.Булгаков «Мастер и Маргарита».*

• Замена аргументации примерами, лишь отдаленно перекликающимися с проблемой исходного текста. Например: *«В своё доказательство я хочу привести пример из театральной сферы. На днях, в театре муз. Комедии шла постановка, суть которой заключалась в том, что главная героиня имела огромное состояние, на которое можно было купить все, что угодно для жизни и удовольствий. В следующем примере хочу обратиться к нашей жизни. Есть люди, которые получив наследство или крупный выигрыш, теряют голову, пускают все деньги на ветер, еще при этом затухают душой».*

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Как и по предыдущим критериям, по критерию К5 в

сравнении с 2011 г. произошло некоторое увеличение (в процентном соотношении) экзаменуемых, успешно справившихся с заданием (в 2012 г. 31,91%, в 2011 г. 30,55% выпускников получили максимальный балл по этому критерию). Это свидетельствует о том, что учащиеся в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Результативность выполнения задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1-К4.

В качестве типичных ошибок можно отметить следующие.

- Нарушение последовательности изложения. Экзаменуемый нарушает последовательность изложения, мысль обрывается, теряется в потоке суждений, логически не связанных между собой. Пример начала сочинения: *«Московский промышленник и общественный деятель, Варенцов Николай Александрович, в данном тексте утверждает о том, что «корысть» губит человека. Я согласна, с мнением автора. Каждый, пусть радуется и удовлетворяется своим. В.Н.Александрович в своем рассказе доказывает нам, что Василий Федотов, поступил нечестно и потерял свое имущество...»*

- Нарушение логических связей внутри абзаца. Например: *«Комментируя данную проблему, не могу не отметить, что автор уделяет много внимания в описание внешности, взгляда героя, для того, чтоб нам стало понятнее какой перед нами человек. Так же следует отметить, что текст написан с помощью разговорной лексики и восклицательный предложений»;*

«В произведении «Преступление и наказание» главный герой Родион Раскольников совершает убийство чтобы решить свои финансовые проблемы. В современном мире также царят коррупция и взяточничество»;

«Прочитав статью Нагибина, я понял, что классическое образование необходимо каждому. Чтобы развиваться внутренне. Не стоит всем заниматься только инженерией и прочими точными науками. Своё мнение всегда нужно отстаивать. Вот тема текста».

- Нарушение логических связей между абзацами.

Экзаменуемый приводит аргумент, логически не связанный с предыдущим абзацем. Например: *«Я с автором полностью согласна, ведь судьба может сыграть с тобой в злую шутку, но это не мешает тебе оставаться человеком.*

Многим доводилось проводить детство на даче или у бабушки в деревне. Свежий воздух, наполненный ароматом хвои ближайшего леса и клевера, ковер которого стелится под ногами».

- Нарушение логических связей внутри предложения. Например: *«Пусть он и не имеет семьи и друзей, но уже понятно, что свою жизнь Чичиков уже погубил своей корыстью», «Если же основная жизненная цель заключена в том, чтобы как можно больше положить в карман тех самых «миллиончиков», то нужно быть во внимании, ведь не знаешь, на что готов пойти этот человек, ради своей же выгоды – как и поступила жена главного героя, после того, как Федотов перевел на её имя оба дома и немалую сумму в банк».*

Критерий К6 (точность и выразительность речи). В 2012 г. экзаменуемый мог получить высший балл по критерию К6 лишь в том случае, если он получал высший балл по критерию К10 (соблюдение речевых норм). Статистические данные свидетельствуют о снижении (в процентном отношении) по сравнению с 2011 г. количества экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (2012 г. – 17,07%, 2011 г. – 23,66%). В то же время количество не справившихся с этим заданием (0 баллов) немного уменьшилось (на 1,5% по сравнению с предыдущим годом). Распространенным недостатком многих сочинений явилась неспособность учащихся сформулировать свои мысли.

- Неспособность сформулировать мысль, примитивность и поверхностность суждений. Например: *«В нашем мире проявление корысти никогда не заканчивается хорошо, очень важно сохранять в себе добрые и положительные качества», «В произведение «Мертвые Души» так же была проблема корыстных действий в целях своего обогащения. Чичиков скупал заведомо мертвых людей, чтобы увеличить свое имущество, так как в то время состоятельность человека определялась как раз в виде мужских душ, которыми он владеет. И скупая по дешевой цене мертвых людей Чичиков думал, что некто не узнает, так как по бумагам они были живые», «Автор Лаптев Владимир Витальевич в своём рассказе показал проблему того, как люди не ценят того, что для них делают, не смотря на то, что говорят люди и как к тебе относятся».*

- Использование фраз-клише, не несущих никакой информации.

Пример заключительного абзаца сочинения: *«Мне очень интересно было размышлять над этой проблемой, я задумалась о серьезных жизненных вещах. Думаю, это очень актуальная тема для современного мира».*

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). На протяжении последних четырех лет (2009 – 2012 годы) наблюдается постепенное увеличение количества экзаменуемых, выполнивших задание части С без орфографических ошибок. В 2012 г. 27,60% выпускников получили максимальное количество баллов по этому критерию (3 балла). В 2011 г. 26,45% экзаменуемых выполнили задание части С без орфографических ошибок. Количество учащихся, допустивших более 4-х орфографических ошибок и получивших 0 баллов, по сравнению с 2011 г. уменьшилось на 2% и составляет 17,65%.

Можно отметить некоторые из года в год повторяющиеся орфографические ошибки:

- ошибки в заимствованных словах, например: *балатироваться, баллатироваться, дифицит, деффицит, интелектуал, интилект, интилигенция, эксперимент;*

- ошибки в производных словах и грамматических формах, например: *неприемливый, в заключении [в заключение хочу сказать...], не смотря ни на что, так же [=также], посвященны, представленны, решающее сражение;*

- фонетическое написание, например: *врятли, двошник, щас.*

Выделим некоторые частотные орфографические ошибки: *как буд-то, все таки, нисчем, ни чьи, ни как, что бы [=чтобы], какой либо.*

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Количество учащихся, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, не много выросло (в процентном отношении), но по-прежнему остается на низком уровне и составляет 15,16% (14,69% – в 2011 г.). 29,52% учащихся допустили более 5 пунктуационных ошибок и получили 0 баллов (30,29% – в 2011 г.).

В качестве типичных можно выделить следующие ошибки:

- Ошибочное обособление наречий, частиц, союзов в качестве вводных слов и конструкций. Выделяются запятыми слова, вводными не являющиеся, и не выделяются вводные слова и конструкции. Например: «*Ведь, это те люди, которые помогут*», «*Вообще, в жизни, в последнее время, очень много таких ситуаций*».

- Отсутствие обособления вводных слов и конструкций. Например: «*Таким образом Н.Варенцев поднимает важную на мой взгляд проблему*», «*Значит людям можно верить*», «*На мой взгляд позиция автора в данном тексте такая...*»

- Появление запятых на месте пауз, границе синтагм. Например: «*Порой, в погоне за материальным благополучием, мы забываем об окружающих нас людях...*», «*Автор, предложенного для анализа текста, Лотман Юрий Михайлович, поднимает выше такую проблему, как проблему нравственных качеств человека*», «*В приведенном тексте, автор приводит довольно актуальную, на сегодняшний день, духовно-нравственную проблему народа*», «*После прочтения данного текста, мы как будто слышим голос автора...*»

- Ошибки в предложениях с однородными членами. Например: «*Что нам суждено: тихо истлеть в одиночестве, либо сгореть в свете прожекторов?*»

- Ошибки в предложениях с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами). Например: «*Заикливаясь на материальных благах не стоит забывать о своих близких*», «*Автор хотел на примере показать, к чему ведет жизнь не основанная на желании отдавать, дарить*», «*В современном обществе тема затронутая автором злободневная и очень актуальна*».

- Ошибки в сложных предложениях. Например: «*В наше время есть много людей которые совершают бессовесные поступки, и не несут ответственности*», «*И не важно сколько денег при этом она будет зарабатывать*», «*Я считаю, что автор прав и я полностью согласен с ним*», «*Надо быть щедрым и добрым, немного альтруистом и к тебе люди всегда будут хорошо относиться*».

- Ошибки в предложениях с прямой речью. Например: «*Мы как будто слышим голос автора, вопрошающий – «а ты человек, или человечико?»*», «*На письма матери она реагировала так «пишет, значит жива»*», «*Про которую он говорил «она была для меня всё»*».

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). В 2012 г. количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, несколько сократилось по сравнению с 2011 г. и составило 30,86% (в 2011 г. – 33,42%).

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки.

- Нарушение норм управления. Неправильное употребление предлогов. Например: «автор уделяет много внимания в описание внешности», «автор в этом тексте утверждает о том...», «автор предлагает нам рассмотреть проблему о культуре человека», «автор поднимает проблему об его совести», «автор затрагивает проблему – корысть», «фатализм характерен застойному обществу», «упример тому», «шел на многое для своей правоты», «пример о том, что...», «счастливы только деньгам».

- Неправильное употребление прямой речи, цитат, смешение прямой и косвенной речи. Например: «С его слов следует, что: «она была для меня дороже всего», «Для Василия Федотова, как он говорил: «Дочь была радостью и любовью, была для него всем», «Автор рассказывает о купце Василии Федотове «вышедшего из приказчиков и достигшего хорошего благосостояния», «Вопреки всем трудностям, забыв о собственном благополучии, они [люди] жертвуют собой ради спасения других: «который угрюмо едет в карете мимо ревущей толпы и глотает горькие слёзы», «Рано или поздно – как аукнется, так и откликнется» - С.Львов».

- Нарушение порядка слов в предложении. Например: «Вернешься под вечер домой где тебя ждет котёнок весёлый, играющий».

- Использование эллиптических конструкций, приводящих к искажению смысла предложения. Например: «Автор хочет донести до читателя, что корысть и жадность губят человека», «Я согласна с позицией автора, что не бывает таких обстоятельств».

- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов. Например: «Гуляя по поляне, меня окружали много прекрасных цветов», «Только надеясь на неё, она тоже его предаёт», «Только потеряв всё, к тебе приходит ощущение свободы».

- Ошибки в употреблении причастных оборотов (нарушение норм согласования и управления, нарушение границ причастного оборота). Например: «Я всегда стараюсь отрешиться от мыслей, ведущим к низменной и серой жизни».

- Ошибки в словообразовании. Например: «проблема брошенности», «проблема деньголюбия», «процесс обогатения», «высший [вышедший] на пенсию», «незатейная [незатейливая] жизнь».

- Ошибки в употреблении притяжательных местоимений: Например: «Два года назад моя подруга прекратила общение с её [своим] отцом», «Главный герой положил на имя жены всё что заработал за его [свою] жизнь».

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). В 2012 г. количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, также сократилось (на 4,66%) по сравнению с 2011 г. (34,97%) и составило 30,31%. Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие:

- Нарушение лексической сочетаемости слов, неуместное словоупотребление. Например: «Предательство случается со всеми, но его нужно преодолеть...», «Люди, достигшие хорошего благосостояния, несчастны в личной жизни», «Человек все меньше занимался своей изначальной деятельностью»,

«Но вот она узнает своего супруга изнутри...», «взятие взятки», «занимает значение», «имел хорошую славу».

- Неразличение паронимов. Например: «автор предоставленного [представленного] текста», «тяжкая [тяжелая] болезнь матери».

- Ошибки в сочетаемости слов и употреблении фразеологических оборотов. Например: «до рамки дозволенного», «судьба может сыграть с тобой в злую шутку».

- Неуместное употребление слов разговорного стиля речи, просторечия. Например: «Ей было плевать на деньги, важнее были духовные чувства», «После встречи, Маргарита полностью преобразается, ввязывается в темные силы», «Когда дяде стало плохо, и он находился при смерти, за ним всячески ухаживали окружающие, а сами думали: «Когда же черт возьмет тебя!». А кому охота видеть вокруг себя жадные до наживы глаза, когда ты нуждаешься в заботе и ласке».

- Бедность и однообразие словаря, синтаксических конструкций. Например: «Война – это плохо. Ничего хорошего на войне не происходит», «Каждый из нас сам хозяин своего кошелька. У всех есть своя голова на плечах», «В заключении получается, чтобы стать культурным человеком, нужно пройти через многие испытания, преодолеть многие проблемы...»

Критерий K11 (соблюдение этических норм). В 2012 г. несколько возросло количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию (95,65%, в 2011 г. – 94,25%). Подавляющее большинство выпускников усвоило этические нормы речи, по крайней мере на письме.

Пример отступления от этических норм: «Конкретно ответить на заданные части С не представляется возможным, т.к. автор рецензии не ставит никаких проблем и не высказывает свою точку зрения по вышеупомянутому тексту».

Критерий K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Анализ результатов выполнения задания части С показывает, что количество экзаменуемых, не справившихся с заданием по этому критерию и получивших 0 баллов, возросло (17,06% – в 2012 г., в 2011 г. – 14,27%, в 2010 г. – 12,40%). Ошибки связаны с незнанием имен авторов, героев, названий, жанровой принадлежности, содержания литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации собственного мнения. Например: «Раскольников из «преступление и наказание», он убил старушку из-за того, что она была старая и всем надоела», «В произведении Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» главный герой Раскольников убивает старушку. После убийства, несомненно, было плохо всем: убийце, старушке и её родственникам», «В качестве аргумента можно привести рассказ «Мертвые души», «...в романе Гоголя «Муму...».

Экзаменуемые часто обращаются к роману Л.Н.Толстого «Война и мир», но делают ошибки в написании названия романа («Война и Мир»), фамилии автора (роман Толстова), не знают основных сюжетных линий романа. Например: «В романе повествуется: У Андрея Болконского... на первом плане всегда

стояли сражения, но когда в его жизни появилась Наташа Ростова, приоритеты поменялись. Теперь, для него было важно скорее вернуться с войны домой (!!!), к своей возлюбленной», «Вспомним произведение Льва Толстого, где в семье Наташи Ростовой «правили» деньги, где все построено на деньгах. Какой ужасной семьей они были, вечная «ругань» из-за денег...».

Как и в предыдущие годы, высокий процент выпускников (82,94%), получивших максимальный балл по этому критерию, не является свидетельством знания русской и мировой художественной литературы, исторических событий, имен видных общественных деятелей: в ряде сочинений фоновый материал может просто отсутствовать.

2.3.3. Методические рекомендации для учителей

Анализ результатов выполнения задания части С позволил выявить следующие недостатки в подготовке экзаменуемых:

1. Тенденция к формализации структуры сочинения.
2. Формальное включение штампов и клише, органически не связанных с содержанием исходного текста и не несущих никакой идейно-смысловой нагрузки.
3. Неумение грамотно и выразительно сформулировать мысль, результатом чего становится бедность словарного запаса, использование лексики разговорного стиля, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.
4. Недостаточно высокий уровень общей эрудиции, связанный с незнанием фактов, дат, событий, художественных произведений, неумением устанавливать логические связи между явлениями и использовать знания из смежных учебных дисциплин.

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

1. Обратить особое внимание на развитие письменной формы речи учащихся, умение логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы.
2. Пристально следить за качеством речи учащихся, не допускать смешения стилей, использования разговорных и просторечных форм в письменной речи.
3. При усвоении орфографических и пунктуационных норм русского языка обратить особое внимание на знаки препинания в предложениях с прямой речью, способы передачи чужой речи.

Рекомендации для методистов

Следует целенаправленно информировать учителей через районные и школьные методические объединения о выявленных недостатках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку и определять пути их устранения.

3. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2012 году

Количество участников основного ЕГЭ	26554
Количество поданных апелляций всего	392
из них: по процедуре	5
по результатам	387
Удовлетворено апелляций всего	207
из них: по процедуре	0
по результатам	207
с повышением баллов	205
с понижением баллов	1
без изменения баллов	1
Отклонено апелляций всего	185
из них: по процедуре	5
по результатам	180

По сравнению с 2011 г. значительно уменьшилось количество апелляций по русскому языку - 1,48% от общего числа участников экзамена (в 2011 г. – 2,22%). Этот факт может свидетельствовать о повышении качества проверки сочинений.

Определенную долю апелляций, которые были удовлетворены конфликтной комиссией, составили апелляции технического плана (части А и В экзаменационной работы, которые не подлежат проверке экспертами предметной комиссии).

При удовлетворении апелляций по части С повышение составило в большинстве случаев не более 1-2 баллов, что намного меньше, чем в прошлом году.

Анализ причин удовлетворения апелляций

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку обусловлено чаще всего следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемых (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

4. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2012 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией - орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;
- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся, а именно:

- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение четко и выразительно сформулировать мысль, использование в сочинении штампов и клише;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2012 г. позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Строго следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.
2. Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваясь для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.
3. Следить за качеством речи учащихся, проводить работу по развитию устной монологической речи.
4. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.
5. Активно развивать междисциплинарные связи, особенно между предметами гуманитарного цикла.