

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЦЕНТР ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

**Санкт-Петербург
2014**

УДК 004.9
Р 34

Результаты основного государственного экзамена по русскому языку в 2014 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2014. – 28 с.

Отчет подготовили:

И.В. Слепкова – председатель Предметной комиссии ГИА-9

Материалы издаются в авторской редакции.

© ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«РЦОКОиИТ», 2014

ВВЕДЕНИЕ

С 2007 года Санкт-Петербург участвует в эксперименте по введению Государственной итоговой аттестации учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме (ГИА).

В 2014 году государственный экзамен по русскому языку в 9 классе в соответствии со статьёй 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» впервые прошёл в штатном режиме.

Новым в экзамене стало участие в нём выпускников НПО, а также учащихся с ограниченными возможностями здоровья.

Государственная итоговая аттестация по русскому языку проходит в двух формах: Основного государственного экзамена (ОГЭ) – для основной части учащихся – и Выпускного государственного экзамена (ГВЭ) – для учащихся с ограниченными возможностями.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ

Подготовка членов предметной комиссии ОГЭ по русскому языку традиционно ведётся в следующих направлениях:

- Обучение новых экспертов по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе РЦОКОиИТ;
- Переподготовка экспертов, получивших удостоверение эксперта в 2009 году, по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе РЦОКОиИТ;
- Обучение группы экспертов особенностям проверки работ ГВЭ;
- Консультации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии объёмом 12 часов на базе РЦОКОиИТ.

Занятия на курсах ведут специалисты РЦОКОиИТ, преподаватели и методисты СПБАППО, ведущие учителя русского языка, имеющие опыт работы в предметной или конфликтной комиссиях ОГЭ.

В 2013-2014 учебном году по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» обучены 216 новых экспертов, переобучение прошли 34 человека, консультации – 255. Подготовлена группа экспертов для проверки работ в формате ГВЭ в количестве 19 человек.

В состав предметной комиссии входят 505 учителей школ высшей и первой квалификационной категории. Однако опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту. Сформировать умения оценивать ответы учащихся в соответствии с установленными критериями, добиваться согласованности действий экспертов при оценивании работ экзаменуемых – вот главная задача подготовки членов предметной комиссии.

Согласование подходов экспертов к оценке выполнения задания с развернутым ответом достигается следующими путями:

- практической ориентированностью занятий в процессе подготовки и переподготовки экспертов ОГЭ по русскому языку, детальным обсуждением результатов проверки модельных сочинений и изложений;
- ознакомлением экспертов с трудными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом;
- консультациями в период проверки экзаменационных работ, проводимыми председателем и заместителями председателя предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

1.2. Подготовка методистов к проведению ОГЭ по русскому языку

Особое внимание в работе по организации и проведению ОГЭ по русскому языку уделяется работе с методистами ИМЦ города, поскольку их роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями и родителями учащихся 9 классов очень велика. Работа по подготовке к экзамену в прошедшем учебном году традиционно состояла из представленных в таблице 1 этапов.

Таблица 1

Этапы подготовки к экзамену

Сроки	Мероприятие	Задачи
Сентябрь	Семинар районных методистов в СПбАППО «Анализ итогов ГИА 2013 года и задачи по подготовке к ГИА 2014 года»	Обозначить «болевые» точки в подготовке и проведении ГИА, составить план мероприятий.
Октябрь	Формирование списков педагогов для обучения на курсах повышения квалификации.	Выявить педагогов, готовящих учеников к сдаче экзамена в формате ОГЭ в 2014 году, для формирования базы экспертов.
Ноябрь	Информационное совещание	Знакомство с демоверсией и критериями проверки бланков С 2014 года

Сроки	Мероприятие	Задачи
Декабрь – март	Индивидуальные консультации, проведение групповых консультаций для педагогов (по районам) по вопросам ОГЭ. Организация курсового обучения.	Разъяснение прав и обязанностей участников экзамена. Методическая помощь в организации учебного процесса.
Март – апрель	Проведение предэкзаменационных работ в формате ОГЭ.	«Проигрывание» экзаменационной ситуации с целью выявления непонятых участниками экзамена моментов. Анализ итогов работ и действий членов комиссии.

Как видно из перечисленных в таблице мероприятий, у заинтересованных в качественной подготовке к экзамену учителей были все возможности получить необходимую квалифицированную помощь.

Однако поскольку методические службы об экзамене в форме ГВЭ узнали в апреле, у них не было возможности организовать целенаправленную помощь в подготовке учителей и учащихся к ГВЭ.

1.3. Подготовка учителей к проведению ОГЭ по русскому языку

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке учащихся 9 классов к новой форме итоговой аттестации. Преподаватели кафедры филологического образования СПбАППО провели обучение методистов районных ИМЦ, участвовали в районных методических конференциях и информационных совещаниях по вопросам итоговой аттестации учащихся, разработали блок практических занятий для слушателей годичных курсов повышения квалификации СПбАППО.

Методисты районных ИМЦ на базе районов проводили информационные совещания, открытые мероприятия по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий.

Таким образом, у учителей 5-9 классов была возможность получить информацию о перспективах итоговой аттестации по русскому языку, но следует отметить, что эта работа была недостаточной, так как часть педагогов (особенно Центров образования, НПО) не смогли вовремя начать подготовку учащихся к новой для них форме экзамена.

Следует также особо отметить тот факт, что учителя Санкт-Петербурга недостаточно активно используют возможности сайта ФИПИ, предпочитая ждать указаний от методистов и администрации школ, в то время как полная информация об экзамене и экзаменационные материалы размещены на сайте.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Контрольно-измерительные материалы ОГЭ разработаны и представлены ФИПИ и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 9 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение (C1).

Часть 2 содержит задания с выбором ответа (A1–A7) и задания с кратким ответом (B1–B9).

Часть 3 (C2) – это задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на лингвистическую тему. Распределение заданий в работе представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям работы

№ части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (C1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	7 (A1–A7)	7	Задания с выбором ответа
	9(B1–B9)	9	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (C2)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3	(C1 и C2)	10	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи
<i>Итого</i>	18	42	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 3.

Таблица 3

**Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию
и видам деятельности**

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).	1	7	16
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи.	2	2	9
Лексика и фразеология	1	1	3
Синтаксис.	6	6	16
Орфография.	3	3	7
Пунктуация	3	3	7
Выразительность русской речи.	1	1	3
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.	1	9	16
Практическая грамотность и фактическая точность речи.	Части 1, 3 (в целом)	10	23
<i>Итого</i>	18	42	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Написание изложения.	1	7	16
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста).	16	16	45
Написание сочинения	1	9	16
Практическая грамотность.		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23
<i>Итого</i>	18	42	100

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 5.

Таблица 5

**Распределение заданий экзаменационной работы
по уровню сложности**

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Базовый	17	33	84
Высокий	1	9	16
<i>Итого</i>	18	42	100

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

Экзаменационные материалы ОГЭ дают возможность проверить сформированность у учащихся различных умений, в том числе общеучебных.

Таблица 6

		Различные виды анализа
1.	1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
	1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
	1.3.	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
		Аудирование и чтение
2.	2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
	2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
	2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
	2.4.	Извлекать информацию из различных источников
	2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
		Письмо
3	3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)

Письмо	
3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям С1– С3, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 16 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С 4 – С 7, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям С8 –С12, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 42 балла.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИХ АНАЛИЗ

3.1 Общие статистические данные

В ОГЭ по русскому языку участвовало 32008 человек.

Экзамен проходил в несколько этапов:

21 апреля – досрочный этап

6 июня – основной этап

8 мая, 17 июня, 19 июня, 11 августа, 16 августа – резервные дни.

Сведения о явке на экзамен представлены в таблице 7

Таблица 7

Сведения о явке на экзамен

Дата	Зарегистрировано на экзамен	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части II		Явилось
		чел.	%	чел.	%	
21.04.2014	78	2	2,6	0	0,0	76
08.05.2014	5	1	20,0	0	0,0	4
06.06.2014	33343	1488	4,5	73	0,2	31855
16.06.2014	61	5	8,2	0	0,0	56
19.06.2014	621	33	5,3	0	0,0	588
Всего	человекоэкзаменов	ч/э				ч/э
	34108	1529	4,5	73	0,2	32579

В 2014 году в экзамене принимали участие все обучающиеся 9 классов, независимо от вида и типа учебного заведения.

Сведения об участниках ОГЭ в 2014 году отражены в таблице 8

Таблица 8

Сведения об участниках ОГЭ в 2014 году

№	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во участников (чел.)	% от общего кол-ва участников
1	Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	14721	46,0
		Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6433	20,1

№	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во участников (чел.)	% от общего кол-ва участников
1	Общеобразовательное учреждение/организация	Гимназия	4678	14,6
		Лицей	2877	9,0
		Основная общеобразовательная школа	37	0,1
2	Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	15	0,0
		Средняя общеобразовательная школа-интернат	26	0,1
		Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	161	0,5
		Гимназия-интернат	26	0,1
3	Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Детский дом-школа	14	0,0
4	Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	52	0,2
		Специальная (коррекционная) школа-интернат	27	0,1
5	Оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении	Санаторная школа-интернат	9	0,0
6	Центры образования	Центры образования	2017	6,3
7	Кадетские училища	Кадетские училища	401	1,3
8	НОУ	НОУ	432	1,3

№	Тип ОУ	Вид ОУ	Кол-во участников (чел.)	% от общего кол-ва участников
9	Образовательное учреждение для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	21	0,1
10	Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Техникум	13	0,0
11	Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Академия	34	0,1
		Институт	13	0,0
12	Иные	Иное	1	0,0
<i>Всего</i>			32008	100,0

Оценки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом:

Таблица 9

Предмет	Результат	5	4	3	2	Средний балл	Средняя отметка
Русский язык	32008	8022	13855	9602	529	30,81	3,92
		25,1 %	43,3 %	30 %	1,65 %		

Перевод баллов, набранных участниками ОГЭ, в оценки осуществлялся в соответствии с представленной в Таблице 10 шкалой.

Таблица 10

Шкала перевода многобалльной шкалы в аттестационные оценки

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-14	15-27	28-36 При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность	37-42 При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
			(критерии С8–С11). Если по критериям С8–С11 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	(критерии С8–С11). Если по критериям С8–С11 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Для определения рейтинга участников ОГЭ более интересным представляется количество тестовых баллов, набранных участниками экзамена.

Таблица 11

Распределение тестового балла по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Код ОУ	Результатов	Средняя отметка	Средний балл
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	14721	3,80	29,92
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6433	4,05	32,41
	Гимназия	4678	4,34	34,84
	Лицей	2877	4,26	34,21
	Основная общеобразовательная школа	37	3,59	27,46
Общеобразовательная школа-интернат	Основная общеобразовательная школа-интернат	15	3,27	21,47
	Средняя общеобразовательная школа-интернат	26	3,50	27,69
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	161	3,47	27,29
	Гимназия-интернат	26	4,23	33,58

Тип ОУ	Код ОУ	Результатов	Средняя отметка	Средний балл
Образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	Детский дом-школа	14	2,79	16,36
Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	52	3,81	29,96
	Специальная (коррекционная) школа-интернат	27	4,15	33,37
Оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении	Санаторная школа-интернат	9	3,33	25,33
Центры образования	Центры образования	2017	2,94	18,29
Кадетские училища	Кадетские училища	401	3,86	30,73
НОУ	НОУ	432	4,02	32,21
Образовательное учреждение для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	21	3,62	29,24
Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Техникум	13	3,23	24,46
Образовательное учреждение высшего профессионального образования	Академия	34	4,00	32,94
	Институт	13	4,00	31,23
Иные	Иное	1	3,00	27,00
<i>Итого</i>		32008	3,92	30,81

Максимальное количество баллов набрали 451 человек (1,4 %).

Сведения о распределении тестовых баллов представлены в таблице 12

Таблица 12

Сведения о распределении тестовых баллов

Тестовый балл	Количество набравших
0	5
1	13
2	32
3	31
4	40
5	47
6	41
7	48
8	44
9	72
10	78
11	78
12	85
13	103
14	107
15	314
16	281
17	354
18	393
19	472
20	524
21	608
22	647
23	736
24	860
25	1009
26	1101
27	1167
28	1336
29	1458
30	1496

Тестовый балл	Количество набравших
31	1506
32	1639
33	1750
34	1735
35	1822
36	1822
37	1893
38	1793
39	1614
40	1425
41	978
42	451

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

3.2. Анализ результатов выполнения задания части 1 (сжатое изложение)

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение – выполнена участниками ОГЭ со следующими показателями:

Таблица 13

Показатели выполнения первой части экзаменационной работы

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Полученный балл за критерий	Количество выпускников	Процент выпускников
С1 Содержание исходного текста	0	603	1,9
	1	8569	26,8
	2	22836	71,3
С2 Сжатие исходного текста	0	416	1,3
	1	2702	8,4
	2	12742	39,8
	3	16148	50,4

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Полученный балл за критерий	Количество выпускников	Процент выпускников
C3	0	1636	5,1
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1	9647	30,1
	2	20725	64,7

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (C1 – C3) позволяют оценить уровень этих умений: C1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; C2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; C3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из таблицы 13 видно, что участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Умеют после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание 71,3 % учащихся, и только 2 % выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Сказалась большая работа педагогов в подготовке учащихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ, что могло облегчить работу учителей по подготовке учащихся к экзамену.

Высоки также и показатели выполнения задания по критерию C2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. И эти умения продемонстрировали почти

50 % учеников, набравших максимальный балл по этому критерию, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах. Не справились с заданием 416 человек –1,3 % участников ОГЭ. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

5 % экзаменуемых набрали 0 баллов по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе. Одну логическую ошибку допускают почти 30 %, без ошибок выстраивают текст 64 % учеников. То есть почти 35 % девятиклассников испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Эти цифры говорят о недоработках педагогов в освоении темы «Микро-тема. Абзац».

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать.

3.3. Анализ выполнения заданий тестовой части (части 2)

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (A1 – A9) и задания с кратким ответом (B1 – B9). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения.

Комплекс заданий типа А предполагает собой анализ текста, а также проверяет знание лексики, фонетики и орфографии.

Задания типа В проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа (A1-A7) показал, что некоторые элементы содержания представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие.

Таблица 14

Задание	Тема задания	Количество справившихся	% правильных ответов
A1	Смысловой анализ текста	27477	85,8
A2	Лексическое значение слова	26296	82,2
A3	Выразительные средства лексики и фразеологии.	21740	67,9
A4	Фонетический анализ слова	22979	71,8
A5	Правописание корней.	22690	70,9
A6	Правописание приставок.	25656	80,2
A7	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	23843	74,5

Комментируя представленные в таблице 14 данные, следует отметить низкий для такого типа заданий процент выполнения заданий А3 (Выразительные средства лексики и фразеологии), А5 (Правописание корней), А4(Фонетический анализ слова) и А7(Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи). Каждый четвертый ученик не выполнил задание по темам, изучаемым с 5 по 7 класс, и это несмотря на то, что практические задания по указанным темам широко представлены во всех линиях школьных учебников. Трудные случаи фонетического разбора, орфографического анализа слов давно известны педагогам, но, видимо, на уроках этим видам работ не уделяется должного внимания.

Особого внимания заслуживает тема «Выразительные средства лексики и фразеологии» (А3). Список терминов, которые должны знать и понимать обучающиеся, невелик и определяется школьной программой. Материал раздела «Речь. Текст. Стили речи» даёт возможность повторять термины, находить языковые средства выразительности в текстах различных стилей речи на уроках русского языка, кроме того, анализ произведений литературы предполагает, что ученики понимают роль средств выразительности в тексте, однако меньше 70 % выпускников способны среди четырех предложений найти то, в котором есть указанное средство выразительности. Данный факт показывает, что учителя несерьёзно относятся к изучению данной темы.

Правописание корней (А5) также вызывает трудности у учащихся. За 4 года обучения в основной школе у 30 % выпускников не сформировалось умение опознавать орфограмму, связанную с правописанием буквы безударного гласного в корне. Ученикам надо научиться различать проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные, но эти

умения педагога не отрабатывают в должной мере. Кроме того, практика показывает, что часть неудачных ответов учеников связана с тем, что обучающиеся не умеют правильно выделить морфемы.

С умением правильно выделить морфему связаны также задания А6, А7. Но при выполнении задания А7 помимо знания о правописании одной или двух букв Н в суффиксе требуется также знание морфологии. Это задание составлено таким образом, что требуется найти указанную часть речи и затем вспомнить правило о написании Н – НН. Именно неумение найти причастие, наречие, отыменное или отглагольное прилагательное приводит к большому количеству неудачных ответов.

Невозможно не обратить внимание на выполнение заданий А1, А2, которые проверяют навыки осознанного чтения. Каждый пятый ученик не понимает прочитанный текст, не умеет определить лексическое значение слова. Работа по определению лексического значения незнакомых слов из контекста на уроках почти не проводится, а подобная работа необходима, так как помогает ученикам приобрести необходимые навыки лексического анализа.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части А ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 5-7 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане большое количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

Задания с кратким ответом (В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Итоги выполнения части В представлены в таблице 15.

Таблица 15

Итоги выполнения части В

Задание	Тема задания	Количество справившихся	% правильных ответов
В1	Лексика. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению	20281	63,4
В2	Словосочетание	24436	76,3

Задание	Тема задания	Количество справившихся	% правильных ответов
В3	Грамматическая основа предложения.	21573	67,4
В4	Осложненное простое предложение	15054	47,0
В5	Знаки препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	22479	70,2
В6	Структура сложного предложения	17860	55,8
В7	Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении	20388	63,7
В8	Синтаксический анализ СПП с несколькими придаточными	18268	57,1
В9	Сложные предложения с разными видами связи между частями	19896	62,2

Из таблицы 15 видно, что результаты выполнения заданий типа В очень низки. Лучше всего учащиеся усвоили тему «Словосочетание», хуже всего – «Осложненное простое предложение».

Никаких неожиданных формулировок заданий в этом году не было. Более того, все задания этой части экзамена (как и других) были опубликованы на сайте ФИПИ. При составлении рабочей программы и подборе дидактических материалов педагогам 8-9 классов следует учитывать Кодификатор ОГЭ и реальные экзаменационные задания, которые помогут определить приоритеты в изучении курса русского языка в 8-9 классах.

Сложности в выполнении заданий В1- В9, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важном для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису

в основной школе. При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

3.4 Анализ выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение).

Экзаменуемым необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (у каждого варианта своя цитата), раскрывая смысл высказывания известного лингвиста и аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста.

Данные об итогах выполнения этой части работы представлены в таблице 16:

Таблица 16

Итоги сочинения

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания		
	Полученный балл за критерий	Количество выпускников	% выпускников
С4 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	4667	14,6
	1	11436	35,7
	2	15905	49,7
С5 Наличие примеров-аргументов	0	3687	11,5
	1	6539	20,4
	2	11244	35,1
	3	10538	32,9
С6 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0	1875	5,9
	1	7381	23,1
	2	22752	71,1
С7 Композиционная стройность	0	1617	5,1
	1	3108	9,7
	2	27283	85,2

Анализ приведённых в таблице 16 данных позволяет сделать вывод о невысоком уровне выполнения этого вида задания. Лишь половина учащихся способна привести рассуждение на теоретическом уровне, не допуская фактических ошибок, почти 15 % выпускников не объясняют высказывание, не выдвигают тезис, который будут доказывать. Конечно,

высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие не только лингвистических знаний, но и аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Но хочется опять напомнить, что все высказывания были опубликованы на сайте, и педагогами следовало проанализировать цитаты, чтобы определить круг вопросов для подготовки к сочинению. Более того, в «Методических рекомендациях» по проверке части С указано, что глубина раскрытия темы не влияет на оценку. Следовательно, можно сделать вывод о недостаточной работе учителей по подготовке к экзамену.

Экспертная комиссия отмечает, что и в этом году было немало работ, написанных по высказыванию Г. Степанова, данному в КИМах позапрошлого года. Этот факт не может не встревожить. Несмотря на прописанную для каждого варианта тему, ученики рассуждали о роли лексики и грамматики, нисколько не задумываясь о том, что предложено было рассуждать о совершенно других лингвистических явлениях. Мы увидели в этом серьёзную психологическую и методическую проблему: ученик продолжает делать то, чему учил его учитель, даже если это противоречит заданию.

Данный факт вскрыл важнейшую проблему информированности учителей об экзамене. Видимо, пройдя в прошлые годы обучение на курсах, приобретя опыт подготовки, педагоги не считали нужным узнать об изменениях в содержании работы этого года, несмотря на открытость и доступность этих материалов.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из научного текста и доказывать справедливость слов лингвиста.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Лишь 33 % выпускников 9 классов получили по критерию С5 высший балл, то есть они не только нашли указанное лингвистическое явление в предложенном тексте, но и сумели раскрыть его роль именно в данном тексте.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением

вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Логично, связно оформили свои высказывания 71 % учащихся, 23 % выпускников допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно, могут лишь три из четырёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о всё ещё недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

3.5. Оценка практической грамотности учащихся

Оценка практической грамотности работы (изложение и сочинение) представлена в таблице 17.

Таблица 17

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Полученный балл за критерий	Количество выпускников	% выпускников
С8 Орфографические нормы	0	6467	20,2
	1	9433	29,5
	2	16108	50,3
С9 Пунктуационные нормы	0	7954	24,9
	1	8677	27,1
	2	15377	48,0
С10 Грамматические нормы	0	3116	9,7
	1	10609	33,1
	2	18283	57,1
С11 Речевые нормы	0	1030	3,2
	1	7683	24,0
	2	23295	72,8
С12 Фактическая точность	0	590	1,8
	1	6409	20,0
	2	25009	78,1

20 % выпускников не владеют орфографическими нормами, почти 25 % не освоили пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо

уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям

- Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстovedения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

- Составить программу подготовки учащихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в Рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

- Организовать мастер-классы, обучающие семинары для учащихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

- Организовать знакомство родителей с КИМами, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ

Методическим службам

Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена, для чего провести тематические совещания с анализом результатов по городу, по району. На совещания следует пригласить членов предметной комиссии.

Организовать своевременное информирование учителей о содержании и структуре Демоверсии ОГЭ 2015 года.

Провести мастер-классы и др. по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.

Организовать обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ, на базе районов. Привлечь к курсовой работе членов Предметной комиссии и учителей, участвовавших в эксперименте по введению ОГЭ и показывающих хорошие результаты.

Особое внимание обратить на Центры образования и учреждения НПО. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных заведений.

Проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ с обязательным анализом результатов.

Провести зачеты учителей 9 классов по умению писать сжатое изложение и сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Материалы издаются в авторской редакции.

Компьютерная верстка – Розова М.В.

Подписано в печать 01.09.2014. Формат 60x90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 1,75. Тираж 100 экз. Зак. 160/5.

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб “Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий”

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А