

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЦЕНТР ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

**Санкт-Петербург
2014**

УДК 004.9
Р 34

Результаты основного государственного экзамена по литературе в 2014 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2014. – 35 с.

Отчет подготовили:

М.Г.Белова – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе,
старший преподаватель кафедры филологического образования
СПБАППО

В.Л.Брысов – методист РЦОКОиИТ

Материалы издаются в авторской редакции.

© ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«РЦОКОиИТ», 2014

ВВЕДЕНИЕ

В Санкт-Петербурге в 2014 году второй раз после опыта 2013 года проведен основной государственный экзамен (ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальных экзаменационных комиссий.

Экзаменационная работа ОГЭ по литературе составляется в соответствии с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9 классов образовательных учреждений разных видов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе, об уровне читательской культуры; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу, в том числе в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель ОГЭ по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. В КИМы для выпускников 9 классов не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. Составителям КИМов ОГЭ по литературе на данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа ОГЭ построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части

2. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась авторами новых КИМов с учетом требований теории и практики педагогических измерений, сложившихся традиций преподавания литературы и проведения итоговых испытаний по предмету.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев произведения, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного произведения и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера. На преодоление этих трудностей, формирование читательских компетентностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ОГЭ по литературе.

Впервые в практике итоговых экзаменов по литературе в пункте 9. «Дополнительные материалы и оборудование» спецификации ОГЭ указана возможность и право экзаменуемого при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые на итоговом испытании художественные тексты. При этом заранее была отработана процедура использования текстов в момент проведения ОГЭ. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. Экзаменуемые по мере необходимости работают с текстами за отдельными столами, на которых данные тексты размещены, по 15 минут. При проведении экзамена были подготовлены книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги были подобраны таким образом, чтобы у экзаменуемого не было возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Экзаменатор должен обеспечить равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена. Таким образом, оказалась восстановлена старая добрая традиция написания экзаменационного сочинения, при которой учащийся не был отлучен от текста литературного произведения.

Разницу между ОГЭ и ЕГЭ по литературе можно представить следующим образом в таблице:

Таблица 1

Характерное для ЕГЭ и ОГЭ (общее)	НОВОЕ (только в ОГЭ)
Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ – элемент педагогической системы	Возможность использования на ОГЭ полных текстов литературных произведений
Создание связных высказываний литературоведческого характера	Нет тестов (они не соответствуют специфике предмета литература)
Создание связных текстов разного объема (3-5-8-10 предложений) и большое сочинение не менее 200 слов	Использован принцип вариативности (возможность выбора). Выполняется только один из вариантов заданий 1 части.
Система оценивания в целом. Очень похожие критерии	Только 4 сочинения: три малого объема, одно – не менее 200 слов (в ЕГЭ – пять)
Главное – понимание авторской идеи, авторского замысла	Две из 4-х тем (сочинение 200 слов) связаны с заданием, имеющимся в 1 части, т.е. есть возможность продолжить исследование
Протяженность экзамена 235 минут	Возможность дольше работать над созданием только 4 связных текстов

В процессе подготовки к ОГЭ по литературе решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ОГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его соответствие содержанию базовых программ, требованиям стандарта и формированию читательских компетенций;
- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена для успешного выполнения заданий в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом малого и большого объемов.

Для решения указанных задач в 2013/14 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач итогового испытания по литературе; проведение репетиционного добровольного тестирования и анализ его результатов; курсы на базе РЦОКОиИТ по подготовке экспертов ОГЭ по литературе; курсы

для учителей и преподавателей учреждений начального профессионального образования на базе СПб АППО.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ОГЭ.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ОГЭ) ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ по литературе. Основные направления подготовки

В проверке работ учащихся были задействованы 15 членов предметной комиссии (экспертов), все они имели опыт проверки работ ОГЭ в 2013 году. Для экспертов в 2013/14 учебном году была организована подготовка по программе «Учебная программа консультаций экспертов, прошедших в 2012-2013 гг. подготовку по программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в новой форме по литературе» в объеме 10 часов. Все эксперты сдали итоговый зачет.

Программа включала четыре раздела:

1. Нормативно-правовое обеспечение основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе в 9 классе в новой форме. Структура контрольно-измерительных материалов используемых в новой форме аттестации выпускников 9-х классов. Правила заполнения бланков ответов;

2. Требования к знаниям и умениям учащихся основной школы, предъявляемые новой формой аттестации. Общие подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом в объеме 3-5 предложений. Базовый уровень. Практикум по оцениванию;

3. Оценивание заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом в объеме 5-8 предложений. Практикум по критериальному оцениванию;

4. Оценивание заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (сочинение в объеме не менее 200 слов). Практикум по критериальному оцениванию;

Программа «Консультации для экспертов ОГЭ по литературе» разработана для экспертов, принимавших ранее участие в проверке развернутых ответов ОГЭ по литературе. Её целью было выявление различий критериев оценки ОГЭ и ЕГЭ по литературе и практикум по проверке работ обучающихся.

Курсы обучения заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе в 2014 году;
- спецификация контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе;
- демонстрационный вариант ОГЭ по литературе 2014 года;
- критерии проверки заданий С1.1 – С1.3; С2.1 – С2.3 и С3.1 – С3.4;
- учебно-методические материалы, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные ФИПИ.

Аналитическая деятельность по изучению результатов ГИА 2013 года в Санкт-Петербурге и в Российской Федерации

Анализ результатов ГИА 2013 в Санкт-Петербурге и в РФ показал, что наиболее сложными для экзаменуемых явились задания: С2.2, С1.3, С2.3, и С3.1 – С3.4. С этими заданиями связаны и наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами.

Трудности в выборе баллов и разночтения при оценивании вызвали и ответы на задания С1.1 – С1.2 и С2.1 – С2.2. Эти задания предусматривают прямые ответы на вопросы, связанные с осмыслением представленных в КИМах фрагментов из художественных произведений. Расхождения в подходах экспертов к проверке заданий объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Ошибкой чаще всего являлась ситуация, когда эксперт ставил максимальный балл, хотя экзаменуемый в ответе лишь пересказывал содержание отрывка или стихотворения, а не анализировал текст, отвечая на вопрос задания, в котором главным был акцент «как?», то есть каким образом, способом автор текста добивается создания той или друной художественной модели, образа. Варианты аналитических недочетов в ответах можно обобщить: экзаменуемые не могли обнаружить скрытые смыслы, не стремились раскрыть «секреты» текста – увидеть, с помощью каких художественных приемов воплощен авторский замысел.

Наиболее сложным элементом проверки, по результатам ОГЭ в Российской Федерации и в Санкт-Петербурге, оказались сопоставительные задания С1.3 и С2.3. Критерии оценивания этих заданий новые, их не было и для оценивания заданий на сопоставление текстов ЕГЭ по литературе. Это свидетельствует о выдвижении новых требований, связан-

ных с формированием умений работы с информацией в современной школе. Сегодняшний школьник призван, обрабатывая информацию, уметь её преобразовывать: сжимать, выделять ключевые элементы текста, выделять тезисы, задавать вопросы к тексту, сопоставлять, то есть выявлять общее и различие.

Сложность оценивания этой части задания заключена в первом критерии оценивания – наличие и степень сформированности навыка сопоставления. В критерии указано на «умение сравнивать тексты по указанному в задании направлению анализа, умению строить сравнительную характеристику». О самой модели сопоставительной характеристики – последовательной или параллельной – не сказано. Это свидетельствует о допустимости обеих моделей без оценивания преимущества одной из них. В процессе подготовки членов предметной комиссии к ОГЭ была выстроена система, при которой эксперты имели многократную возможность аргументировать собственное мнение по поводу выставления баллов во время проверки за задания на сопоставление.

Следующий сложный элемент проверки – как следует из материалов ОГЭ в Российской Федерации и в Санкт-Петербурге, – задания С3.1 – С3.4. Здесь при оценивании по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями) важно учитывать не само употребление теоретико-литературных понятий, а их органичное включение в текст сочинения, умение использовать их при анализе текста и его интерпретации, осмыслении тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Часто эксперты не видели таких терминов, как образ, повествование, описание, автор, персонаж, композиция, конфликт, роман, комедия и пр.

В сочинениях экзаменуемых эксперты не замечали нарушения композиционной цельности, необоснованных повторов, не замечали отсутствия композиционного замысла, нарушений в последовательности доказательства основной мысли. Это основные недостатки при написании сочинения большого объема.

Анализ результатов ГИА 2013 года в Санкт-Петербурге и тренинговые работы, связанные с корректировкой отмеченных недостатков, позволили экспертам ОГЭ по литературе учесть и минимизировать в своей работе подобные просчеты. Эксперты ОГЭ по литературе показали достаточное единство в проверке и оценке выполнения всех заданий с развернутым ответом; процент проверки третьим экспертом оказался небольшим.

Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований

Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию. В состав предметной комиссии входят учителя государственных и негосударственных образовательных учреждений. Опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, до введения ОГЭ по литературе был различным: одни из них участвовали в приеме устного итогового экзамена по литературе в 9 классе, другие имели опыт проверки письменных работ – сочинений и изложений, в которых большее внимание уделялось сформированности знаний и умений по русскому языку. Иными могли быть принципы проверки и оценивания сочинений по сравнению с критериями оценивания развернутых ответов на ОГЭ. Поэтому в ходе подготовки экспертов необходимо было добиваться согласованности действий при оценивании работ экзаменуемых.

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода к проверке и оценке выполнения заданий. Подготовка предметной комиссии включает следующие составляющие:

- последовательный и скрупулезный анализ критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемыми требованиями с последующей проверкой по критериям;
- дистанционное и очное консультирование, размещение сложных вариантов экспертизы на сайте центра гуманитарного образования СП-БАППО в целях ликвидации проблемных зон проверки работ.

Предметной комиссии удалось подготовить качественные дидактические материалы из версий ЕГЭ и ГИА прошлых лет, материалов пробных (репетиционных) тестирований, текущих работ обучающихся 9 классов и материалов пособий ФИПИ. Подобранный материал отражал разнообразные варианты типичных ошибок учащихся, полностью соответствовал предъявляемым требованиям для тренинговых действий при подготовке экспертов ОГЭ.

1.2. Методическая работа

В процессе подготовки к ОГЭ по литературе была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ГИА 2013 года, целью которого было изучение критериев оценивания развернутых ответов,

демонстрационного варианта ОГЭ по литературе 2014 г. для выявления их соответствия обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих 9 классы и готовящих обучающихся к государственной итоговой аттестации.

2. На совещании методистов районных ИМЦ сделаны разъяснения и даны методические рекомендации для более интенсивной подготовки обучающихся 9 классов к итоговому испытанию по литературе. Обсуждены положения аналитических отчетов федеральной предметной комиссии, методические рекомендации. Материалы обсуждения и выводы стали основой для планирования работы подготовки к ОГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся повышением квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ высказали пожелание о необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 9 класс, но и для учителей, работающих в 5–8 классах, что позволило бы более точно с точки зрения методологии предмета преподавать литературу и готовить учащихся к государственной итоговой аттестации.

3. В течение 2013/14 учебного года регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований учащихся; на основе этих результатов были разработаны методические рекомендации по организации повторения и систематизации курса литературы и подготовке к ОГЭ, которые были включены в образовательную программу консультаций «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта основного государственного экзамена (ОГЭ) выпускников 9 класса в новой форме по литературе».

1.3. Подготовка учителей к проведению ОГЭ.

Координация деятельности по повышению квалификации учителей

В 2013/14 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы, преподавателей учреждений начального и среднего профессионального образования.

Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦОКОиИТ. Была разработана образовательная программа (80 учебных часов), включающая разделы, посвященные нормативным документам ОГЭ по литературе (спецификация контрольных измерительных материалов,

кодификатор элементов содержания и пр.), специфике требований к выполнению заданий С1.1 – С1.2 и С2.1 – С2.2; С1.3 и С2.3; С3.1 – С3.4. На базе кафедры филологического образования СПб АППО учителям оказывалась систематическая консультационная помощь.

1.4. Работа с образовательными учреждениями

Работа с образовательными учреждениями была направлена на разъяснение требований, предъявляемой программой по предмету, их связи с содержанием ОГЭ по литературе. Были даны методические рекомендации для анализа урока литературы, корректировки рабочих программ с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию литературы, организации чтения обучающихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Проводилась работа, направленная на ознакомление председателей методических объединений учителей словесности с нормативными документами ГИА, что дало возможность представить ОГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы. Количество участников ОГЭ по литературе в 2014 году (всего 20 человек) позволяет признать работу по популяризации ОГЭ в Санкт-Петербурге недостаточной.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2014 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов. Структура экзаменационной работы

Все задания экзаменационной работы ОГЭ по литературе представляют собой задания с развернутым ответом ограниченного (3-5; 5-8 предложений) и большего (150-200 слов) объема. Работа включает задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. В части 1 предполагается анализ фрагмента текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе; в части 2 даются темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Первый вариант части 1 (задания С1.1 – С2.1) предполагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй вариант (задания С1.2 – С2.2) – анализ лирического стихотворения (или басни). Ориентирование на тексты различного литературного рода в вариантах 1 и 2 определяют специфику заданий к тексту, выявляющих особенности его восприятия и понимания. Однако в структурном отношении оба варианта идентичны.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами. Третье задание (С1.3 или С2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5-8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях С1.3 или С2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания С1.3 и С2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверить уровень сформированности важнейших предметных компетенций экзаменуемого, потому и максимальный балл за выполнение сопоставительного задания достаточно высокий – 5.

В целом на выполнение части 1 работы экзаменуемому рекомендуется отвести 120 минут.

Часть 2 экзаменационной работы содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (С3.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (С3.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания С3.3 и С3.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и XX вв.).

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее

двух стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Рекомендуемый объем сочинения не менее 150–200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной). Сочинение оценивается максимально 12 баллами.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы и уровню сложности, а также рекомендуемое время на выполнение заданий приведены в табл. 1.

Таблица 2

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы
и уровню сложности**

Часть работы, обозначение заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень сложности	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1 (экзаменуемому предлагается выбор одного из двух вариантов: I вар.: C1.1; C2.1 II вар.: C2.1; C2.2)	2	6	Задание с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: C1.3 II вар.: C2.3	1	5	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень	60 мин
Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор одного из четырех заданий: C3.1 – C3.4)	1	12	Задание с развернутым ответом в объеме 150–200 слов (сочинение). Высокий уровень	115 мин
<i>Итого</i>	4	23		235 мин (3 ч 55 мин)
Всего в работе 10 заданий, из них от экзаменуемого требуется выполнить 4 задания: 3 из части 1 и 1 из части 2.				

2.2. Общие статистические данные об участниках ОГЭ

Таблица 3

Сведения об участниках основной государственной аттестации по литературе по видам общеобразовательных учреждений

Всего зарегистрировано для участия в экзаменах 42 человек
 Всего действующих результатов 20 человек

Дата	Зарегистрировано на экзамен	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части II		Явилось
	чел.	чел.	%	чел.	%	
28.05.2014	39	21	53,8	0	0,0	18
10.06.2014	3	1	33,3	0	0,0	2
Всего	человекоэкзаменов	ч/э	%			ч/э
	42	22	52,4	0	0,0	20

Как показано в таблице, более половины учащихся, заявивших свое намерение сдавать ОГЭ по литературе в 2014 году, на экзамен не явились. Данная проблема требует дополнительного исследования.

В следующей таблице представлены показатели ОГЭ по типам образовательных учреждений в 2013 и 2014 годах.

Таблица 4

Тип ОУ	Код ОУ	Количество участников	
		2013	2014
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	27	10
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	39	4
	Гимназия	24	5
	Лицей	7	1
Всего		97	20

Как видно из табл. 4, более всего участников испытаний по литературе в 2014 году представили средние общеобразовательные школы, число участников от школ с углубленным с углубленным изучением предмета снизилось почти в десять раз. Гимназии и лицеи подготовили минимальное количество участников. Не все учащиеся, записавши-

еся на ОГЭ по литературе, решились прийти на итоговое испытание. Поэтому участников ОГЭ в городе Санкт-Петербурге оказалось всего 20 человек.

2.3. Основные результаты ОГЭ

Основные результаты ОГЭ по литературе в 2014 году могут быть представлены с помощью таблицы

Таблица 5

Тип ОУ	Код ОУ	Результатов	5	4	3	2	средняя отметка	Средний балл
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	10	4	4	1	1	4,10	16,60
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	3	1	0	3,75	13,75
	Гимназия	5	2	3	0	0	4,40	18,60
	Лицей	1	1	0	0	0	5,00	21,00
Всего		20	7	10	2	1	4,15	16,75

Сопоставим основные результаты ОГЭ по литературе 2014 года с результатами 2013 года.

Таблица 6

Основные результаты ОГЭ по литературе в пятибалльной системе

Отметка	человек	
	2013	2014
«2»	2	1
«3»	17	2
«4»	27	10
«5»	35	7
Средний балл	4,17	4,15

Перевод из тестовых баллов в пятибалльную систему приведен в табл. 7.

Таблица 7

**Распределение тестовых баллов и их перевод
в пятибалльную систему**

Распределение тестовых баллов		Перевод в пятибалльную систему
Тестовый балл	Количество набравших	
0	0	2 балла
4	1	
7	1	3 балла
12	1	
14	1	4 балла
16	2	
17	5	
18	2	
19	1	5 баллов
20	3	
21	1	
22	1	
23	1	

Как видно из таблицы 6, один экзаменуемый набрал максимальное количество баллов – 23. Шесть экзаменуемых набрали тестовое количество баллов, соответствующее оценке 5. Десять экзаменуемых получили 4 балла. Два – 3 балла. Один экзаменуемый получил 2 балла.

Распределение баллов по видам общеобразовательных учреждений представлено в таблице 8.

Таблица 8

**Распределение среднего тестового балла по видам
общеобразовательных учреждений. 2014 год**

Код ОУ 2014	Результатов					Средняя отметка	Средний балл 2014	Средний балл 2013
		5	4	3	2			
Средняя общеобразовательная школа	10	4	4	1	1	4,10	16,60	13,57
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	3	1	0	3,75	13,75	17,50

Код ОУ 2014	Результатов	5	4	3	2	Средняя отметка	Средний балл 2014	Средний балл 2013
Гимназия	5	2	3	0	0	4,40	18,60	19,44
Лицей	1	1	0	0	0	5,0	21,00	15,67
Всего	20	7	10	2	1	4,15	16,75	16,78

Повысили результаты по сравнению с прошлым годом лицеи (с 15,67 в 2013 году до 21 балла в 2014) и средние общеобразовательные школы (с 13,57 в 2013 году до 16,60 баллов в 2014). Средние общеобразовательные школы представили и половину участников ОГЭ 2014 года.

Снизилась результаты у гимназий (с 19,44 в 2013 году до 18 баллов,60 в 2014) и у ОУ с углубленным изучением отдельных предметов (с 17,50 в 2013 году до 13,75 баллов в 2014).

Наличие одного отрицательного результата (см. табл. 6), снижение показателей по ряду позиций, две «тройки», предполагают серьезный анализ недостатков.

Основными недостатками в работах экзаменуемых стали слабые навыки построения связного ответа, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов литературного текста), пересказ содержания вместо изложения аналитического осмысления. В 2014 году все экзаменуемые приступили к написанию «большого» сочинения (С3), тогда как в 2013 году наблюдался один случай отсутствия такого сочинения в экзаменационной работе.

Главной причиной неудач экзаменуемых следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе обучения в 5-9 классах; невыполнение ими достаточного объема письменных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе; непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе ОГЭ. Все перечисленные недостатки свидетельствуют о том, что подготовка к ОГЭ в Санкт-Петербурге пока не стала элементом педагогической системы преподавания литературы.

2.4. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий

2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий С1.1 и С2.1, требующих написания ответа объемом 3-5 предложений

Указание на объем ответов С1.1 и С2.1 условно – оценка ответа зависит от его содержательности. При наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме; при умении точно формулировать свои мысли может достаточно полно ответить в меньшем объеме.

Задания С1.1 и С2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического, драматического или лирического произведения (или басни). От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или пониманием авторской идеи. При выполнении задания вполне может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого – он может привести и доказать свое видение проблемы произведения. Однако для грамотного, вдумчивого читателя основой и смыслом чтения является понимание авторского замысла, такой читатель способен дать толкование глубинного смысла произведения отечественной литературы в отличие от наивно-реалистического варианта прочтения. Доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса связано с пониманием роли эпизода, деталей изображения, элементов повествования, описания.

Данные задания оцениваются по двум критериям: К1 – глубина проводимых суждений, убедительность аргументов, К2 – следование нормам речи.

Максимальный балл (2) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он дает прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (авторский замысел); аргументирует свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют.

Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа, искажает авторскую позицию (авторский замысел), ограничивается изложением своей точки зрения, не все тезисы аргументирует, отчасти подменяет анализ пересказом текста, допускает 1–2 фактические ошибки.

Оценка снижается до 0 баллов, если экзаменуемый не дает ответа на вопрос, подменяет анализ пересказом текста, допускает более 2 фактических ошибок.

Следование нормам речи оценивается следующим образом: допущено не более 2 речевых ошибок – 1 балл, более 2-х – 0 баллов.

Распределение баллов за задания С1.1 и С2.1 приведено в табл. 9.

**Распределение баллов за задания С1.1 и С2.1
по критериям оценивания 2014**

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания				
	Полученный балл за критерий	Количество экзаменуемых			
		человек		%	
		2013	2014	2013	2014
К1. Глубина суждения, убедительность аргументации	0	3	0	3,70	0
	1	37	11	45,68	55,0
	2	41	9	50,62	45,0
К2. Следование нормам речи	0	7	1	8,64	5,0
	1	74	19	91,36	95,0

Как видно из показателей таблицы, с заданием по первому критерию (глубина суждений, убедительность аргументации) в 2014 году справились все экзаменуемые, но процент получения высшего балла в 2014 году снизился с 50,62 % в 2013 году до 45,0 % в 2014, то есть более чем на 5 %. Дополнительный балл за критерию 2(следование нормам речи) в 2014 году получили 95 % учащихся (в 2013 был 91,36 %).

Первые задания обоих вариантов С1.1 и С2.1 ориентируют экзаменуемых прежде всего на осмысление основного содержания, постижение смысла представленного текстового фрагмента. Это, например, за ответ на вопрос КИМа С1.1 (вариант 1401): Как характеризует А.П. Гринева его решение не посылать сына в Петербург? (По роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка»). При ответе на вопрос задания С1.1 важно было не пересказывать предложенный текст, а характеризуя персонажа А.П. Гринева, отметить характерологические свойства: отца, озабоченного воспитанием и становлением своего наследника, желающего воспитать подлинного сына Отечества, и обозначившиеся в наставлении отца главные ценности рода Гриневых – честь, служба, верность. 45 % учащихся, получивших высший балл по этому критерию поняли смысл вопроса и ответили, не пересказывая текст, а характеризуя персонажа романа.

2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий С1.2 и С2.2, требующих написания ответа объемом 3-5 предложений

Задания С1.2 и С2.2 оцениваются по тем же критериям, что и задания С1.1 и С2.1. Характер вторых вопросов направлен на продолжение

аналитического исследования того же фрагмента текста. Например, вопрос того же варианта 1401: С1.2С какой целью Пушкин обращает внимание на деталь: матушка подает паспорт «дрожащею рукою»? Отвечая на вопрос С1.2, важно было говорить о роли детали в создании образа персонажа. Указанная деталь («дрожащею рукою») передает сложные переживания матери Петра, невозможности и бестактности в данной ситуации возражения мужу и, наконец, выражает бесконечную любовь и жалость. Ответы на этот вопрос были более слабыми и свидетельствовали о непонимании глубины и важности «семейной» мысли пушкинского произведения. А это значит, что личностные УУД, формируемые на уроках, ждут более серьезного внимания при осмыслении произведений литературы. Во вторых вопросах персой части КИМов ОГЭ экзаменуемый призван уже осмыслять средства речевой и стилиевой выразительности, с помощью которых и передано смысловое содержание. Распределение баллов за задания С1.2 и С2.2 показано в табл. 10.

Таблица 10

**Распределение баллов за задания С1.2 и С2.2
по критериям оценивания**

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания				
	Полученный балл за критерий	Количество экзаменуемых			
		человек		%	
		2013	2014	2013	2014
К1. Глубина суждения, убедительность аргументации	0	9	0	11,11	0
	1	26	6	32,10	30,0
	2	46	14	56,79	70,0
К2. Следование нормам речи	0	15	0	18,52	0
	1	66	20	81,48	100,0

Как видим, с заданием справились все учащиеся. Высший балл получили 14 человек (70 % от числа участников). 1 балл получили 6 человек (30 % от числа участников).

Сам по себе результат хороший и свидетельствует о постепенном привитии навыка осмысления средств речевой и стилиевой выразительности. Недостаточность аргументации (1 балл по критерию К1), как правило, была связана с неорганичным использованием терминологии – экзаменуемые перечисляли средства речевой изобразительности, превращая анализ текста в некий «финансовый отчет». Это свидетельствует о недостатках органичного и системного обучения анализу текста в течение всего школьного периода литературного образования.

2.4.3. Анализ результатов выполнения заданий С1.3 и С2.3, требующих написания ответа объемом 5-8 предложений

Третье задание первой части (С1.3 или С2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях С1.3 или С2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания С1.3 и С2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (С1.3 и С2.3) высокий – 5.

Сопоставительные задания обоих вариантов (С1.3 и С2.3) оцениваются по трем критериям: К1 – умение сопоставлять художественные произведения; К2 – глубина приводимых суждений и убедительность аргументов; К3 – следование нормам речи. При этом ведущим критерием является первый: в случае отсутствия проявления навыков сопоставления художественных произведений, оценивания (0 баллов по критерию К1) задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается.

Распределение баллов за выполнение заданий С1.3 и С2.3 показано в табл. 11.

Таблица 11

Распределение баллов за выполнение заданий С1.3 и С2.3 по критериям оценивания

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания				
	Полученный балл за критерий	Количество экзаменуемых			
		человек		%	
		2013	2014	2013	2014
К1. Умение сопоставлять художественные произведения	0	0	1	0	5
	1	24	7	29,63	35,0
	2	57	12	70,37	60,0
К2. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	0	1	0	5
	1	39	10	48,15	50
	2	42	9	51,85	45

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания				
	Полученный балл за критерий	Количество экзаменуемых			
		человек		%	
		2013	2014	2013	2014
КЗ. Следование нормам речи	0	8	1	9,88	5
	1	73	19	90,12	95,0

Определяющим критерием в данном задании является первый. Если экзаменуемый не проявил умение сопоставлять художественные произведения, то 0 баллов ставится по всем критериям, то есть «обнуляется» вся работа. 0 баллов в 2014 году получил один экзаменуемый.

Большинство экзаменуемых показали умение сопоставлять художественные произведения и аргументировать свои суждения. Эти учащиеся осуществляли предложенное в задании сопоставление последовательно, а не параллельно, при этом были проявлены слабые знания речевых клише, используемых в качестве средств связи частей текста при сопоставлении. Мало использовались такие речевые средства, как *так же; точно так, как; таким же образом*, если нужно было подчеркнуть сходство чего-либо, кого-либо; *с одной стороны – с другой стороны, напротив, наоборот, зато, один – другой*; герой-персонаж (такой-то) – его оппонент (такой-то); благородные порывы одного – аморальные, предвзятые другого и т.д. в случаях, если необходимо было подчеркнуть различие чего-либо, кого-либо. Только в нескольких работах был использован прием параллельного сопоставления. А значит, этот навык был недостаточно закреплен за период обучения предмету.

Задания С1.3 и С2.3, предложенные экзаменуемым, были достаточно сложные. Закрепляя навыки по сопоставлению в течение всего периода школьного обучения, полезно знакомить обучающихся не только с основными моделями сопоставления, но и показать им способы оптимально быстрого и точного собирания информации при осуществлении сопоставления. Это может быть составление таблицы для удобства сопоставления.

Удачную попытку параллельного сопоставления наблюдаем в сочинении второго варианта 1.2.3: **Сопоставьте стихотворение В.А. Жуковского «Море» со стихотворением Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное».**

В стихотворении Ф.И. Тютчева лирический герой тоже любит море. Образ моря так же, как и у В.А. Жуковского, живой: оно «ходит и дышит». Тютчев ис-

пользует тот же прием – олицетворение. Он использует ряды однородных членов: «Блеск и движенье, грохот и гром...» Образ неба появляется и в стихотворении Тютчева: «Чуткие звезды глядят с высоты». Родственно стихотворению Жуковского и чувство лирического героя Тютчева: «...в волненьи и сияньи» моря и неба «он потерял». Можно утверждать, что для него море тоже воплощает тайну Вселенной. И он хочет сродниться с ним: «...охотно бы в их обаянье/ Всю потопил бы я душу свою».

Стихотворение Тютчева, в отличие от элегии Жуковского, разделено на строфы, строки рифмованы. Большую роль, как и у Жуковского, в стихотворении Тютчева играют эпитеты. Лирический герой Тютчева тоже задает вопросы, на которые невозможно ответить: «Зыбь ты великая... Чей это праздник празднуешь ты?» Пафос тайны и величия характерен для этих произведений.

При выполнении задания на сопоставление перед написанием ответа помогает составление таблицы сопоставлений. Приведем пример такой таблицы по заданию С1.3, данному на экзамене в 2013 году: *Дуня ухаживает за проезжим гусаром* (фрагмент повести А.С.Пушкина «Станционный смотритель»), *Маша Миронова – за Петром Гриневым* (фрагмент романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка»). *В чем сходство и различие ситуаций, описанных в этих фрагментах?*

Таблица 12

Пример таблицы для сопоставления художественных произведений (задание С1.3)

«Станционный смотритель»: различие	Сходство ситуаций	«Капитанская дочка»: различие
Ситуация обмана, притворства	Уход за больным	Серьезное ранение Петра на дуэли при защите чести возлюбленной
Игра Минского, хитрые уловки с целью обмануть смотрителя и вызвать чувство Дуни («При смотрителе охал, не говорил почти ни слова...»)	Поведение героев	Искренняя радость в ситуации выздоровления, трепет Петра при узнавании даже голоса возлюбленной

«Станционный смотритель»: различие	Сходство ситуаций	«Капитанская дочка»: различие
В повествовании передан разговор Минского с лекарем по-немецки; шутки с Дуней (обман и игра)	Диалоги героев	Выражают радость, восторг и тревогу за здоровье Петра
От лица автора-рассказчика, услышавшего историю	Способы повествования	От лица повествователя, героя, от первого лица передана история любви и тяжелых испытаний

Приведем пример аналогичной таблицы по заданию С2.3 в 2013 году: *Сопоставьте стихотворение А.А.Фета «Ласточки пропали...» с первой частью стихотворения Н.А.Некрасова «Железная дорога». Чем различаются эти пейзажные зарисовки?*

Таблица 13

**Пример таблицы для сопоставления
поэтических пейзажных зарисовок (задание С2.3)**

А.А.Фет «Ласточки пропали...»	Позиции сопоставления	Н.А.Некрасов «Железная дорога»
Печаль лирического героя от картины поздней осени, выражающая его душевное состояние: «Тяжело, хоть плачь!»	Пейзажные картины, описания, передающие состояние лирических героев	Радость, восторг лирического героя, созерцающего красоту «славной осени»
Восклицательные предложения, передающие тоску: «Лучше б снег да вьюга!» Образы, усиливающие тоску, например с помощью сравнения: «Перекаати-поле / прыгает, как мяч» Передается тяжелое душевное состояние лирического героя	Средства речевой выразительности, стиль, передающие душевное состояние лирического героя	Восклицательные конструкции, выражающие довольство: «Славная осень!», «Нет безобразья в природе!» Удивительно позитивный характер сравнений: лед лежит «словно как тающий сахар» – можно подчеркнуть инверсивный характер сравнения. Возникает образ «родимой Руси»
Лирическое стихотворение, в котором пейзаж отражает сложное, дисгармоничное состояние лирического героя	Функция, направленность, назначение	Своеобразная экспозиция, первая часть произведения, служащая для противопоставления

А.А.Фет «Ласточки пропали...»	Позиции сопоставления	Н.А.Некрасов «Железная дорога»
		природной цельности, гармоничности – с одной стороны, и социальной дисгармонии – с другой

По критерию К2 (глубина приводимых суждений и убедительность аргументов) 9 человек (45 %) из числа экзаменуемых получили высший балл (2). Анализируя недостатки однобалльных ответов, отметим прежде всего слабое умение прокомментировать текстом собственный тезис, а также тяготение к последовательной схеме сопоставления.

подавляющее количество экзаменуемых (95 %) выполнили задание, не допустив (или сделав минимум) речевых ошибок и получили дополнительный балл по критерию 3.

2.4.4. Анализ результатов выполнения заданий С3.1 – С3.4, требующих написания сочинения в объеме 150 – 200 слов

Сочинение в объеме 150 – 200 слов – самая сложная часть испытаний ЕГЭ и ОГЭ. Критериев оценивания сочинения, как и в ЕГЭ, – пять, и они, по сути, те же: К1 – глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений; К2 – уровень владения теоретико-литературными понятиями; К3 – обоснованность привлечения текста произведения; К4 – композиционная цельность и логичность изложения; К5 – следование нормам речи. Среди пяти критериев К1 (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. В отличие от ЕГЭ тремя баллами оцениваются только первый и третий критерии, остальные – двумя.

Задание С3 на ОГЭ аналогично заданию С5 на ЕГЭ, но на ОГЭ более комфортные условия для его выполнения. Во-первых, через создание ситуации выбора в первой части ОГЭ; во-вторых, в течение одного и того же времени экзаменуемые выполняют количественно меньший объем заданий; и в-третьих, в отличие от ЕГЭ, в экзаменационной модели ОГЭ первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это придает большую цельность экзаменационной работе и облегчает экзаменуемым написание сочинения (при желании выпускник может выбрать темы, опирающиеся на другой литературный материал). Наконец, важное значение имеет доступность на экзамене художественных текстов, которыми может воспользоваться экзаменуемый.

Распределение баллов за задания С3.1 – С3.4 по критериям К1 – К5

Критерий оценивания	Результаты выполнения задания				
	Полученный балл за критерий	Количество выпускников			
		человек		%	
		2013	2014	2013	2014
К1. Глубина раскрытия темы и убедительность суждений	0	6	2	7,41	10
	1	22	1	27,16	5
	2	27	13	33,33	65
	3	26	4	32,10	20
К2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	16	2	19,75	10
	1	28	9	34,57	45
	2	37	9	45,68	45
К3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	6	2	7,41	10
	1	22	6	27,16	30
	2	53	12	65,43	60
К4. Композиционная цельность и логичность изложения	0	7	2	8,64	10
	1	19	8	23,46	30
	2	55	12	67,90	60
К5. Следование нормам речи	0	16	3	19,75	15
	1	23	8	28,40	40
	2	14	6	17,28	30
	3	28	3	34,57	15

Проанализируем выполнение заданий С3.1 – С3.4 по критериям К1 – К5 (табл. 14).

Критерий К1. Не справились с заданием (получили 0 баллов) 2 экзаменуемых, что составляет 10 % (7,41 % в 2013 году). Высший балл получили 4 экзаменуемых, что составляет 20 % от общего числа (32,10 % в 2013 году). Оценку 1–2 балла получили 14 экзаменуемых (70 % от общего числа, в 2013 году - 60,49 %). Результаты 2014 года оказались заметно ниже.

Интересен тот факт, что большинство экзаменуемых не воспользовались возможностью продолжения работы над исследованием темы, о которой рассуждали в части 1 работы. Очень мало из них выбрали, например, из предложенных темы: Вариант 1401»Какие черты национального характера нашли воплощение в образе Василия Теркина? (По поэме

А.Т. Твардовского «Василий Теркин»). Вариант 1402 »Какое содержание вкладывают в понятие «ум» герои комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»? Вариант 1403 »Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений поэта)».

Критерий К2. Навыками органичного использования литературоведческих терминов при анализе текста владеют 9 учащихся (45 %). 2 человека (10 %) – получили по этому критерию 0 баллов, это свидетельствует о недостаточном внимании к теоретической стороне литературного образования. Учащиеся заменяют глубокий анализ текста пересказом и наивно-реалистическими рассуждениями. Экзаменуемые путают роды и жанры; ошибаются в названиях элементов композиции произведения, в определении стихотворных размеров, при анализе средств речевой выразительности, вообще не используют литературоведческую терминологию. В период обучения полезно побуждать учащихся составлять минимальный словарь литературоведческих терминов перед началом создания больших и малых устных и письменных высказываний, вести литературоведческий портфолио. За время обучения дети должны усвоить, что литературоведческая терминология – важный инструментальный исследования любого произведения. При этом важно отметить тот факт, что показатели 2014 года по этому критерию несколько лучше, чем в 2013 году.

Критерий К3. На экзамене, можно было воспользоваться текстами произведений, о которых шла речь в задании. То, что 2 человека (10 % в 2014, в 2013 году было только 7,41 %) получили 0 баллов, а 6 человек (30 % в 2014, в 2013 году - 27,16 %) только по 1 баллу, свидетельствует о неумении «общаться» с текстом в связи с поставленной задачей. Учащиеся пересказывали текст, приводили недопустимо большие выдержки из текстов, то есть проявили неумение или слабый навык работы с художественным текстом. Отметим также слабые навыки цитирования с использованием прямой и косвенной речи, включения цитат в собственное высказывание. И самое главное – плохое знание содержания литературного произведения.

Критерий К4. Давно замечено, что обучающиеся не любят и избегают составлять план своей работы, и мысль при написании сочинения развивается хаотично, возникают повторы, что приводит к слабому раскрытию темы или вовсе отрицательному результату. 0 баллов по данному критерию получили 2 человека (10 %), в 2013 году нулевых результатов по этому критерию не было. 1 балл по данному критерию получили 6 человек (30 %), это свидетельствует о «рыхлой» композиции, нечет-

кой логике при доказательстве темы сочинения. Слабы представления учащихся об иерархии, то есть порядке следования доказательств. Приведем известное высказывание М.В. Ломоносова: «Из доводов сильные и важные должно положить наперед; те, которые других послабее, в середине, а самые сильные – в конце утверждения, ибо слушатель и читатель больше началу и концу внимают и больше оные помнят». В работах экзаменуемых подобная последовательность редко соблюдается.

Критерий К5. Высший балл (3) получили 3 экзаменуемых (15 % в 2014, в 2013 году было 34,57 %), не допустив ни одной или допустив не более 2 речевых ошибок. Оценка в 1 балл допускает наличие 3-х речевых ошибок, такое количество – у 8 человек (40 % в 2014, в 2013 году - 28,4 %).

Речевых ошибок во всех типах заданий ОГЭ достаточно много. Очень часто встречаются следующие ошибки: неоправданный повтор слов, употребление слова в несвойственном значении, неправильное употребление местоимений, нарушение норм согласования и управления, нарушение стилистической однородности текста, неверное употребление фразеологизмов и пр.

Следовательно, самые очевидные проблемы, возникающие при написании сочинения большого объема – это, во-первых, содержательная сторона, связанная с раскрытием темы и убедительностью доказательств, знанием текста произведения и, во-вторых, терминологическая и речевая составляющие работы, а также умение логически выстроить работу в структурном отношении.

3. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

В 2014 году апелляций в конфликтную комиссию подано не было

Само отсутствие жалоб может быть связано с промежуточным характером ОГЭ и возможностью учащихся далее, в период обучения в 10–11 классах, совершенствовать результаты. Однако наличие проверок работ третьим экспертом в 2014 году свидетельствует о необходимости продолжать работу по совершенствованию профессиональной компетентности эксперта, уменьшению степени субъективности в оценке ответов девятиклассников.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

4.1. Методические рекомендации для эффективности подготовки участников ОГЭ

Характер контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по предмету к окончанию 9 класса. Как показали результаты ОГЭ, основные компоненты содержания обучения освоило большинство выпускников 9 классов в Санкт-Петербурге, выбравших ОГЭ по литературе.

1. Многие экзаменуемые показали:

- владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;

- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением аналитически исследовать произведения разных родов и жанров для интерпретации произведения;

- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением.

2. Анализ результатов выполнения КИМов ОГЭ позволил выделить наряду с положительными **следующие отрицательные тенденции** в подготовке обучающихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие, недостаточно высокий уровень сформированности умения понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- присутствующую в ряде случаев тенденцию наивно-реалистического чтения, когда литературные персонажи воспринимаются как реальные люди, поступки которых можно объяснить бытовыми, социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию давать оценки литературным персонажам, идущие от литературно-критического штампа, не обоснованные пониманием авторской идеи;

- недостаточное понимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответам 1-й и 2-й частей работы, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;

- серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки обучающихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, несформированность таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ; ошибки при определении элементов композиции, стихотворных размеров и пр.;

- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным обучающимися оказалось умение определять тему и идею произведения, проводить анализ и выявлять понимание авторской позиции;

- серьезным недостатком подготовки обучающихся также следует признать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразии синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников 9 классов не могут стройно и ясно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

4.2. Методические рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования разработать программу подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению литературного произведения, предъявляемых на ОГЭ, позволяющих оптимизировать работу учащихся во время экзаменационного испытания; ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований к преподаванию литературы и в КИМах ОГЭ.

2. Осуществлять контроль за выполнением государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. В индивидуальных рабочих программах учителя-словесника (5–9 классы) от-

ражать в специальной графе системную работу, связанную с развитием умений в области анализа художественного произведения. Во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований государственного образовательного стандарта, а также темы, связанные с анализом изменений в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести в 2014-2015 учебном году совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Провести мониторинги, круглые столы, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

5. Способствовать созданию установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла), у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на соответствие экзамена содержанию базовых программ и требованиям стандарта, формированию читательских компетенций.

6. Направить учителей литературы 5–9 классов на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ОГЭ по литературе».

4.3. Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности. Осуществлять процесс подготовки к ОГЭ как стратегическое проектирование диагностического и операционального процесса – слагаемых, обеспечивающих оптимальный результат.

2. Следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Разрабатывать межпредметные проектные мероприятия, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу. Формировать коммуникативные и регулятивные УУД по применению исследовательских аналитических умений при чтении литературных произведений.

3. Соблюдать принцип преемственности в наращивании предметных и метапредметных умений и навыков при осуществлении аналитиче-

ского чтения произведений литературы, позволяющего приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, пониманию связи в нем формы и содержания.

4. Изучать произведение на основе его родо-жанровой специфики с использованием терминологии как инструмента квалифицированного анализа текста.

5. Системно обучать учащихся умению логически выстраивать устные и письменные связные ответы разного объема и характера, точно выполняя поставленную задачу и отвечая на конкретный вопрос. Обучать структурированию и систематизации изучаемого предметного содержания (комплексное повторение, самостоятельная работа с литературоведческим портфолио, заполнение таблиц и пр.). Обучать выполнению учебных действий, умению составлять алгоритм ответа, умению планировать последовательность действий в соответствии с поставленной целью.

6. Способствовать выбору комфортных алгоритмов анализа текста. Владеть универсальными учебными действиями как необходимым условием для успешного усвоения, преобразования, обработки и интерпретации информации, содержащейся в художественном произведении.

7. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по русскому языку и литературе.

8. Включить в систему постоянного контроля диагностические (для выявления проблемных зон), обучающие, контрольные письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, словаря ответа, сочинение по теме.

9. Увеличить количество творческих заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Формировать операциональный опыт анализа текста, обратить особое внимание на системное формирование навыков сопоставления при анализе текста (сопоставление персонажей, явлений, методов, мировоззрений и пр.). Обучать различным алгоритмам сопоставительной работы, методам, помогающим преобразованию и обработке информации.

11. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию по поводу исследуемого произведения, обращаясь к художественному тексту, пользуясь различными приемами цитирования и комментирования.

12. Мотивировать обучающихся к творческому саморегулированию в процессе систематизации знаний в начале каждого учебного года и в промежуточные периоды. Обратить внимание на формирование у обучающихся навыков самоанализа, самокорректирования. Осуществлять руководство индивидуальным продвижением обучающихся, помогать в создании индивидуальных маршрутов продвижения, создавать программы дистанционного взаимодействия.

13. Включать в каждый урок системную работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся.

Список рекомендуемых информационных источников

1. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (в ред. от 27.12.2009 № 374-ФЗ, вступившей в силу 29.01.2010).
2. Концепция Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования / Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М.: Просвещение, 2008.
3. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/dok/akt/6591>
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24.11.2011 № МД 1552/03 »Рекомендации по оснащению общеобразовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием, необходимым для реализации ФГОС основного общего образования, организации проектной деятельности, моделирования и технического творчества обучающихся».
5. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа. М.: Просвещение, 2011.
6. Примерные программы внеурочной деятельности/Под ред. В.А. Горского. М.: Просвещение, 2010.
7. Приоритетный национальный проект «Образование»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/prg/pnpo>
8. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru/press/news/8286>
9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М.: Просвещение, 2010.
10. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. Пособие для учителя / Под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2010.

11. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. М.: Просвещение, 2011.
12. Дистанционные образовательные технологии: проектирование и реализация учебных курсов / Под общ. ред. М.Б. Лебедевой. СПб.: БХВ-Петербург, 2010.
13. *Жильцова О.А.* Организация исследовательской и проектной деятельности школьников: дистанционная поддержка педагогических инноваций при подготовке школьников к деятельности в сфере науки и высоких технологий. М.: Просвещение, 2007.
14. *Заир-Бек С.К., Муштавинская И.В.* Развитие критического мышления на уроке. М.: Просвещение, 2011.
15. *Поливанова К. А.* Проектная деятельность школьников. М.: Просвещение, 2008.
16. Сайт «Единое окно доступа к образовательным ресурсам»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://window.edu.ru>
17. Сайт «Каталог единой коллекции цифровых образовательных ресурсов»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru>
18. Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации: gia.edu.ru
19. Сайт «Каталог электронных образовательных ресурсов Федерального центра»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://fcior.edu.ru>
20. Сайт «Образовательные ресурсы сети Интернет»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://katalog.iot.ru>
21. Сайт «Сеть творческих учителей»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.it-n.ru>
22. Сайт «Федеральный государственный образовательный стандарт»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru>
23. Сайт Министерства образования и науки РФ: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://mon.gov.ru>
24. Сайт ФГУ «Государственный научно-исследовательский институт информационных технологий и телекоммуникаций»: [Электронный документ]. Режим доступа: <http://www.informika.ru>
25. Современные образовательные технологии / Под ред. Н.В. Бордовской. М.: Кнорус, 2011.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Материалы издаются в авторской редакции.

Компьютерная верстка – Розова М.В.

Подписано в печать 01.09.2014. Формат 60x90 1/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,19. Тираж 100 экз. Зак. 160/3.

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб “Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий”

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А