

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2014 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2014**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2014 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2014. – 34 с.

Отчет подготовили:

Микиртумов И.Б., зав. кафедрой логики СПбГУ, доктор философских наук, доцент, председатель предметной комиссии по обществознанию

Бровкина М.И., методист по истории и обществознанию ГБОУ ДПО ЦПКС «Информационно-методический центр» Приморского района СПб, учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ № 46, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

Хан Т.В., доцент кафедры философии СПбУЭФ, кандидат философских наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

ВВЕДЕНИЕ

ЕГЭ по обществознанию в 2014 году в ходе досрочного и основного этапов сдавали около половины выпускников Санкт-Петербурга – 12215 человек. Предмет продолжает оставаться самым массовым из экзаменов по выбору. Результаты ЕГЭ по обществознанию востребованы большим количеством учреждений высшего и среднего специального профессионального образования. Этот предмет утвержден в качестве вступительного испытания по гуманитарной, социальной, экономической, педагогической и культурологической направленностям в образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

Цель обществоведческой подготовки школьников состоит не только в формировании комплекса знаний по общественным наукам, но и в стимулировании формирования социальных навыков, социализации и развития личности обучающихся. Поэтому в контрольных измерительных материалах первых двух разделов экзаменационных заданий, и, в особенности, в третьем разделе широко представлены вопросы, связанные с реалиями различных сфер жизнедеятельности современного общества. В их числе основные черты современной массовой культуры, проблемы духовно-нравственной и ценностной ориентации, особенности политической и правовой культуры, экономического и социального поведения, основные правовые нормы, раскрывающие фундаментальные права человека и гражданина, его связи с государством (вопросы гражданства, налогообложения, трудового и семейного права). Часть заданий направлена на выявление у участников экзамена способности к аналитической работе, к комплексному, системному видению социальных проблем, пониманию общества как целостности. Благодаря указанной ориентации материалов экзамена его успешная сдача становится возможной при сбалансированном сочетании общетеоретической компетентности и хорошей ориентации в современной социальной жизни; с умением критически осмысливать социальную информацию, анализировать, обобщать и систематизировать полученные данные.

В целом экзаменуемые в Санкт-Петербурге показали хороший уровень знаний и развития умений, проверяемых ЕГЭ по обществознанию, средний балл на 4 пункта выше общероссийского. В целях дальнейшего совершенствования контрольных измерительных материалов (далее: КИМов) по предмету, обществоведческой подготовки учащихся, методической работы учителей и качества работы экспертов необходимо проанализировать все элементы экзамена, произвести сравнительный анализ данных 2013 и 2014 годов по Санкт-Петербургу и Российской Федерации.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ 2014 ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы

Назначение экзаменационной работы – выявить уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных учреждений с целью их итоговой государственной аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Модель экзаменационной работы 2014 года, по сравнению с 2013 годом сохранилась, однако произошли некоторые изменения.

Работа состоит из трех частей, которые различаются по содержанию, степени сложности и числу заданий. Определяющим признаком для каждой части работы является форма заданий. Часть 1 (А) содержит задания с выбором ответа; часть 2 (В) – задания с кратким ответом; часть 3 (С) – задания с развернутым ответом.

К каждому из заданий с выбором ответа первой части работы предлагается 4 варианта ответа, только один из которых правильный. В заданиях с кратким ответом второй части работы ответ дается соответствующей записью в виде слова, словосочетания, набора букв или цифр, записанных без пробелов. В заданиях третьей части работы ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы в 2014 г.

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (= 60)	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, мин
А	20	20	33,3%	Задания с выбором ответа	
В	8	13	21,7%	Задания с кратким ответом	
С	9	27	45%	Задание с развернутым ответом	
<i>Итого</i>	<i>37</i>	<i>60</i>	<i>100%</i>		<i>210 мин</i>

Таким образом, в экзаменационных материалах 2014 года, в сравнении с 2013 годом, произошли следующие изменения:

1. Повышен уровень сложности задания В5. Расширена и усовершенствована его формулировка, внесены соответствующие изменения в критерии оценивания и увеличен максимальный балл (3 балла вместо 2 баллов). Участник экзамена должен не только дать правильное определение понятия, но и составить 2 предложения, которые содержат определенную информацию, имеющую отношение к данному понятию, предложенную разработчиками КИМов.

2. Изменен максимальный балл за полное правильное выполнение всей работы (60 баллов вместо 59).

В экзаменационных заданиях 2014 года сохранены требования, предполагающие снижение оценки за неверное выполнение заданий в части 3 (С). В частности, в задании С5, если предложенное понятие определено неправильно, то и другие компоненты ответа – составленные участником экзамена предложения – не засчитываются, даже если они верны по содержанию. В задании С7, если наиболее важный компонент ответа неверен, то, независимо от наличия и правильности других, выставляется оценка 0 баллов. В задании С9 (эссе), если теоретическая аргументация имеет содержательные ошибки, то из баллов, выставляемых за теоретическую составляющую эссе (максимум 2 балла) вычитается 1 балл.

Сохранилось требование к содержанию ответов, которые учащиеся должны давать «по существу». Ответы слишком общего характера или же данные формально, т. е. тривиальные по содержанию не засчитываются ни в качестве определения понятия (задание С5), ни в качестве адекватных пунктов плана (задание С8), ни в качестве теоретических аргументов (С9).

В целом, можно отметить, что структура задания ЕГЭ по обществознанию устоялась, его содержание становится богаче, а критерии оценивания заданий конкретизируются и усложняются.

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Проверяемые виды деятельности и умений учащихся.

Распределение заданий КИМов ЕГЭ по уровню сложности

В первой части работы (заданиях А1–А20) представлены задания, сгруппированные в пять блоков-модулей. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами, соответственно спецификации КИМов ЕГЭ: человек и общество (А1-А4), экономика (А5-А9), социальные отношения (А10-А12), политика (А13-А16), право (А17-А20).

Во второй части на одних и тех же позициях в различных вариантах (В1–В8) находятся задания одного уровня сложности, оценивающие на различном материале всех пяти содержательных блоков-модулей одни и те же или сходные умения. В целом, в каждом варианте представлены все содержательные блоки-модули.

Задания третьей части (С1–С9) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней (полной) школы (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания С1–С4 связаны с анализом фрагмента текста и с привлечением релевантной информации курса, а также фактов общественной жизни. Задания С1 и С2 преимущественно направлены на оценку способности точного восприятия и анализа информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний. Задание С3 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на полученные знания. Задание С4 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

С5 – задание на понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте.

С6 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни.

С7 – задание-задача, требующая анализа представленной информации, в том числе, статистической и графической.

С8 – задание, требующее составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Заданиями С1–С8 представлены пять из шести наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение).

Задание С9 имеет альтернативный характер и требует написания мини-сочинения (эссе) по одной из пяти тем, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с какой-либо из шести базовых наук обществоведческого курса (по социологии и социальной психологии предлагается одно высказывание).

В каждой части работы должны быть обязательно представлены задания по каждой из основных тем курса, но число этих заданий в частях В и С может различаться в разных вариантах ЕГЭ. Таким образом, мы видим наличие вариативности в распределении заданий по темам и, соответственно, в количестве выставяемых за них баллов. Различные темы курса представлены в ЕГЭ примерно равномерно.

В экзаменационной работе уделяется внимание не только усвоению отдельных тем и содержательных положений курса, но и проверяемым умениям и способам действий на разных уровнях сложности. Часть А содержит задания двух уровней: 14 заданий базового уровня сложности и шесть – повышенного уровня (А4, А8, А9, А12, А16, А20). Часть В содержит четыре задания базового уровня (В1, В2, В3, В8) и четыре задания повышенного уровня сложности (В4, В5, В6, В7). В части С – два задания базового уровня (С1 и С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9). Соотношение заданий по уровню сложности представлено в табл. 2.

Распределение заданий по уровню сложности в 2013, 2014 годах

Уровень сложности	Число заданий		Максимальный первичный балл		% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Базовый	21	20	25	23	42,3	38,3
Повышенный	9	10	12	14	20,3	23,4
Высокий	7	7	22	23	37,3	38,3
<i>Итого</i>	37	37	59	60	100	100

Таким образом, на основании приведенных данных можно сделать следующие выводы:

1. В 2014 году произошло увеличение заданий повышенного уровня на одно (B5) и, следовательно, повысился процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за работу.

2. На протяжении последних лет наблюдается тенденция роста и увеличения процента значимости заданий повышенного и высокого уровня в общей оценке работы. Например, задания повышенного уровня составляют: 20,23% – 2012 г., 20,3% – 2013 г. и 23,4% – 2014 г.; высокого уровня – 35,6% – 2012 г., 37,3% – 2013 г. и 38,3% – 2014 г.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

2.1. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся, совершенствовать методические приемы учителя.

Данные о результативности экзамена по основным категориям участников представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2014 г. по категориям участников

Категория участников	Зарегистрировано	Явилось	Закончили	Средний балл	Пороговый балл	100 баллов	Выше порога	Ниже порога
Выпускники текущего года, чел.	11882	10799	10789	58,55	39	3	10506	283

Выпускники СПО, чел.	1122	568	566	43,49	39	0	433	133
Выпускники прошлых лет, чел.	1586	861	860	54,71	39	0	823	37

На основании данной статистической информации и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы:

1. Общественно-образовательные знания и предметные умения участников экзамена в 2014 году (средний балл основной волны – 58,55) незначительно ниже уровня 2013 года (средний балл – 62,53), что можно объяснить объективными причинами, в частности, утечкой материалов экзамена в 2013 году и их попаданием в информационные сети, но выше результатов сдачи экзамена в 2012 году (средний балл – 57,82). Также следует отметить и более высокий уровень психологической тревожности экзаменуемых в 2014 году, связанный с присутствием наблюдателей и осуществлением видеонаблюдения. При этом, если учитывать все категории участников текущего года, то они показали результат выше, чем в целом по РФ: средний балл по Санкт-Петербургу – 57,58, по РФ – 53,09.

2. Структура состава участников экзамена 2014 года представлена следующими группами: выпускники школ 2014 года – 10799 человек (11588 в 2013 году), то есть 90,8% от общего количества выбравших экзамен (87,47% – в 2013 году); учащиеся СПО – 568 человек, то есть 4,78% от общего количества участников (5,39% в 2013 году); выпускники прошлых лет – 861 человек, то есть 7,9% от общего количества участников (7,12% – в 2013 году).

3. Уменьшилось количество выпускников текущего года, учащихся СПО, которые сдавали экзамен. Причинами могут являться демографическая ситуация и более осознанное отношение к выбору предмета.

4. По-прежнему высоким является процент учащихся, которые «перестраховываются» при выборе направления получения высшего образования и включают общественное знание в число предметов, по которым они намереваются сдавать ЕГЭ, но на экзамен не приходят. Это можно объяснить их успешностью или наоборот неуспешностью при сдаче ЕГЭ по другим предметам.

5. Количество выпускников предыдущих лет фактически осталось на прежнем уровне. При этом участниками экзамена стали 54,9% от количества выбравших экзамен в этой группе.

6. Выпускники СПО сдали экзамен существенно хуже других категорий учащихся. Если среди выпускников текущего года только 2,6% не перешли необходимый порог, то среди выпускников СПО такие учащиеся составили 23,4%, а их средний балл оказался ниже выпускников школ на 15,06%. Следует также отметить низкую явку этой категории участников экзамена – 50,6% от количества заявленных.

7. Основная часть выпускников продемонстрировала средний и хороший уровень общественно-образовательной подготовки. 3 выпускника текущего года набрали 100 баллов, что составило 4,7% от общего числа участников экзамена, набравших 100 баллов по РФ. 538 учащихся написали работу на 82 балла и выше, что составляет 4,4% от общего количества участников экзамена.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию, подтверждающее освоение выпускником основных программ среднего (полного) общего образования, в 2014 году не изменилось – 39 баллов. Не справились с заданиями ЕГЭ 3,7% (3,75% в 2013 году) от общего числа выполнявших работу.

Практически все экзаменуемые приступили к выполнению части С. Это свидетельствует о высоком уровне подготовленности экзаменуемых и о понимании ими значения доли баллов за часть С в общей оценке экзаменационной работы.

Стабильность результатов обеспечивается качеством КИМов и эффективной информационной, методической работой по подготовке к экзамену в регионе. Участники ЕГЭ справились с заданиями базового и повышенного уровня по всем содержательным линиям первой части работы, выполнили большинство заданий базового и повышенного уровня второй части работы, приступили к выполнению части С. Более детальный анализ результатов ЕГЭ по разным типам заданий позволяет выявить основные тенденции процесса обществоведческой подготовки петербургских выпускников.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по части А

Часть А содержит 20 заданий (А1-А20). К каждому из заданий предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если выпускник выбрал (отметил) номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.

2.2.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения

Таблица 4

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по части А

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2014 г.	2013 г.
А1	Системное построение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI века (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции); общественное и индивидуальное сознание; самосознание индивида и социальное поведение; мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	88,39%	80,17%

A2	Виды знаний; понятие истины, ее критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	71,90%	70,66%
A3	Человек и общество, познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	77,31%	82,22%
A4	Человек и общество познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	79,09%	69,98%
A5	Экономика и экономическая наука; экономические системы и собственность; роль государства в экономике; экономический рост и развитие; понятие ВВП	75,90%	79,77%
A6	Факторы производства и факторные доходы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; постоянные и переменные затраты; основные источники финансирования бизнеса; рынок труда; безработица	78,91%	67,93%
A7	Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляции; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика	73,76%	81,23%
A8	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	76,35%	77,21%
A9	Экономика (задание на анализ двух суждений)	56,73%	73,62%
A10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в РФ. Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак	82,74%	83,07%
A11	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям)	91,04%	90,46%
A12	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	78,48%	70,28%

A13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ	76,46%	70,00%
A14	Типология политических режимов; демократия, ее основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в РФ; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	75,33%	78,13%
A15	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	71,94%	82,54%
A16	Политика (задание на анализ двух суждений)	52,72%	69,76%
A17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в РФ; гражданство РФ. Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	69,49%	74,34%
A18	Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	67,38%	84,77%
A19	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	78,67%	83,93%
A20	Право (задание на анализ двух суждений)	51,08%	60,18%
<i>Средний процент выполнения заданий части А</i>		73,68%	76,51%

Данные табл. 4 отражают общие результаты выполнения заданий части А. Учитывая, что задания А1–А4 относятся к блоку «Человек и общество», А5–А9 – «Экономика», А10–А12 – «Социальные отношения», А13–А16 – «Политика», А17–А20 – «Право», можно выстроить рейтинг успешности выполнения заданий по *основным содержательным линиям* обществоведческого курса (средний процент правильных ответов по убыванию):

84,08% – «Социальные отношения» (в 2013 году – 76,91%);

79,12% – «Человек и общество» (в 2013 году – 75,76%);

72,33% – «Экономика» (в 2013 году – 75,95 %);

69,11% – «Политика» (в 2013 году – 76,81 %);

66,65% – «Право» (в 2013 году – 75,81%).

На основе данного рейтинга можно сделать вывод, что все темы курса усвоены учащимися сравнительно равно, с небольшой разницей. Хуже всего обстоят дела с подготовкой учащихся по разделу «Право». Самые высокие баллы набраны выпускниками по теме «Социальные отношения».

Процент выполнения заданий базового уровня части А должен соответствовать диапазону 60–90%. В 2014 году задания А9, А16 и А20 выполнены ниже этого уровня. Самые высокие баллы набраны выпускниками по теме «Социальные отношения». В целом, по сравнению с 2013 г. уровень знаний учащихся по всем темам остался почти на том же уровне, снизившись на 2,8%.

Задания повышенного уровня части А также относятся к каждому из пяти содержательных блоков. Процент их выполнения должен соответствовать диапазону 40–60%. Обычно задания этого уровня выполняют несколько хуже, чем базового, однако в этом году результат по всем блокам выше верхней планки. При прочих равных условиях такой результат должен обозначать невалидность данных заданий, либо погрешности при организации самого экзамена.

Учащиеся также успешно справились со всеми требованиями к уровню развития умений и способам учебных действий: они показали, что могут *анализировать* актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Нельзя выделить тип заданий в части А, с которыми выпускники не смогли справиться. В целом, выполнение заданий части А можно признать успешным.

2.2.2. Методические рекомендации

При сравнении результатов ЕГЭ за несколько лет, можно сделать уверенный вывод о том, что внимание к проблемным заданиям, а также работа над повышением качества подготовки учащихся в этом направлении дает свои результаты – там, где ранее были выявлены пробелы в подготовке, заметны существенные изменения. Прежде всего, это выполнение заданий на анализ двух суждений и знание тем «Политика» и «Экономика». Вероятно, этому способствовала общая активизация политической жизни и становление рыночных отношений в стране. Хорошие показатели ответов на вопросы по теме «Социальные

отношения» свидетельствуют об улучшении связи теоретического материала и реальной общественной жизни в процессе изучения обществознания.

Данные результатов выполнения заданий части А позволяют сделать вывод о том, что учащиеся полностью освоили этот тип заданий и большинство тем обществоведческого курса. Однако следует отметить, что темы, по которым выпускники традиционно показывали уверенные знания в прошлом, сместились резко вниз по уровню успешности выполнения. Поэтому педагогам следует не только заострять внимание учащихся на трудных темах, но и не упускать из поля зрения вопросы, связанные с реальной практикой.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа «А» по обществознанию рекомендуется планировать (включать в курсы школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий части А;

- изготовление учащимися дидактических материалов (карточек, тестов, конспектов, таблиц) для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;

- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;

- итоговое зачетное диагностическое тестирование по разделам, курсам;

- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;

- решение тестовых заданий на уроке с использованием следующих материалов: CD-дисков, системы «1С: Образование», Программного Комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ on-line (например: <http://test.giaonline.ru/31>, <http://egeonline24.ru>), открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступного образовательного сервера тестирования, созданного на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html> и других;

- организация дистанционного обучения: групповых и индивидуальных консультаций с помощью школьного сайта, личного сайта учителя и т.д.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий части В

В 2014 году часть 2(В) экзаменационной работы практически не претерпела изменений: пять заданий базового уровня (В1, В2, В3, В5 и В8) и три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). Несколько усложнено задание В5. Экзаменуемые должны были распределить их по трем, вместо прежних двух,

группам: суждения-факты, суждения-оценки, суждения – теоретические утверждения. Данное изменение позволило выявить умение различать в текстах социальной направленности важный представленный в них компонент – положения теории, на которых базируется современное научное обществознание.

Всего за задания второй части можно было набрать 13 первичных баллов из 60. Правильное выполнение заданий оценивалось от 1 (В1, В2, В8) до 2 (В3–В7) баллов. Каждое задание части 2 считалось выполненным верно, если верный ответ был записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. При технически неверном заполнении бланков ответов выполненное задание не должно засчитываться.

2.3.1. Содержание заданий части В. Результаты выполнения заданий в 2014 году

Экзаменационные задания позволяют выявить уровни овладения определенным кругом умений, зафиксированных в качестве требований к результатам обучения в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Задания части В охватывали различное содержание и проверяли соответствие следующим требованиям:

– анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

– объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

Задания выявляли следующие умения:

В1 – анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица);

В2 – распознавать понятия и их составляющие, соотносить видовые понятия с родовыми, работать с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено;

В3 – устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;

В4 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В5 – дифференцировать в социальной информации положения фактического характера, оценочные и теоретические утверждения (факты и мнения, аргументы и выводы);

В6 – определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;

В7 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В8 – осуществлять выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в ряду однородной социальной информации.

Данные табл. 5 позволяют сделать вывод о том, что проверяемые умения выпускников освоены на должном уровне. Экзаменуемым доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание закономерностей, выявление признаков социальных объектов, явлений и процессов. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за последние годы (см.табл. 5) свидетельствует о том, что число выпускников, справляющихся с такими заданиями, неуклонно растет.

Таблица 5

Содержание заданий части В и результаты их выполнения

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2014 г.	2013 г.	2012 г.
В1	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	71,78%	77,74%	64,13%
В2	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	71,96%	72,56%	73,49%
В3	Различное содержание в разных вариантах: классификация путем установления соответствия	81,06%	81,41%	60,53%
В4	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка (П)	90,78%	87,44%	78,23%
В5	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	57,69%	64,34%	84,63%
В6	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту (П*)	66,01%	77,84%	59,52%
В7	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка (П)	83,86%	88,81%	83,38%
В8	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	67,33%	82,87%	66,95%
<i>Средний процент выполнения заданий части В</i>		73,82%	79,13%	71,40%

* Повышенного уровня сложности.

Все задания В выполнены в диапазоне от 58% до 91%, что может быть объяснено целенаправленной подготовкой старшеклассников к сдаче экзамена по устоявшимся разновидностям заданий. Средний процент выполнения заданий данной части снизился на 5%, при этом хуже всего выпускники справились с усложненным заданием В5.

По итогам выполнения заданий части В хорошо усвоены следующие содержательные единицы: «отличия человека от животного», «виды познания (мифологическое, научное)», «структура деятельности (объект, средство)», «социальные роли», «социальный конфликт», «характеристика общества как динамической системы», «черты демократии», «политическая партия», «признаки гуманизации образования».

2.3.2. Анализ неуспешных заданий части В

Все задания части В выполнены в 2014 г. на уровне, превышающем норму.

Относительно «проблемным» стало задание В5, независимо от содержания предлагаемого текста, прежде всего из-за усложнения условий его выполнения. Кроме того, снижение процента успешного его выполнения демонстрирует затруднения у участников ЕГЭ в умении определять при анализе информации, какие положения текста имеют фактический характер, а какие характер оценочных суждений и теоретических утверждений. Такое различие является важным элементом комплексного умения (компетенции) адекватно воспринимать социальную информацию, преобразовывать ее в соответствии с решаемой задачей. Таким образом, участники экзамена научились распознавать те стилистические конструкции в формулировках предложений, которые позволяют осуществлять различение суждений.

Сохраняются затруднения выпускников при конкретизации знаний, когда нужно проиллюстрировать определенный социальный объект, процесс или теоретическое положение, т.е. систематизировать и обобщить фактические знания. Конкретизация – одна из сложнейших логических операций. Форма предъявления информации, связанная с жизненными ситуациями, вызвала сложности у 20% выпускников в заданиях В3 и В6. Например, не все выпускники смогли соотнести примеры и компоненты деятельности; познания и его ступени, мыслительные операции; отрасли права и виды правонарушений; а также указать функции морали, примеры произведений элитарной культуры.

Определенные затруднения по-прежнему вызывают задания, относящиеся к области экономики и права: «виды ответственности (административная)», «характеристика деятельности Центрального Банка», «признаки несовершенства рынка», «меры по государственной поддержке малого бизнеса», «условия приема несовершеннолетних на работу». Эти модули относятся к наиболее сложным в обществоведческом курсе.

Кроме того, следует отметить повторяющиеся технические ошибки в оформлении выполненных заданий части В: вместо цифр указывают правильно сами термины, что не должно засчитываться как верный ответ (см. Спецификацию).

2.3.3. Методические рекомендации

Очевидна необходимость дальнейшей целенаправленной работы над достижением требуемых стандартом образовательных результатов и освоением умений:

- по работе с текстом, чрезвычайно важной как для дальнейшего профессионального образования, так и для осознанного участия выпускников в общественной жизни;
- извлекать из различных источников необходимую социальную информацию и преобразовывать ее, осуществляя операции сравнения, классификации, обобщения, конкретизации;
- применять полученные знания к анализу социальных явлений и процессов, связывать теоретические положения с реалиями общественной жизни;
- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;
- выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий и терминов, представленных в перечне.

Необходимо уделить более пристальное внимание выполнению заданий аналогичных В5, прежде всего на примере содержания из сфер экономики и права.

Целесообразно разделы «Экономика», «Право» шире включать как самостоятельные предметы, элективные курсы в учебные планы образовательных учреждений, прежде всего в классах социально-гуманитарного, социально-экономического профилей.

Затруднения при выполнении заданий, требующих применения полученных знаний свидетельствуют о том, что ряд понятий и положений усвоены выпускниками на формальном уровне, не применяются при решении учебных задач. Поэтому важно систематически контролировать развитие общих и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного, деятельностного подходов, требованиям ФГОС по формированию ведущих способов деятельности.

Следует планировать текущий поурочный контроль в рабочей программе курса по отдельным компонентам содержания Кодификатора, в том числе в формате заданий части В, а также обратить особое внимание на правила оформления ответов.

В содержание программ подготовки педагогических кадров, в программы консультирования экспертов целесообразно включить тему, связанную с источниками социальной информации. Учитель должен представлять разнообразие источников информации, уметь оценивать содержащиеся в них данные с позиций полноты, достоверности. Необходимо включать тренинги по развитию у педагогов умений работать с социальной информацией, представленной в различных знаковых системах и содержащейся в разнообразных источниках,

включая СМИ, интернет. В дальнейшем эти компетенции помогут успешно обучать школьников находить, преобразовывать и использовать необходимую социальную информацию для решения познавательных и практических задач.

2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ части С

За годы проведения ЕГЭ удалось решить проблему осознания выпускниками значимости выполнения заданий части С, психологической и формальной готовности к выполнению этих заданий.

2.4.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения

Задания части С экзаменационной работы проверяют умения осуществлять анализ, интерпретацию и оценку текстов (С1, С2, С3, С4); применять обществоведческие понятия в заданном контексте (С5); раскрывать теоретические положения на конкретных примерах (С6); решать проблемные задачи (С7); составлять развернутый план ответа по определенной теме (С8); формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам (С9). Еще раз заметим, что в этой части работы два задания базового уровня (С1, С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3–С9). За эти задания можно было максимально набрать 27 баллов, что составляет 45% от всех баллов, то есть приближается к половине баллов за всю работу. Задания части С оценивались экспертами от двух до пяти баллов на основе специально разработанной системы критериев. За правильное выполнение заданий С1, С2 выставилось 2 балла; С3, С4, С5, С6, С7, С8 – 3 балла; С9 – 5 баллов.

Результаты выполнения заданий части С приведены в табл. 6.

Таблица 6

Содержание заданий части С и результаты их выполнения

Критерий оценки задания	Содержание заданий	Баллы	Процент выпускников	
			2014 г.	2013 г.
С1	Нахождение в тексте информации, данной в явном виде	0	8,03%	7,14%
		1	22,94%	14,88%
		2	69,03%	77,99%
С2	Привлечение знаний по курсу, интерпретация текста и его отдельных положений	0	22,70%	14,07%
		1	33,62%	24,47%
		2	43,68%	61,46%
С3	Соотнесение информации текста со знаниями курса	0	40,05%	39,02%
		1	19,13%	16,03%
		2	18,62%	17,40%
		3	22,19%	27,55%
С4	Использование полученных из текста знаний в другой ситуации	0	29,92%	40,14%
		1	22,46%	23,56%
		2	25,85%	19,19%
		3	21,77%	17,11%

С5	Применение основных понятий в контексте обществоведческого знания: раскрыть смысл понятия и составить с ним два предложения с заданной информацией	0	55,60%	42,31%
		1	20,20%	26,49%
		2	14,29%	31,20%
		3	9,91%	–
С6	Раскрытие теоретических положений на примерах	0	46,15%	44,49%
		1	21,24%	22,04%
		2	15,58%	12,14%
		3	17,04%	21,33%
С7	Решение познавательных и практических задач на основе социально-гуманитарных знаний	0	61,24%	36,76%
		1	12,66%	15,62%
		2	11,55%	16,66%
		3	14,55%	30,95%
С8	Составление развернутого плана по конкретной теме	0	73,39%	56,72%
		1	16,64%	23,11%
		2	5,32%	11,05%
		3	4,65%	9,12%
С9	Альтернативное задание, предполагающее написание эссе: формулирование на основе обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по социальным проблемам			
К1	Оценка понимания сути темы	0	30,71%	36,76%
		1	69,29%	63,24%
К2	Оценка уровня теоретической аргументации	0	65,11%	61,70%
		1	27,47%	29,94%
		2	7,42%	8,36%
К3	Оценка уровня аргументации, апеллирующей к фактам общественной жизни	0	50,07%	52,43%
		1	39,66%	36,86%
		2	10,27%	10,71%

На основе представленных в таблице данных можно констатировать, что выпускники в 2014 году показали более низкий уровень развития умения работы с текстом (С1–С4). Участники экзамена по-прежнему испытывают трудности с интерпретацией текста и его отдельных положений, анализом представленной информации, умением привлекать свои обществоведческие знания и личный социальный опыт. Снижение баллов за выполнение указанных заданий можно объяснить усложнением как самих текстов (особенно из области экономики), так и формулировкой заданий. Незначительно увеличились баллы за выполнение задания С4, проверяющего умение использовать полученные из текста знания в отличной от представленной в тексте ситуации.

Снизилось качество выполнения задания С5, с которым справились менее половины из приступивших к его выполнению. Довольно часто встречались формально-абстрактные формулировки понятий. Напоминаем, что это задание в экзаменационной работе 2014 года было конкретизировано составлением двух предложений, поясняющих те или иные аспекты предлагаемого понятия, и

оценивалось на один балл выше, чем в 2013 году. При этом при выполнении этого задания ведущим критерием является правильно данное определение понятия. Можно предположить, что причинами данной ситуации явилось снижение мотивации выпускников к вдумчивому осмыслению обществоведческих понятий, а также усложнение задания составлением двух предложений с заданной информацией.

Задание С6 связано с проверкой умения раскрывать теоретические положения, приводя конкретные примеры. Анализ выполнения задания С6 показывает, что более половины учащихся справились с выполнением этого задания. При этом сохраняется тенденция со стороны выпускников пояснять и комментировать, а не приводить конкретные ситуации, в том числе с опорой на жизненный опыт.

Показатели выполнения задания С7 снизились. Более половины участников экзамена испытали трудности с решением познавательных и практических задач. Одной из причин такой ситуации является условие оценивания данного задания, при котором, если не названо социальное явление или если оно названо неправильно, то выставляется оценка 0 баллов, независимо от наличия и правильности других элементов ответа (их могло быть от 3 до 5 в разных вариантах). Также следует обратить внимание на то, что второй год в задании С7 разработчики не используют статистическую и графическую информацию, которую, как правило, экзаменуемые анализируют более успешно.

Показатели выполнения задания С8 также снизились по сравнению с прошлым годом. Это задание явилось самым трудным для участников экзамена 2014 года. При этом следует учитывать, что были усовершенствованы критерии оценивания задания С8 для экспертов. Обязательные положения плана можно было засчитывать как в случае, если они присутствуют в ответе в виде корневых пунктов плана, так и в случае, когда они представлены как подпункты. Тем не менее, фактически только около четверти тех, кто приступил к выполнению задания, справились с ним. Задание остается трудным, критерии его оценивания конкретизировались, но усложнились. Однако это очень нужное задание, проверяющее и знания обществоведческого материала, и логическое мышление учащихся, поэтому учителям и обучающимся следует обращать особое внимание на подготовку к его выполнению. Разработчикам следует и далее совершенствовать критерии оценивания С8. В разных вариантах этого года предлагалось неодинаковое количество ключевых пунктов плана, из которых следовало выбрать 2 позиции (от 2 до 4 в разных вариантах), что ставило участников экзамена в неравные условия.

Положительную динамику выполнения имела творческая работа – задание С9. По критерию К1 (раскрытие смысла выбранного афористического суждения) наблюдается повышение уровня понимания на 6,05% по сравнению с 2013 годом. При этом следует обратить внимание на тот факт, что, по мнению членов предметной комиссии, суждения для эссе на экзамене основной волны 2014 года были достаточно сложными. Критерий К2 (характер и уровень теоретической аргументации) по-прежнему вызывает особые проблемы, связанные с общим уровнем обществоведческой подготовки. Только около одной трети

участников экзамена, приступивших к выполнению задания, справились с ним. Критерий К3 (качество фактической аргументации) отработан лучше всех остальных. Снизилось количество участников экзамена, которые получили по этому критерию оценку «0» баллов и, следовательно, незначительно, но увеличилось количество участников экзамена, которые справились с выполнением этой части творческой работы.

Также следует отметить, что в этом году впервые при проверке экзаменационных работ федеральная предметная комиссия обратила внимание экспертов на то, что при выполнении задания С9 участник экзамена имеет право опираться на все общественные науки, лежащие в основе курса школьного обществознания, независимо от рубрики выбранной цитаты. Данный факт не является основанием для снижения балла.

Общие итоги выполнения заданий приведены в табл.7.

Таблица 7

Общие итоги выполнения заданий части С

Обозначение задания	Справились с заданием		Не справились с заданием	
	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
С1	91,97%	92,86%	8,03%	7,14%
С2	77,30%	85,93%	22,70%	14,07%
С3	59,95%	60,98%	40,05%	39,02%
С4	70,08%	59,86%	29,92%	40,14%
С5	44,40%	57,69%	55,60%	42,31%
С6	53,85%	55,51%	46,15%	44,49%
С7	38,76%	63,24%	61,24%	36,76%
С8	26,61%	43,28%	73,39%	56,72%
С9	69,29%	63,24%	30,71%	36,76%
С10	34,89%	38,30%	65,11%	61,70%
С11	49,93%	47,57%	50,07%	52,43%

В 2014 году в целом справились с заданиями 68,75% выпускников (72,61% в 2013 году), что на 3,86% меньше по сравнению с предыдущим годом.

2.4.2. Анализ типичных ошибок по заданиям части С

Результаты проверки заданий части С позволяют выявить типичные ошибки участников экзамена, а также недочеты в системе подготовки по обществознанию, над исправлением которых надо целенаправленно работать.

При выполнении заданий, предполагающих работу с неадаптированным текстом (С1-С4), в этом году выпускники показали более низкий по сравнению с экзаменом 2013 года уровень аналитической и методической дисциплины. Это проявилось в массовом произвольном изменении позиций ответов. Например, в задании С2 давали ответ на задание С1 или отвечали на один вопрос из задания С1 внутри ответа на другой, никак это не поясняя. Часто встречались обширные цитаты из текста, не соответствующие заданию. Основной причиной следует считать немалую сложность предлагаемых текстов, намного превосходящую заданий из тренировочных сборников. Всё это затрудняло работу экс-

пертов, которые должны были специально идентифицировать выполнение тех или иных заданий участников экзамена.

В задании С1 участникам экзамена труднее было найти необходимую информацию для ответа в том случае, когда она содержалась в середине или конце текста. Срабатывал стереотип, что ответ на первое задание должен быть в начале. Так в одном из вариантов две модели антидемократических режимов упоминались автором в конце представленного текста, что привело многих участников экзамена в растерянность. Эта ситуация негативно характеризует не задание, а способность участников экзамена внимательно читать текст. В ряде случаев его вообще не дочитывают до конца. Следует обращать внимание учащихся и педагогов на то, что работа с текстом не есть формальная процедура подыскивания подходящих для ответа фрагментов, а требует понимания содержания.

В задании С2 многие участники экзамена давали неверный ответ на поставленный вопрос, руководствуясь опять-таки формальным подходом к выполнению задания, просто пытаясь найти в тексте подходящие слова и выражения. Между тем, задание С2 призвано проверять именно интерпретацию и понимание текста. Так в одном из вариантов было предложено дать свое определение политического режима, которое, следуя Критериям оценивания, должно было отличаться от определения, которое даётся в учебной литературе и не быть ложным. Участники экзамена плохо справились с этим заданием, поскольку не имели навыка самостоятельного формулирования определений.

В задании С3 во многих вариантах следовало приводить примеры, не указанные в тексте, но вытекающие из его содержания, использовать обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт. Если участник экзамена приводил вместо конкретных примеров рассуждения общего характера, ответ не засчитывался. Приводимые примеры часто были однотипными, что также вело к снижению баллов за выполнение задания.

При выполнении задания С4 у ряда выпускников возникали проблемы с приведением аргументов в подтверждение и в опровержение мнения автора. В экзаменационных работах по обществознанию такая модель выполнения задания С4 ранее встречалась редко, так что большая часть участников экзамена, выполнявших это задание, испытывала трудности. В одних случаях приводились только аргументы «за» или «против», в других количество аргументов оказывалось недостаточным. Следует обратить внимание педагогов на задания такого рода.

По-прежнему сложным для выполнения остаётся задание С5. Как отмечалось выше, лишь небольшая доля учащихся сумела дать грамотные с научной точки зрения определения понятий. Критерии проверки допускали альтернативность в определениях, так что эксперты засчитывали в качестве правильных определения, которые по форме отличались от общепринятых, но верно отражали содержание явлений. Многие участники экзамена допускали в формулировках некорректные позиции или давали неполное определение, но предложения составляли грамотно, что позволяло экспертам оценить их работу в 1 балл. Конкретизация задания С5 в части составления двух предложений по определенной тематике облегчила его проверку экспертам и позволила многим уча-

щимся избежать тех формально-абстрактных размышлений, которые встречались в предшествующие годы.

Задание С6 является сложным для выполнения, так как экзаменуемым следует привести несколько элементов ответа (в большинстве вариантов 3 явления и 3 конкретных примера). За время, прошедшее с момента появления ЕГЭ по обществознанию учителя и эксперты сформировали относительно чёткое дидактическое представление о том, что такое «конкретный» пример: это жизненная ситуация, в которой те или иные общественные явления или процессы проявляются. Вместе с тем, общепринятое значение понятия «пример» шире, поскольку примером признаётся всякая иллюстрация некоторого положения, имеющая менее общий характер, нежели само иллюстрируемое явление. Составители КИМов иногда придерживаются более узкой, а иногда – более широкой трактовки примера. Вследствие этого в Критериях оценивания в роли примеров, приводимых для ориентации экспертов, встречались как конкретные ситуации, так и иллюстрации менее общего характера. В заданиях же не указывается, какого рода примеры должны приводиться участниками экзамена. Это порождало некоторую неопределённость, которую эксперты устраняли, руководствуясь здравым смыслом. Участникам экзамена безусловно желательно использовать факты общественной жизни и личный социальный опыт там, где это адекватно заданию, но разработчикам следует более явно указывать в формулировке задания, какого рода примеры требуются.

Многие ошибки в задании С7 связаны с тем, что ученики не смогли правильно определить социальное явление, которое указывалось в условии задачи. Это вело к выставлению оценки «0» баллов в целом за задание в большинстве вариантов. Невнимательность прочтения задания также часто встречалась. Участники экзамена забывали, какое количество элементов ответа они должны указать.

С заданием на составление плана (С8) экзаменуемые, как обычно, справились плохо. Между тем это задание становится год от года всё сложнее. Участники экзамена не испытывают затруднений со структурой плана: элементы схем, конспектирование по теме встречались в этом году крайне редко. Но участники экзамена испытывают проблемы с грамотным представлением содержания по теме. Часто допускаются формально-абстрактные формулировки, фактические ошибки, что приводит к низкой оценке задания. В этом направлении следует работать учителям, начиная с начальных ступеней обучения обществознанию. В ряде вариантов набор ключевых пунктов плана представляется не вполне оправданным.

По заданию С9 следует отметить трудности с подбором теоретических аргументов. Во многих работах был представлен набор понятий и терминов без их осмысления в контексте общественных наук и выбранного афоризма, допускались теоретические ошибки. При фактической аргументации следует обратить внимание, что учащиеся приводят качественные примеры, но, в нарушение требований Критериев оценивания, относящиеся к одному кругу источников. При подготовке учащихся к написанию эссе важно обращать их внимание на то, что примеры должны принадлежать к различным сферам знания. Довольно

часто учащиеся приводили 3 примера (исторический, литературный и из области географии) и получали за это 1 балл, так как они относятся к сфере школьных предметов и засчитываются как один. Следовало еще привести примеры из СМИ, из личного социального опыта или наблюдений. Разумно было бы ориентировать учащихся на то, чтобы они не ограничивались двумя примерами, как указано в условии задания, а приводили большее их количество.

2.4.3. Методические рекомендации

Для подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности процесс обучения должен строиться на деятельностной основе. Для отработки заданий С1–С4 необходимо проводить уроки семинарского (лабораторного) типа, на которых организовывается работа с различными текстами, в том числе неадаптированными, выдержками из правовых документов. Следует ежеурочно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в учебниках, при подготовке к уроку использовать несколько учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Для отработки выполнения задания С5 целесообразно проводить терминологические диктанты на уроках, самостоятельные работы учащихся с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий. Необходимо обучать умению составлять предложения с использованием определенных терминов, например, писать мини-сочинения с грамотным использованием изученных терминов в контексте работы.

Для подготовки к выполнению задания С6 эффективна работа по подбору конкретных примеров проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, Интернет-ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Важно, чтобы учащиеся были в курсе основных событий общественной жизни по каждой из изучаемых тем курса. Безусловно, следует включить в обучение периодический анализ новостей общественной жизни.

Для выполнения задачи на анализ данных (С7) необходимо на уроках разбирать различные источники – диаграммы, таблицы, графики. Разбирать на теоретической основе конкретные жизненные ситуации, решать экономические и юридические задачи.

Сложными, как и предполагалось, оказались задания С8 и С9. В целом результаты свидетельствуют о том, что полное и правильное их выполнение демонстрируют наиболее мотивированные выпускники, имеющие высокую теоретическую подготовку по предмету. Без знаний содержательной линии курса, невозможно выполнить требования заданий. Поэтому, прежде всего, важно систематизировать изучаемый материал, хорошо его повторять. Этому может способствовать выстроенная учителем система зачетов.

С помощью задания С8 проверяется, насколько успешно участник экзамена овладел умением комплексно представлять определенную область (проблему) обществознания, видя в ней, в то же время, отдельные компоненты, аспекты. План – это четкое последовательное представление частей содержания

изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей. Формулировки пунктов плана отражают и то, насколько адекватно выпускник понимает характер связи основной темы и ее компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана (проявления, причины, последствия, направления, функции, тенденции, механизмы и т.п.). Пункты, подпункты плана могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах, но обязательно должны быть конкретными, соответствовать теме. Например, не только «определение государства», а «виды государства», «функции государства» и пр. Регулярное составление планов лекции, текстов, материала параграфов учебника и др. обеспечат формирование данного умения. Целесообразно при изучении ряда тем, начиная с основной школы, предлагать учащимся составлять планы представления материала. Этот методический прием позволит исключить пункты, не обеспеченные содержанием и выработать видение тем на уровне целостного восприятия. Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и, желательно, вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого учащимися пункта и подпункта.

Задание С9 требует особой подготовки. Прежде всего, ученик должен очень хорошо знать критерии оценивания задания, чтобы правильно выбрать тему – не ту, которая ему больше нравится, а ту, по которой он больше знает. Возможно, имеет смысл заранее определиться с той из пяти тем, по которой учащийся лучше осведомлен. Необходимо много и часто обсуждать с учениками смысл различных высказываний, преимущественно выбирая высказывания противоречивые, многоаспектные – так можно привить учащимся вкус к анализу сложных смыслов и подтекстов большинства цитат. Следует, начиная с основной школы, использовать материалы учебных пособий, в которых после каждой изученной темы, даны афоризмы. Так учащимся будет легче освоить технологию правильного осмысления выбранного суждения и определить круг обществоведческих понятий, необходимых для теоретической аргументации. Надо знакомить учеников с разными эссе: с образцовыми, чтобы они понимали, к чему следует стремиться, и с неудачными, чтобы привить умение анализировать ошибки. Для учителя представляется ценным иметь свой банк эссе его выпускников.

3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Общее количество зарегистрированных экспертов по обществознанию в 2014 году – 247. Значительное число экспертов не прошли обязательное консультирование и инструктаж, поэтому не были допущены к проверке. Приняли участие в проверке работ выпускников в сроки основного экзамена 236 человек, что составляет 95,5% от числа зарегистрированных экспертов.

**Сведения об участии членов предметной комиссии
в ЕГЭ по обществознанию**

2013 г.			2014 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	%
300	294	98,0	247	236	95,5

Подавляющее число экспертов мотивированы на вдумчивую, интенсивную работу в течение 8-часового рабочего дня (в том числе в выходные и праздничные дни).

В предметной комиссии работают эксперты с разным уровнем квалификации, опытом работы. По-прежнему, озабоченность вызывает количество работ, отправленных на третью проверку. В 2011 г. из работ, содержащих часть С, были направлены на третью проверку около 7,7% работ. После смены критериев проверки в 2012 году эта доля составила около 50%, в 2013 году – 42%, а в 2014 году – 38,4%. Расхождения в баллах возникали прежде всего при оценивании экспертами заданий С3, С4, С6, С8, С9 (К2). Можно выделить следующие причины этого явления:

1. Причины объективного характера.

1.1. Содержание курса обществознания по самой своей природе оставляет пространство для расхождений во мнениях как по теоретическим вопросам, так и при интерпретации явлений общественной жизни.

1.2. Возрастные различия между экспертами при их равной компетентности присоединяют к теоретическим знаниям различный жизненный опыт и различающиеся системы ценностей.

1.3. Достижение полной и исчерпывающей компетентности в сфере обществознания едва ли возможно в силу необычайной широты материала. Задания ЕГЭ, становясь более разнообразными и интересными, по своему содержанию в той или иной степени неизбежно выходят за границы знаний и опыта каждого из экспертов.

1.4. В ряде случаев не вполне корректными являются формулировки Критериев проверки заданий блока С, что вызывало разночтения экспертов.

2. Причины, связанные с конкретными обстоятельствами работы комиссии.

2.1. Большинство экспертов проходило полный цикл переподготовки в 2009 году.

2.2. В 2014 году структура комиссии претерпела изменения, на роли экспертов-консультантов и экспертов с правом третьей проверки были приглашены новые лица.

2.3. В ряде случаев обнаруживается недостаточная компетентность экспертов.

Анализ данных позволит выделить экспертов, превышающих или занижающих результаты заданий, с ними будет проведена дополнительная консультационная работа, а итоги учтены при переподготовке экспертов.

В количественном составе эксперты из числа школьных учителей составляют 94-96% от общего количества зарегистрированных. В руководстве предметной комиссии по обществознанию из трех человек (председатель и два заместителя) экспертами от вузов являются двое.

По-прежнему сохраняются ошибки при оформлении экспертами протоколов: при написании участником ЕГЭ номера задания, но отсутствии далее каких бы то ни было записей, пометок (например, тире, точек, слова и т.п.) должно отмечаться в протоколе знаком «X». Но в ряде случаев экспертом ставился «0», и эти задания шли на перепроверку.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

Соотношение количества поданных и удовлетворенных апелляций с общим количеством участников экзамена является показателем стабильной работы предметной комиссии и ответственной работы конфликтной комиссии.

Из 12215 человек, сдававших ЕГЭ по обществознанию, заявления на апелляцию подали 185 чел. или 1,45% (2013 г. – 1,68%, 2012 г. – 1,69%, 2011 г. – 1,8%).

Итоги работы Конфликтной комиссии

Количество участников основного ЕГЭ.....	12215
Количество поданных апелляций всего	185
из них: по процедуре	0
о несогласии с баллами	185
Отклонено апелляций	60 (32,43%)
из них: по процедуре	0
о несогласии с баллами	60
Удовлетворено апелляций	125 (67,56%)
из них: по процедуре	0
о несогласии с баллами	125

К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 15 квалифицированных членов предметной комиссии.

Изменены баллы в 67,56% поданных на апелляцию работ (в 2013 г. – 45,9% работ). Из них в 14 (11,62%) случаях баллы были понижены, в 107 (85,6%) работах – повышены на 1-5 баллов и в 4 (3,2%) случаях оставлены без изменения. В 23 случаях повышения баллов были произведены на 3–5 баллов.

Рост числа удовлетворённых апелляций и, в частности, большое число повышений на 3–5 баллов связаны с теми же причинами, которые вызывают высокую долю работ, направляемых на перепроверку. Хотя, как отмечалось выше, в 2014 году процент третьей проверки несколько снизился, ошибки экспертов, выявленные в ходе рассмотрения апелляций, имели более существен-

ные последствия, поскольку, выбрав в целом не вполне адекватную позицию при проверке работы, эксперт занижал баллы не по одному, а по нескольким заданиям. Те работы, при проверке которых первый и второй эксперты оказывались согласны между собой в выбранной ими не вполне верной установке, не попадали на третью проверку, но, благодаря возможности подачи апелляций выявлялись экспертами при ее рассмотрении.

Ниже приведены несколько примеров обоснования повышения баллов, которыми руководствовалась апелляционная комиссия.

Пример 1. В работе, в которой по результатам апелляции балл был повышен на 5 пунктов, при перепроверке было обнаружено, что (1) в ответе на задание С3 участник экзамена правильно указал три из четырёх элементов ответа: функцию и два примера, что не было замечено экспертами; (2) в ответе на задание С7 участник экзамена правильно дал все три элемента ответа. При этом продемонстрировано знание так называемой «Вестминстерской» двухпартийной системы, сведения о которой не входят в учебную литературу и не были идентифицированы экспертами как правильные при первоначальной проверке. (3) В ответе на задание С9 (критерий К1) участник экзамена продемонстрировал знание теоретического материала на уровне выполнения олимпиадных заданий. Экзаменуемый оперирует политическими идеями Э. Бёрка, А. Смита, Ф. фон Хайека, А. де Токвиля, знаком с содержанием работ В. Асемоглу и Д. Робинсона. Написанное эссе велико по объёму, а представленная в нём информация выходит за рамки школьной программы, что ввело в заблуждение экспертов при первоначальной проверке.

Пример 2. В работе, балл за которую был повышен на 3 пункта, (1) в ответе на задание С3 участница экзамена правильно указала два элемента ответа, из которых один – «митинги, пикеты» не был засчитан при первоначальной проверке, хотя такие формы активности можно считать формой воздействия общества на государство; (2) в ответе на задание С8 представлен сложный план, позволяющий адекватно раскрыть тему «Общество как система». План содержит два ключевых пункта, один из них в формулировке, синонимичной представленной в критериях, что первоначально ввело в заблуждение экспертов.

Пример 3. В работе, балл за которую был повышен на 3 пункта, (1) в ответе на задание С5 участник экзамена раскрыл смысл понятия «социальная стратификация» в определении «Социальная стратификация – разделение общества на слои, «страты» в зависимости от ряда критериев» и последующих предложениях, которые в соответствии с критериями содержат информацию о критериях социальной стратификации и раскрывают сущность одного из критериев стратификации (богатство). Раскрытие сущности богатства как критерия стратификации по структуре совпадает с раскрытием критерия «власть», которое приведено в Критериях оценки. Эксперты первой проверки, вероятно, сочли определение неполным, проигнорировав то обстоятельство, что определения могут даваться в форме, «отличной от приведённой в Критериях проверки». (2) В ответе на задание С8 участник экзамена составил план, состоящий из четырех пунктов, два из которых детализированы в подпунктах

(структура плана соответствует плану сложного типа), пункты плана корректны и отражают положения двух обязательных, согласно Критериям оценивания, пунктов плана. Один из экспертов первой проверки и эксперт третьей проверки, вероятно, не учли, что в Критерии проверки в 2014 году введена рекомендация, согласно которой при оценивании задания С8 следует учитывать информацию, представленную как в пунктах, так и в подпунктах, и что ключевые пункты плана могут быть раскрыты альтернативными способами. В данной работе имеет место последнее. Экспертов могло смутить также небольшое количество пунктов плана.

Пример 4. В работе, балл за которую был повышен на 3 пункта, (1) в ответе на задание С4 участница экзамена дала два аргумента в поддержку и два в опровержение добровольного характера потребления продукции массовой культуры. Участница экзамена в поддержку тезиса указывает возможность избежать случаев потребления конкретных продуктов массовой культуры, а также отсутствие правового принуждения; в опровержение: навязчивость рекламы и невозможность для ребенка фильтровать потребление продуктов массовой культуры. Формулировки участницы экзамена описательные, поэтому эксперты первой проверки могли не выделить смысл отдельных фрагментов ее текста. (2) В ответе на задание С6 участница экзамена правильно указала три функции первичных социальных групп и проиллюстрировала примерами образовательную и ценностно-ориентировочную функцию, третий пример не относится к первичной группе. (3) В ответе на задание С9 (критерий С10) текст, написанный участницей экзамена, свидетельствует о знании необходимых понятий социальной психологии и социологии, применение понятий уместно. Участница экзамена в своих рассуждениях о характере образования учитывает динамику общественного развития, дает определение образования и указывает иные пути познания и виды деятельности, правильно характеризует влияние НТП на образование и современные образовательные потребности.

Пример 5. В работе, балл за которую был повышен на 3 пункта, (1) в ответе на задание С5 участница экзамена в целом раскрыла смысл понятия «социальная стратификация», составила предложение о критериях социальной стратификации и правильно раскрыла сущность одного из критериев. При первой проверке эксперты посчитали некорректным определение, в то время как два последующих предложения свидетельствуют о правильном понимании. (2) В ответе на задание С6 участница экзамена правильно указывает три ресурса власти (должность, закон, традиция) и уместно иллюстрирует каждый из них примером. При первой проверке оценка была снижена, поскольку эксперты посчитали, что один из ресурсов власти – закон сформулирован недостаточно четко. Однако этот ресурс власти хорошо усматривается из примера. (3) В ответе на задание С9 по критерию С11 участник экзамена дает два примера, подтверждающие значение труда для формирования личности, из разных областей – из личного опыта и художественной литературы. При первой проверке эксперты этого не увидели, поскольку были введены в заблуждение несколько неряшливой формой текста.

Апелляционная комиссия сохраняла объективность и принципиальность, отказывая в необоснованных апелляциях, даже если они принимали форму давления.

Немалое количество значительных повышений баллов по результатам апелляций свидетельствует, с одной стороны, о необходимости ротации членов предметной комиссии и о необходимости их серьезной переподготовки, а с другой стороны – о внимательной работе апелляционной комиссии, которой, как представляется, удалось исправить наиболее грубые ошибки экспертов, допущенные ими при проверке работ.

5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2014 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Существующий уровень преподавания обществознания в школах Санкт-Петербурга обеспечивает возможность достижения учащимися требований образовательных стандартов не только на базовом, но и на повышенном уровне. Результаты экзамена в Санкт-Петербурге стабильно выше, чем в среднем по России, превышают примерные нормы выполнения заданий разных групп.

Количество участников, достигших наиболее высоких результатов: (90–100 баллов) – 120 человек, в том числе 3 человека набрали 100 баллов (0,024%). Средний балл – **57,58** (у выпускников текущего года – 58,55). 2,31% не перешагнули порог в 39 баллов.

Выпускники на хорошем уровне усвоили основные элементы содержания обществоведческого курса, его ключевые понятия. По результатам ЕГЭ 2014 г. 97,69% (в 2013 г. – 96,25%) участников экзамена в Петербурге получили количество баллов, подтверждающее успешное освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету.

Получение минимального количества баллов гарантирует уровень обществоведческой подготовки, который соответствует или превышает следующие учебные достижения:

- понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным курсам обществознания;
- умение распознавать социальные явления и процессы в реальной жизни;
- умение находить социальную информацию, представленную в текстах и на диаграммах;
- умение различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Сформированы на достаточном уровне умения:

- распознавать признаки понятий, выявлять характерные черты социальных объектов, элементы их описания, сравнивать близкие по смыслу понятия;

- соотносить теоретический материал с жизненными реалиями;
- знать термины и определения, понятия и признаки;
- различать в социальной информации факты и мнения;
- находить информацию в тексте, данную в явном виде;
- интерпретировать информацию, полученную из текста;
- устанавливать соответствие.

Часть выпускников владеет умениями не в полной мере:

- соотносить видовые и родовые понятия;
- выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем,

таблиц;

- соотносить информацию текста со знаниями курса;
- раскрывать теоретическое положение (понятие) на примере;
- применять основные понятия в контексте обществоведческого знания;
- формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам;
- определять термины и понятия на основе контекста.

Недостаточно сформированы умения:

- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний;
- осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- использовать полученные знания в другой ситуации;
- составлять сложный план по определенной теме.

Все умения этой группы нуждаются в дальнейшей целенаправленной проработке на различном материале курса.

На основе данных табл. 9 можно отметить, что экзаменуемые по-прежнему лучше справляются с заданиями части А и В. Изменение и усложнение критериев проверки заданий части С повлияли на результаты их выполнения.

Таблица 9

Соотношение числа справившихся с заданиями блоков А, В, С

Часть экзаменационной работы	Процент экзаменуемых, справившихся с заданием в пределах установленной нормы	
	2014 г.	2013 г.
А	73,69%	76,51%
В	70,05%	79,12%
С	56,09%	60,80%

Уровень подготовки участников ЕГЭ различен. Сохраняется общая тенденция уменьшения числа выпускников с низкими результатами и увеличение – со средне-высокими. По сравнению с 2013 годом сократилось число участников экзамена, набравших более 90 баллов – 0,56% к 3,13% в 2013 году.

Сохраняются низкие показатели сдачи ЕГЭ у выпускников СПО: средний балл составил 43,49 (в 2012, 2013 гг. – 45,31, 44,08 соответственно), а их доля среди участников, не преодолевших порог в 39 баллов, – 46,99%, среди же всех

участников ЕГЭ по предмету неуспевающих из СПО 29,35%. Эти результаты существенно повлияли на всю статистику ЕГЭ по городу.

ЕГЭ по обществознанию, безусловно, сохранит в ближайшие годы привлекательность для выпускников, поэтому следует уделить особое внимание изучению курса на *профильном, углубленном* уровне, включению в учебные планы образовательных учреждений таких дисциплин как «Экономика», «Право», элективных курсов по обществоведческой тематике; а также системе оценки качества обученности учащихся основной школы (5–9 классы), значимости формирования социальных компетенций выпускников в общей системе работы школы, в т.ч. внеклассной. Особое внимание следует уделить вовлечению учащихся в наблюдение явлений текущей жизни общества, прежде всего, в политической, экономической и культурной сферах.

Показатели выполнения заданий С1-С2 могут выглядеть высокими (84,6%), но количество тех, кто не владеет достаточно тривиальным умением (способность извлекать из текста необходимую информацию), а значит не вполне понимает смысла прочитанного, вызывает озабоченность, ведь искомая информация представлена в тексте в явном виде. Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения, аргументацию того или иного суждения, вывода (С3 – С7). Показатели невыполнения заданий С3 – С7 40%, 30%, 45%, 46%, 61% соответственно свидетельствуют о сложности для участников экзамена требуемых видов познавательной деятельности.

Наиболее сложным является, безусловно, задание С8 – составление плана, с которым не справились 73% экзаменуемых. Причины видятся, во-первых, в чрезмерной строгости Критериев оценивания, во-вторых, в отсутствии у большинства участников экзамена системного видения материала курса. Очевидно, что в преподавании разделов обществознания системной стороне этой дисциплины следует уделять особое внимание.

Рекомендации для руководителей ОУ

1. Обеспечить контроль:

- за выполнением школьных программ по обществознанию в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта;
- за использованием в образовательном процессе учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ в соответствии с ФГОС второго поколения;
- за развитием общеучебных и предметных умений учащихся, используя различные формы внутришкольного и регионального контроля уровня обученности учащихся;
- за качеством работы учителей профильных классов и своевременным прохождением повышения квалификации учителей школ и преподавателей СПО.

2. При формировании учебных планов

- шире включать часы на изучение обществознания как профильного предмета (3 часа в неделю), введение элективных курсов, а также таких дисциплин как «Экономика», «Право»;

– в рабочие программы по предмету необходимо включать перечень планируемых для усвоения курса контрольных мероприятий, различные виды и формы контроля, в т. ч. в форме заданий, аналогичных ЕГЭ;

– в образовательных учреждениях среднего профессионального образования предусмотреть часы для организации групповых и индивидуальных занятий, консультаций с обучающимися, ориентированными на сдачу экзамена в форме ЕГЭ.

3. Стимулировать и морально, и материально качественную работу педагогов–экспертов, а также их ответственность. Произвести ротацию и плановую переподготовку членов предметной комиссии.

Рекомендации учителям

1. Шире использовать активные формы обучения, помогающие ученику, среди прочего, опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлекссию и включить в более широкий социальный контекст. Значительное место необходимо отводить материалу, служащему выработке у учащихся эмоционально-ценностного отношения, формированию личностной, гражданской позиции.

2. Продолжить работу по овладению учащимися методами продуктивного и творческого характера: решение проблемных задач, анализ текстов – источников различной социальной информации, формулирование самостоятельных суждений по актуальным проблемам. Особое внимание следует обратить на подготовку и написание сочинения, эссе в соответствии с обновленными критериями.

3. Уделять внимание:

– раскрытию и проработке понятий высокого теоретического уровня сложности (особенно при работе с заданиями части С);

– использованию внутрикурсовых и межпредметных связей, особенно с такими предметами как история, литература и др.;

– решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;

– тренировке навыков извлечения социальной информации из различных источников: СМИ, литература, повседневное общение;

– мониторингу и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;

– оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности.

Особое внимание следует уделять изучению и анализу социально–экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры, предусмотреть самостоятельную работу учащихся с документами, материалами СМИ.

Рекомендации для разработчиков заданий ЕГЭ

1. Унифицировать требования к выставляемым баллам по заданиям во всех вариантах, проводить их более широкую апробацию. Это позволит приблизить содержание проверки заданий части С к тестовым технологиям, используемым в ЕГЭ.

2. Отслеживать соотношение реального уровня сложности заданий по различным вариантам работ, предлагаемых на ЕГЭ. Например, проверять задания на соответствие заявленному уровню сложности (С1, С2).

3. Чётко дифференцировать примеры, требуемые для задания С3 и С6 на два вида: пример – ситуация, пример – пояснение на меньшем уровне общности. Следует найти способ указать в тексте задания, какого рода примеры должны приводиться.

4. Сделать критерии проверки задания С8 более адекватными значимости этого задания. Причиной того, что 73% участников экзамена не выполняют задание С8, является, в первую очередь, негибкость критериев в части ключевых пунктов плана. Последние часто неочевидны и небезальтернативны, что вводит в заблуждение участников экзамена. Иногда невозможно доказать, что представленный участником экзамена план неверен, и тогда единственным аргументом остаётся ссылка на Критерии как на нормативный документ, что, конечно, недопустимо.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *М.Ю. Гороховская*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2014. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,25. Тираж 100 экз. Зак. 160/26

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50