

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

-----

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
"Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2013 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2013**

УДК 004.9  
О 75

**Основные** итоги единого государственного экзамена по обществознанию в 2013 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2013. – 35 с.

***Отчет подготовили:***

*Журавлёва О.Н.*, зав. кафедрой социального образования СПбАППО, канд. пед. наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию (п.2.3., р. 3, 4, 5)

*Соболева О.Б.*, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию РГПУ им. А.И.Герцена, канд. пед. наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

## **ВВЕДЕНИЕ**

ЕГЭ по обществознанию в 2013 году в ходе досрочного и основного этапов сдавали более половины выпускников Санкт-Петербурга – 13223. Обществознание продолжает оставаться самым массовым из экзаменов по выбору. Результаты ЕГЭ по обществознанию востребованы большим количеством учреждений высшего и среднего специального профессионального образования, так как этот предмет утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям гуманитарной, социальной, экономической, педагогической и культурологической направленностей на множестве факультетов различных образовательных учреждений Российской Федерации.

С развитием российской системы образования цели обществоведческой подготовки школьников все более смещаются со знаниевой составляющей о различных сферах жизнедеятельности общества на развитие личности, ее духовно-нравственной, политической и правовой культуры, экономического образа мышления, социального поведения, основанного на уважении закона и правопорядка, способности к личному самоопределению и самореализации. Помимо знаний, в содержание курса входят: социальные навыки, умения, ключевые компетентности, совокупность моральных норм и принципов поведения человека по отношению к обществу, другим людям; правовые нормы, регулирующие отношения людей во всех областях жизни общества; система гуманистических и демократических ценностей. Выпускник должен проявить умения получать и критически осмысливать социальную информацию, анализировать, обобщать и систематизировать полученные данные, демонстрировать овладение способами деятельности, необходимыми для участия в жизни гражданского общества и правового государства.

В целом экзаменуемые в Санкт-Петербурге показали хороший уровень знаний и развития умений, проверяемых ЕГЭ по обществознанию. В целях дальнейшего совершенствования контрольных измерительных материалов (далее: КИМ) по предмету, обществоведческой подготовки обучающихся, методической работы учителей и качества работы экспертов необходимо подробно проанализировать все элементы экзамена, провести сравнительный анализ данных 2012 и 2013 годов по Санкт-Петербургу и Российской Федерации.

## **1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ 2013 ГОДА**

### **1.1. Структура экзаменационной работы**

Назначение экзаменационной работы – выявить уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных учреждений с целью их итогово-

вой государственной аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Модель экзаменационной работы 2013 года по сравнению с 2012 годом полностью сохранилась, однако произошли изменения в критериях оценивания отдельных заданий. Работа состоит из трех частей, которые различаются по содержанию, степени сложности и числу заданий. Определяющим признаком для каждой части работы является форма (тип) заданий. Часть 1 (А) содержит задания с выбором ответа, часть 2 (В) – задания с кратким ответом, часть 3 (С) – задания с развернутым ответом (табл.1).

К каждому из заданий с выбором ответа части 1 (А) работы предлагается 4 варианта ответа, только один из которых правильный. В заданиях с кратким ответом части 2 (В) работы ответ дается соответствующей записью в виде слова, словосочетания, набора букв или цифр, записанных без пробелов. В заданиях части 3 (С) работы ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме; задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

*Таблица 1*

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы в 2013 г.**

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (= 59)	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, мин
1 (А)	20	20	33,9%	Задания с выбором ответа	1 – 1-4 мин
2 (В)	8	13	22,0%	Задания с кратким ответом	2 – 3-10 мин
3 (С)	9	26	44,1%	Задания с развернутым ответом	3 – 5-35 мин
<i>Итого</i>	<i>37</i>	<i>59</i>	<i>100%</i>		<i>210 мин</i>

Таким образом, в экзаменационных материалах 2013 года в сравнении с 2012 годом почти не произошло изменений. Число, тип заданий и количество баллов за них остались прежними. В части 2 (В) были немного усложнены требования к выполнению задания В5: вместо четырех суждений для анализа экзаменуемым было предложено пять, среди которых надо было выявить не только фактические и оценочные, но еще и теоретические. Число баллов за это задание по-прежнему осталось на уровне двух.

Наиболее существенным изменениям подверглись критерии оценивания некоторых заданий части 3 (С). Впервые в истории ЕГЭ по обществознанию в

двух заданиях стали снижаться баллы за неверное выполнение заданий. Так, в задании С5, если предложенное понятие определено неправильно, то и составленные с ним предложения не засчитываются, даже если они составлены правильно; по заданию С9 (эссе): если в теоретических аргументах имеется ошибка, то из суммы баллов за теоретические аргументы (максимум 2 балла) вычитается 1 балл.

Были усилены требования к содержанию ответов, чтобы экзаменуемые давали ответ «по существу» – ответы, данные в общих абстрактных формулировках, не засчитываются ни в качестве предложений (задание С5), ни в качестве пунктов плана (задание С8). В целом критерии оценивания задания С8 (составление сложного плана выступления) стали более конкретными – авторы заданий предложили для каждого плана несколько (от 2 до 4) пунктов, из которых как минимум два экзаменуемый должен указать обязательно.

Произошло сокращение (с шести до пяти) числа тем, предлагаемых экзаменуемым на выбор в задании С9 (эссе), за счет слияния тем по социологии и социальной психологии. Принципиальным образом изменились критерии оценивания задания. Было убрано много лет присутствовавшее в этом задании требование выразить собственное отношение к высказыванию, а также существовавшее в течение двух лет требование многоаспектности анализа высказывания. В соответствии с новыми критериями экзаменуемый мог получить 1 балл за понимание смысла высказывания, 2 балла за теоретические и 2 балла за фактические аргументы. Впервые эксперт получил возможность варьировать баллы за аргументацию.

В целом можно отметить, что структура теста ЕГЭ по обществознанию устоялась, а критерии оценивания заданий конкретизируются и усложняются.

## **1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся**

В первой части экзаменационной работы (задания А1 – А20) представлены задания, сгруппированные в пять блоков-модулей. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под теми же номерами, что и в спецификации КИМов ЕГЭ: человек и общество (А1 – А4), экономика (А5–А9), социальные отношения (А10 – А12), политика (А13 – А16), право (А17 – А20).

Во второй части работы (задания В1 – В8) на одних и тех же позициях в различных вариантах находятся задания одного уровня сложности, на одни и те же или сходные умения, проверяемые на различных элементах содержания из всех пяти содержательных блоков-модулей. В целом в каждом варианте представлены все содержательные блоки-модули.

Задания третьей части (С1–С9) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней (полной) школы (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания С1–С4 объединены в составное задание с фрагментом текста. Задания С1 и С2 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний. Задание С3 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на полученные знания. Задание С4 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

С5 – задание на понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте.

С6 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров из социальной жизни.

С7 – задание-задача, требующая анализа представленной информации, в том числе статистической и графической.

С8 – задание, требующее составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Заданиями С1–С8 представлены пять из шести наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение).

Альтернативное задание С9 требует написать мини-сочинение (эссе) по одной теме из пяти, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с какой-либо из шести базовых наук обществоведческого курса (по социологии и социальной психологии предлагается одно высказывание).

В каждой части работы должны быть обязательно представлены задания по каждой из основных тем курса, но число этих заданий в частях В и С может различаться в разных вариантах ЕГЭ. Таким образом, мы видим наличие вариативности в распределении заданий по темам и, соответственно, в количестве выставяемых за них баллов. Различные темы курса представлены в ЕГЭ примерно равномерно с небольшим доминированием заданий по экономике.

В экзаменационной работе внимание уделялось не только усвоению отдельных тем и содержательных положений курса, но и проверяемым умениям и способам действий на разных уровнях сложности. Часть 1 (А) содержит задания двух уровней: 14 заданий базового уровня сложности и шесть – повышенного уровня (А4, А8, А9, А12, А16, А20). Часть 2 (В) содержит пять заданий базового уровня (В1, В2, В3, В5 и В8) и три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). В части 3 (С) – два задания базового уровня (С1 и С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9). Соотношение заданий по уровню сложности представлено в табл. 2.

*Таблица 2*

**Распределение заданий по уровню сложности в 2013 году**

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	21	25	42,3%

Повышенный	9	12	20,3%
Высокий	7	22	37,3%
<i>Итого</i>	<i>37</i>	<i>59</i>	<i>100%</i>

Таким образом, распределение заданий по уровню сложности по сравнению с 2012 годом не изменилось.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 2.1. Основные результаты выполнения заданий ЕГЭ

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки обучающихся.

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2013 году, существенно выше уровня, который демонстрировали выпускники прошлого 2012 года.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускников школ 2013 года явилось 11588 человек, то есть 87,47% (90,95% – в 2012 году); выпускников НПО и СПО – 715 человек, то есть 5,39% (3,6% – в 2012 году); выпускников прошлых лет – 944 человек, то есть 7,12% (5,45% – в 2012 году).

Таким образом, выросло число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ. За исключением 2012 года, все предыдущее годы число таких участников экзамена росло. Спад прошлого года, скорее всего, был связан с демографической ситуацией, а тенденция к росту – с увеличением числа выпускников, желающих пересдать ЕГЭ, чтобы «перепоступить» в вузы на бюджетное обучение. Существенно вырос и процент выпускников учреждений НПО и СПО, сдававших ЕГЭ. Данные о результативности экзамена по основным категориям участников представлены в табл. 3.

Таблица 3

#### Результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2013 г. по категориям участников

Категория участников	Зарегистрировано, чел.	Явилось, чел.	Закончили, чел.	Ср. балл	100 баллов	Выше порога*	Ниже порога*
Выпускники текущего года	12833	11588	11568	62,53	15	11298	270
Выпускники УНПО и УСПО	1288	715	714	44,08	0	531	183
Выпускники прошлых лет	1617	944	941	56,06	2	898	43
* Пороговый балл – 39.							

Очевидно, что выпускники учреждений НПО и СПО сдали экзамен существенно хуже других участников экзамена. Если среди выпускников текущего года только 2,42% не перешли необходимый порог, то среди выпускников учреждений НПО и СПО такие экзаменуемые составили 25,63%, а их средний балл оказался на 20% ниже.

В целом результаты экзамена по обществознанию в Санкт-Петербурге выше, чем по России (как и в прошлом 2012 году). Средний балл по городу составил 61,07 (в 2012 году – 57,82).

Основная часть выпускников продемонстрировала средний и хороший уровень обществоведческой подготовки.

Минимальное количество баллов по ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, в 2013 году не изменилось – 39 баллов. Не справились с заданиями ЕГЭ 3,75% от общего числа выполнявших работу (в РФ – 4,4%). Таким образом, этот показатель в Санкт-Петербурге ниже, чем по стране.

Из данных табл. 3 видно, что низкие показатели связаны прежде всего с результатами выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования. Около половины выпускников этих учреждений на экзамен вообще не явились.

Практически все экзаменуемые приступили к выполнению части 3 (С). Это свидетельствует о высоком уровне подготовленности экзаменуемых и о понимании ими значения доли баллов за часть С в общей оценке экзаменационной работы.

Стабильность результатов обеспечивается качеством КИМов и эффективной информационной, методической работой по подготовке к экзамену в регионе. Участники ЕГЭ справились с заданиями базового и повышенного уровня по всем содержательным линиям первой части работы, выполнили большинство заданий базового и повышенного уровня второй части работы, дали полные и правильные ответы на задания базового уровня третьей части экзаменационной работы. Более детальный анализ результатов ЕГЭ по разным типам заданий позволяет выявить основные тенденции процесса обществоведческой подготовки петербургских выпускников.

## **2.2. Анализ результатов выполнения заданий части 1 (А)**

Часть 1 (А) экзаменационной работы содержала 20 заданий. К каждому из заданий первой части работы предлагалось четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если выпускник выбрал (отметил) номер правильного ответа. Задание считалось невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.



2.2.1. Содержание заданий части 1 (А) и результаты их выполнения (табл. 4)

Таблица 4

**Содержание заданий части 1 (А) и результаты их выполнения в 2013 году  
(в сравнении с 2012 годом)**

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2013 г.	2012 г.
A1	Системное построение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI века (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции); общественное и индивидуальное сознание; самосознание индивида и социальное поведение; мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	80,17%	72,40%
A2	Виды знаний; понятие истины, ее критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука, основные особенности научного мышления, естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	70,66%	69,28%
A3	Человек и общество; познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	82,22%	80,98%
A4	Человек и общество; познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	69,98%	59,33%
A5	Экономика и экономическая наука; экономические системы и собственность; роль государства в экономике; экономический рост и развитие; понятие ВВП	79,77%	67,41%
A6	Факторы производства и факторные доходы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; постоянные и переменные затраты; основные источники финансирования бизнеса; рынок труда; безработица	67,93%	66,94%
A7	Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляции; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика	81,23%	65,27%
A8	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	77,21%	65,08%
A9	Экономика (задание на анализ двух суждений)	73,62%	55,98%
A10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; международные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в РФ.	83,07%	78,89%

	Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак		
A11	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям)	90,46%	82,30%
A12	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	70,28%	64,28%
A13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ	70,00%	61,88%
A14	Типология политических режимов; демократия, ее основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в РФ; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	78,13%	63,21%
A15	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	82,54%	75,95%
A16	Политика (задание на анализ двух суждений)	69,76%	61,40%
A17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в РФ; гражданство РФ. Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	74,34%	60,34%
A18	Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	84,77%	58,87%
A19	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	83,93%	76,34%
A20	Право (задание на анализ двух суждений)	60,18%	49,20%
Средний процент выполнения заданий части 1 (А)		76,51%	66,76%

Данные табл. 4 отражают общие результаты выполнения заданий части 1 (А). Учитывая, что задания А1–А4 относятся к блоку «Человек и общество», А5–А9 – к «Экономике», А10–А12 – к «Социальным отношениям», А13–А16 – к «Политике», А17–А20 – к «Праву», можно выстроить *рейтинг успешности*

выполнения заданий по *основным содержательным линиям* обществоведческого курса (средний процент правильных ответов по убыванию):

76,91% – «Социальные отношения» (в 2012 году – 75%)

76,81 – «Политика» (в 2012 году – 65,5%)

75,95% – «Экономика» (в 2012 году – 64%)

75,81% – «Право» (в 2012 году – 61,19%)

75,76% – «Человек и общество» (в 2012 году – 70,25%).

На основе данного рейтинга можно сделать вывод, что все темы курса усвоены выпускниками практически одинаково, что вызывает некоторое недоумение. В частности, тема «Человек и общество», которая традиционно усваивалась обучающимися лучше всего, неожиданно оказалась на последнем месте, а тема «Политика», которая в течение 2009–2011 годов занимала последнее место, теперь переместилась на второе. Полученные в 2013 году данные не позволяют сделать аргументированные выводы об усвоении тем курса.

Процент выполнения заданий базового уровня части 1 (А) должен соответствовать диапазону 60–90%. В 2013 году нет ни одного задания, выполненного ниже этого уровня. В среднем по сравнению с 2012 годом уровень знаний выпускников по всем темам вырос на 10%. Это очень высокий результат. Отсутствуют задания, выполненные существенно хуже 2012 года. Так, уровень выполнения возрос по заданиям:

А18 «Право» – на 26%,

А9 «Экономика» (задание на анализ двух суждений) – на 18%,

А7 «Экономика» – на 16%.

Задания повышенного уровня части 1 (А) также относятся к каждому из пяти содержательных блоков. Процент их выполнения должен соответствовать диапазону 40–60%. Обычно задания этого уровня выполняют несколько хуже, чем базового, однако в этом году результат по всем этим заданиям выше верхней планки. При прочих равных условиях такой результат должен обозначать невалидность данных заданий либо погрешности при организации самого экзамена.

Экзаменуемые так же успешно справились со всеми требованиями к уровню развития умений и способам учебных действий: они могут анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Нельзя выделить тип заданий в части 1 (А), с которыми бы выпускники не смогли справиться. В целом выполнение заданий части А можно признать успешным.

При этом необходимо отметить, что процент экзаменуемых, выполнивших то или иное задание в разных вариантах, существенно отличался. Например, задание А6 в варианте 107 выполнили 88,95% участников экзамена, в то время как в варианте 102 – число выполнивших задание составило всего 37,74%. Можно было бы предположить, что другие задания в этом варианте будут сложнее, однако в задании С7 та же картина: в варианте 107 его выполнили 98,25% экзаменуемых, а в варианте 102 – только 49,6%. Таким образом, можно констатировать, что сложность заданий в различных вариантах существенно различается.

### 2.2.2. Методические рекомендации

При сравнении результатов ЕГЭ за несколько лет можно сделать уверенный вывод о том, что внимание к проблемным заданиям и работа над повышением качества подготовки обучающихся в этом направлении дает свои результаты – там, где ранее были выявлены проблемные поля, замечен существенный рост показателей. Прежде всего это выполнение заданий на анализ двух суждений и знание темы «Политика». Вероятно, этому способствовала и общая активизация политической жизни в стране, хотя задание на обращение к социальным реалиям выполнено хуже других. Необходимо постоянно учить осуществлять связь теоретического материала и реальной общественной жизни.

Данные результаты выполнения заданий части 1 (А) наводят на мысль о том, что обучающиеся полностью освоили этот тип заданий и все темы обществоведческого курса. Темы, по которым выпускники традиционно показывали уверенные знания, сместились резко вниз по уровню успешности выполнения. Поэтому педагогам стоит помнить о том, что, сосредоточивая внимание на трудных темах, нельзя забывать о более простых.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа «А» по обществузнанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий части 1 (А);
- изготовление обучающимися дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;
- итоговое зачетное диагностическое тестирование по разделам, курсам;
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;
- решение тестовых заданий на уроке с использованием материалов CD-дисков, системы «1С:Образование», Программного Комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ online, например: <http://test.giaonline.ru/31>, <http://egeonline24.ru>, открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html> и другие;
- организация дистанционного обучения, групповых и индивидуальных консультаций с помощью школьного сайта, личного сайта учителя и т. д.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий части 2 (В)

В 2013 году часть 2(В) экзаменационной работы практически не претерпела изменений: пять заданий базового уровня (В1, В2, В3, В5 и В8) и три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). Несколько усложнено задание В5. Общее количество приведенных в условии задания суждений увеличено с четырех до пяти. Экзаменуемые должны были распределить их по трем (вместо прежних двух) группам: суждения-факты, суждения-оценки, суждения – теоретические утверждения. Данное изменение позволило выявлять умение различать в текстах социальной направленности важный и широко представленный в них компонент – положения теории, на которых базируется современное научное обществознание.

Всего за задания части 2 (В) можно было набрать 13 первичных баллов из 59. Правильное выполнение заданий оценивалось от 1 (В1, В2, В8) до 2 (В3–В7) баллов. Каждое задание части 2 (В) считалось выполненным верно, если верный ответ был записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. При технически неверном заполнении бланков ответов выполненное задание не должно засчитываться.

### 2.3.1. Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения

Экзаменационные задания позволяют выявить уровни овладения определенным кругом умений, зафиксированных в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта в качестве требований к результатам обучения. Задания части 2 (В) охватывали различное содержание и проверяли соответствие следующим требованиям:

– анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

– объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

Задания выявляли следующие умения:

В1 – анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица);

В2 – распознавать понятия и их составляющие, соотносить видовые понятия с родовыми, работать с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено;

В3 – устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;

В4 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В5 – дифференцировать в социальной информации положения фактического характера, оценочные и теоретические утверждения (факты и мнения, аргументы и выводы);

В6 – определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;

В7 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В8 – осуществлять выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в ряду однородной социальной информации.

На одних и тех же позициях в различных вариантах предлагались задания одного уровня сложности, которые позволяли проверить сходные умения *на различных элементах содержания* (представлены все пять содержательных блоков-модулей).

Согласно данным табл. 5, проверяемые учебные умения освоены на хорошем уровне. Выпускникам доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание закономерностей, выявление признаков социальных объектов, явлений и процессов. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за последние годы (см.табл.5) свидетельствует о том, что число выпускников, справляющихся с такими заданиями, неуклонно растет.

Таблица 5

**Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения в 2013 году  
(в сравнении с 2011 – 2012 годами)**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2013 г	2012 г	2011 г
В1	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	77,74%	64,13%	43,81%
В2	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	72,56%	73,49%	66,46%
В3	Различное содержание в разных вариантах: классификация путем установления соответствия	81,41%	60,53%	74,66%
В4*	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	87,44%	78,23%	81,59%

\* Здесь и далее в таблице отмечены задания повышенного уровня сложности.

В5	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	64,34%	84,63%	91,14%
В6*	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	77,84%	59,52%	69,75%
В7*	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	88,81%	83,38%	76,04%
В8	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	82,87%	66,95%	–
<i>Средний процент выполнения заданий части 2(В)</i>		<i>79,13%</i>	<i>71,40%</i>	<i>71,92%</i>

Все задания части 2(В) выполнены в диапазоне от 66 до 89%, что может быть объяснено совершенствованием целенаправленной подготовки старшеклассников к сдаче экзамена по устоявшимся разновидностям заданий. Средний процент выполнения заданий данной части повысился на 8%, при том что усложнение задания В5 обусловило снижение его выполнения с 84% в 2012 году до 64%. С заданием В8, введенным в прошлом 2012 году, успешно справились около 83% участников ЕГЭ (67% – в 2012 г.).

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнены на 84,7% (на 30% выше по сравнению с прошлым годом – 53,9%).

При этом следует отметить, что разница в сложности вариантов сохраняется. Так, не справились с заданиями группы вариантов 103, 108, 110 в среднем 12,5% участников, в то время как с заданиями вариантов 104, 111, 113 в среднем не справились в 2 раза больше аттестуемых – 24,1%.

По итогам выполнения заданий части 2 (В) хорошо усвоены следующие содержательные единицы: «отличия человека от животного», «виды познания (мифологическое, научное)», «структура деятельности (объект, средство)», «социальные роли», «социальный конфликт», «характеристика общества как динамической системы», «черты демократии», «политическая партия», «признаки гуманитаризации образования».

### 2.3.2. Анализ неуспешных заданий части 2 (В)

Все задания части 2 (В) выполнены в 2013 году на уровне, превышающем норму.

Относительно «проблемным» стало задание В5, что обусловлено не содержанием предлагаемого текста, а прежде всего усложнением условий выполнения. Кроме того, снижение процента успешного выполнения задания демонстрирует затруднения у участников ЕГЭ умения определять при анализе информа-

ции, какие положения текста имеют фактический характер, а какие характер оценочных суждений и теоретических утверждений. Такое различие является важным элементом комплексного умения (компетенции) адекватно воспринимать социальную информацию, преобразовывать ее в соответствии с решаемой задачей. Таким образом, выпускники научились распознавать те стилистические конструкции в формулировках предложений, которые позволяют осуществлять различение суждений, но у них сохраняются затруднения при конкретизации знаний, когда нужно проиллюстрировать определенный социальный объект, процесс или теоретическое положение, т.е. систематизировать и обобщить фактические знания. Конкретизация – одна из сложнейших логических операций.

Форма предъявления информации, связанная с жизненными ситуациями, вызвала сложности у 20% выпускников в заданиях В3 и В6. Например, не все выпускники смогли соотнести примеры и компоненты деятельности; познания и его ступени, мыслительные операции; отрасли права и виды правонарушений; а также указать функции морали, примеры произведений элитарной культуры.

Определенные затруднения по-прежнему вызывают задания, относящиеся к области экономики и права: «виды ответственности (административная)», «характеристика деятельности Центрального Банка», «признаки несовершенства рынка», «меры по государственной поддержке малого бизнеса», «условия приема на работу». Эти модули относятся к наиболее сложным в обществоведческом курсе.

Кроме того, следует отметить повторяющиеся технические ошибки в оформлении выполненных заданий части 2 (В): вместо цифр правильно указывают сами термины, что не должно засчитываться как верный ответ (см. спецификацию).

### *2.3.3. Методические рекомендации*

Очевидна необходимость дальнейшей целенаправленной работы над достижением требуемых стандартом образовательных результатов и освоением умений:

- по работе с текстом, чрезвычайно важной как для дальнейшего профессионального образования, так и для осознанного участия выпускников в общественной жизни;
- извлекать из различных источников необходимую социальную информацию и преобразовывать ее, осуществляя операции сравнения, классификации, обобщения, конкретизации;
- применять полученные знания к анализу социальных явлений и процессов, связывать теоретические положения с реалиями общественной жизни;
- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;
- выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий и терминов, представленных в перечне.



Необходимо уделить более пристальное внимание выполнению заданий, аналогичных заданию В5, прежде всего на примере содержания из сфер «экономика» и «право».

Целесообразно разделы «Экономика», «Право» шире включать как самостоятельные предметы, элективные курсы в учебные планы образовательных учреждений, прежде всего в классах социально-гуманитарного, социально-экономического профилей.

Затруднения при выполнении заданий, требующих применения полученных знаний, свидетельствуют о том, что ряд понятий и положений усвоены выпускниками на формальном уровне, не применяются при решении учебных задач. Поэтому важно систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений обучающихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного, деятельностного подходов, требованиям ФГОС по формированию ведущих способов деятельности.

Следует планировать текущий поурочный контроль в рабочей программе курса по отдельным компонентам содержания кодификатора, в том числе в формате заданий части 2 (В), а также обратить особое внимание на правила оформления ответов.

В содержание программ подготовки педагогических кадров, повышения их квалификации, консультирования экспертов целесообразно включить тему, связанную с источниками социальной информации. Учитель должен представлять разнообразие их видов, уметь оценивать содержащиеся данные с позиций полноты, достоверности, а также включать тренинги по развитию у педагогов умений работать с социальной информацией, представленной в различных знаковых системах и содержащейся в разнообразных источниках, включая СМИ, интернет. В дальнейшем эти компетенции помогут успешно обучать школьников находить, преобразовывать и использовать необходимую социальную информацию для решения познавательных и практических задач.

## **2.4. Анализ результатов выполнения заданий части 3 (С)**

За годы проведения ЕГЭ удалось решить проблему осознания выпускниками значимости выполнения заданий части 3 (С), психологической и формальной готовности к выполнению этих заданий. В 2013 году практически все выпускники приступили к выполнению заданий части С (в 2009 году – не приступили к выполнению заданий этой части 3,8% участников экзамена, и этот процент постепенно сокращался).

### *2.4.1. Содержание заданий части 3 (С) и результаты их выполнения*

Задания части 3 (С) экзаменационной работы проверяют умения осуществлять анализ, интерпретацию и оценку текстов (С1, С2, С3, С4); применять обществоведческие понятия в заданном контексте (С5); раскрывать теоретические

положения на конкретных примерах (С6); решать проблемные задачи (С7); составлять развернутый план ответа по определенной теме (С8); формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам (С9). Еще раз заметим, что в этой части работы два задания базового уровня (С1, С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3–С9). За эти задания можно было максимально набрать 26 баллов, что составляет более 44% всех баллов, то есть приближается к половине от баллов за всю работу. Задания части 3 (С) оценивались экспертами от 2 до 5 баллов на основе специально разработанной системы критериев. За правильное выполнение заданий С1, С2, С5 присваивалось по 2 балла; С3, С4, С6, С7, С8 – по 3 балла, за задание С9 – 5 баллов.

В 2013 году в заданиях части 3 (С) произошли небольшие изменения – были усовершенствованы требования и критерии оценивания заданий С5, С8, С9. В задании С5, если предложенное понятие определено неправильно, то и составленные с ним предложения не засчитываются, даже если они составлены правильно; если же понятие определено верно, а предложения даны в общих абстрактных формулировках, то они также не засчитываются.

Критерии оценивания задания С8 (составление сложного плана) стали более конкретными – разработчики учли характер плана (простой или сложный), уровень его сложности (число конкретизированных пунктов), корректность и конкретность выполнения и указали даже для каждого плана несколько (от двух до четырех) пунктов, из которых экзаменуемые как минимум два должны указать обязательно. Однако столь подробная регламентация сделала критерии проверки тяжеловесными и менее функциональными. У экспертов возникли разногласия по степени важности обязательных пунктов плана – должны ли они обязательно быть раскрыты и могут ли быть иные варианты их раскрытия. В результате многие работы из-за таких расхождений ушли на перепроверку третьим экспертом.

Произошло сокращение (с шести до пяти) числа тем, предлагаемых экзаменуемым на выбор в задании С9 (эссе) за счет слияния тем по социологии и социальной психологии. Темы, раскрываемые с учетом положений социологии и социальной психологии, теперь включаются в одно общее направление. Такое объединение оправдано с точки зрения тематической близости этих областей науки. Экзаменуемый получает возможность использовать положения и понятийный аппарат каждой из этих общественных наук при написании эссе. Однако это сократило и возможность выбора темы. Принципиальным образом изменились критерии оценивания задания. Было убрано много лет присутствовавшее в этом задании требование выразить собственное отношение к высказыванию, а также существовавшее в течение двух лет требование многоаспектности анализа высказывания. В соответствии с новыми критериями экзаменуемый мог получить 1 балл за понимание смысла высказывания (К1), 2 балла – за теоретические (К2) и 2 балла за фактические (К3) аргументы. Впервые эксперт получил возможность варьировать баллы за аргументацию. Если в теоретических аргументах присутствует ошибка, то из суммы баллов за теоретические аргументы (максимум 2 балла) вычитается 1 балл.

Результаты выполнения заданий части С приведены в табл. 6.

Таблица 6

**Содержание заданий части 3(С) и результаты их выполнения в 2013 году  
(по сравнению с 2012 годом)**

Критерий оценивания задания		Содержание заданий	Баллы	Процент выпускников	
				2013 г.	2012 г.
С1		Нахождение в тексте информации, данной в явном виде	0	7,14%	8,60%
			1	14,88%	19,75%
			2	77,98%	71,65%
С2		Привлечение знаний по курсу, интерпретация текста и его отдельных положений	0	14,07%	10,85%
			1	24,47%	23,88%
			2	61,46%	65,26%
С3		Соотнесение информации текста со знаниями курса	0	39,02%	24,11%
			1	16,03%	22,80%
			2	17,40%	20,28%
			3	27,55%	32,81%
С4		Использование полученных из текста знаний в другой ситуации	0	40,14%	34,64%
			1	23,56%	23,65%
			2	19,19%	22,47%
			3	17,11%	19,25%
С5		Применение основных понятий в контексте обществоведческого знания: раскрыть смысл понятия и составить с ним два информативных предложения	0	42,31%	44,72%
			1	26,49%	30,94%
			2	31,20%	24,34%
С6		Раскрытие теоретических положений на примерах	0	44,49%	41,81%
			1	22,04%	27,57%
			2	12,14%	14,57%
			3	21,33%	16,05%
С7		Решение познавательных и практических задач на основе социально-гуманитарных знаний	0	36,76%	51,30%
			1	15,62%	19,25%
			2	16,66%	15,26%
			3	30,95%	14,19%
С8		Составление развернутого плана по конкретной теме	0	56,72%	53,07%
			1	23,11%	23,64%
			2	11,05%	13,43%
			3	9,12%	9,85%
С9	К1	Альтернативное задание, предполагающее написание эссе: формулирование на основе обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по социальным проблемам	0	36,76%	25,91%
			1	63,24%	74,09%
	К2		0	61,70%	33,96%
			1	29,94%	66,04%
	К3		2	8,36%	-
			0	52,43%	47,20%
		1	36,86%	52,80%	
		2	10,71%		

На основе представленных в табл. 6 данных можно констатировать, что выпускники в 2013 году показали чуть более низкий по сравнению с 2012 годом уровень развития умения работы с текстом. Немного выросли баллы за выполнение задания С1, проверяющего умение находить информацию в тексте. Однако баллы за выполнение заданий С2, С3, С4 существенно снизились – выпускники плохо анализируют и интерпретируют информацию, плохо соотносят ее со своими обществоведческими знаниями и личным социальным опытом. Такое снижение баллов можно объяснить и усложнением заданий. Например, в задании С2, за которое можно получить максимум 2 балла, иногда требовалось дать ответ из 4 – 5 элементов. Упуская только один такой элемент ответа, экзаменуемый сразу терял 1 балл (то есть половину возможных баллов).

Немного улучшилось выполнение задания С5. Возможно, это связано с тем, что учителя и обучающиеся наконец-то обратили внимание на требования к выполнению задания, а именно на то, что определение понятия не засчитывается как предложение, составленное с этим понятием, и что составленные предложения должны быть «по существу». Причиной такого внимания могут быть конкретизированные требования к выполнению задания, доступные учителям и обучающимся в опубликованной демоверсии.

Анализируя выполнение задания С6, мы видим возрастание удельного веса его полярных оценок: увеличилось как число экзаменуемых, не справившихся с заданием, так и получивших за него высший балл – 3. Задание С6 связано с проверкой умения приводить конкретные примеры. Часто экзаменуемые просто не понимают, что именно от них требуется, «пример» они путают с пояснением. Те же, кто понимают, в чем сущность примера, часто формулируют ответ через «в стране А», «гражданин N». Такие примеры действительно показывают, что экзаменуемый понял суть задания. Однако стоит подумать о включении такой дифференциации ответов в критерии их оценивания. Представляется не совсем справедливым засчитывать одинаковые баллы тем, кто привел пример из реальной общественной жизни, и тем, кто его просто правдоподобно выдумал.

Существенно улучшились показатели выполнения задания С7. Возможны два варианта объяснения такого улучшения. Во-первых, на экзамене были представлены не все модели этого задания; в частности, не было ни одного варианта заданий на анализ статистических данных. Во-вторых, в модели задания, где надо определить, о каком социальном явлении идет речь, разработчики реже, чем в прошлые годы, предлагали ставить сразу 0 баллов, если явление не названо или названо неправильно.

Снизилась и показатели выполнения задания С8. Особенно удручает то, что большинство экзаменуемых – 56,72% (что на 3,6% хуже результатов прошлого года) – вообще не справились с ним и получили 0 баллов. Задание остается трудным; критерии его оценивания конкретизировались, но усложнились. Однако это очень нужное задание, проверяющее как знание обществоведческого материала, так и логическое мышление выпускников. Поэтому разработчикам следует и далее совершенствовать критерии его оценивания, а учителям и обучающимся обращать особое внимание на подготовку к его выполнению.

В целом справились с заданиями 60,77% выпускников, то есть на 5,03% меньше, чем в прошлом году (65,80% – 2012 г.). Общие результаты выполнения заданий 3 (С) приведены в табл. 7.

Таблица 7

**Общие результаты выполнения заданий 3(С) в 2013 году  
в сравнении с 2012 годом**

Обозначение задания	Справились с заданием		Не справились с заданием	
	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.
C1	92,86%	91,40%	7,14%	8,60%
C2	85,93%	89,15%	14,07%	10,85%
C3	60,98%	75,89%	39,02%	24,11%
C4	59,86%	65,36%	40,14%	34,64%
C5	57,69%	55,28%	42,31%	44,72%
C6	55,51%	58,19%	44,49%	41,81%
C7	63,24%	48,70%	36,76%	51,30%
C8	43,28%	46,93%	56,72%	53,07%
C9	63,24%	74,09%	36,76%	25,91%
C10	38,30%	66,04%	61,70%	33,96%
C11	47,57%	52,80%	52,43%	47,20%

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности согласно нормам может быть менее 40%, минимальный процент составил 38,3% (задание С9, критерий К2). Резкое снижение этого показателя по сравнению с прошлым годом скорее всего связано с изменением критериев оценивания данного задания: в 2012 году это было выражение собственной позиции, за что можно было получить только 1 балл, а в 2013 году – это теоретический характер аргументации, за что можно получить 2 балла. То есть формально (по вариативности баллов) с заданием справиться было легче, но сама сущность задания принципиально усложнилась.

Проанализировав данные о выполнении заданий по вариантам, мы пришли к выводу о неравноценности одних и тех же заданий в разных вариантах. В частности, в варианте 102 с заданием С7 высокого уровня сложности справились только 24,93% экзаменуемых, а в варианте 104 с этим же заданием справились 79,51% сдававших экзамен; в варианте 104 с заданием С2 не справились 5,61% экзаменуемых, а в варианте 107 – 22,51%. Таких примеров можно приводить много.

Однако в отличие от прошлого года мало случаев, когда уровень сложности задания части 3 (С) оценен разработчиками неверно. Нельзя также сказать, что все задания разных вариантов неравноценны. Рассчитав среднее арифметическое выполнения заданий части 3 (С) в различных вариантах, можно увидеть, что в основном потоке выпускников, сдающих экзамен, процент не справившихся с заданием различается несущественно – от 35 до 42%.

Таким образом, большая часть недочетов прошлого года при составлении комплектов заданий разработчиками была учтена.

#### 2.4.2. Анализ типичных ошибок по заданиям части 3 (С)

Итоги проверки заданий части 3 (С) несут в себе важную информацию, прежде всего о типичных ошибках и недочетах, над исправлением которых надо целенаправленно работать.

При работе с неадаптированным текстом (С1 – С4) выпускники показали более высокий уровень дисциплинированности – редко произвольно меняли позиции ответов (например, ответ на задание С1 давали в задании С2), почти не давали обширных цитат, не соответствующих заданию.

Рассмотрим выполнение выпускниками заданий на конкретных примерах.

В **задании С1** экзаменуемым трудно было найти необходимую информацию, если она содержалась в конце текста. Срабатывал стереотип, что ответ на первое задание должен быть в начале текста. Например, в варианте 608 ответ на вопрос о социальных функциях политики содержался в последнем предложении текста. Однако это негативно характеризует не задание, а экзаменуемых, которые невнимательно читают текст, иногда вообще не дочитывают его до конца. И на это надо обратить внимание педагогов.

В **задании С2** иногда надо было указать большое число элементов. Например, в варианте 601: три субъекта политики по тексту, один субъект не из текста и изменения, которые произошли в политической жизни. Многие экзаменуемые «забывали» про последний вопрос или находили на него неверный ответ. Нахождение такого «неверного» ответа обычно было связано с формальным подходом к ответу на вопрос, с поиском в тексте слов вопроса. Между тем задание С2 призвано проверять именно интерпретацию и понимание текста, а не просто поиск в нем какой-либо информации. В варианте 108 задание было сформулировано неконкретно: «разделяет ли автор», поэтому большинство экзаменуемых просто отвечали, что «нет, не разделяет», однако в ключе позиция автора была раскрыта. Разработчикам лучше избегать такой двусмысленности, поскольку это вызывает расхождения в оценке работы экспертами.

В **задании С3** стало необходимо приводить примеры, не указанные в тексте (варианты 603, 605, 606, 611), и если экзаменуемый приводил вместо конкретных примеров рассуждения общего характера, они ему не засчитывались. В варианте 609 несколько экзаменуемых записали цепочкой, как одно последствие оздоровления банковской системы вытекает из другого. Часть экспертов засчитали эту цепочку за один пример, а другая часть – за искомые три примера, и работа пошла третьему эксперту. Возможно, стоит указывать, что примеры должны быть разными, а на построение причинно-следственных связей хорошо было бы сделать отдельное новое задание.

При выполнении **задания С4** не выявилось никаких типичных ошибок. Только в варианте 607 несколько экзаменуемых указали не одну, а две «слабости науки» (слабость науки можно было увидеть не только в неумении подойти к уникальному объекту, но и в адекватности знания объекта) и раскрывали вторую, не совсем правильную.

Много вопросов по-прежнему вызывает **задание С5** и его выполнение. Каждый год находятся десятки экзаменуемых, которые не называют предложе-

ниях само понятие, заменяя его местоимениями. Например, «их можно разделить на объективные и субъективные». Среди экспертов возникает противоречие – засчитывать ли такое предложение, ведь в самом задании не указано, что надо обязательно использовать сам термин, а в ключах он всегда присутствует. Возможно, разработчики включают требование использования в предложениях самого понятия.

На основе анализа выполнения задания С5 можно заметить, что содержание одного задания влияет на понимание другого. В частности, в варианте 610 после текста о суде многие экзаменуемые трактовали понятие «интерес» исключительно как интерес в суде. По существу они не виноваты, поскольку задания по тексту отделены только чертой, предназначение которой экзаменуемому может быть неясно. Возможно, разработчикам надо где-то указать, что к тексту относятся только задания С1 – С4.

При проверке задания С5 были трудности также с оцениванием предложений, в которых использовались неопределенные данные. Например, можно ли засчитать предложение «прожиточный минимум страны А составляет 1200 у.е.».

В задании С6 надо приводить примеры. За несколько лет учителям и экспертам стало ясно, что такое «конкретный» пример. Однако теперь возникает проблема в том, должны ли примеры носить разноплановый характер, ведь это в задании не указано. Например, в варианте 608 надо раскрыть на трех примерах, что «человек живет природой». По условию не ясно – должны ли примеры носить разный характер или вся связь может касаться только природных ресурсов. Лучше это указывать при формулировании задания. Кроме того, пример примеру рознь. Большинство экзаменуемых пишут про вымышленное «государство N», и лишь немногие знают конкретику из общественной жизни. По нашему мнению, это примеры разного уровня и должны оцениваться по-разному.

Многие ошибки в задании С7 связаны с тем, что экзаменуемые невнимательно читают само задание. Например, в варианте 111 нужно было назвать статусы, которые женщина указала в анкете, а не ее статусы вообще. Скорее всего, в анкете был вопрос про пол, однако условие задачи этого не содержит, поэтому ответ, что предписанный статус – это женский пол, не может быть засчитан. Много ошибок в варианте 609 связано с тем, что вопрос поставлен неконкретно – «как суд решит спор?» Большинство экзаменуемых ответили «в пользу работника», между тем как ключ подразумевает раскрытие решения суда.

С составлением плана экзаменуемые, как обычно, справились плохо. Между тем задание становится все сложнее, и требования к его выполнению усложняются. Новая позиция – обязательные пункты плана – поставила экзаменуемых в неравные условия, так как этих пунктов требовалось разное число: три – в варианте 103, два – в варианте 608. Не очень ясно, обязательно ли эти пункты должны раскрываться и насколько такое раскрытие должно совпадать с образцом разработчиков; например, экзаменуемым очень сложно раскрыть в подпунктах два смысла понятия «нация» (вариант 107). Некоторые «обязательные» пункты вызывают сомнение. Например, для темы «Государственная под-

держка семьи» (вариант 608) обязателен ли пункт «Цели государственной поддержки»; большинство экзаменуемых писали пункт «Проблемы современной семьи», что косвенно указывает на цели; но часть экспертов им это не засчитывали, ибо это не соответствовало критериям.

По *заданию С9* хочется только отметить, что у экзаменуемых по-прежнему вызывают сложности теоретические аргументы, и над этим надо серьезно работать. А с точки зрения эксперта, стало удобнее оценивать эссе экзаменуемых по новым критериям.

### *2.4.3. Методические рекомендации*

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня, прежде всего, процесс обучения должен строиться на деятельностной основе. Для отработки заданий С1 – С4 необходимо проводить уроки лабораторного типа, на которых организовывать работу с различными текстами, в том числе с неадаптированными. Следует ежеурочно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в учебниках, при подготовке к уроку использовать несколько учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Для отработки заданий С5 целесообразно проводить терминологические диктанты на уроках, самостоятельные работы обучающихся с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий. Необходимо обучать умению составлять предложения с использованием определенных терминов, например писать мини-сочинения с грамотным использованием изученных терминов в контексте работы.

Для подготовки к выполнению вариантов С6 эффективны задания по подбору конкретных примеров проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, интернет-ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Важно, чтобы обучающиеся были в курсе основных событий общественной жизни по каждой из изучаемых тем курса. Возможно, следует включить в обучение периодический анализ новостей общественной жизни.

Для выполнения задачи С7 на анализ данных необходимо на уроках разбирать различные источники: диаграммы, таблицы, графики. Разбирать на теоретической основе конкретные жизненные ситуации, решать экономические и юридические задачи.

Сложными, как и предполагалось, оказались задания С8 и С9. В целом результаты свидетельствуют о том, что полное и правильное их выполнение демонстрируют наиболее мотивированные выпускники, имеющие высокую теоретическую подготовку по предмету. Без знаний содержательной линии курса невозможно выполнить требования заданий. Поэтому прежде всего важно систематизировать изучаемый материал, хорошо его повторять.

С помощью задания С8 проверяется, насколько успешно абитуриент овладел умением комплексно представлять определенную область (проблему) обществознания, видя в ней в то же время отдельные компоненты, аспекты. План –



это четкое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей. Формулировки пунктов плана отражают и то, насколько адекватно выпускник понимает характер связи основной темы и ее компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана (проявления, причины, последствия, направления, функции, тенденции, механизмы и т.п.). Пункты, подпункты плана могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах, но обязательно должны быть конкретными, соответствовать теме: не просто «Определение государства», а «виды государства», «функции» и т.д. Выпускники 2013 года показали, что они овладели логикой изложения темы, структурой сложного плана, однако знания конкретики темы им не хватает. Они могут формально построить план, но не могут продемонстрировать знание темы по существу.

Регулярное составление планов лекции, текстов, формулирование пунктов и подпунктов параграфов, текстов и др. обеспечат формирование данного умения. Целесообразно при изучении ряда тем, начиная с основной школы, формулировать пункты плана. Этот методический прием позволит исключить пункты, не обеспеченные содержанием, и выработать видение тем на уровне целостного восприятия. Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и, желательно, вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого обучающимися пункта и подпункта. Задание относительно новое, и критерии его выполнения еще весьма несовершенны.

Задание С9 требует особой подготовки. Прежде всего, ученик должен очень хорошо знать критерии оценивания задания, чтобы правильно выбрать тему – не ту, которая ему больше нравится, а ту, по которой он больше знает. Возможно, даже определиться заранее с той из пяти тем, по которой обучающийся лучше осведомлен. Необходимо много и часто обсуждать с учениками смысл различных высказываний, преимущественно выбирая высказывания противоречивые, многоаспектные – так можно привить обучающимся вкус к анализу сложных смыслов и подтекстов большинства цитат. Важно показать обучающимся, что для получения высокого балла недостаточно назвать два термина и два примера из жизни – терминов и примеров должно быть много, они должны быть убедительными и *разноплановыми*. Надо знакомить учеников с образцовыми эссе, чтобы они понимали, на что надо ориентироваться.

### **3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

Общее количество зарегистрированных экспертов по обществознанию в 2013 году – 300. Значительное число экспертов не прошли обязательное кон-

сультирование и инструктаж, поэтому не были допущены к проверке. Приняли участие в проверке работ выпускников в сроки основного экзамена 294 эксперта, что составляет 98,0% от числа зарегистрированных экспертов (табл. 8).

*Таблица 8*

**Сведения об участии членов предметной комиссии в ЕГЭ по обществознанию.  
2012 – 2013 гг.**

2012 г.			2013 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	%
281	268	93,1	300	294	98,0

Подавляющее число экспертов мотивированы на вдумчивую, интенсивную работу в течение 8-часового рабочего дня (в том числе в выходные и праздничные дни).

В предметной комиссии работают эксперты с разным уровнем квалификации, опытом работы. Серьезную озабоченность вызывает количество работ, отправленных на третью проверку. Если в 2011 г. из работ, содержащих часть 3 (С), на третью проверку были направлены около 7,7% от общего количества проверенных экспертами работ, то после смены критериев проверки в 2012 году – около 50%, в 2013 году – 42%.

Расхождения в баллах возникали прежде всего при оценивании экспертами заданий С4, С8, С9 (К2). Не всегда точные оценки связаны как с усталостью, вызванной необходимостью в сжатые сроки проверить большое количество работ, так и с недостаточным уровнем обществоведческой подготовки некоторых экспертов, желанием быстрее закончить проверку работ. Анализ данных позволил выделить экспертов, завышающих или занижающих результаты заданий; с ними будет проведена дополнительная консультационная работа, а итоги учтены при переподготовке экспертов.

Тем не менее, кроме напряженности работы, не всегда внимательного изучения критериальных требований, более важными представляются объективные причины сложности проверки и оценивания. Нагрузка на эксперта остается чрезвычайно высокой. По нормам, исходя из количества желающих сдавать ЕГЭ по обществознанию, предметная комиссия требует дальнейшего пополнения и ротации ее членов.

В количественном составе эксперты из школьных учителей составляют 98–99% от общего количества зарегистрированных (от 300), а в руководстве предметной комиссии по обществознанию из трех человек (председатель и два заместителя) двое от вузов.

Основной причиной высокого процента перепроверки ряда заданий третьим экспертом является некорректность, нечеткость предъявляемых критериев к оцениванию заданий. Критерии по обществознанию ежегодно изменяются. При этом они не всегда соответствуют представленной ФИПИ демоверсии, по которой и проводятся ежегодные консультации. Так, в задании С1 элементы ответов предлагаются в разном количестве – 2, 3, 4, причем в одном ва-

рианте за ответ на один вопрос ставится 1 балл, а в другом – одна названная черта художественного познания (по тексту) оценивается как «0» (так же, как и неправильный ответ). Есть пример задания С2, когда предлагаемые в нем варианты ответа не соответствуют тексту (негативные последствия слабого развития инфраструктуры), и требуемый ответ выпускники часто приводили в задании С3. Нередко встречаются некорректные, расплывчатые формулировки ответов, предложенных составителями КИМов, например о неценовых факторах спроса, специфических чертах предпринимательской деятельности, объяснениях необходимости специальных мер Правительства и ЦБ РФ для стабилизации банковской системы в условиях мирового финансового кризиса, и др.

Рекомендации ставить 0 баллов, если приведены рассуждения общего характера (задания С4), трактуются экспертами неоднозначно, что также приводит к расхождениям в баллах.

По-прежнему сохраняются ошибки при оформлении протоколов экспертами. Так, при написании участником ЕГЭ номера задания, но отсутствии далее каких бы то ни было записей, пометок (тире, точек, слова и т.п.) в протоколе должен быть проставлен знак «Х», но в ряде случаев экспертом ставился «0», и эти задания шли на перепроверку. То есть «додумывать» за аттестуемого и проверять задания, которые участник ЕГЭ пронумеровал ошибочно, не следует.

#### 4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

Большое количество участников ЕГЭ по обществознанию и их заинтересованность в получении максимальных баллов свидетельствуют о высоком конкурсе на специальности, где востребованы результаты ЕГЭ по предмету. Тем не менее соотношение количества поданных и удовлетворенных апелляций с общим количеством участников экзамена является показателем стабильной работы предметной комиссии.

Из 13 247 сдававших ЕГЭ по обществознанию заявления на апелляцию подали 222 чел. – 1,68% (2012 г. – 1,69% , 2011 г. – 1,80%).

##### Итоги работы конфликтной комиссии

Количество участников основного ЕГЭ.....	13247
Количество поданных апелляций всего .....	222
из них: по процедуре .....	0
о несогласии с выставленными баллами .....	222
Отклонено апелляций .....	119 (53,6%)
из них: по процедуре .....	0
о несогласии с выставленными баллами .....	119
Удовлетворено апелляций .....	103
из них: по процедуре .....	0
о несогласии с выставленными баллами .....	103 (45,9%)

К повторной проверке работ экзаменуемых, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 11 квалифицированных членов предметной комиссии.

119 апелляций по содержанию были отклонены, что составляет более половины от числа поданных заявлений (53,6%).

Изменены баллы в 45,9% работ (в 2012 г. – 52,9%). Из этих 103 работ в 18 (17,6%) баллы были понижены (в 2012 г. – 13,3%), а в 81 работе – повышены на 1–2 балла.

В целом предметная комиссия продемонстрировала хороший уровень проверки, объективно оценив ответы выпускников на задания с развернутым ответом. В ряде случаев имели место неточности отдельных экспертов, которые отражают тенденцию к занижению баллов. Это можно объяснить как высокой долей субъективированного знания в предмете, так и недостаточным владением отдельными экспертами способами оценивания нестандартных ответов, которые не вписываются в предложенные разработчиками критерии.

Определенная доля апелляций касалась тех заданий, условия выполнения которых четко не прописаны и предполагали гибкий подход в оценивании со стороны экспертов.

Например, в заданиях одного типа части 3 (С) необходимое для получения максимального балла количество элементов ответа существенно различается по вариантам – от двух до пяти! Так, в задании С3 варианта 111 на 3 балла должно было быть названо 5 элементов ответа (дать ответ на вопрос, указать двух участников судопроизводства, привести два примера дел гражданского судопроизводства), а в варианте 118 – только 3 элемента (привести три примера преодоления людьми негативных обстоятельств на пути реализации жизненных планов).

В задании С5 с этого года при неправильном определении понятия не должны были засчитываться предложения, даже если они были правильны. Не все эксперты внимательно относились к четкой формулировке смысла понятия, ее соответствия критериям, поэтому баллы различались. Кроме того, в разных учебных пособиях сохраняются разные определения.

С6 – одно из самых сложных заданий по обществознанию не только по технологии выполнения, но и по технологии оценивания. Так, в задании одного варианта за приведенный один пример ставится 1 балл, в другом варианте – 1 балл лишь за два примера. В одном из вариантов нужно было назвать и проиллюстрировать примерами *две* особенности (4 элемента, что не соответствует демо-версии), в другом варианте – «назвать и проиллюстрировать *три* признака» (6 элементов); причем в одном случае за две названные верно особенности ставится 1 балл, в другом за 1 – 3 признака или 1 – 2 примера – 0.

По-прежнему сохраняются «нежесткие» критерии: разрешено приводить «другие примеры» (аргументы, обоснования, признаки и т.п.), что также влияет на субъективный взгляд эксперта при оценивании. Если эксперт проверял работу «точно по критериям», возникало, как правило, занижение баллов.

Пункты плана (задание С8) автором работы нередко не были выделены, не обозначены знаками, например цифрами, буквами (в инструкциях к заданию этого требования нет), что затрудняло восприятие ответа как сложного плана, не по-

звоняло увидеть обязательные пункты в подпунктах плана и формально не могло быть оценено положительно. Даже критериальные требования при проверке плана (С8) встречались разные – есть пример, когда названы только 2 обязательных пункта плана, а не три. Примеры «эталонных» планов не всегда выдерживают критики. Изменение критериев, когда за наличие ошибочных позиций в плане необходимо ставить «0», даже если другие требования соблюдены, также стало причиной подач на апелляцию, а в ходе самой апелляции поводом для снижения баллов. Кроме того, в этом году нередко встречались идентичные планы и ответы на вопросы, явно с использованием «заготовок» из Интернета (так, пример о «глухом» Моцарте кочевал из работы в работу...), что также не позволяло экспертам ставить высокие баллы и удовлетворить апелляции.

Критерии эссе предполагают различные трактовки, не всегда дают четкие ориентиры для проверяющего. Содержание задания С9 ориентирует выпускников на демонстрацию высокого уровня овладения терминами, понятиями и умениями, формируемыми в процессе изучения обществоведческого курса, но критерий теоретической аргументации (К2) по-прежнему вызывает затруднения и у участников ЕГЭ, и у экспертов. Так, в критерии К2 – *характер и уровень теоретической аргументации* – указано, что тема должна быть раскрыта с опорой на соответствующие ключевые понятия, теоретические положения и выводы, однако круг самих ключевых понятий в критериях даже не перечислен, что существенно затрудняет проверку эссе, углубляет его разночтения. Кроме того, введено новое условие – *«Наличие ошибочных с точки зрения научного обществознания положений ведёт к снижению оценки по этому критерию на 1 балл»*. Часть экспертов крайне редко берет во внимание это требование, что также приводит к разнице в баллах при оценивании по К2. При проверке *качества фактической аргументации* (критерий К3) остается непонятным – сколько же должно быть приведено фактов и примеров в эссе? Указано, что только из личного опыта должно быть не менее двух примеров из разных источников, но требуются еще *«факты и примеры из ... СМИ; учебных предметов; факты личного социального опыта»*... Ввиду нечеткого представления требований к приводимой фактической аргументации оценки экспертов по критерию К3 могли расходиться от 0 до 3 баллов. Баллы по таким работам выставлялись после коллегиального обсуждения членами конфликтной комиссии, нередко баллы повышались в пользу экзаменуемых.

## **5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ В 2013 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Обществознание остается самым востребованным экзаменом из предметов по выбору. Существующий уровень преподавания обществознания в школах Санкт-Петербурга обеспечивает возможность достижения обучающимися требо-

ваний образовательных стандартов не только на базовом, но и на повышенном уровне. Результаты экзамена в Санкт-Петербурге стабильно выше, чем в среднем по России, превышают примерные нормы выполнения заданий разных групп.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию, достигших наиболее высоких результатов (95–100 баллов) – 136 человек, в том числе 17 человек набрали 100 баллов (0,13%). Средний балл – **61,07** (у выпускников общеобразовательных учреждений текущего года – 62,53).

3,75% участников экзамена не перешагнули порог в 39 баллов (по РФ – 4,4%).

Выпускники на хорошем уровне усвоили основные элементы содержания обществоведческого курса, его ключевые понятия. По результатам ЕГЭ 2013 года 96,25% (в 2012 г. – 95,64 %) участников экзамена в Петербурге получили количество баллов, подтверждающее успешное освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету.

Получение минимального количества баллов гарантирует уровень обществоведческой подготовки, который соответствует или превышает следующие учебные достижения:

- понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным курсам обществознания;
- умение распознавать социальные явления и процессы в реальной жизни;
- умение находить социальную информацию, представленную в текстах и на диаграммах;
- умение различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Сформированы на достаточном уровне умения:

- распознавать признаки понятий, выявлять характерные черты социальных объектов, элементы их описания, сравнивать близкие по смыслу понятия;
- соотносить теоретический материал с жизненными реалиями;
- устанавливать соответствие терминов и определений, понятий и признаков;
- различать в социальной информации факты и мнения;
- находить информацию в тексте, данную в явном виде;
- интерпретировать информацию, полученную из текста.

Часть выпускников владеют умениями не в полной мере:

- соотносить видовые и родовые понятия;
- выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;
- соотносить информацию текста со знаниями курса;
- раскрывать теоретическое положение (понятие) на примере;
- применять основные понятия в контексте обществоведческого знания;
- формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам;
- определять термины и понятия на основе контекста.

Недостаточно сформированы умения:

- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний;
- осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- использовать полученные знания в другой ситуации;
- составлять сложный план по определенной теме.

Все умения этой группы нуждаются в дальнейшей целенаправленной проработке на различном материале курса.

На основе данных табл. 9 можно отметить, что экзаменуемые по-прежнему лучше справляются с заданиями частей 1 (А) и 2 (В). Итог выполнения этих заданий заметно повысился. Изменение и усложнение критериев проверки заданий части 3 (С) повлияло на оценку результатов их выполнения.

Таблица 9

**Итоговые данные по выполнению заданий частей 1(А), 2(В), 3(С) в 2013 году в сравнении с 2012 годом**

Часть экзаменационной работы	Процент экзаменуемых, справившихся с заданием в пределах установленной нормы	
	2013 г.	2012 г.
1 (А)	76,51%	66,77%
2 (В)	79,12%	71,40%
3 (С)	60,80%	65,80%

Уровень подготовки участников ЕГЭ различен. Сохраняется общая тенденция уменьшения числа выпускников с низкими результатами и увеличения – с высокими. Особенно важен значительный рост набравших более 90 баллов – 3,13% (в прошлом году – 1,15%). В совокупности группы с хорошим и отличным уровнем освоения материала составили 39,23% (в 2012 г. – 29,08%) выпускников, т.е. на 10 % больше, чем в 2012 году.

Сохраняются низкие показатели сдачи ЕГЭ у выпускников учреждений НПО и СПО: средний балл составил 44,08 (в 2011, 2012 гг. – 45,03; 45,31), а их доля среди участников, не преодолевших порог в 39 баллов, – 36,9% (из 496 чел. 183 – это выпускники данной категории); среди же всех участников ЕГЭ по предмету неуспевающих из учреждений НПО и СПО 13,27%. Эти результаты существенно повлияли на всю статистику ЕГЭ по городу.

ЕГЭ по обществознанию, безусловно, сохранит в ближайшие годы привлекательность для выпускников, поэтому следует уделить особое внимание изучению курса на *профильном, углубленном* уровне, включению в учебные планы образовательных учреждений таких дисциплин, как «Экономика», «Право», элективных курсов по обществоведческой тематике; уделить внимание системе оценки качества обученности учащихся в основной школе (5–9 классы), значимости формирования социальных компетенций выпускников в общей системе работы школы, в том числе внеклассной. К сожалению, в массовой практике, как правило, отслеживаются, учитываются только знания обучающихся по пройденным темам; степень же сформированности ведущих умений и

способов деятельности, проверяемых в ЕГЭ, в ходе изучения курса оценивается и фиксируется учителем редко.

Показатели выполнения заданий С1 – С2 могут выглядеть достаточно высокими (более 85%), но, учитывая базовый характер умения – способность извлекать из текста необходимую информацию, количество тех, кто не владеет этим метапредметным умением, а значит, не понимает смысла прочитанного, вызывает тревогу, ведь искомая информация представлена в тесте в явном виде.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения, аргументацию того или иного суждения, вывода (С3 – С7). Сравнительно невысокие показатели их выполнения (от 36 до 42% – 0 баллов), демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют о том, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными.

Еще в 2010 году в часть 3 (С) было введено новое задание – на составление сложного плана по обществоведческой теме. С данным универсальным учебным умением, которое должно формироваться на всех предметах и отражать целостное представление о той или иной теме, по-прежнему не справились (0 баллов) более половины всех аттестуемых по обществознанию – 56,72% (53% в 2012 г.).

Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие ведущих общеучебных, метаредметных способов деятельности обучающихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям ФГОС второго поколения.

Очевидно, что в преподавании предмета стали чаще использоваться модели заданий ЕГЭ, и не только на стадии контроля, но и в качестве обучающих заданий. В целом это можно расценивать как положительное явление при условии, что арсенал методов обучения не будет сводиться только к этим приемам, к отработке отдельных понятий, компонентов содержания (ряд компонентов обществоведческой подготовки исключен из итоговых аттестаций по предмету, например ценностные установки школьников, которые не оцениваются ни в рамках ЕГЭ, ни в рамках ГИА, тем не менее при изучении курса это очень важная составляющая обучения и воспитания). Использование моделей заданий должно осуществляться в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями занятия, его общим педагогическим замыслом, так как любой вид задания – средство, а цель – знания, умения, ценностные ориентации учеников. Иначе у обучающихся снижается понимание связей между явлениями, процессами, слабо формируются системные знания об обществе (что доказывает процент выполнения задания С8 – только пятая часть экзаменуемых могут составить развернутый, полный план раскрытия определенной темы).

#### *Рекомендации для руководителей ОУ*

##### 1. Обеспечить контроль:

– за выполнением школьных программ по обществознанию в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта;



– за использованием в образовательном процессе учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ в соответствии с ФГОС второго поколения;

– за развитием общеучебных и предметных умений обучающихся, используя различные формы внутришкольного и регионального контроля уровня обученности учащихся;

– за качеством работы учителей профильных классов и своевременным прохождением повышения квалификации учителей школ и преподавателей учреждений НПО и СПО.

## 2. При формировании учебных планов

– шире включать часы на изучение обществознания как профильного предмета (3 часа в неделю), а также таких дисциплин, как «Экономика», «Право», элективных курсов;

– в рабочие программы по предмету необходимо включать перечень планируемых для усвоения курса контрольных мероприятий, виды и формы контроля, в том числе в форме заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ;

– в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования предусмотреть часы для организации групповых и индивидуальных занятий, консультаций для обучающихся, ориентированных на сдачу экзамена в форме ЕГЭ.

3. Стимулировать и морально, и материально качественную работу педагогов-экспертов, а также их ответственность. Произвести ротацию членов предметной комиссии.

4. Обратить внимание при подготовке приказа на участие эксперта в работе предметной комиссии на недопустимость конфликта интересов, то есть недопустимо участие в проверке работ ЕГЭ эксперта, если он является заинтересованным лицом, например как родитель выпускника (в том числе участие данного эксперта при рассмотрении апелляции), так как это противоречит Положению о работе предметной комиссии.

### *Рекомендации учителям*

Необходимо при изучении курса шире использовать активные формы обучения, помогающие ученику опереться на собственный социальный опыт, осуществить его рефлекссию и включить в более широкий социальный контекст. Значительное место необходимо отводить материалу, служащему выработке у обучающихся эмоционально-ценностного отношения, формированию личностной, гражданской позиции.

Следует продолжить систематическую работу по овладению обучающимися методами продуктивного и творческого характера: решением проблемных задач, анализом текстов источников различной социальной информации, формулированием самостоятельных суждений по актуальным проблемам. Особое внимание следует обратить на подготовку к написанию сочинения, эссе в соответствии с обновленными критериями.

Уделять внимание:

– раскрытию и проработке понятий высокого теоретического уровня сложности (особенно при работе с заданиями части 3 (С), для чего активно при-

влекать не только рекомендованные школьные учебники, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий, другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы;

– активному использованию внутрикурсовых и межпредметных связей, особенно с такими предметами, как история, литература;

– организации работы по решению проблемных задач и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;

– извлечению социальной информации из источников различной социальной информации, осмыслению представленных в них фактов и их интерпретации, а также собственных оценочных суждений о современном обществе;

– наблюдению и оценке явлений и событий, происходящих в социальной жизни, с опорой на экономические, правовые, социально-политические, культурологические знания;

– оценке собственных действий и действий других людей с точки зрения нравственности, права и экономической рациональности.

Особое внимание следует уделять изучению и анализу социально-экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры, предусмотреть самостоятельную работу обучающихся с документами, материалами СМИ.

#### *Рекомендации для методических служб*

Довести до сведения педагогов итоги ЕГЭ по обществознанию в рамках августовских совещаний, на тематических семинарах, круглых столах.

Предусмотреть систему мер по усилению внимания к системе оценки обученности учащихся основной и старшей ступеней школы, качеству преподавания обществознания в учреждениях НПО и СПО, по повышению квалификации данной группы преподавателей прежде всего по вопросам методики подготовки к ГИА и ЕГЭ обучающихся в контексте требований ФГОС второго поколения. Существующие программы подготовки учителей, повышения их квалификации не включают в полной мере инновационные технологии работы с инструментарием, который может быть использован для проверки сформированности необходимых умений и выявления причин недостатков качества подготовки обучающихся. Таким образом, рекомендуется в программах повышения квалификации, подготовки и переподготовки учителей уделять больше внимания технологиям оценки сформированности у выпускников умений работать с информацией.

Проводить совместное обучение, консультирование экспертов из школ, учреждений НПО и СПО и вузов, что облегчит установление единых требований к системе оценивания работ ЕГЭ.

#### *Рекомендации для разработчиков заданий ЕГЭ:*

• Унифицировать требования к выставляемым баллам по заданиям во всех вариантах, проводить их широкую апробацию. Это позволит приблизить содержание проверки заданий части 3 (С) к тестовым технологиям, используемым в ЕГЭ.

- Отслеживать соотношение реального уровня сложности заданий по различным вариантам работ, предлагаемых на ЕГЭ. Например, проверять задания на соответствие заявленному уровню сложности (С1, С2).

- Четко прописывать критерии в задании С9, приводя примеры ключевых теоретических понятий, выводов, а также уточнить количественные показатели используемых элементов содержания в эссе (теоретические положения, факты, примеры и т.д.).