

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

-----

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
"Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий"**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2014 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2014**

УДК 004.9  
Р 34

**Результаты** единого государственного экзамена по литературе в 2014 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2014. – 35 с.

***Отчет подготовили:***

*М.Б.Багге*, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, заведующий кафедрой филологического образования СПбАППО

*Т.И.Зазнобина*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И.А. Крылова

*Л.И.Колпакова*, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, ст. преподаватель кафедры русского языка СПбГУ

## **ВВЕДЕНИЕ**

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2014 году в Санкт-Петербурге показывает, что в качестве подготовки выпускников по литературе есть тенденции к положительным изменениям: более высоким по сравнению с 2013 годом стало значение среднего балла, уменьшилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порогового балла. Кроме того, ЕГЭ нынешнего года удостоверяет высокое качество работы предметной комиссии по литературе, которая в своей работе руководствуется следующими принципами: строгое следование критериям, разработанным ФИПИ, стремление к объективности в оценивании работ. Высокая требовательность экспертов обусловлена традициями филологической, научной и методической школы Санкт-Петербурга, истоки которой – в русской академической филологической традиции. Большинство учителей русского языка и литературы – выпускники Санкт-Петербургского университета и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена; значительная часть экспертов (30% от общего числа) – преподаватели вузов, в первую очередь – филологического факультета СПбГУ (27 человек из 55 экспертов-преподавателей вузов) что, несомненно, вносит свои особенности в работу предметной комиссии.

Анализируя качество результатов ЕГЭ по литературе, необходимо отметить, что в Санкт-Петербурге отмечается большое разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Среди них специальная (коррекционная) школа-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, Кадетская школа-интернат, учреждения НПО и СПО. Немалое количество участников ЕГЭ по литературе – выпускники прошлых лет из образовательных учреждений других регионов России и даже других государств. В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе, которые демонстрируют выпускники школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга, существенно отличаются от результатов других категорий экзаменуемых. Среди выпускников гимназий, школ, лицеев Петербурга 45 экзаменуемых, т.е. 2,4% из числа сдававших не преодолели пороговый балл, тогда как выпускники прошлых лет и учреждений НПО показали значительно более низкие результаты: 44% выпускников учреждений НПО и 12% выпускников прошлых показали результаты ниже порогового балла. Такой факт следует объяснить тем, что в учреждениях НПО и СПО изучению литературы уделяется недостаточно внимания, выпускники же прошлых лет недостаточно информированы по поводу новых требований, предъявляемых к знанию предмета.

Такая же ситуация и со средним баллом ЕГЭ по литературе: для выпускников различных типов общеобразовательных учреждений он равен 55,48 (что выше среднего балла по России), а средний балл выпускников НПО и СПО при этом составляет 30,87, средний балл выпускников прошлых лет – 48, 33. Низкий средний балл выпускников НПО и СПО негативно влияет на общий средний балл, снижая его: в 2014 году в Петербурге он составляет

52,33, то есть более низким по сравнению со средним баллом в Российской Федерации.

Для подготовки к ЕГЭ по литературе в 2014 году была проделана значительная работа, ориентированная на повышение результатов государственного экзамена.

Прежде всего были тщательно и глубоко проанализированы результаты ЕГЭ по литературе за прошлый учебный год, выявлены причины, по которым результаты оказались ниже ожидаемых. На основании данных анализа в октябре и ноябре 2013 года состоялись совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе. На этих совещаниях были предложены и обсуждены подходы к подготовке к ЕГЭ по литературе в 2013/2014 учебном году. В октябре же были разработаны методические рекомендации для учителей, ведущих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

Была обеспечена поддержка учителей литературы, работающих в выпускных классах, в рамках курсового обучения:

- разработана образовательная программа повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» объемом 72 часа, и проведены курсы повышения квалификации учителей литературы по этой программе (октябрь-декабрь);

- разработана программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» объемом 36 часов в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы», и на годичных курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» велись занятия по программе данного модуля;

- во все образовательные программы кафедры филологического образования СПбАПО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе, большое внимание уделено повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста;

- в программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, связанные с анализом содержания ЕГЭ по литературе, требований предъявляемых к учащимся на ЕГЭ по литературе;

- в программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, когда сформировалась база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия.

В марте прошло совещание с методистами ИМЦ, осуществлен анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, выбранные учащимися специальности), определено содержание и процедура проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

В апреле прошли пробные (репетиционные) испытания, аналогичные ЕГЭ, для учащихся, выбравших ЕГЭ по литературе, был проведен анализ результатов пробных испытаний, разработаны методические рекомендации, в каждом районе проведены совещания с учителями, выпускающими 11-е классы.

С февраля по март проводились курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2009 году. В марте прошли консультации для экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2010–2013 гг.

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с 2013 годом, добиться положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки обучающихся по литературе.

В КИМах 2014 г. по литературе количество базовых заданий не изменилось, при этом произошли уточнения формулировок по сравнению с аналогичными заданиями 2013 г. При оценивании заданий С1 и С3, как и в прошлом году, учитывалось речевое оформление ответов; не претерпели изменений и критерии проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4 (четыре позиции оценивания, как и в прошлом году, максимальный балл 4). В результате максимальный балл за всю экзаменационную работу остался неизменным (42 балла), не изменился и подход к проверке всех заданий. Исходя из этого можно говорить, что опыт ЕГЭ прошлого года помог в осуществлении качественной подготовки педагогов и учащихся к государственной аттестации в нынешнем году.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе. Среди них – умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Ученик должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. От ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе относиться к герою литературного произведения как к реальному человеку, не принимая во внимание

художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

Экзамен представляет определенную трудность для тех учеников, которые без должного понимания и не критически пользуются интерпретацией художественного произведения, предложенной в учебных пособиях или в специальной литературе, которые не осмысливают авторскую идею самостоятельно, не умеют анализировать произведения различных родов и жанров.

Выпускники, не понимающие сути вопроса, предложенного в задании (это происходит по разным причинам), не умеющие выстроить аргументированное (тезис, аргумент, вывод), логичное монологическое высказывание литературоведческого характера, тоже не справляются с поставленной в экзаменационном задании задачей.

На преодоление этих трудностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся через разъяснительную работу по поводу процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С единого государственного экзамена по литературе.

## **1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2014 ГОДУ**

### **1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по литературе**

Предметная комиссия ЕГЭ по литературе ежегодно обновляется в результате включения в её состав новых членов из числа учителей школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования, высших и средних специальных учебных заведений.

Сведения об участии экспертов в проверке ЕГЭ по литературе в 2014 г. приведены в табл. 1.

Таблица 1

**Участие экспертов в проверке**

Всего, чел.	Приняло участие от общего количества прошедших обучение, чел	% от общего количества прошедших обучение	% не явившихся, но прошедших обучение
152	140	92,1%	7,9%

В 2014 году состав предметной комиссии не очень изменился по сравнению с 2013 годом, однако некоторые изменения произошли – за счет сокращения общего количества экспертов.

Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию, среди экспертов есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

Важно отметить еще один момент: почти 8% прошедших обучение экспертов не участвовали в проверке – при этом работы были проверены качественно и в срок. Вообще же количество экспертов год от года уменьшается: в 2012 – 174 чел., в 2013 – 157 чел.

*1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии*

Подготовка членов предметной комиссии осуществлялась по разработанным образовательным программам «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе».

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, целью которых является изучение нормативных документов, отработка методических подходов к проверке заданий С1–С4, отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (С5), практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке работ С1–С5 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляли основную часть работы по подготовке членов экзаменационной комиссии. Практический раздел составляет 86% от всего объема учебных часов образовательной программы.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» разработана для учителей и преподавателей, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе. Ее целью является анализ деятельности предметной комиссии за предыдущий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок экспертов, определения их причин и путей преодоления.

Курсы заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Комиссия экспертов в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых использовала следующие документы:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе в 2014 году;
- спецификация задания КИМов по литературе в 2014 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2014 года;
- критерии проверки заданий С1, С3; С2, С4; С5 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2014 году не были внесены значительные изменения);
- методические рекомендации к проверке заданий С1–С5, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

### *1.1.3. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ 2013 года*

В 2013 году в ходе проверки ЕГЭ по литературе были отмечены существенные расхождения в оценке работ первым и вторым экспертами, что требовало серьезного анализа.

Этот анализ показал, что наиболее сложными для экзаменуемых явились задания С2 и С4, направленные на проверку умения сопоставлять идеи, настроения, художественные структуры двух и более эпических или лирических произведений. Эти же задания имели и наибольшие расхождения в баллах, выставленных экспертами.

Трудности в оценивании были связаны и с ответами на задание С3. Противоречия в подходах к проверке у разных экспертов объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Имелись случаи, когда эксперт выбирал максимальный балл, если экзаменуемый в ответе пересказывал стихотворение, не анализируя его, не обнаруживая понимания скрытого смысла, настроения автора, его отношения к изображаемому.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными знаниями). Эксперты показали единство в оценивании этого аспекта работы, однако для учащихся это задание было достаточно сложным. Оценивалось не формальное включение в текст сочинений специальной лексики, а умение сопрягать теоретико-литературные понятия с анализом текста, его интерпретацией, осмыслением тезиса, выдвинутого экзаменуемым.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2013 года позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить особое внимание на них при проведении практикумов по проверке. Работа на занятиях по переподготовке и подготовке новых экспертов, а также на консультациях строилась следующим образом: эксперт должен был обосновать поставленные баллы, после устного обсуждения результатов на занятиях вырабатывались единые подходы к оцениванию того или иного задания.



Эксперты, не получившие зачет на курсах по переподготовке и подготовке, к участию в проверке работ ЕГЭ не допускались.

#### *1.1.4. Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований (сравнение с требованиями предыдущих лет)*

Достижение единства требований в экспертном сообществе возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода. Отсюда вытекает целый ряд задач, которые необходимо решать в ходе подготовки предметной комиссии:

- анализ критериев, согласование мнений по формулировкам критериев;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемыми к учащимся требованиями с последующей проверкой по критериям;
- анализ изменений в критериях по сравнению с предыдущим годом.

Достижение согласованности действий экспертов осуществлялось прежде всего в ходе практической деятельности по проверке заданий с развернутым ответом, а также в процессе анализа результатов проверки.

ЕГЭ по литературе 2013 года стал источником качественных дидактических материалов для работы по подготовке экспертов: были подобраны работы учащихся с разнообразными вариантами типичных ошибок, недочётов, а также работы, полностью соответствующие критериям оценки и получившие высокий балл.

Кроме того, при подготовке экспертов ЕГЭ по литературе в 2013/2014 учебном году широко использовались материалы, разработанные ФИПИ.

Целенаправленность работы по согласованию критериев оценивания, многообразие материалов, которые использовались при подготовке, позволило большинству экспертов качественно провести проверку развернутых ответов учащихся в соответствии с критериями.

## **1.2. Методическая работа**

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе председателем и заместителями председателя предметной комиссии совместно с методистами СПБАППО, РЦОКОиИТ, районных ИМЦ была проведена следующая методическая работа.

1. Осуществлен анализ нормативных документов ЕГЭ 2014 года, целью которого было изучение содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания развернутых ответов, демонстрационной версии ЕГЭ по литературе 2014 года для выявления соответствия их содержания обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. В рамках ежегодно проводимого в СПБАППО совещания руководителей образовательных учреждений по итогам ЕГЭ сделан доклад по результатам

ЕГЭ по литературе в 2013 году и даны методические рекомендации для успешной подготовки выпускников в следующем году.

3. Председателем Комитета по образованию Ж.В. Воробьёвой было проведено совещание для методистов районных ИМЦ, в повестку которого были вынесены вопросы уровня подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе и качества подготовки экспертов к проверке бланка №2.

4. Одно из традиционных заседаний методистов по литературе и русскому языку районных ИМЦ было посвящено анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2013 году. Обсуждались проблемы и вопросы стратегии преподавания литературы в Санкт-Петербурге. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года на городском и районном уровнях позволил определить общие подходы, разработать программу общих действий по подготовке учащихся и учителей к ЕГЭ по литературе в 2014 году. На заседании были обсуждены положения аналитического доклада Федеральной и городской предметных комиссий. Материалы обсуждения и выводы послужили основой для планирования работы по подготовке к ЕГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга и для определения стратегии совместной деятельности районных методических служб со службами, занимающимися организацией повышения квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ приняли решение по поводу необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 11 класс, но и для учителей, работающих в среднем звене. Это позволит более точно с точки зрения методологии предмета готовить учащихся к итоговой аттестации в 9-м и 11-м классах.

5. В течение 2013/2014 учебного года преподавателями регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований учащихся, на основе проанализированных результатов разрабатывались методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ. Методические рекомендации были включены в образовательные программы курсов «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

### **1.3. Подготовка экспертов к проведению ЕГЭ.**

#### **Координация деятельности по повышению квалификации учителей**

В 2013/2014 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов, начатая еще в 2009 году. Учителя на базе РЦОКОиИТ обучались на курсах, которые проводились специалистами, прошедшими специальную подготовку в Федеральном институте педагогических измерений.

Для этих курсов была разработана специальная образовательная программа на 80 учебных часов, включающая разделы, посвященные изучению нормативных документов ЕГЭ по литературе (спецификация заданий, кодификатор единиц содержания, структура КИМов и пр.), специфики требований к

выполнению заданий С1, С3 (ответ ограниченного объема на вопрос, связанный с осмыслением идейно-художественного содержания произведения), С2, С4 (ответ ограниченного объема, связанный с установлением литературного контекста), специфики требований к выполнению задания С5 (развернутый ответ на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов). Отдельный раздел программы практического характера был посвящен технологии проверки заданий блока В.

В ходе курсового обучения рассматривался вопрос о соответствии заданий ЕГЭ по литературе требованиям государственного образовательного стандарта, об осмыслении связи заданий КИМов с требованиями государственной образовательной программы по литературе в сфере умений учащихся по предмету.

#### **1.4. Работа с образовательными учреждениями**

Работа с руководителями ОУ была направлена на разъяснение требований, предъявляемых программой по литературе, и их связи с содержанием контрольных измерительных материалов по предмету. Были даны методические рекомендации для анализа урока литературы с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию литературы, организации чтения учащихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Кроме того, проводилась работа, направленная на знакомство председателей методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что дало возможность продемонстрировать сопряженность экзамена с требованиями государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы, показать необходимость соблюдения принципа преемственности в преподавании литературы.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2014 ГОДУ**

### **2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ**

#### *2.1.1. Сравнение КИМов 2013 и 2014 годов*

В 2014 году в контрольных измерительных материалах по литературе не произошло значительных изменений по сравнению с 2013 годом. КИМы не включают в себя задания с выбором ответа, чуть меньше одной трети занимают задания, требующие краткого ответа на конкретно поставленный вопрос. Более

двух третей заданий направлены на выявление уровня понимания идейно-художественного содержания литературного произведения: этот тип заданий представлен в форме проблемного вопроса.

Хотя структура КИМов в 2014 году не претерпела особых изменений, характер вопросов заданий С1 – С5 стал несколько иным.

Изменился поход к проверке речевого оформления ответов (С1, С3): если содержательная часть ответа оценивается 3 или 2 баллами, то речевое оформление ответа оценивается в соответствии с критерием, но в том случае, если содержание оценено 1 или 0 баллов, речевое оформление оценивается тоже 0 баллов.

В кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений не произошло изменений. Не претерпели значительных изменений и формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий С2 – С4.

### 2.1.2. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа по литературе состоит, как и в прошлые годы, из трех частей.

1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий этой части такова: 6 заданий с кратким ответом (В1–В3, В5–В7) и задание на установление соответствия (В4). Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов №1. В состав первой части входят также 2 задания (С1 – С2) с развернутым ответом, требующие написания текста объемом 5–10 предложений.

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна структуре 1-й части: в нее входит 4 задания с кратким ответом (В8 – В11), 1 задание на множественный выбор из перечня (В12) и 2 задания с развернутым ответом (С3 – С4) объемом 5-10 предложений.

В задания 3-й части входят три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или ХУШ – 1-й половины XIX веков, литературы 2-й половины XIX века, литературы XX века). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы в 2014 г.**

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное на выполнение время (в часах)
1-я	9 (В1-В7, С1-С2)	15		Задания с кратким и развернутым ответами	0,5

2-я	7 (B8-B12, C3-C4)	13		Задания с кратким и развернутым ответами	1,5
3-я	1 (C5)	14		Задание с развернутым ответом	2
<i>Итого</i>	17	<b>42</b>	100%		4

За правильный ответ на каждое из заданий В1 – В12 экзаменуемый получает 1 балл. За правильные ответы на каждое из заданий С1 – С3 – от 1 до 3 баллов, плюс 1 балл за речевое оформление – при условии, что допущено не более 1 речевой ошибки и получено не менее 2 баллов за содержание ответа. За правильные ответы на каждое из заданий С2 – С4 – от 1 до 4 баллов (здесь речевое оформление не учитывается). За задание С5 (оценивается по пяти критериям) – от 5 до 14 баллов. Эти параметры в 2014 году почти не изменились, но вот правильность речи оценивалась на экзамене 2014 года иначе: в 2012 году речевое оформление оценивалось при любом положительном (от 1 до 3) ответе в заданиях С1, С3, а в 2014 году, если экзаменуемый получал за содержание менее 2 баллов, то 1 балл за речь ему автоматически не ставился.

## 2.2. Основные результаты ЕГЭ (табл. 3, 4, 5)

Таблица 3

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2012 – 2014 гг.

Год	Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен, чел. (%)	Получили 100 баллов, чел. (%)	Не явилось на экзамен, чел. (%)	Не достигли «порогового» балла		Средний балл	
					СПб, чел. (%)	РФ, %	СПб, %	РФ, %
2012	4016	2798 (69,1%)	15 (0,54%)	1218 (30,3%)	170 (6,1%)	4,8%	50,46%	Нет данных
2013	3811	2668 (70%)	2 (0,07%)	1143 (30%)	207 (7,7%)	10%	48,7%	58,7%
2014	3533	2571 (72,8%)	9 чел. (0,35%) (4,3% от РФ)	962 (27,2)	187 (7,3%)	Нет данных	52,33%	54,7%

Данные таблицы позволяют сделать вывод о стабильности результатов ЕГЭ по литературе в течение ряда лет: значительные изменения касаются только количества экзаменуемых, получивших максимальные баллы.

## 2.3. Основные результаты ЕГЭ

### 2.3.1. Минимальное количество баллов ЕГЭ по предмету, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2014 году

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 32 балла, то есть по сравнению с прошлым годом пороговый балл по литературе не изменился.

В таблице 5 приведены сравнительные данные о количестве экзаменовавшихся, не достигших минимального порогового балла (32) в 2012 – 2014 гг. «Пороговый» балл подтверждает освоение образовательной программы по литературе.

Таблица 5

#### Сведения о количестве экзаменовавшихся, не достигших минимального порогового балла, по категориям участников экзамена в 2012–2014 гг.

Год	Пороговый балл	Санкт-Петербург		Россия	
		Кол-во сдавших экзамен, чел	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» балла		
			чел	%	%
2012	32	2798	170	6,1%	4,8%
2013	32	2668	207	7,8%	Данные не опубликованы
2014	32	2377	184	7,17%	

Количество экзаменовавшихся, не набравших «порогового» балла, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по категориям экзаменуемых распределилось следующим образом:

	2012 год	2013 год	2014 год
Школы	71 (3,46%)	47 (2,4%)	45 (2,5%)
Выпускники СПО	47 (30,13%)	78 (42,4%)	68 (45%)
Выпускники прошлых лет	49 (8,4%)	82 (14,3)	74 (12,23%)

Следует обратить внимание на то, что в 2014 году количество экзаменовавшихся, не достигших порогового балла, по всем категориям учреждений уменьшилось, а соотношение осталось примерно таким же, что и в предыдущие годы.

Можно сказать, что причины низких результатов аттестации остаются прежними: при подготовке к экзамену выпускниками не были на хорошем уровне проработаны критерии оценки экзаменационных работ. Как и в прошлые годы, можно говорить об отсутствии целенаправленной работы самих выпускников в процессе обучения и подготовки к экзамену. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большого количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ. Если это не делается, возникает непонимание критериев

оценки и – как следствие – невозможность написать работу, соответствующую требованиям ЕГЭ. Отдельные работы вообще не могли быть проверены по тем критериям, которые разработаны для ЕГЭ. Но основная причина связана даже не с плохой проработкой критериев оценки работ. Прежде всего источником экзаменационных неудач является плохое знание текстов литературных произведений, представленных в кодификаторе.

Большая часть экзаменовавшихся, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, – это выпускники учреждений НПО и прошлых лет. Таким образом, значительное число выпускников учреждений этого типа и выпускников прошлых лет не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз. Такой результат экзамена можно объяснить снижением уровня требований к освоению программы по литературе в учреждениях НПО, незнанием новых требований (критериев), особенно выпускниками прошлых лет, многие из которых готовились к экзамену самостоятельно и не обратили внимания на те изменения, которые произошли еще в 2013 году в критериях.

## **2.4. Анализ результатов ЕГЭ по типам заданий**

### *2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (В1–В12)*

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1 – В7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, и понимание авторской идеи. Формулировка задания В4 была принципиально изменена в 2012 году, что вызвало определенные трудности при ответе у экзаменуемых и значительное понижение балла.

Почти по всем параметрам экзамен 2014 года в частях В1 – В12 выпускники сдали хуже, приблизившись по показателям к результатам первых лет ЕГЭ по литературе. К сожалению, этот факт свидетельствует о плохом знании теории, истории литературы и текстов произведений.

Задания В8 – В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к анализу лирического произведения. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр. Изменения в КИМах по сравнению с прошлым годом не было, но результаты экзаменов хуже, чем в прошлом году.

Результаты выполнения заданий В1 – В12 приведены в табл. 6.

## Результаты выполнения заданий В1–В12 за 2012–2014 гг.

Обозначение задания в работе	Процент верных ответов		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
В1	<b>82,88%</b>	<b>86,12%</b>	79,58
В2	<i>76,40%</i>	<b>85,86%</b>	56,42%
В3	<b>85,78%</b>	<b>89,53%</b>	87,13%
В4	<i>50,75%</i>	<b>70,63%</b>	57,63%
В5	<b>89,36%</b>	<b>92,27%</b>	92,25%
В6	78,81%	71,60%	<b>87,68%</b>
В7	80,11%	<i>84,23%</i>	<b>88,50%</b>
В8	74,55%	83,96%	83,65%
В9	<b>83,49%</b>	<i>81,66%</i>	<b>84,62%</b>
В10	<b>84,35%</b>	<b>89,61%</b>	63,15%
В11	<i>61,39%</i>	<b>82,37%</b>	66,28%
В12	<i>70,16%</i>	<b>84,77%</b>	78,56%

Сравнение статистических данных 2012–2014 годов говорит о том, что уровень знаний экзаменуемых в области теории литературы не повысился. Почти по всем заданиям уменьшился процент экзаменуемых, давших верный ответ (в таблице выделено *курсивом*). И только в заданиях В6, В7, В9 (в таблице выделено **жирным**) незначительно, но все-таки повысился балл. Это низкие показатели по сравнению с прошлым годом. И надо иметь в виду, что экзамен по литературе сдает только та часть выпускников, которая выбирает филологические специальности или специальности, связанные с изучением искусства, что требует хорошего знания базовых теоретических понятий, их содержания, их важности для грамотного осмысления произведения.

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 6, наиболее сложным для экзаменуемых оказались задания на знание текста (В4) и на определение стилистических приемов и художественных средств лирического произведения (В9, В11). Неплохо освоенными оказались способы определения стихотворных размеров (В12).

Необходимо подчеркнуть, что при подготовке к экзамену необходимо уделять внимание не только вопросам теории литературы, но и контролю за чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе. Незнание первоисточников является показателем некачественного, поверхностного освоения школьной программы.

В сравнении с предыдущими годами, когда наибольшие затруднения у учащихся вызывал анализ лирического произведения (задания В8 – В12), в 2014 году результаты по этому блоку заданий оказались удовлетворительными (исключая В11 и В12). Не обнаруживается значительного улучшения качества выполнения заданий первой (анализ эпического произведения) и второй (анализ лирического произведения) частей экзаменационной работы, о чем свидетельствует невысокий уровень знаний, продемонстрированных при анализе фрагментов из произведений.



#### 2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1 – С4)

**Задание С1** проверяет умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или с пониманием авторских идей. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, носят проблемный характер, и ученик вправе предложить свое видение проблемы. Следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

**Оценивание заданий С1 и С3.** Изменения, внесенные в критерии оценивания еще в 2013 г., сделаны на основе анализа результатов экзамена 2012 года. Так, в 2012 году в систему оценивания заданий С1 и С3 был внесен как самостоятельный критерий «Следование нормам речи», что обернулось неоправданно высоким процентом выполнения заданий по этому критерию. Подавляющее большинство экзаменовавшихся получили максимально возможный 1 балл по этому критерию, в том числе и те участники экзамена, чью речевую компетентность нельзя было оценить объективно из-за малого объема ответов. Чтобы избежать подобных несоответствий, уже в экзаменационной модели 2013 г. возможность получить 1 балл за речевое оформление ответа была обусловлена содержательностью, то есть оценкой по первому критерию: *«Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов)»*.

Итак, задание оценивается по двум критериям: точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию и речевое оформление высказывания.

Максимальный балл (3) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он *дает прямой ответ* на вопрос, *опираясь на авторскую позицию*, при необходимости *формулирует свою точку зрения* (не подменяет авторские идеи собственными), *убедительно подтверждает свои мысли текстом*, *не подменяя анализ пересказом*, *не допускает при этом фактических ошибок*.

Оценка снижается за невыполнение поставленных требований:

– до 2 баллов, если экзаменуемый дает прямой связный ответ, не подменяет суждения пересказом текста, но *не все тезисы убедительно обосновывает* или допускает 1 фактическую ошибку, при этом авторская идея или идеи поняты правильно;

– до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа (в критериях написано «*понимает суть вопроса*», но не отвечает на него прямо) или не опирается на авторскую позицию, а, ограничиваясь собственным суждением, подменяет анализ пересказом и допускает 2 фактические ошибки;

– до 0 баллов, если ответ не соотносится с поставленной задачей или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.

По новым критериям речь в этом коротком тексте оценивалась следующим образом: допущено не более одной речевой ошибки – 1 балл, более одной – 0 баллов, если содержание ответа оценено не ниже 2 баллов. В противном случае (содержание 0 или 1 балл) речевое оформление вообще не оценивается.

Максимальный балл за все задание – 4, как и в 2013 году.

Распределение баллов за задание С1 показано в табл. 7.

Таблица 7

**Распределение баллов за выполнение задания С1. 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<i>Точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию</i>			
0	12,46%	<b>14,82%</b>	11,89%
1	34,89%	<b>45,80%</b>	36,74%
2	34,46%	32,56%	38,46%
3	18,19%	6,83%	12,91%
<i>Речевое оформление высказывания</i>			
0	28,01%	<b>58,85%</b>	51,60%
1	71,99%	41,15%	48,40%

Качество ответов экзаменуемых по заданию С1 в 2014 году, как показывает статистика, стало выше по сравнению с 2013 годом.

Как видно из данных, в 2013 году увеличился процент экзаменуемых (почти на 3%), которые, выполняя задание С1, не смогли дать прямой связный ответ на предложенный вопрос (12,46% в 2012 году и 14,83% в 2013 году). Уменьшился процент (18,19% – 2012 г. и 6,83% – в 2013 г.) тех участников экзамена, которые получили максимальный балл (3) за содержательную часть ответа (балл за речь не может быть здесь учтен). В общей сложности процент, получивших 3 и 2 балла за задание С1, равен 52,65 в 2012 году, а в 2013 – 39,39% (снижение почти на 13%).

То есть в 2012 году более половины экзаменовавшихся получили высокий балл (2 и 3) за задание С1, а в 2013 году – менее половины (на 10%), что не может быть отмечено как положительная тенденция.

Трудно объяснить такой результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают учащиеся, добровольно выбирающие его. Причин неудовлетворительных и слабых ответов несколько:

- а) неумение отличить суждение от пересказа;
- б) плохое знание содержания произведений;

в) неумение правильно и логично выразить свою мысль (здесь сказывается отсутствие практики изложения собственных мыслей в письменной форме). Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращая к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в предложенном для анализа отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется в приведенном фрагменте произведения.

Кроме того, плохое знание текста произведения вызывает большое количество фактических ошибок.

Так, на вопрос о том, *какие черты характера Матрёны раскрываются в приведённом фрагменте*, экзаменуемый отвечает, что Матрена – человек несамостоятельный, обидчивый («в ту осень много было у Матрёны обид», и «надоели её соседки добиваться пенсии»), что она одинокая, сильно больная, что она индивидуалистка, что все относились к ней несправедливо – ее «не считали инвалидом» и «добиваться можно было только пенсию за мужа». Матрена настойчивая, целеустремленная и сильная натура («собес от Тальнова был в двадцати километрах к востоку, сельский совет – в десяти километрах к западу, а поселковый – к северу, час ходьбы», и она всюду ходила, потому еще, что была физически вынослива). Она никогда не унывала, потому что у нее была любимая работа – работа: «хваталась за лопату и копала картовь» или «с мешком под мышкой шла за торфом», а то «с плетёным кузовом – по ягоды в дальний лес». Все это, по мнению экзаменуемого, и есть основные черты характера героини. Понятно, что за такой ответ высокий балл поставлен быть не может, потому что подобный ответ не демонстрирует понимания точки зрения А.И. Солженицына и знания текста рассказа в целом, то есть экзаменуемый не понимает отношения автора к Матрене, а значит, не дает ответа на заданный вопрос.

Большое число экзаменовавшихся вообще не может определить позицию автора.

Например, в ответе на вопрос о том, в чем проявилось отношение автора к герою и его жизненной философии – в лучшем случае дается тот же пересказ текста. Можно сказать, что выпускник не в состоянии, в силу разных перечисленных выше причин, дать ответ на поставленный вопрос, понимает его поверхностно, и убедительно, точно выполнить задание, видимо, не зная произведения в целом, не в состоянии.

Что касается речевого оформления задания С1, то настораживает тот факт, что более половины экзаменовавшихся получили 0 баллов (58,85%), то есть в коротком тексте допустили более 1 речевой ошибки. Этот показатель снизился значительно по сравнению с прошлым годом еще и потому, что были изменены критерии оценки речевого аспекта.

**Задание С2** направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст.

Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства

### **Совершенствование инструкций для экзаменуемых к заданиям С2, С4.**

В модели 2014 г., как и в модели прошлого года, значительное внимание было уделено инструкциям для экзаменуемых. Работа по их совершенствованию подчинялась главной цели: привести инструкции в строгое соответствие с критериями оценивания развернутых ответов. В демоверсии 2013 г. инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт. Вот один из примеров.

*«Для выполнения заданий С3 и С4 используйте бланк ответов № 2.*

*Запишите сначала номер задания, а затем дайте прямой связный ответ на вопрос (примерный объём – 5–10 предложений). Опирайтесь на авторскую позицию, при необходимости излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, опираясь на текст произведения. Выполняя задание С4, выберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов; обоснуйте Ваш выбор и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Ответы записывайте чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи».*

**Точность инструкций и соответствие их критериями оценивания заданий С1-С5 является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.**

**Оценивание заданий С2 и С4.** Итоги ЕГЭ 2012 года показали, что внесенные изменения способствовали более четкой дифференциации ответов, заслуживающих 2 балла и 1 балл. Для ЕГЭ 2014 года было предложено дальнейшее совершенствование системы оценивания выполнения заданий С2 и С4: Чтобы избежать разночтений, имевших место в 2012 г. при проверке контекстного сопоставления в заданиях С2 и С4, были уточнены требования к выбору контекстов для сопоставления и к оформлению ответа.

### **Примечания перед критериями оценки выполнения заданий С2 и С4.**

Допустимо указание двух произведений одного автора, за исключением того автора, чье произведение рассматривается в задании. Указание на объём условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме). Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины).

Опыт массовой проверки экзаменационных работ с использованием обобщенного критерия к заданиям С2 и С4 показал, что необходимо дополнить этот критерий специальными требованиями к выполнению школьниками сопоставительного анализа произведений (фрагментов). Соответствующие изменения внесены в КИМ ЕГЭ 2013 г. и дифференцированы для каждого балльного уровня. Далее показаны все изменения, внесенные в систему оценивания выполнения заданий С2 и С4 в 2013 году.

**Оценка выполнения заданий С2 и С4, требующих написания развернутого ответа в объёме 5–10 предложений 2012– 2014 гг.**

**Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов** (Курсивом выделены для сравнения критерии 2012 года, жирным – 2014.)

*а) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения; фактические ошибки в ответе отсутствуют;*

**а) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют – 4 балла**

*б) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, указывает названия двух произведений и их авторов, но не всегда убедительно обосновывает выбор каждого произведения и / или убедительно обосновывает выбор одного из произведений;*

**б) экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно обосновывает выбор каждого произведения или убедительно обосновывает выбор одного произведения и не во всём убедительно обосновывает выбор другого произведения – и / или допускает 1 фактическую ошибку; убедительно сопоставляет одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, обосновывает выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) и убедительно сопоставляет оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения, НО допускает отдельные недочёты при сопоставлении двух произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа / или убедительно сопоставляет с предложенным текстом только одно произведение (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); И/ИЛИ допускает 1 фактическую ошибку, в целом не искажая авторской позиции – 3 балла;**

*в) экзаменуемый отвечает на вопрос, опираясь на авторскую позицию, но указывает название только одного произведения и его автора, убедительно обосновывает свой выбор и / или допускает 2 фактические ошибки;*

**в) экзаменуемый отвечает на вопрос и при этом указывает названия двух произведений и их авторов, обосновывает выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) и убедительно сопоставляет одно произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); или указывает названия двух произведений и их авторов, не обосновывает выбор обоих произведений (или даёт неубедительное обоснование) и убедительно сопоставляет одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); или указывает названия двух произведений и их авторов, обосновывает выбор двух произведений (возможно, не во всём убедительно) / или убедительно обосновывает выбор только одного произведения, но не сопоставляет одно или оба произведения с текстом в заданном направлении анализа; или указывает название только одного произведения и его автора, обосновывает выбор произведения (возможно, не во всём убедительно), убедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); и / или допускает 2 фактические ошибки, в целом не искажая авторской позиции – 2 балла;**

*г) экзаменуемый, отвечая на вопрос, не опирается на авторскую позицию и / или указывает названия двух произведений и их авторов, но не обосновывает свой выбор и / или допускает 3 фактические ошибки;*

**г) экзаменуемый отвечает на вопрос и при этом или указывает названия двух произведений и их авторов, не во всём убедительно обосновывает выбор одного произведения / или не обосновывает свой выбор (или даёт неубедительное обоснование) и неубедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом / или сопоставляет их с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа; или указывает название только одного произведения и его автора, обосновывает выбор произведения (возможно, не во всём убедительно) и неубедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом; или указывает название только одного произведения и его автора, не обосновывает выбор произведения (или даёт неубедительное обоснование), но убедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); и / или допускает искажение авторской позиции; и / или допускает 3 фактические ошибки – 1 балл;**

*д) экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содер­жательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию; и / или указывает название одного произведения и его автора, но не обосновывает свой выбор; и / или допускает более 3 фактических ошибок.*

д) экзаменуемый не отвечает на вопрос; или даёт ответ, который существенно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию; и / или указывает название одного произведения и его автора, но не обосновывает свой выбор (или даёт неверное обоснование) и не сопоставляет это произведение с предложенным текстом; и / или существенно искажает авторскую позицию; и / или допускает более 3 фактических ошибок – **0 баллов**.

Из сравнения видно, что изменения позволяют учесть большее количество случаев, с которыми сталкивается эксперт при проверке ответов на контекстные задания. Внесенные изменения способствуют более четкой дифференциации ответов экзаменуемых.

*В то же время в критериях не перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение / или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст. Этим и объясняются расхождения в оценках экспертов и довольно большое, по сравнению с другими дисциплинами, количество третьих проверок.*

Распределение баллов за задание С2 показано в табл. 8.

Таблица 8

**Распределение баллов за выполнение задания С2. 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
0	28,62%	27,38%	19,33%
1	30,62%	<b>32,67%</b>	26,06%
2	15,33%	<b>25,32%</b>	33,69%
3	17,59%	12,15%	16,94%
4	7,84%	2,48%	3,99%

Как показывает статистика, в 2014 году произошло перераспределение баллов при оценивании задания С2. Причина коррекции – прежде всего в изменении критериев.

Процент не справившихся с заданием уменьшился: менее 20% экзаменовавшихся не справились с этим заданием и получили 0 баллов, тогда как в прошлые годы таких учащихся было 27-29 процентов. Уменьшилось и количество экзаменовавшихся, получивших 1 балл. Увеличилось количество получивших 2, 3 и 4 балла.

Проблемы, связанные с выполнением задания С2, в целом остаются прежними. Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка в

сопоставлении заключается в том, что оно делается формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов. Главная причина затруднений всё та же: плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать авторскую идею в образах художественных произведений, а также кратко сформулировать свои выводы.

К примеру, экзаменуемые, отвечая на вопрос о том, *в каких произведениях отечественной литературы отображён конфликт «частного» человека и государства и что сближает эти произведения с «Матрёным двором»*, называют произведения, в которых действительно можно обнаружить конфликт частного человека и государства («Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Мёртвые души» Н.В. Гоголя, но при сопоставлении не могут найти оснований для сопоставления (в силу того, что они действительно отсутствуют), выявить общее и различное в авторской оценке ситуации или явления, так как пытаются сравнивать поведение, оценки самих героев.

Главной причиной затруднений при выполнении этого задания следует назвать неверно выбранное основание для сопоставления. Часто причиной ошибок в ответах является неточное понимание сущности задания. Так, довольно большое число экзаменуемых, выполняя задание С2, сопоставляло не произведения и авторские идеи, а два характера или два сюжета.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание значительным числом экзаменуемых сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений об устройстве быта, стиле человеческих отношений.

Все перечисленное и является причиной неточностей и ошибок в ответах.

Выполняя *задание С3*, экзаменуемые работают со стихотворным текстом лирического произведения. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тому же критерию, что и в задании С1.

Распределение баллов по заданию С3 отражено в табл. 9.

Таблица 9

Распределение баллов за выполнение задания С3. 2012–2014 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<i>Точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию</i>			
0	14,72%	<b>19,50%</b>	13,07%
1	42,80%	<b>44,75%</b>	41,51%
2	29,15%	28,54%	36,15%
3	13,32%	7,20%	9,27%
<i>Речевое оформление высказывания</i>			
0	31,34%	<b>60,69%</b>	55,36%
1	68,66%	39,31%	44,64%



Данные статистики дают основания сделать вывод о том, что в целом в 2014 году экзаменуемые показали результаты несколько выше по сравнению с 2013 годом.

Уже меньшее количество участников экзамена, получило за это задание 1 балл, что говорит о том, что хотя довольно большое число экзаменуемых понимает стихотворение поверхностно, упрощенно, неточно, есть определенный успех в умении анализировать стихотворное произведение, понимать авторское переживание. Это тем более ценно, что впервые для анализа в некоторых вариантах были предложены стихи, не названные в кодификаторе.

Типичной ошибкой экзаменующихся является неразличение понятий «лирический герой», «автор», «герой».

Многие ответы являлись свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда способны дать точный ответ, увидеть символический, обобщённый смысл стихотворения, образа, настроения автора, сложность передачи этого настроения или переживания.

Также затруднения экзаменуемых были связаны и с недостаточно развитой речью, необходимой для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа.

**Задание С4** требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

Распределение баллов по заданию С4 показано в табл. 10.

*Таблица 10*

**Распределение баллов за выполнение задания С4. 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
0	37,93%	32,03%	30,83%
1	31,16%	29,86%	25,55%
2	12,79%	<b>23,07%</b>	<b>26,10%</b>
3	11,46%	<b>12,04%</b>	<b>13,34%</b>
4	6,66%	3,00%	<b>4,19%</b>

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось не более сложным для экзаменуемых, чем задание С3. Уменьшилось количество экзаменующихся, не справившихся с этим заданием и получивших низкий балл. Увеличилось количество экзаменующихся, получивших высокие баллы. Несомненно, это результат того, что выпускники школ усвоили методы работы с текстом, и при выполнении заданий, связанных с анализом стихотворения, могут работать с текстом непосредственно на экзамене, в то время как при выполнении заданий С1 и С2 они должны хорошо помнить содержание произведений, хорошо знать текст.

### 2.4.3. Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом С5 (объемом не менее 200 слов)

**Задание С5** является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX веков, литературы XX века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает экзаменуемый, может быть им подкреплен знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются следующие требования: глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (С5-1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (С5-2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на предложенный текст и т.п.) (С5-3). Кроме того, предъявляются высокие требования к качеству речи – умениям последовательно, логично выстроить текст (С5-4) и следовать нормам речи (С5-5). Таким образом, ответ оценивается по пяти критериям.

По *критерию 1* оценивается глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе.

– Экзаменуемый может получить 3 балла, если он раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения и убедительно обосновывает свои тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы, демонстрирует знание проблематики произведения и умение аргументировать свои суждения – при отсутствии фактических ошибок.

– Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает или допускает 1–2 фактические ошибки.

– 1 балл ставится за поверхностное или одностороннее раскрытие темы и (или) при наличии 3–4 фактических ошибок.

– 0 баллов экзаменуемый получает, если обнаруживает непонимание проблемы, не раскрывает тему или дает ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и допускает более 4 фактических ошибок.

Как показывают результаты 2012–2014 годов (табл. 10), требование понять проблему и сформулировать собственное мнение с учетом позиции автора оказывается для экзаменуемых наиболее простым: по критерию С5-1 отрицательный результат (0 баллов) составляет наименьший процент по сравнению с другими критериями. Однако следует иметь в виду, что по условиям проверки сочинение, оцененное по данному критерию 0 баллов, по всем остальным критериям также оценивается 0 баллов. В 2012 году экзаменуемых, не справившихся с выполнением задания С5-1, было 29,12%, а в 2013 – 37,17%, в 2014 году – 30,89%.

Можно говорить о том, что уменьшение количества экзаменуемых, не справившихся с заданием С5-1, все-таки наблюдается. Можно было бы предположить, что на улучшение результатов повлияло изменения критериев, но в данном случае изменений в критериях не было. В связи с этим можно и нужно говорить о более качественной подготовке к экзаменам и строгом следовании требованиям при написании сочинений.

При этом все-таки сохраняются типичные ошибки, и прежде всего подмена темы. Экзаменующийся уходит от ответа на поставленный вопрос, начинает пространно и неопределенно рассуждать, забывая о теме сочинения. Так, отвечая на вопрос «Почему Чацкий испытал «миллион терзаний», оказавшись в фамусовском обществе?», экзаменуемый пишет: *«Проблема непонимания между людьми была, есть и будет всегда актуальной. Внешне мир меняется очень сильно, но внутренне – он все такой же, как и был еще при древних цивилизациях. Конечно, я не могу утверждать на все сто процентов, но это мое мнение, которое я хочу Вам пояснить. Многие говорят: «Вот тогда было куда лучше! И люди были умнее и здоровее, и мораль была крепче!»*. Далее на трех страницах идут рассуждения все в том же духе – и наконец в предпоследнем абзаце о Чацком 3 предложения: *«Чацкий пришел в общество Фамусова, где он был когда-то своим человеком. Но он стал другим, нежели в юности. Он обрел свои взгляды на жизнь, которые не сходятся со взглядами фамусовского общества. Произошел конфликт. Столкновение. Чацкого отторгнули, прогнали. Ведь никому не нужна помеха, да еще и умная»*. (Стиль, грамматика, орфография и пунктуация сохраняются оригинальные.)

Еще одна проблема возникает в связи с непониманием поставленной перед экзаменуемым задачи: ученик не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание.

В качестве примера прокомментируем вопрос «В чём причина нравственной ущербности семьи Простаковых?». Анализируя комедию, нужно ответить на заданный вопрос, при этом не перечислять все поступки указанных в вопросе героев, а писать о причинах их нравственной ущербности, как это понимает Д.И. Фонвизин (отсутствие образования, нежелание стремиться к общему благу, непонимание долга перед отечеством – и другие возможные ответы, показывающие понимание экзаменующимся авторской позиции).

По критерию 2, оценивающему уровень владения теоретико-литературными знаниями, экзаменуемый может получить максимум 2 балла, если использует для анализа теоретико-литературные понятия, не допуская неточностей и ошибок. Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый включает в текст сочинения термины, но не использует их для анализа произведения, допускает отдельные неточности во владении теоретико-литературным материалом или 1 ошибку в их употреблении. 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не показывает сформированности литературоведческих знаний, не использует теоретико-литературные понятия или допускает при их использовании более 1 ошибки.

С этим аспектом экзаменационной работы в 2014 не справилось 37,48% (в 2013 году не справилось 51,39% экзаменуемых, а в 2012 году – 45,70%). При этом увеличилось количество (19,17% против 16,58% в 2012 г. и 12,94% в 2013 г.) участников экзамена, получивших максимальный балл по данному критерию. Данные свидетельствуют о том, что учителя провели качественную работу, нацеленную на освоение литературоведческой терминологии и использование знаний по теории литературы при анализе художественных текстов.

*Критерий 3* оценивает способность ученика привлекать текст художественного произведения для иллюстрации конкретных положений своей работы. Экзаменуемый мог получить 3 балла, если он разнообразно и обоснованно привлекал текст (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении и т.д.). Оценка снижается до 2 баллов, если текст привлекается разнообразно, но не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом. 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ, и 0 баллов – если экзаменуемый не привлекает текст для обоснования своих суждений.

ЕГЭ 2014 года показал, что по-прежнему много экзаменуемых (32%), хоть и меньше, чем в 2012 году (36,93%) и в 2013 (42,38%), не обращается к тексту для обоснования своих суждений. Данные говорят о том, что главной проблемой в преподавании литературы было и остается неуверенное, выборочное знание учениками текстов изучаемых произведений. Поразительно, что ученики, выбравшие экзамен по литературе самостоятельно, демонстрируют отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения программных произведений.

*Критерий 4* оценивает композиционную цельность, последовательность и логичность изложения. 3 балла выставляется при условии, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и нет необоснованных повторов. Оценка снижается до 2 баллов, если есть повторы или нарушения в последовательности изложения. До 1 балла можно понизить оценку, если мысль не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе. При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания, повторах выставляется 0 баллов.

Примерно у 50% выпускников (29,11% – 0 баллов и 25,82% – 1 балл) есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в непонимании задач, которые стоят перед пишущим. Во многих случаях сочинение напоминает зафиксированный на письме неструктурированный поток высказываний, отдаленно связанный с темой сочинения. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, непонимания цели собственного высказывания. Во многих работах прослеживалась привычная для школы попытка трехчастно-

го деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение. Однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Очевидно, что экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично и наивно. Кроме того, в 2014 году, как и 2013, наблюдалось влияние ЕГЭ по русскому языку, когда текст сочинения по литературе строился исходя из требований к тексту сочинения по русскому языку.

*Критерий 5* касался соблюдения норм речи. Это требование является одним из самых трудновыполнимых для экзаменуемых, хотя сдающие ЕГЭ по литературе хорошо знакомы с ним благодаря обязательному ЕГЭ по русскому языку. При этом нельзя назвать данное требование только «экзаменационным»: в процессе обучения русскому языку и литературе соблюдение речевых норм оценивается в любой письменной работе.

Но, несмотря на то, что требования к качеству речи на экзамене по литературе ниже, чем на экзамене по русскому языку (3 балла выставляется при отсутствии ошибок вообще или если допущена 1 речевая ошибка, 2 балла ставится при наличии 2–3 речевых ошибок, 1 балл – при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов), речевое оформление ответов по литературе остается неудовлетворительным.

Нужно учесть, что экзамен по литературе участники сдавали по выбору – только те, кто готовится в вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи. Количество экзаменуемых, получивших в 2014 году 0 баллов по критерию 5, составляет 34,27%, что меньше по сравнению с 2013 годом (50,38%). Но всё-таки приходится констатировать, что треть учащихся, готовящихся к обучению в вузах гуманитарного профиля, не владеют нормами речи на должном уровне.

Типичными были ошибки, связанные с неправильным употреблением слов, нарушением стилистической однородности текста, явным непониманием смысла некоторых терминов, а также с неверным употреблением фразеологизмов и бедным словарным запасом выпускников, не соответствующим уровню экзамена по литературе (лексические повторы, плеоназмы, тавтология и другие ошибки, связанные прежде всего с ограниченностью активной, даже не специальной лексики).

Необходимо обратить особое внимание на эти проблемы и в будущем в процессе подготовки детей к ЕГЭ по литературе больше времени уделять работе над речевым оформлением текста. Трудности очевидны, потому что работа над речью кропотливая и не может быть проделана в короткий срок, например, за год подготовки к ЕГЭ. Повышение речевой компетенции – задача, которую необходимо решать на протяжении всего периода обучения в школе.

Распределение баллов за задание С5 показано в табл. 11.

**Распределение баллов за выполнение задания С5. 2012–2014 гг.**

Критерий оценивания задания	Баллы	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Критерий 1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	0	29,12%	<b>37,17%</b>	26,76%
	1	35,35%	<b>35,97%</b>	33,61%
	2	27,65%	22,51%	<b>32,20%</b>
	3	7,88%	4,35%	<b>7,43%</b>
Критерий 2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	0	45,70%	<b>51,39%</b>	37,48%
	1	37,72%	35,67%	<b>43,35%</b>
	2	16,58%	12,94%	<b>19,17%</b>
Критерий 3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	36,93%	<b>42,87%</b>	32,00%
	1	36,14%	33,98%	<b>36,58%</b>
	2	17,41%	15,38%	<b>22,14%</b>
	3	9,53%	7,76%	<b>9,27%</b>
Критерий 4. Последовательность и логичность изложения	0	33,85%	<b>41,67%</b>	29,11%
	1	36,14%	29,63%	25,82%
	2	17,41%	<b>21,68%</b>	<b>32,24%</b>
	3	13,04%	7,01%	<b>12,83%</b>
Критерий 5. Следование нормам речи	0	46,99%	<b>50,38%</b>	34,27%
	1	16,085%	<b>16,47%</b>	<b>18,19%</b>
	2	23,035%	<b>24,27%</b>	<b>32,28%</b>
	3	13,90%	8,89%	<b>15,26%</b>

Подводя итог, можно сказать, что часть В (В1 – В12) выполнена в 2014 году хуже, чем в 2013, а часть С (С1 – С5) лучше, что говорит о том, что более ответственно выпускники школ стали относиться к подготовке к развернутым высказываниям, к сочинению.

**4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ**

В процессе работы конфликтной комиссии было рассмотрено 97 (3,77% от общего количества сдававших в первую волну) заявлений. Все заявления были поданы в связи с несогласием с баллами, выставленными предметной комиссией. Отклонено 48 заявления, что составило 49,5% от общего числа заявлений. 49 заявлений (49,5%) было удовлетворено, в 49 случаях было принято решение о повышении балла, что составило 49,5% от общего числа заявлений на апелляцию. Процент удовлетворенных заявлений выше, чем в предыдущие годы проведения ЕГЭ по литературе, он по-прежнему остаётся высоким, что говорит о недостаточно точной работе предметной комиссии, о недостаточно высокой степени единства в подходах к оценке развернутых ответов учащихся. Но при этом необходимо подчеркнуть, что количество за-

явлений, поданных на апелляцию в 2014 году, в 2,5 раза меньше, чем в 2013 и 2012 году.

Как показывает сравнение баллов, выставленных разными экспертами, несогласие экспертов проявляется в различном понимании того, что является тезисом в ответе экзаменующихся, в разной степени требований к аргументации тезиса. Если одному эксперту для доказательства бывает достаточно простого пересказа текста, то другой эксперт, опираясь на содержание критерия, требует от работы не только пересказа, но и анализа эпизода произведения, и цитирования.

Повышение балла произошло в основном за задание С5 по двум критериям: критерию 2 (владение теоретико-литературным материалом) и критерию 5 (следование нормам речи). Значительное расхождение в баллах, наблюдавшееся при оценивании задания С5 по критерию 2, обусловлено в частности тем, что не все эксперты принимают как теоретико-литературный материал использование экзаменуемыми таких терминов, как «автор», «роман», «стихотворение», «герой», в то время как использование их свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности у учащегося теоретико-литературных понятий. Значительное число решений о повышении балла по критерию 5 обусловлено наличием таких понятий в практике учителей-словесников, как «грубая» и «негрубая» речевые ошибки: наличие «негрубых» речевых ошибок нежелательно, однако допустимо в работах учащихся.

## **5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по предмету.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

Экзаменуемые, успешно справившиеся с работой, в своем большинстве показали

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;

– владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие отрицательные моменты в подготовке учащихся:

– недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;

– недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

– устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

– устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи.

Негативную роль сыграло непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий С1 – С5 экзамена по литературе, что привело к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в структуре развернутых ответов

Приходится также отмечать недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких категорий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ.

В области идейного содержания произведения хуже всего освоено учащимися умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия.

Серьезным недостатком подготовки не только по литературе, но и в области речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции.

Не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания.

Серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях. Вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.



## **5.1. Методические рекомендации для методистов**

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАППО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом подходов к осмыслению произведения, предъявляемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов. Ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований в преподавании литературы, а также с учетом изменений, происходящих в содержании КИМ и формулировках критериев оценивания заданий С1 – С5.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции. Во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. Проводить консультации как для учащихся НПО и СПО, так и для выпускников прошлых лет – о необходимости этого говорят недостаточно высокие результаты, показанные данной категорией участников ЕГЭ.

## **5.2. Методические рекомендации для учителей**

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу ОУ.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета, изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позво-

ляющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Формировать умения создавать логически связанное речевое высказывание, для чего рекомендуется с 5-го класса регулярное проведение аудиторных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объема, содержащих тезис и аргументацию. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознание его подчиненности воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. Анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

15. Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена содержательного рассуждения общими фразами.

16. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определенных государственным образовательным стандартом общеучебных и предметных умений:

– умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию, при анализе произведения использовать термины и поня-

тия, определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

– умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления);

17. Предупреждать подмену анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

18. Обратит внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

20. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

21. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) (<http://www.fipi.ru/view/sections/143/docs/>)

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Аналитический отчет предметной комиссии*

Технический редактор – *М.Ю. Гороховская*  
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2014. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,19. Тираж 100 экз. Зак. 160/19

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»  
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А  
(812) 576-34-50