

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2013 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2013**

УДК 004.9
О 75

Основные итоги единого государственного экзамена по истории в 2013 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2013. – 30 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, канд. пед. наук, доцент кафедры социального образования СПбАППО

Л.В.Искровская, канд. пед. наук, доцент кафедры методики преподавания истории и обществознания РГПУ им. А.И.Герцена

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление обучающихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических, гуманитарных знаний, развитие у обучающихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов исторического анализа.

Единый государственный экзамен по истории в Санкт-Петербурге проходил 30 мая и 15 июня 2013 года; экзамен сдавало 3528 человек.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ ПО ИСТОРИИ. СРАВНЕНИЕ С КИМаМИ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы

Назначение экзаменационной работы – выявить уровни подготовки по истории выпускников различных образовательных учреждений для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Модель экзаменационной работы 2013 года претерпела определенные изменения по сравнению с предыдущими годами. Общее направление совершенствования КИМов – усиление блока заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Экзаменационная работа состояла из 40 заданий, разделенных на три части.

Часть 1 (А) содержала 21 задание с выбором одного правильного ответа. С помощью этой группы заданий проверяются базовые знания: исторические факты, процессы, явления, причины и следствия событий; умение производить поиск информации в источнике. За верное выполнение каждого из заданий А1–А21 выставляется 1 балл.

В части 2 (В) в 2013 году по сравнению с 2012 годом не 12, а 13 заданий с кратким ответом: цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать информацию из текстовых и вне-текстовых источников, классифицировать и систематизировать факты.

В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов в 2013 году исключены повторяющиеся в части 2 (В) задания на умение определять последовательность информации (В6 по нумерации 2012 г.), систематизацию исторической информации (В4, В7 – множественный выбор; В5, В8 – соответствие).

Добавлены блоки заданий на работу с исторической картой (В8–В11) и иллюстративным материалом (В12–В13). В целях оптимизации проверки сформированности комплекса умений, связанных с анализом исторического источника, изменена структура задания на работу с историческим источником (В9 по нумерации 2012 г.).

При выполнении задания на систематизацию исторической информации (выбор лишнего термина из ряда, В10 по нумерации 2012 г.) теперь нужно указать цифру, которой обозначен правильный ответ, а не выписать сам термин.

За выполнение каждого из заданий В1, В4, В5, В8, В9, В10, В12, В13 ставится от 0 до 1 балла, за выполнение каждого из заданий В2, В3, В7, В11 – от 0 до 2 баллов, за выполнение задания В6 – от 0 до 3 баллов.

Часть 3 (С) содержит 6 заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений обучающихся. Данные задания различного уровня сложности: базового (С2), повышенного (С1) и высокого (С3 – С6). Ответы на задания части 3 (С) оцениваются экспертами из числа прошедших специальную подготовку учителей школ и преподавателей вузов.

Задания С1 – С3 представляют собой комплекс заданий. Данные задания связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение экзаменуемым атрибуции источника, извлечение из него информации, применение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. Полное правильное выполнение заданий С1, С2 и С3 оценивается 2 баллами каждое.

Задания С4 – С6 требуют от выпускников владения процедурами исторического познания, использования приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание С4 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Полное правильное выполнение задания оценивается 3 баллами.

Задание С5 предполагает анализ исторических версий и оценок фактов, процессов, а также аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Экзаменуемым предлагается, используя исторические знания, привести два аргумента, которыми можно подтвердить приводимую в задании точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. Полное правильное выполнение задания оценивается 4 баллами.

Задание С6 требует представления результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Это задание носит альтернативный характер: выпускник должен выбрать одну из четырех предлагаемых исторических личностей различных эпох (в том числе одного из исторических деятелей по курсу Всеобщей истории) и, назвав основные направления ее деятельности, охарактеризовать их, указать результаты деятельности. Задание С6 оценивается по системе критериев: указание времени жизни исторического деятеля (К1) – 1 балл; характеристика основных направлений деятельности (К2) – 3 балла; указание результатов по названным направлениям деятельности (К3) – 2 балла. Полное правильное выполнение задания оценивается 6 баллами.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение каждого задания
1 (А)	21	21	35,6%	Задания с выбором ответа	1 – 2 мин
2 (В)	13	19	32,2%	Задания с кратким ответом	2 – 3 мин
3 (С)	6	19	32,2%	Задание с развернутым ответом	8 – 20 мин
<i>Итого</i>	<i>40</i>	<i>59</i>	<i>100%</i>		<i>210 мин</i>

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся.

Уровни сложности заданий

1.2.1. Содержательные разделы

Содержание материала по истории России представлено в экзаменационной работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1917 – 2010 гг. В работе отражены различные аспекты истории – экономика, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура.

В части 1(А) выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (А4, А13, А20). Кроме того в этой части работы выделены задания, которые проверяют знание истории Великой Отечественной войны (А16, А17). Задания части 1(А) даны в хронологи-

ческой последовательности по названным выше периодам. В эту часть включены 5 заданий по истории VIII–XVII вв., 8 заданий по истории XVIII – начала XX в. и 8 заданий по Новейшей истории.

В частях 2 (В) и 3 (С) каждое задание может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории. В то же время изменилось содержательное деление части 2 (В) на периоды истории России: если в 2012 г. каждое из заданий В1–В9 было закреплено за одним из периодов истории, то в 2013 г. все задания части 2(В) могут охватывать весь курс истории России (VIII – начало XXI в.).

1.2.2. Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся (табл. 2)

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и видам деятельности

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максимального первичного балла за всю работу
Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	13	13	22,0%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6	8	13,6%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	7	10	16,9%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	4	6	10,2%

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9%
Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2%
Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	4	6,8%

1.2.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 3)

Таблица 3

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	27	28	47,5%
Повышенный	9	16	27,1%
Высокий	4	15	25,4%
<i>Итого</i>	<i>40</i>	<i>59</i>	<i>100%</i>

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2013 ГОДУ

2.1. Основные результаты ЕГЭ

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки обучающихся.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ по истории, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2013 года – 78,37% , выпускники учреждений НПО и СПО – 6,41%, выпускники прошлых лет – 15,22%.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты ЕГЭ по истории по категориям участников. 2013 г.

Категория участников	Явилось, чел.	Средний балл	Кол-во результатов:	
			100 баллов	ниже порога (менее 32 баллов)
Выпускники текущего года	2765	60,79	30	157 (5,67%)
Выпускники учреждений НПО и СПО	232	33,66	0	105 (45,25%)
Выпускники прошлых лет	537	48,29	1	99 (13,96%)
<i>Итого по Санкт–Петербургу</i>	<i>3528</i>	<i>57,11</i>	<i>31</i>	<i>361 (8,90%)</i>

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, в 2013 году – 32 балла. По сравнению с 2012 годом значительно увеличилось количество участников экзамена, получивших 100 баллов: с 6 человек до 31. Как и в предыдущие годы, больше всего экзаменуемых, не прошедших обязательный порог, среди выпускников учреждений НПО и СПО.

2.2. Анализ результатов выполнения заданий по частям 1(А), 2(В), 3(С)

2.2.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1(А)

2.2.1.1. Содержание заданий части 1(А) и результаты их выполнения в 2013 году (табл. 5, 6, 7)

Таблица 5

Содержание заданий части 1(А) и результаты их выполнения в 2013 году в сравнении с 2012 годом

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание курса истории России	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов	
			2013 г.	2012 г.
A1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	74,57%	52,58%
A2		Знание основных фактов, процессов, явлений	76,19%	67,03%
A3		Установление причинно-следственных связей	71,91%	60,19%
A4		Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	71,06%	53,71%
A5		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	74,80%	66,80%

A6	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	67,46%	56,17%
A7		Знание основных фактов, процессов, явлений	74,91%	60,49%
A8		Установление причинно-следственных связей	52,07%	64,66%
A9		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	72,96%	52,43%
A10	Вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	69,33%	53,76%
A11		Установление причинно-следственных связей	59,58%	59,49%
A12		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	58,42%	59,64%
A13	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	59,98%	42,70%
A14	1917 – 1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	66,07%	46,54%
A15		Установление причинно-следственных связей	62,36%	53,58%
A16	1941 – 1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	68,48%	74,67%
A17		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	72,19%	58,28%
A18	1945 – 1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	53,63%	49,71%
A19		Установление причинно-следственных связей	48,16%	61,45%
A20	1917 – 2011 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	63,35%	46,29%
A21	1992 – 2011 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	52,66%	61,12%
Средний процент выполнения заданий части 1 (А)			65,27%	59,84%

Таблица 6

**Рейтинг успешности выполнения заданий части 1 (А)
по разделам курса истории России в 2013 году в сравнении с 2012 годом**

Проверяемое содержание курса истории России	Процент правильных ответов	
	2013 г.	2012 г.
VIII – XVII вв.	74,36%	60,06%
XVIII – середина XIX в.	76,29%	58,43%
Вторая половина XIX – начало XX в.	62,44%	62,64%
1917 – 1941 гг.	64,21%	50,06%
1941 – 1945 гг.	70,33%	67,62%
1945 – 2011 гг.	50,89%	57,42%
Вопросы по истории культуры VIII – XX вв.	64,79%	47,56%

Рейтинг успешности выполнения заданий части 1 (А) по видам деятельности в 2013 году в сравнении с 2012 годом

Проверяемый вид деятельности	Средний процент выполнения	
	2013 г.	2012 г.
Знание основных фактов, процессов, явлений	67,03%	58%
Установление причинно-следственных связей	58,81%	59,84%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	73,31%	59,28%

Средний процент выполнения заданий части 1 (А) соответствует требованиям КИМов ЕГЭ по истории. В 2013 году средний процент увеличился на 5,43% по сравнению с 2012 годом. Наиболее низкий процент выполнения заданий связан с курсом истории России второй половины XX века – начала XXI в. По-прежнему сохраняется проблема с заданиями на причинно-следственные связи. С другой стороны, в 2013 году значительно лучше были выполнены задания на поиск исторической информации в документе. Результаты выполнения заданий базового уровня по истории России свидетельствуют, что экзаменуемые в полной мере освоили основное содержание курса истории России по вышеназванным периодам.

2.2.1.2. Анализ неуспешных заданий части 1 (А)

В содержании курса истории России VIII–XVII вв. затруднение вызвало **задание А8** на умения определять последствия социальной политики Петра I, внешней политики Екатерины II, роста влияния России на международной арене в первой четверти XIX века.

А8. Вследствие катастрофической нехватки денег Екатерина II была вынуждена

- 1) ввести подушное налогообложение
- 2) учредить купеческие гильдии
- 3) впервые прибегнуть к внешним займам
- 4) создать Вольное экономическое общество

При выполнении этого задания следует помнить, что подушное налогообложение и купеческие гильдии были введены при Петре I. Вольное экономическое общество, самая первая общественная организация в Российской империи, создано в период царствования Екатерины II. Вольное экономическое общество занималось изучением положения русского земледелия, условий хозяйственной жизни страны и распространением полезных для сельского хозяйства сведений. Впервые к государственным займам Россия прибегла для покрытия расходов на русско-турецкую войну 1768 – 74 годов. Государственные ценные бумаги в форме облигационного внешнего займа впервые были выпущены в 1769 году.

В содержании курса истории России второй половины XIX – начала XX в. самым сложным для экзаменуемых оказалось **задание А12** на атрибуцию документа. Анализируя источник и опираясь на знания по истории, надо было выбрать из представленных вариантов фамилию исторической личности.

A12. Прочтите отрывок из исторического источника и назовите государственного деятеля, который является автором представленного документа.

«Государь император в доверии к чувству справедливости держав, подписавших Парижский трактат, и к их сознанию собственного достоинства, повелевает вам объявить, что его величество не может долее считать себя связанным обязательствами трактата, насколько они ограничивают его верховные права на Черном море;

...что его императорское величество считает своим правом и своею обязанностью заявить его величеству султану о прекращении действия дополнительной к упомянутому трактату конвенции, определяющей количество и размеры военных судов, которые Российская империя и Османская империя представили себе содержать в Черном море;

...государь император прямодушно уведомляет державы, подписавшие и гарантировавшие трактат, что его императорское величество возвращает в этом отношении его величеству султану право его во всей полноте, точно так же восстанавливает свои собственные...»

- 1) К.П. Победоносцев*
- 2) А.М. Горчаков*
- 3) С.Ю. Витте*
- 4) М.Т. Лорис-Меликов*

Чтобы провести атрибуцию источника, необходимо его прочитать и понять смысл, а не только определить маркер (ключевые слово или фразу), на основании которого можно установить эпоху. Для успешности выполнения подобных заданий важно понять общий смысл источника, для чего надо провести обобщение – соотнести между собой все определенные маркеры.

Среди блока заданий, посвященных истории культуры, менее планируемого процента выполнения заданий части 1(А) – от 60 до 90% – было выполнено **задание A13** на период XVIII – начало XX века. Проблемы были связаны не с вопросами, касающимися определения сферы деятельности деятелей науки и культуры, а с умением определить характерные черты развития культуры определенного исторического периода.

A13. Что было одной из характерных черт развития культуры в России в первой трети XIX века?

- 1) проведение «Русских сезонов» в Париже*
- 2) расцвет «усадебной культуры» (культуры «дворянских гнезд»)*
- 3) расцвет творчества передвижников*
- 4) деятельность объединения «Мир искусства» («мирискусстников»)*

При выполнении этого задания следует вспомнить, что творчество передвижников приходится на вторую половину XIX века. Объединение «Мир искусства» сформировалось в России в конце 1890-х годов. «Русские сезоны» в Париже проводились по инициативе С.Дягилева с 1907 года. Расцвет дворянских помещичьих усадебистики историки относят к концу XVIII – первой половине XIX века.

Наиболее слабые знания показали экзаменуемые по периоду второй половины XX века. **Задание A18** – на знания событий, связанных с внешней политикой Н.С.Хрущёва и Л.И.Брежнева, умения определить, какое событие произошло раньше или позже других.

A18. Какое событие произошло позже других?

- 1) начало массового освоения целины
- 2) принятие закона «Об индивидуальной трудовой деятельности»
- 3) принятие Конституции развитого социализма
- 4) вынесение приговора по «ленинградскому делу»

При выполнении такого типа заданий лучше всего соотнести факты с политическими деятелями, возглавлявшими в это время советское государство. Так, «ленинградское дело» – серия судебных процессов в конце 1940-х – начале 1950-х годов против партийных и государственных деятелей – проходило при И.В.Сталине; начало массового освоения целины осуществлялось при Н.С.Хрущёве; принятие Конституции развитого социализма произошло при Л.И.Брежневе, а закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» был принят при М.С.Горбачёве.

Задание A19 – на определение последствий экономической политики Н.С.Хрущёва, Л.И.Брежнева, политики М.С.Горбачёва в политической сфере.

A19. Что явилось одним из итогов восьмой пятилетки развития народного хозяйства СССР (1966 – 1970 гг.)?

- 1) открытие первой очереди Московского метрополитена
- 2) ввод в действия тракторных заводов в городах Волгограде, Челябинске, Харькове
- 3) восстановление Днепрогэса
- 4) ввод в действия первой очереди Волжского автомобильного завода в г.Тольятти

Экзаменуемые должны знать, что первая очередь Московского метрополитена была введена в 1934 г., восстановление Днепрогэса проходило после Великой Отечественной войны. Прочитав второй пункт задания, следует обратить внимания на то, что Волгоградский (до 1961 г. Сталинградский) завод был построен в числе первых промышленных объектов, возведённых по планам ускоренной индустриализации СССР, принятым в конце 1920-х годов. В конце 1920-х г. (1929 г.) было принято решение о строительстве тракторного завода на Урале в Челябинске. В этот же период строится Харьковский завод.

Задание A21 показало недостаточные знания экзаменуемыми Новейшей истории России. В частности, затруднения вызвали вопросы на знание государственных деятелей этого периода, на знание экономических реформ начала 1990-х годов, основных событий президентства Б.Н.Ельцина.

A21. Какое событие произошло в годы президентства Б.Н.Ельцина?

- 1) провозглашение приоритета национальных проектов
- 2) принятие закона об увеличении срока полномочий Государственной думы РФ и Президента РФ
- 3) подписание Федерального договора

4) принятие закона о выборах в Госдуму только по спискам политических партий.

При выполнении этого задания важно помнить, что провозглашение приоритета национальных проектов, принятие закона об увеличении срока полномочий Государственной думы РФ и Президента РФ и закона о выборах в Госдуму только по спискам политических партий произошло в годы президентства В.В.Путина. Федеральный договор, подписанный в 1992 г. в годы президентства Б.Н.Ельцина, регулирует общественные отношения в сфере построения Федерации и взаимоотношения её с субъектами, а также отношения между субъектами Российской Федерации.

2.2.1.3. Методические рекомендации (для обучающихся и учителей)

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин, среди которых следует выделить:

– включение заданий, содержание которых нельзя классифицировать как «значимые проверяемые факты»;

– несомненно, проблемы при выполнении заданий части 1(А) обусловлены слабой подготовкой обучающихся в основной школе, где и осуществляется формирование базовых знаний и умений;

– устойчивым явлением последних лет продолжают оставаться относительно слабые знания выпускниками основных событий, явлений, процессов истории XX века. При этом следует иметь в виду, что история XX в. изучается в 11 классе, т.е. непосредственно предшествует сдаче выпускниками единого государственного экзамена. Именно поэтому повышение эффективности изучения Новейшей истории России должно стать одним из основных направлений работы учителя;

– недостаточная эффективность работы по формированию универсальных учебных действий;

– дефицит учебного времени (лишь небольшая доля участников ЕГЭ обучалась по программам профильного уровня);

– недостаточный уровень методической подготовленности педагогов по данным вопросам.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части 1 (А) по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

– при планировании учебного материала учителю необходимо обратить внимание на те содержательные линии части 1(А), которые вызвали у выпускников 2013 года затруднения;

– для проведения текущего и промежуточного контроля учителю обязательно использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;

- привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части 1 (А) КИМов по истории;
- организовать работу обучающихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;
- использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

2.2.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 (В)

2.2.2.1. Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения в 2013 году (табл. 8, 9, 10)

Задания части 2 (В) не разбиты на хронологические рамки, как в предыдущие года. Они выявляют следующие умения:

В1 – хронологические умения (установление последовательности событий, явлений);

В2 – умение группировать факты, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор);

В3 – устанавливать соответствие, т.е. определять взаимосвязь между рядами исторической информации;

В4 – определять лишний элемент исторической информации в ряду;

В5 – заполнять пропуск исторической информации. Это задание связано с определением исторического термина или понятия по заданному определению;

В6 – систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (в таблице);

В7 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

В8, В9, В10, В11 – использовать карту как исторический источник;

В12 – использовать иллюстративный материал как исторический источник;

В13 – умение определять взаимосвязь иллюстративных материалов.

Таблица 8

Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения в 2013 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов
В1	Умение определять последовательность событий	45,58%
В2	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	72,11%
В3	Систематизация исторической информации (соответствие)	59,86%
В4	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	59,27%

B5	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	56,18%
B6	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	68,40%
B7	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	75,45%
B8	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой / схемой)	58,84%
B9	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой / схемой)	57,34%
B10	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой / схемой))	60,66%
B11	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой / схемой)	71,97%
B12	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	46,37%
B13	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	66,70%
Средний процент выполнения заданий части 2 (B)		61,44%

Таблица 9

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности

Обозначение заданий в работе	Уровень сложности	Средний процент выполнения
B4, B5, B9, B10	Базовый	58,45%
B1, B2, B3, B6, B7, B11, B12, B13	Повышенный	63,30%

Таблица 10

Средний процент выполнения заданий на умения анализировать внетекстовые источники знаний

Обозначение заданий в работе	Проверяемые виды деятельности	Средний процент выполнения
B8, B9, B10, B11	Работа с исторической картой	61,82%
B12, B13	Анализ иллюстративного материала	56,53%

Средний процент выполнения заданий части 2 (B) базового уровня составляет 58,45%, что несколько ниже требований КИМов по истории. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составляет 63,30%; это на 7,42% больше результатов ЕГЭ 2012 г. и значительно выше примерного интервала выполнения заданий части 2 (B). Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего было выполнено задание повышенного уровня сложности на умение уславливать последовательность событий, явлений, процессов.

2.2.2.2. Анализ неуспешных заданий части 2 (B)

Среди блока заданий базового уровня сложности наибольшие трудности вызвало **задание B5** на определение термина по нескольким признакам. Вместо

пропусков в вариантах Санкт-Петербурга надо было вставить название политической партии, организации, событие, явление, термин.

В5. Напишите пропущенное словосочетание.

Г.В.Плеханов и его единомышленники основали в Женеве группу «_____», главным делом которой стала пропаганда идей марксизма.

Г.В.Плеханов, теоретик и пропагандист марксизма, философ, видный деятель российского и международного социалистического движения, являлся основателем РСДРП. В 1883 году основал первую российскую марксистскую организацию – группу «Освобождение труда».

В блоке заданий по исторической карте к базовому уровню сложности относятся **задания В8, В9**, которые были выполнены чуть ниже (на 2,5%) планируемого в КИМах выполнения заданий этого уровня. При анализе исторической карты в заданиях по Санкт-Петербургу экзаменуемые должны были применить знания :

- о процессе образования единого Русского государства;
- по экономической истории XIX в.;
- о внешней политике Екатерины II;
- о внешней политике России в XIX в.;
- по истории Великой Отечественной войны.

Экзамен 2013 г. в **заданиях** повышенного уровня сложности вновь выявил отмечавшиеся на протяжении многих лет проблемы с выполнением **заданий на установление хронологической последовательности событий**.

В1. Расположите в хронологической последовательности события. Запишите цифры, которыми обозначены события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) восстание Степана Разина
- 2) учреждение патриаршества в России
- 3) «стояние» на реке Угре
- 4) подписание указа « о вольных хлебопашцах»
- 5) восстание на Сенатской площади

--	--	--	--	--

Решение этого задания может осуществляться двумя путями: первый – вспомнив даты событий, расставить их в правильной последовательности, второй – соотнести событие с правителем, в период правления которого оно произошло, а затем выстроить последовательность.

Не менее сложным является задание, в котором надо расставить в хронологической последовательности исторических личностей: правителей, государственных деятелей, деятелей науки и культуры.

В1. Расположите имена князей в хронологической последовательности их жизни и деятельности. Запишите цифры, которыми обозначены исторические личности в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Дмитрий Донской
- 2) Андрей Боголюбский

- 3) Юрий Долгорукий
- 4) Даниил Московский
- 5) Иван III

--	--	--	--	--

В блоке заданий по иллюстративному материалу самым сложным стало **задание В12**. Иллюстративный материал в экзаменационных заданиях мог быть представлен в виде художественного произведения, плаката, изображения почтовой марки, изображения символа события, карикатуры, фотодокументов.



В12. Какие суждения, связанные с картиной, которую Вы видите, являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) *центральный персонаж данной картины является сторонником патриарха Никона*
- 2) *современниками событий, изображённых на данной картине, были митрополит Макарий и протопоп Сильвестр*
- 3) *центральный персонаж данной картины и её сторонники получили название раскольники*
- 4) *события, изображенные на данной картине, относятся к правлению Алексея Михайловича*
- 5) *автор данной картины входил в объединение «Мир искусства»*

--	--

При выборе суждения следует определить, какие исторические события изображены на картине. Для этого надо дать описание того, что изобразил художник: на переднем плане арест знатной женщины (боярыни), которая поднимает вверх руку с двумя перстами; на втором плане показаны как сочувствующие ей люди, так и настороженно относящиеся к происходящему. Исходя из описания, можно определить, что речь идет о церковной реформе Никона, проходившей в период правления Алексея Михайловича. Одной из мер этой ре-

формы был отказ от крещения двумя перстами и введение крещения тремя перстами. Следовательно, главный персонаж картины являлся сторонником старообрядцев, или раскольников. Возможно, экзаменуемые вспомнят, что автором картины являлся В.Суриков, входивший в объединение передвижников.

2.2.2.3. Методические рекомендации (для обучающихся, для учителей)

При подготовке к выполнению заданий части 2(В) повышенной сложности необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий. Так, установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры.

Поскольку в экзаменационной работе проверяются важнейшие в контексте исторического образования умения, связанные с анализом картографической информации, иллюстративного материала, учителю при проведении текущего и промежуточного контроля надо обязательно использовать разного уровня и типа задания на формирование данных умений.

Кроме того, учитель может организовать разбор заданий части 2(В), продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников.

Однако основой для решения заданий части 2(В), как и части 1(А), является овладение учениками содержанием курса истории России. Формы подготовки к усвоению технологий выполнения заданий части 2(В), содержательных линий повторяют формы подготовки к решению тестов части 1(А).

2.2.3. Анализ результатов выполнения заданий части 3 (С)

2.2.3.1. Содержание заданий части 3(С) и результаты их выполнения (табл. 11–14)

Наиболее значимыми для оценки готовности участников ЕГЭ к продолжению обучения в учреждениях высшего профессионального образования являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом, представленные в части 3(С) КИМов ЕГЭ по истории.

Часть 3(С) содержит задания по всем периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания С1 – С6 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника, к которым относятся:

- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

• умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Таблица 11

**Результаты выполнения заданий С1 – С3 в 2013 году
в сравнении с результатами 2011–2012 годов**

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников		
		2013 г.	2012 г.	2011 г.
С1 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	0	49,40%	44,31%	45,71%
	1	15,19%	29,86%	22,33%
	2	35,40%	25,84%	31,97%
С2 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	0	11,39%	27,80%	32,16%
	1	14,06%	26,74%	24,93%
	2	74,55%	45,46%	42,91%
С3 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	0	49,97%	44,23%	26,09%
	1	23,84%	28,68%	25,46%
	2	26,19%	27,09%	48,45%

Как видно из данных табл. 11, больше половины выпускников смогли ответить на вопросы С1 – С3. Полностью правильное выполнение задания С1 продемонстрировали 35,40% выпускников, это почти на 10% больше, чем в предыдущем году.

Анализ данных табл. 11 показывает также значительное улучшение результатов выполнения задания С2: если в 2012 году с ним справилось только 45,46% выпускников, то в 2013 году почти 75% выпускников набрали по этому заданию максимальный балл; однако надо учитывать, что задание С2 относится к базовому уровню сложности.

Примерно такое же число участников экзамена, как и в 2012 году, набрали максимальный балл при выполнении задания С3, однако этот показатель почти на 22 % меньше, чем выпускники демонстрировали в 2011 году.

Число выпускников, которые выполнили задания С1 – С3 наполовину и набрали по 1 баллу, невелико: по заданию С1 их всего 15,19%, С2 – 14,06%, по заданию С3 – 23,84%.

В целом анализ результатов выполнения заданий С1 и С3 свидетельствует о том, что по-прежнему около половины выпускников полностью не справились с этими видами заданий.

Таблица 12

**Результаты выполнения задания С4 в 2013 году
в сравнении с результатами 2012 года**

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников	
		2013 г.	2012 г.
С4 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов	0	39,17%	43,45%
	1	19,59%	21,61%
	2	21,60%	18,55%
	3	19,64%	16,39%

Как показывают данные табл. 12, полностью справиться с заданием С4, связанным с анализом исторической проблемы, ситуации, смогли 19,64% выпускников (в 2012 г. – только 16,39% выпускников). Уменьшилось почти на 4% число выпускников, полностью не справившихся с заданием С4; на 3% возросло число тех, кто смог набрать 2 балла при выполнении этого задания.

Таблица 13

Результаты выполнения задания С5 в 2013 году

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников
С5	0	43,71%
Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	12,64%
	2	11,51%
	3	12,64%
	4	19,50%

В 2013 г. была изменена структура задания С5. Данное изменение нацелено на расширение комплекса проверяемых умений, в который теперь входит умение формулировать и аргументировать различные точки зрения на одну и ту же проблему, что необходимо, например, при ведении дискуссии. Новый формат задания предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. От выпускника по-прежнему требуется сформулировать полноценные аргументы – по сути, объяснить, каким образом с помощью приводимых фактов можно аргументировать и контраргументировать данное теоретическое положение.

Несмотря на очевидное усложнение задания С5, более половины участников экзамена в разной степени справились с ним (см. табл. 13). 19,50% выпускников смогли набрать максимальный балл, тогда как в 2012 году лишь 21,59% выпускников полностью справились с более легкой версией данного задания. Примерно равное количество выпускников смогло набрать 1, 2 и 3 балла за задание С5.

С учетом явного усложнения задания С5 в 2013 году прогнозируемо возрос процент участников экзамена, которые полностью не справились с данным заданием (43,71% по сравнению с 35,29% в 2012 году).

Таблица 14

Результаты выполнения задания С6 по критериям К1 – К3 в 2013 году

Проверяемые умения, виды деятельности		Баллы	Процент выпускников	
			2013 г.	2012 г.
С6 Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	К1 Указание времени жизни исторического деятеля (личности)	0	30,05%	25,58%
		1	69,95%	74,42%
	К2 Характеристика основных направлений деятельности исторической личности	0	33,70%	
		1	21,97%	
		2	17,15%	
	К3 Указание результатов деятельности исторической личности	3	27,18%	
		0	40,73%	
		1	28,60%	
		2	30,67%	

В 2012 г. в КИМы была введена новая модель задания – историческое сочинение (С6). Данное задание оценивалось по двум критериям: К1 – указание времени жизни исторического деятеля и К2 – характеристика основных направлений деятельности и указание ее основных результатов. Результаты экзамена прошлого 2012 года показали некорректность данных критериев, в связи с чем они были пересмотрены и приняты в 2013 г. в новой редакции.

Поскольку критерий К1 в 2013 г. не был изменен, возможно сравнение по этому критерию результатов выполнения первой части задания с результатами 2012 года. Приступая к выполнению этого задания, выпускники могут выбрать одного из четырех предложенных деятелей различных эпох. Причем один из исторических деятелей, представленный в списке для выбора, изучается в курсе Всеобщей истории; предполагалось, что, возможно, экзаменуемому будет легче на наиболее знакомом ему историческом материале продемонстрировать свои знания и умения при характеристике этого деятеля. Если в прошлом 2012 году 74,42% выпускников смогли указать годы жизни исторического деятеля с точностью до части века или до десятилетий, в некоторых случаях смогли назвать даты его правления или точные годы активной государственной (военной, культурной и т.п.) деятельности, то в 2013 году только 69,95% выпускников получили 1 балл по критерию К1. Следует отметить, что выпускники могли набрать 1 балл по критерию К1 и в том случае, если они не смогли правильно выполнить первое требование задания, но в характеристике правильно привели даты событий, связанных с выбранным деятелем.

Что касается критериев оценивания К2 и К3, то критерий К2 был изменен в сравнении с 2012 годом, а критерий К3 был впервые введен в 2013 году, поэтому сравнение соответствующих им результатов выполнения задания С6 с 2012 годом не представляется возможным.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможных 3 балла за эту часть задания, выпускник должен правильно указать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать каждому из этих направлений характеристику. 27,18% экзаменуемых полностью выполнили эти требования. Те же выпускники, которые давали характеристику только одному из названных направлений, или забывали указать все два направления, или допускали несущественные фактические ошибки, могли набрать только 2 балла по этому критерию; их оказалось 17,15%. Чуть больше трети участников ЕГЭ не смогли набрать даже 1 балл по критерию К2.

Введение критерия К3 позволило более объективно подходить к оцениванию результатов выполнения задания С6. 30,67% выпускников без фактических ошибок указали результаты как минимум двух направлений деятельности исторической личности и смогли набрать максимальный балл (2). Однако 40,73% участников экзамена не смогли справиться с этим заданием даже наполовину.

2.2.3.2. Анализ типичных ошибок в заданиях части 3 (С)

Если в предыдущие годы одной из основных проблем выпускников при выполнении заданий С1-С3 являлось невнимательное прочтение исторического источника, что не позволяло выявить опорные слова и словосочетания для ат-

рибуции документа, то в 2013 году увиденные кажущиеся слова-«маркеры» привели выпускников к искажению правильного ответа.

Некоторые экзаменуемые, отвечая на вопросы *задания С2*, подменяли требуемый ответ излишним цитированием рассматриваемого источника.

При явном улучшении результатов выполнения *задания С4* (см. табл.12) у выпускников по-прежнему вызывает определенные трудности требование структурно-функционального анализа исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации. Наиболее легкими для анализа на экзамене оказались исторические ситуации, относящиеся к XIII–XIV вв. и к XVII в. (более 70% выпускников справились с заданием); наиболее сложными были задания, связанные с событиями начала 90-х годов XX в. (более 70% выпускников не справились с заданием).

Достаточно сложным в 2013 году для выпускников оказалось *задание С5*. Новый формат задания существенно усложнил для экзаменуемых задачу: приводить аргументы как в пользу высказанной точки зрения, так и против вдвойне тяжелее, чем только высказаться «за» или «против». В школьной практике обучения истории от ученика чаще требуется только один параметр аргументации («pro» или «contra»), на это ориентированы как учебники, часто имеющие специальную рубрику (например, «Точка зрения»), так и методические пособия. Опыт многих выпускников оказался явно недостаточным, чтобы справиться с этим заданием в полном объеме.

Понижение результатов выполнения *задания С6 по критерию К1* (на 4 %) обусловлено выбором экзаменуемых для характеристики той исторической личности, деятельность которой изучается в курсе Всеобщей истории. Поскольку в 2013 г. в список для выбора впервые была включена личность из Всеобщей истории, сказывается недостаточная подготовка обучающихся в плане ее характеристики. Такая ситуация прослеживается не только по критерию К1, но и по критериям К2, К3.

Невысокие результаты выполнения *задания С6 по критерию К2* могут быть объяснены тем, что участники экзамена при составлении характеристики ограничивались простым перечислением фактов, связанных с каждым из направлений деятельности (в основном с указанием войн, сражений или реформ), без раскрытия важнейших понятий, причинно-следственных, пространственных, иногда временных связей.

Кроме того, в качестве возможной причины низких результатов по заданию С6 является по-прежнему имеющее место несовершенство критериальной базы оценивания этого задания. Если в 2012 г. предлагалось назвать основные направления деятельности, но не оговаривалось их количество, то в 2013 году от экзаменуемых требовалось назвать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать им краткую характеристику. Однако сложность характеристики каждого из направлений может быть различной; например, легче охарактеризовать внутреннюю или внешнюю политику Юрия Долгорукого, но гораздо сложнее В.И.Ленина. Кроме того, может быть различной степень глубины и детализации характеристики двух разных направлений деятельности

одной и той же личности. При этом крайне сложно суммарно оценить ответ выпускника, оперируя тремя баллами.

Всего треть участников экзамена смогла качественно указать результаты деятельности исторической личности по названным направлениям (критерий К3). Часто выпускники подменяли факты, указывающие на результаты деятельности, фактами, которые служат для ее характеристики.

2.2.3.3. Методические рекомендации (для обучающихся, для учителей)

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития умений познавательной деятельности обучающихся. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников.

Несмотря на то, что традиционно наиболее успешно выпускники справляются с заданиями на анализ исторических источников, результаты ЕГЭ 2013 года свидетельствуют о необходимости ориентировать обучающихся на правильное определение объекта атрибуции источника. В связи с этим необходимо обращать внимание школьников на то, что только комплекс признаков (например, совокупность слов-«маркеров») может помочь правильно ответить на задание С1. Обучающиеся должны научиться обращать внимание на слова, выражения в источнике, которые бы свидетельствовали о времени создания данного документа или о времени описываемого в нем факта. Такого рода скрупулезный анализ исторического источника должен иметь системный характер в процессе обучения истории.

Ориентируя выпускников на выполнение заданий С2 – С3, учитель должен обращать их внимание на количество требуемых элементов ответа, т.е. какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе. Важно, чтобы обучающиеся понимали, что правильный ответ должен содержать сведения, полученные из источника, или должны быть привлечены контекстные знания согласно проведенной атрибуции источника; что недопустима подмена ответа прямым цитированием источника. Постоянные тренинги выполнения заданий типа С2 и С3 позволят строить краткие, четкие ответы, избегая излишнего цитирования анализируемого источника.

Подготовке к выполнению заданий С4 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов; заданий, требующих делать необходимые выводы.

Для успешного выполнения задания С5 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения задания С5 будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например позиционных задач, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика.

Методическим решением подготовки обучающихся к выполнению задания С5 может служить и организация уроков дискуссионного характера. При этом предметом дискуссии должны выступать как версии описания исторических событий, поступки людей, альтернативные оценки исторических объектов, путей исторического развития, так и способы решения учебной проблемы. Дискуссии могут вестись от своего лица или от лица воображаемого исторического героя (например, во время игры). Характер дискуссий может быть структурированным, предполагающим регламент обсуждения каждого вопроса, или импровизационным.

Для наиболее полного выполнения требований задания С6 обучающимся необходимо регулярно работать над умением составлять характеристику. На уроках должна вестись систематическая работа по формированию умений давать характеристику памятников истории и культуры, обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, что предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание обучающихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике личности должны сочетаться элементы описания и оценки.

Знакомство с технологией выполнения задания С6 облегчит решение поставленной перед выпускником задачи. Для этого учитель должен ориентировать обучающихся на определенный алгоритм выполнения задания С6, включающий: выбор исторической личности; указание, в какой сфере (сферах) наиболее полно проявил себя рассматриваемый деятель; определение времени жизни и деятельности исторического лица; представление эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения; фиксация восстановленной в памяти информации на черновике; определение основных направлений деятельности исторической личности, содержания (фактов, оценок) и результатов этой деятельности, формулирование оценки (значения) деятельности личности; структурирование ответа и оформление его в письменной форме.

3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

В проверке заданий части 3(С) приняло участие 184 эксперта, что составляет 95,3% от общего количества зарегистрированных экспертов.

Таблица 15

Данные об участии экспертов в ЕГЭ по истории. 2011 – 2013 гг.

2013 г.			2012 г.			2011 г.		
Зарегистрировано	Явилось		Зарегистрировано	Явилось		Зарегистрировано	Явилось	
	чел.	%		чел.	%		чел.	%
193 чел.	184	95,3	191 чел.	182	95,3	246 чел.	217	88,2

Анализ данных за последние три года (табл. 15) показывает стабильно хорошую явку экспертов. В 2013 году, как и в 2012 году, было соблюдено обязательное требование: эксперты, не прошедшие специальные консультации и не сдавшие зачет по итогам консультаций, не допускаются к работе в качестве членов предметной комиссии.

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии сохранился достаточно большой процент третьей проверки, которая в основном касалась заданий С4, С5, С6 (по критерию К2). Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в 2 балла и в редких случаях в 3 балла могло быть вызвано следующими факторами:

- 1) недостаточным вниманием экспертов к элементам критериев оценивания заданий;
- 2) недостаточным владением способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии;
- 3) сохранением тенденции субъективности при оценке исторического знания.

4. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по истории в 2013 году

Количество участников основного ЕГЭ	3534 чел.
Количество поданных апелляций: всего	60 (1,70%)
из них: по процедуре	0
о несогласии с выставленными баллами	60
Удовлетворено апелляций всего	39 (65,0%)
из них с повышением балла	37 (94,9%)
с понижением балла	2 (5,1%)
Отклонено апелляций всего	21 (35,0%)

Анализ причин удовлетворения апелляций

К повторной проверке работ участников экзамена, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 6 членов предметной комиссии.

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории было обусловлено следующими факторами:

- 1) введением в ЕГЭ новой модели задания С5, прошедшей недостаточную апробацию в плане оценивания;
- 2) невнимательным прочтением новых требований к оцениванию старых заданий (например, задания С6);
- 3) по-прежнему недостаточно корректным характером критериев оценивания (например, задания С6);

4) субъективизмом ряда экспертов, проявившимся в занижении или завышении баллов;

5) недостаточным владением способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии.

5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2013 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Комплексный характер заданий ЕГЭ по истории позволяет в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории проверить уровень достижений участников экзамена по предмету, включая исторические знания, общеучебные и специальные умения по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2013 года позволяет сделать вывод, что уровень подготовки участников экзамена различен. В табл. 16 в первичных и тестовых баллах представлены уровни подготовки выпускников по истории в сравнении с результатами 2012 года.

Таблица 16

Первичные и тестовые баллы, соответствующие границам трех уровней выполнения заданий ЕГЭ по истории за 2012 – 2013 годы

Показатели	Минимальный уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Первичные баллы	0 – 13	0 – 13	14 – 45	14 – 45	46 – 58	46 – 59
Тестовые баллы	0 – 32	0 – 32	33 – 71	33 – 70	72 – 100	71 – 100
Процент участников	14,04%	12,13%	70,82%	62,01%	15,13%	25,85%

В 2013 году, как и в 2012 году был установлен порог в 32 балла. Данные табл. 16 свидетельствуют, что в 2013 году существенно (на 10%) возросло количество выпускников, демонстрирующих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории – 25,85% (в 2012 г. – 15,13%), при этом соответственно снизилось количество выпускников, показывающих минимальный и средний уровень достижений.

Существенно возросло количество выпускников, набравших 100 баллов – 31 выпускник (в 2012 г. – всего 6 выпускников).

Анализ выполнения КИМов по истории в 2013 году позволяет определить, на какие предметные знания и умения следует акцентировать внимание в процессе преподавания истории:

- знания исторических персоналий, в том числе тех, которые изучаются в курсе Всеобщей истории;

- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2013 году позволил выявить следующие недостатки в подготовке обучающихся:

Задания части 1 (А)

В Санкт-Петербурге при выполнении заданий части 1(А) базового уровня сложности результат достиг необходимого для заданий этого уровня показателя – 60%, что говорит о повышении уровня исторической подготовки. Однако наиболее слабые показатели были связаны с

- знанием причинно-следственных связей;
- использованием карты, как исторического источника.

Задания части 2 (В)

Анализ выполнения заданий части 2(В) повышенного уровня сложности показывает, что недостаточно сформированы умения:

- рассматривать события, явления с учетом хронологической последовательности, этапности;
- определять термин по нескольким признакам;
- использовать иллюстративный материал как исторический источник.

Задания части 3 (С)

Анализ результатов выполнения заданий части 3(С) свидетельствует о том, что экзаменуемые, как и прежде, испытывают определенные затруднения при их выполнении. Наибольшую трудность в 2013 году вызвали задания на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание С3), при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание С4), при приведении аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса (задание С5), при характеристике некоторых исторических личностей (задание С6).

Рекомендации по совершенствованию процесса изучения курсов истории

Администрации ОУ, учреждений НПО и СПО

1. Систематически осуществлять контроль за соблюдением требований ФГОС, учебных программ по истории.

2. Выявлять направленность старшеклассников на подготовку и сдачу ЕГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ЕГЭ по истории.

3. Выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ЕГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя.

4. Обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

5. Стимулировать инициативу учителей по разработке и использованию дифференцированного подхода к обучающимся, ориентированным на сдачу ЕГЭ по истории.

6. Проводить диагностические исследования в течение учебного года среди выпускников, готовящихся к сдаче ЕГЭ по истории.

М е т о д и с т а м

1. Провести совещание председателей методических объединений по итогам ЕГЭ по истории 2013 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.

2. Ознакомить учителей с изменениями в спецификации КИМов, с демонстрационным вариантом КИМов для проведения ЕГЭ по истории в 2014 году, обсудить возможные педагогические риски при подготовке к ЕГЭ и оценивании его результатов.

3. Продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки обучающихся к ЕГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей по разработке и использованию эффективных дидактических средств для подготовки к ЕГЭ.

4. Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки старшеклассников к ЕГЭ по истории, в том числе на дистанционном уровне в сети Интернет.

5. Рекомендовать учебники, учебные пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке обучающихся к успешному освоению образовательных стандартов и требований ЕГЭ по истории.

6. Рекомендовать интернет-ресурсы, направленные на подготовку обучающихся к ЕГЭ и диагностику их достижений в обучении истории.

7. Учитывать качество работы учителей-экспертов при их аттестации.

8. Подготовить интернет-тестирование для обучающихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ.

9. Провести диагностику достижений обучающихся по истории в районах, которые показали низкие результаты по предмету.

У ч и т е л я м

1. Ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения обучающимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем,

связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов.

2. Осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном ключе, в этой связи в обязательном порядке проектировать систему развития умений познавательной деятельности обучающихся в учебном процессе.

3. Планировать виды и формы самостоятельной творческой и исследовательской деятельности и ее методическое сопровождение для учеников, ориентированных на сдачу ЕГЭ по истории.

4. Планировать и предъявлять ученикам перед изучением тем курсов требования к результатам их учебной деятельности.

5. Отбирать историческое содержание уроков с учетом его возможностей для формирования и использования учебных действий обучающихся.

6. При определении состава обрабатываемых учебных действий учитывать опыт освоения соответствующего умения на предшествующем этапе обучения.

7. Шире использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников.

8. Активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «круглого стола», конференций, дебатов.

9. Ориентировать обучающихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.

10. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России. Вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями; которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

11. Осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории в 11 классе. Вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например при знакомстве обучающихся с глубинными причинами рассматриваемых событий и явлений.

12. С целью решения задач эффективного повторения предлагать обучающимся вопросы и задания на установление преемственных связей содержания в ходе урока, например вопросы и задания на актуализацию знаний.

13. Формировать у обучающихся понимание устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре – с другой. При изучении социально-

экономических, политических аспектов истории следует обращать внимание обучающихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т.д.

14. Организовывать работу обучающихся по созданию учебных материалов для систематизации исторического содержания: карточек, тестов, конспектов, таблиц, иллюстрированных словарей по культуре страны определенного периода, и т.п.

15. Ориентировать обучающихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами.

16. Развивать проектные умения обучающихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.

17. Систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений обучающихся, начиная с 5-го класса. Знакомить обучающихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ГИА и ЕГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей обучающихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием задания, составлять тексты в устной и письменной формах.

18. Способствовать освоению обучающимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха.

19. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.

20. Знакомить выпускников и их родителей с особенностями содержания и проведения ЕГЭ по истории в 2014 году, с результатами и проблемами ЕГЭ по истории 2013 года.