

**Комитет по образованию Санкт-Петербурга**

---

**Государственное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

---

---

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

**Аналитический отчет  
предметной комиссии**

**Санкт-Петербург  
2009**

**Результаты** единого государственного экзамена по литературе: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2009. – 26 с.

**Отчет подготовили:**

*В.П.Казиков*, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, профессор кафедры русского языка СПбГУ

*М.Б.Багге*, заместитель председателя предметной комиссии, доцент кафедры социально-гуманитарного образования СПбАППО

© ГОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2009.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Подготовка к проведению единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) по литературе в 2009 году .....	6
1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по литературе .....	6
1.1.1. Состав предметной комиссии .....	6
1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии .....	6
1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ .....	9
1.2.1. Курсовая подготовка .....	9
1.2.2. Методическая работа .....	9
1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ .....	10
1.4. Работа с образовательными учреждениями .....	11
2. Анализ результатов основного ЕГЭ по литературе в 2009 году .....	11
2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ. Сравнение с КИМ предыдущего года .....	11
2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ по литературе .....	13
2.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе .....	14
2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по типам .....	15
2.4.1. Задания с кратким ответом (B1-B12) .....	15
2.4.2. Задания с развернутым ответом (C1-C4) .....	16
2.4.3. Задание с развернутым ответом в жанре сочинения (C5) .....	18
3. Анализ образовательного процесса по литературе, организованного в Санкт-Петербурге за последние три года .....	21
3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений .....	21
3.2. Участники ЕГЭ по литературе в 2009 году, достигшие высоких результатов .....	22
4. Качество работы предметной комиссии на основном ЕГЭ по литературе .....	23
5. Сведения о работе Конфликтной комиссии .....	23
6. Методические рекомендации для эффективной подготовки участников ЕГЭ по литературе .....	24
6.1. Рекомендации для методистов .....	25
6.2. Методические рекомендации для учителей .....	26

## ***ВВЕДЕНИЕ***

Единый государственный экзамен (далее ЕГЭ) по литературе в 2009 году проводился в Санкт-Петербурге в первый раз. Подготовка учащихся, учителей, членов предметной комиссии на протяжении всего 2008/2009 учебного года сопровождалась рядом трудностей объективного характера. К их числу следует отнести в первую очередь отсутствие достоверной информации о вузах, где может потребоваться удостоверение о сдаче ЕГЭ по литературе для участия абитуриентов в конкурсе на зачисление в вуз. Список таких вузов определился только после 1 февраля 2009 года, когда до окончательного срока формирования базы данных о сдающих ЕГЭ по предметам оставалось четыре недели.

К числу факторов, усложняющих подготовку к ЕГЭ по литературе, следует отнести и влияние общественного мнения по поводу этого экзамена, которое можно характеризовать однозначно негативным. В средствах массовой информации это мнение (нужно оговориться, что чаще всего оно высказывалось людьми, профессионально далекими от школы, от системы образования, не имеющими четкого представления ни о целях преподавания литературы в школе, содержании литературы как учебного предмета, ни о структуре и содержании КИМ – работниками СМИ, писателями, общественными деятелями) не раз было представлено, и лишь в самой незначительной степени было представлено другое мнение, объективное и взвешенное, аргументированное ссылками на особенности современного учебного процесса, утверждающее возможность конструктивного решения проблемы введения новых форм итоговой аттестации по литературе и их необходимость.

Следует принять во внимание, что и в сообществе учителей литературы отношение к ЕГЭ далеко не однозначно. Противники ЕГЭ среди учителей литературы считают, что проверка знаний по литературе не может быть технологизирована, что форма единого государственного экзамена, критериальный подход к проверке сочинений не дает возможности учащемуся проявить творчество в осмыслении произведения, показать неординарность суждений, способности к сочинительству.

Учителя - сторонники ЕГЭ по литературе обращают внимание на то, что процесс подготовки к единому государственному экзамену позволяет решить главнейшую проблему преподавания литературы на современном этапе – изучение литературного произведения на основе его прочтения. Выполнение каждого задания блока С предполагает хорошее знание содержания изучаемых в школе произведений. И только на этой основе возможно выполнение заданий, связанных с пониманием авторской позиции, идеи произведения, осмыслением художественных особенностей для понимания авторского замысла, сопоставлением различных произведений, определением литературного контекста. Содержание КИМ экзамена по литературе включает в себя и вопросы по теории литературы (ряд заданий в блоке В); на теоретико-литературные темы учащиеся обычно обращают недостаточно внимания, не признавая практической зна-

чимости теоретико-литературных знаний, их роли в понимании произведений художественного слова.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, вследствие этого он сопряжен с программой по литературе не только содержательно, но и методологически, направлен на проверку не только знаний, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения литературе как учебному предмету (например, видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое понимание авторского замысла, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изучаемого произведения, анализе особенностей текста, образной системы произведения и др.).

Сложность подготовки определилась также тем, что содержание единого государственного экзамена по литературе оказалось непонятным для целого ряда учеников. Среди них надо назвать в первую очередь тех, кто привык видеть в художественном произведении «фотографию» жизни, литературных героев воспринимать как живых людей и вследствие этого судить о их характерах, давать оценку их поступкам, принимая эти суждения за собственное мнение по поводу произведения. Как собственное мнение по поводу прочитанного этими учениками воспринимается и высказывание непосредственного впечатления о прочитанном. Такую привычку к «наивнореалистическому» чтению преодолеть непросто, ученик должен понять, что в художественном произведении представлен отраженный мир, что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. В конечном итоге от ученика требуется выработать умение выражать «отношение к отношению», т.е. выражать мнение не по поводу поступков героев или по поводу коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла.

Содержание экзамена представило трудность и для тех учеников, которые привыкли вычитывать интерпретацию произведения из учебной или критической литературы, не осмысляя авторский замысел самостоятельно, для тех из них, которые не приобрели в школе навыков самостоятельного анализа произведения.

Таким образом, в процессе подготовки к единому государственному экзамену по литературе решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ по литературе в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся;
- определение единых подходов к подготовке учащихся к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2008/2009 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание ме-

тодистов районных научно-методических центров (далее НМЦ), посвященное введению ЕГЭ по литературе; проведение первого репетиционного экзамена по литературе в ноябре 2008 года; совещание координаторов ЕГЭ и методистов, посвященное итогам репетиционного экзамена, проведение второго репетиционного экзамена по литературе в апреле 2009 года с последующими консультациями для учащихся; организацию курсов на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий (далее РЦОКОиИТ) по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся и, как главное мероприятие по подготовке к ЕГЭ по литературе, организацию курсов для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов по образовательным программам «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» и «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

## **1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ДАЛЕЕ – ЕГЭ) ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2009 ГОДУ**

### **1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по литературе**

#### ***1.1.1. Состав предметной комиссии***

В состав предметной комиссии по литературе вошли учителя школ, преподаватели учреждений начального профессионального образования, преподаватели вузов. Предметная комиссия по литературе насчитывает 92 эксперта. Из них 61 человек от общеобразовательных учреждений, что составляет 66% от общего числа экспертов, и 31 человек от вузов (34%).

В течение 2008/2009 учебного года проходило обучение экспертов, по результатам которого 92 эксперта получили удостоверения.

подавляющее число членов предметной комиссии имеет высшую квалификационную категорию; 3 эксперта имеют ученое звание профессора, 13 экспертов – ученое звание доцента.

#### ***1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии***

Обучение членов предметной комиссии рассматривалось в ходе подготовки к ЕГЭ по литературе как важнейшая задача. Было необходимо обратить внимание на то, что опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, на вступительных экзаменах в вузах в годы, предшествовавшие

введению ЕГЭ по литературе, был различным. Часть преподавателей вузов участвовала в приеме устного вступительного экзамена по литературе, другие же имели опыт проверки только письменных работ на вступительных испытаниях (сочинения, изложения), в которых большее внимание уделялось уровню сформированности знаний и умений по русскому языку. Для качественной подготовки экспертов непременным условием было хорошее знание школьной программы по литературе, требований к знаниям и умениям выпускников. Необходимо было также добиться согласованности действий в оценивании работ экзаменуемых между учителями средних школ и преподавателями вузов.

Для выполнения задач подготовки предметной комиссии была разработана образовательная программа «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе». В программу вошло четыре раздела: изучение нормативных документов ЕГЭ по литературе; отработка методических подходов к проверке заданий С1, С3; С2, С4; отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее двухсот слов (С5); практикумы по проверке ответов экзаменующихся. Практикумы по проверке работ учащихся с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляли основную часть работы по подготовке экспертов. Практический раздел составлял 86% от всего объема учебных часов образовательной программы.

Курс обучения заканчивался обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользовалась комиссия экспертов в процессе подготовки к проверке работ экзаменующихся, были следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе в 2009 году;
- спецификация заданий контрольных измерительных материалов по литературе в 2009 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2009 года;
- критерии проверки заданий С1, С3; С2, С4; С5;
- методические рекомендации к проверке заданий С1–С5, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (далее ФИПИ);
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

*Аналитическая деятельность по изучению опыта работы  
предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет*

В связи с тем что ЕГЭ по литературе проводился в Санкт-Петербурге впервые, у членов предметной комиссии не было возможности сравнить результаты работы комиссии за несколько предыдущих лет. Поэтому в аналитической работе пришлось опираться на статистику результатов экзамена в РФ и сравнивать подходы к проверке работ экзаменующихся на основе обмена опы-

том председателей и заместителей председателей предметных комиссий других регионов.

Статистика выполнения заданий в 2008 году показала, что наиболее сложным для учащихся оказалось задание С6 (по структуре экзамена 2009 года задание С4), направленное на выявление связи конкретного лирического произведения с лирическими произведениями других авторов. Это же задание вызвало наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами. Для одних экспертов для выставления высокого балла (3 или 2) было достаточно того, что учащийся называл нескольких авторов и высказывал общие, лишённые конкретных примеров суждения; для других необходимы были обоснованные суждения, цитаты или пересказ произведения, которые подтверждали бы суждение экзаменуемого.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными знаниями). Как показывала статистика предыдущих лет, экзаменуемые получали низкие баллы по этому критерию оценивания. Эксперты также не показывали единства оценок; расхождения были наиболее часты именно при оценивании теоретико-литературных знаний ученика. Ряд экспертов считал необходимым сопряжение теоретико-литературных понятий с анализом текста, другие эксперты считали достаточным употребление наиболее часто встречающихся понятий, довольно прочно осваиваемых учащимися в процессе школьного обучения: жанр (роман, рассказ и пр.), герой, автор; третьи, напротив, «не замечали» таких терминов, как образ, повествование, описание, главный герой, персонаж.

Анализ результатов предыдущих лет ЕГЭ по литературе позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить особое внимание при проведении практикумов по проверке именно на эти аспекты, выстроить систему работы, требующей доказательства от эксперта своего мнения по поводу выставления того или иного балла.

*Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований (сравнение с требованиями предыдущих лет)*

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода. Вследствие этого анализу критериев, созданию модельных работ слушателями курсов в соответствии с предъявляемым к учащимся требованиям с последующей проверкой по критериям, анализу изменений в критериях по сравнению с предыдущим годом в процессе курсовой подготовки была отведена немалая роль.

Изменение структуры контрольных измерительных материалов по литературе, необходимость совершенствования работы экспертных комиссий повлекли за собой изменения в критериях. Так, выполнение заданий С1 и С3 в 2009 году стало оцениваться не только за понимание специфики задания, точности ответа на вопрос и отсутствие или наличие фактических ошибок, но и за наличие или отсутствие тезиса в ответе, доказанного аргументами (в первую очередь ссылками на текст произведения, отрывок из которого анализировался экзаменуемым).



Коррективы, внесенные в критерии оценивания заданий С1 и С3, сделали их более точными, конкретными, а следовательно, и более «работающими», удобными в применении.

Остальные критерии не претерпели изменений по сравнению с 2008 годом. Главный принцип достижения согласованности действий экспертов заключался в практической деятельности по проверке заданий с развернутым ответом и анализе результатов проверки.

## **1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ**

### ***1.2.1. Курсовая подготовка***

Важная роль в подготовке учительского сообщества, родителей и учащихся к проведению ЕГЭ по литературе отводилась методистам по предмету районных НМЦ Санкт-Петербурга. Районный методист хорошо знает уровень преподавания литературы в каждом образовательном учреждении района, работает в тесной связи с учителями, является организатором краткосрочных и проблемно-целевых курсов повышения квалификации, знаком с проблемами преподавания предмета в районе. На основании этого он может рекомендовать в состав экспертной комиссии учителей района, в котором работает.

Для районных методистов были организованы курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональной компетенции методиста. Новые формы аттестации по русскому языку и литературе» на базе Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее СПбАППО). Кроме того, подавляющее большинство методистов по литературе (пятнадцать из восемнадцати) прошли подготовку на курсах повышения квалификации «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», став после их окончания организаторами курсов на базе районных НМЦ и педагогами-тьюторами.

### ***1.2.2. Методическая работа***

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе председателем и заместителями председателя предметной комиссии по литературе совместно с методистами СПбАППО, РЦОКОиИТ, методистами районных НМЦ была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ЕГЭ 2009 года, целью которого было изучение контрольных измерительных материалов, критериев оценки развернутых ответов, демонстрационной версии ЕГЭ по литературе 2009 года для выявления соответствия их содержания обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу составления образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. Одно из традиционных совещаний методистов по литературе и русскому языку районных НМЦ Санкт-Петербурга было посвящено введению в Санкт-Петербурге в 2009 году единого государственного экзамена по литературе, а также обсуждению результатов единого государственного экзамена по русскому языку и единого государственного экзамена по литературе 2008 года, их сравнению с результатами предыдущих лет. Большая часть методистов по русскому языку районных НМЦ (67%) входит в состав экспертов по проверке части С единого государственного экзамена, как и большая часть методистов по литературе (61%), и это определяет единство подходов не только к проверке сочинений, но и к методическим подходам в организации подготовки учащихся и учителей к ЕГЭ. На заседании были обсуждены положения аналитического доклада Федеральной и городской предметных комиссий, методические рекомендации, сделанные в докладе. Материалы обсуждения и выводы совещания послужили основой для планирования работы подготовки к ЕГЭ в НМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб со службами, занимающимися организацией повышения квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных НМЦ пришли к единому мнению о необходимости проведения курсов повышения квалификации для учителей не только на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ, но и на базе НМЦ, что позволило бы привлечь к обучению на курсах возможно большее число учителей.

3. По разработанным в СПБАППО и РЦОКОиИТ образовательным программам были организованы курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы на базе районных НМЦ. К преподаванию на этих курсах были привлечены методисты кабинета русской словесности СПБАППО, а также преподаватели вузов и учителя школ, прошедшие обучение на курсах подготовки преподавателей-тьюторов.

4. Проведено совещание методистов и организаторов ЕГЭ в районах по результатам репетиционного экзамена в формате ЕГЭ, на основе проанализированных результатов сделаны методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ. Также проанализирована работа членов предметной комиссии на репетиционном экзамене, выявлены случаи несогласованности действий членов предметной комиссии, на основе чего сделаны методические рекомендации, включенные в образовательную программу курсов «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

### **1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ**

Работа по подготовке к ЕГЭ по литературе началась с организации курсов повышения квалификации для учителей литературы школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Курсы проводились на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий специалистами, прошедшими специальную подготовку в Федеральном институте педагогических измере-

ний. Для проведения этих курсов была разработана специальная образовательная программа на 80 учебных часов, включающая разделы, посвященные изучению нормативных документов ЕГЭ по литературе (спецификация заданий, кодификатор единиц содержания, структура КИМ и пр.), специфики требований к выполнению заданий С1, С3 (ответ ограниченного объема на вопрос, связанный с осмыслением идейно-художественного содержания произведения), заданий С2, С4 (ответ ограниченного объема, связанный с установлением литературного контекста), задания С5 (развернутый ответ на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов). Отдельный раздел программы практического характера был посвящен технологии проверки заданий блока В.

В качестве одной из задач программы курсов рассматривался вопрос об определении соответствия заданий ЕГЭ по литературе требованиям государственного образовательного стандарта, осмысления связи содержания заданий КИМов с требованиями государственной образовательной программы по литературе в сфере умений учащихся по предмету литература.

Одной из задач курсовой подготовки учителей по данной программе была подготовка учителей-тьюторов, которые должны были после окончания курсов выступить уже в качестве преподавателей на курсах «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» на базе НМЦ районов Санкт-Петербурга.

#### **1.4. Работа с образовательными учреждениями**

Работа с образовательными учреждениями проводилась в основном преподавателями-тьюторами и районными методистами по литературе и была направлена на знакомство методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что давало возможность продемонстрировать соответствие КИМ требованиям государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы, показать необходимость соблюдения принципа преемственности в преподавании литературы.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2009 ГОДУ**

### **2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ. Сравнение с КИМ предыдущего года**

Контрольные измерительные материалы по литературе не включают в себя задания с выбором ответа; чуть менее одной трети занимают задания, тре-

бующие однозначного ответа на конкретно поставленный вопрос, более двух третей – задания в форме проблемного вопроса, направленные на выявление уровня понимания литературного произведения.

Изменения, произошедшие в структуре КИМ по сравнению с 2008 годом, направлены на сокращение количества заданий, требующих развернутого ответа (пять вместо семи), что дало возможность избежать тавтологии в ответах учащихся по заданиям С1-С2 и С3-С4 (по структуре 2008 года), высвободить время для выполнения других заданий и тем самым создать условия для более качественного выполнения заданий С1 – С5.

### *Структура экзаменационной работы*

Экзаменационная работа по литературе состоит из трех частей: 1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий 1-й части такова: 7 заданий (В1 – В7) с кратким ответом (ответы на эти задания в виде слова или сочетания слов записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1) и 2 задания (С1 – С2) с развернутым ответом, требующие написания ответа в объеме 5-10 предложений (для ответов используется бланк № 2).

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна 1-й: в нее входит 5 заданий с кратким ответом (В8 – В12) и 2 задания с развернутым ответом (С3-С4) в объеме 5 -10 предложений.

В задание 3-й части (С5) входят три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или ХУШ – 1-й половины XIX века, литературы 2-й половины XIX века, литературы XX века). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Для записи ответов используется бланк № 2.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 1.

*Таблица 1*

**Распределение заданий по типам в экзаменационной работы**

Тип заданий	Количество заданий	Перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу	Рекомендованное время на выполнение, ч
В (задания с кратким ответом)	12	В1 – В12	12	31%	0,5
С (задания с развернутым ответом)	5	С1 – С4	12	31%	1,5
		С5	15	38%	2
<i>Итого</i>	17		39	100%	4

Примечание. Задания с выбором ответа (тип А) в ЕГЭ по литературе не предлагались.

За каждый правильный ответ на задания В1 – В12 экзаменуемый мог получить 1 балл; за правильные ответы на задания С1 – С4 – от 1 до 3 баллов; за задания С5 (оценивается по пяти критериям) от 5 до 15 баллов.

## 2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ по литературе (табл. 2-3)

Таблица 2

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2009 года

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению заданий типа С	
	чел.	%	чел.	%
6940	2593	37,4	338	7,8

Таблица 3

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Участвовало			
		ОУ		человек	
		Количество ОУ	% от общего количества ОУ	Количество участников	% от общего количества участников
<i>Выпускники 2009 года</i>					
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	5	0,8%	20	0,5%
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	3	0,5%	18	0,4%
	Центры образования	6	0,9%	26	0,6%
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	4	0,6%	14	0,3%
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	2	0,3%	8	0,2%
	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,2%	5	0,1%
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	72	11,2%	604	13,9%
	Лицеи	41	6,4%	262	6,0%
	Средние общеобразовательные школы	332	51,5%	1515	34,9%
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	126	19,5%	848	19,5%
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>					
Образователь-	Профессиональные училища	6	0,9%	18	0,4%

ные учреждения НПО и СПО	Профессиональные лица	18	2,8%	79	1,8%
	Колледжи	11	1,7%	112	2,6%
<i>Выпускники прошлых лет</i>		18	2,8%	818	18,8%
<i>Всего</i>		645	100%	4347	100%

### 2.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, было достаточно правильно выполнить 6 заданий типа В и получить 30 баллов.

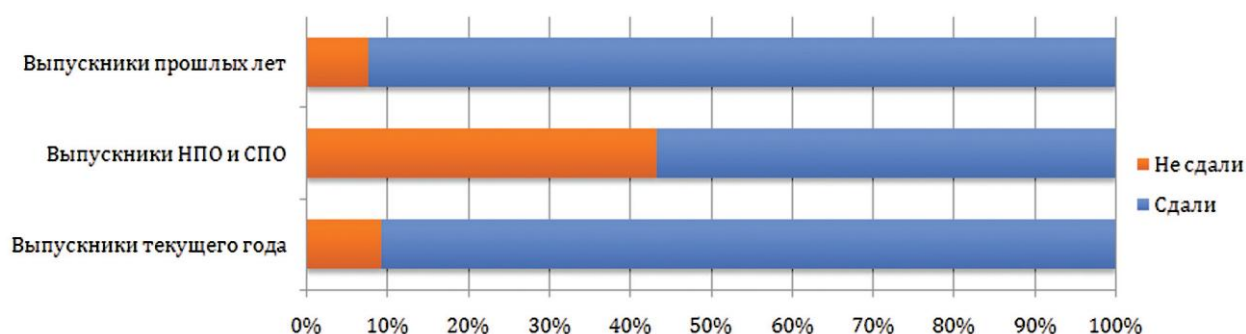
Количество экзаменуемых, не достигших «порогового» балла, приведено в табл. 4.

Таблица 4

#### Сведения о количестве экзаменуемых, не достигших «порогового» балла (30)

Кол-во участников ЕГЭ по литературе (СПб)	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» балла, по Санкт-Петербургу		% экзаменуемых, не достигших «порогового» балла, по России
	чел.	%	
4347	525	12,1%	6,5%

Распределение количества экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по типам образовательных учреждений приведено на рисунке.



Сравнительная диаграмма результатов ЕГЭ по литературе по категориям участников

Большая часть экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, состоит из выпускников учреждений НПО и СПО (см. рисунок). Таким образом, 94 выпускника учреждений НПО и СПО не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз, что объясняется только снижением уровня требований к освоению программы по литературе. Не выполняется главное условие освоения программы – чтение произведений, не соблюдается норма выполнения письменных работ, нет единых требований к написанию сочинений, ослаблены критерии проверки.

Наименьшее число экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла, – выпускники прошлых лет. Эта часть сдававших экзамен по литературе более осознанно подходила к выбору экзамена, целенаправленно гото-

ваясь к поступлению в соответствующий вуз. Как показывает практика, жизненный опыт выпускников прошлых лет, большая ответственность по сравнению со школьниками также влияют на результаты экзамена.

## 2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по типам

### 2.4.1. Задания с кратким ответом (В1 – В12)

Задания с кратким ответом входят в две части контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе. В части 1 (задания В1 – В7) экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом.

В части 2 задания В8–В12 относятся к лирическому стихотворению, предложенному экзаменуемому для анализа. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств.

Результаты выполнения заданий В1-В12 приведены в табл. 5.

Таблица 5

Успешность выполнения заданий В1 – В12

Обозначение задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
% верных ответов	54%	62%	64%	72%	68%	64%	66%	62%	69%	55%	72%	49%

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 6, наиболее сложным для учащихся оказалось задание на определение стихотворного размера (В12). Такое задание присутствовало в каждом из вариантов КИМ. В заданиях были представлены в основном двусложные размеры – хорей и ямб, наиболее распространенные, которым обычно уделяется внимание при изучении стихотворения в школе.

Сложным для учащихся оказалось задание на определение литературных направлений, жанра произведения и особенностей образной системы произведения (задание В1, 46% неверных ответов). Оказались плохо усвоенными такие понятия, как реализм, эпопея, автор-повествователь.

Большое количество ошибок (44% неверных ответов) связаны с определением средств художественной выразительности в стихотворении, несмотря на то что в большинстве вариантов КИМ это было очень простое задание: требовалось определить эпитет; также экзаменуемые не смогли определить олицетворение, анафору.

Наиболее успешными экзаменуемые оказались в определении композиционных приемов (антитеза, к примеру), элементов сюжета (завязка), средств создания образа (портрет), средств звукописи (аллитерация) и такого понятия стиховедения, как рифма (задания В4 и В11).

#### 2.4.2. Задания с развернутым ответом (С1-С4)

**Задание С1** направлено на проверку умений экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМ. От учащегося требуется ответить на вопрос, выдвигая необходимые тезисы, и дать их обоснование, не допустив фактических ошибок. Здесь требуется пояснить: при выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, являются вопросами проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы, однако имея в виду при этом, что собственное мнение сформировалось, грамотного читателя, понимающего разницу между наивнореалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство верности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием читательского суждения.

Данное задание оценивается по одному критерию – точность и полнота ответа.

Максимальный балл – 3 – экзаменуемый получает при условии наличия тезиса, его обоснования и развивающих тезис доводов, отсутствии фактических ошибок. Балл снижается за невыполнение поставленных требований: до 2 баллов, если экзаменуемый не обосновывает своего суждения или подменяет суждение пересказом текста, или допускает одну фактическую ошибку; до 1 балла, если экзаменуемый понимает задание упрощенно, дает поверхностный необоснованный ответ, подменяет суждение пересказом, допускает 2-3 фактические ошибки; до 0 баллов, если ответ не соотносится с поставленной задачей или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более трех фактических ошибок.

Распределение баллов по заданию С1 показано в табл. 6.

Таблица 6

**Распределение баллов за выполнение задания С1**

Кол-во баллов	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
Процент экзаменуемых	32,3%	37,7%	21,3%	8,7%

Как видно из данных статистики, только 8,7% учащихся, выполняя задание С1, смогли четко сформулировать тезисы и привести аргументы, доказывающие их. Одна треть экзаменуемых не смогла справиться с заданием, более трети поняли задания упрощенно. Как типичную ошибку следует признать неумение учащихся отличить суждение от пересказа. Как причину неуспешно выполнен-



ных заданий необходимо назвать и плохое знание содержания произведений. Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничивались лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения. Кроме того, плохое знание текста произведений вызывает большое количество фактических ошибок.

Как одну из самых показательных ошибок экзаменуемых можно привести следующую. К фрагменту из повести «Бэла» из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» (описание горного пейзажа), в котором действовали автор-повествователь и штабс-капитан Максим Максимыч, был предложен вопрос: что сближает повествователя и главного героя романа Печорина в их отношении к природе? Экзаменуемые как главного героя восприняли Максима Максимыча, находившегося рядом с повествователем, а не отсутствующего в данном эпизоде Печорина. Из-за этой серьезной фактической ошибки весь ответ экзаменуемого терял смысл.

**Задание С2** направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Как и в предыдущем задании, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Максимальный балл 3 ставится за то, что экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, привлекает литературный контекст (называет не менее двух произведений или писателей, в творчестве которых нашли отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.п.), дает обоснование, не допускает фактических ошибок. Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый ограничился минимальным литературным контекстом, дал частичное обоснование или допустил фактическую ошибку, и снижается до 1 балла, если экзаменуемый ответил поверхностно, не дал обоснования своим суждениям или допустил 2-3 фактические ошибки. 0 баллов ставится за ответ, не соотносящийся с поставленной задачей.

Распределение баллов по заданию С2 показано в табл. 7.

*Таблица 7*

**Распределение баллов за выполнение задания С2**

Кол-во баллов	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
Процент экзаменуемых	38,2%	31,5%	23,0%	7,3%

Как показывают статистические данные, это задание оказалось более сложным для учащихся по сравнению с заданием С1: большее количество экзаменуемых получило 0 баллов, меньшее – 3 балла.

Главная ошибка в сопоставлении заключалась в том, что оно было сделано формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов. Как главную причину затруднений вновь следует назвать плохое знание текстов произведений и неумение найти мысли автора, авторскую идею в образах художественных произведений.

**Задание С3.** Выполняя это задание, экзаменуемые работают с лирическим стихотворением. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, переживания, осмыслением образной системы стихотворения. Требования, предъявляемые к экзамене-

нуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тем же критериям, что и проверка задания С1.

Распределение баллов за выполнение задания С3 отражено табл. 8.

Таблица 8

**Распределение баллов за выполнение задания С3**

Кол-во баллов	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
Процент экзаменуемых	26,3%	43,3%	22,2%	8,2%

Как показывает статистика, результаты выполнения этого задания оказались более успешными по сравнению с остальными заданиями с развернутым ответом, меньшее количество экзаменуемых получило 0 баллов, большее, по сравнению с остальными заданиями, 1 балл, хотя 2 и 3 балла, как и при выполнении предыдущих заданий, получила примерно одна третья часть экзаменуемых.

Получение 1 балла большинством экзаменуемых по заданию С3 говорит о том, что учащиеся, хотя и понимают стихотворение, но на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Как показывают наблюдения экспертов, затруднения экзаменуемых часто связаны с недостаточно развитой для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа речью.

Типичной ошибкой экзаменуемых была попытка пересказа лирического стихотворения.

**Задание С4.** Задание с развернутым ответом С4 требовало сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для выполнения задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

Распределение баллов по заданию С4 показано в табл. 9.

Таблица 9

**Распределение баллов за выполнение задания С4**

Кол-во баллов	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
Процент экзаменуемых	48,6%	34,5%	13,5%	3,4%

Статистика показывает, что задание С4 оказалось наиболее сложным для экзаменуемых. Именно за это задание экзаменуемые получили большее количество неудовлетворительных баллов, только около 17% учащихся полноценно выполнили задание и из них только 3,4 % получили высший балл.

Причина выставления неудовлетворительного и низкого баллов заключена в незнании учащимися авторов, названий стихотворений, неиспользовании цитат, необоснованности сопоставлений, неконкретности ответов.

**2.4.3. Задание с развернутым ответом в жанре сочинения (С5)**

Это задание высокого уровня сложности, при том что сочинение – а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 учащиеся имеют возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII века, первой половины XIX века, второй половины XIX века, литературы XX века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который может быть подкреплен знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются требования глубины и самостоятельности понимания проблемы, предложенной в вопросе, умения анализировать произведения, опираться в ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное и т.п.), последовательности и логичности изложения, следования нормам речи.

Ответ оценивается по пяти критериям.

По **критерию 1** – глубина и самостоятельность проблемы, предложенной в вопросе – экзаменуемый может получить 3 балла, если он обнаруживает понимание проблемы, формулирует свою позицию с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы; демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать суждения при отсутствии фактических ошибок. Балл снижается до 2, если экзаменуемый ограничивается общими тезисами, не подкрепляет суждения доводами и допускает 1-2 фактические ошибки. 1 балл экзаменуемый получает за поверхностное объяснение проблемы и (или) допускает 3-4 фактические ошибки. 0 баллов ставится за непонимание проблемы или за ответ, который существенно не соотносится с поставленной задачей.

Это требование оказалось для экзаменуемых наиболее понятным: по критерию 1 менее, чем по другим критериям, экзаменуемые получили 0 баллов. Однако при выставлении экспертами 0 баллов по первому критерию все сочинение оценивается 0 баллов, поэтому можно говорить о том, что 38% учащихся не справились с заданием С5.

Типичная ошибка – подмена ответа на поставленный вопрос ответом на какой-то другой вопрос. Очевидно, что стимулом для ответа являлась не проблема, заявленная в вопросе, а название произведения (писали об истории находки рукописи «Слова о полку Игореве», а не о том, почему народ встречает Игоря как героя, несмотря на его поражение; писали об образе Чацкого вообще, но не о том, почему Грибоедов не создает его образ как человека отчаявшегося, потерявшего смысл жизни, несмотря на разочарование в любви и т.п.).

По **критерию 2** – уровень владения теоретико-литературными знаниями – экзаменуемый может получить 3 балла, если прибегает к анализу литературного материала и пользуется при этом специальными литературоведческими понятиями. Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый допускает отдельные неточности во владении теоретико-литературным материалом, до 1 балла, если экзаменуемый не показывает сформированности литературоведческих знаний, допускает ошибки в использовании терминов. И 0 баллов выставляется экзаменуемому, если он не владеет литературоведческим материалом.

С требованием владения теоретико-литературными знаниями не справилось более половины экзаменуемых: почти 60%. Для многих экзаменуемых характерным ответом было изложение проблемы без обращения к тексту и его анализу.

**Критерий 3** касается привлечения текста произведения. Экзаменуемый мог получить 3 балла, если он разносторонне и обоснованно привлекал текст. Балл снижается до 2, если текст привлекается необоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом; 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ, и 0 баллов – если экзаменуемый не привлекает текст, не обосновывает свои суждения текстом.

Очень высокий процент учащихся – более 48% - не обращался к тексту для обоснования своих суждений, что еще раз подчеркивает главную проблему в преподавании литературы – незнание учащимися текстов изучаемых произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения изучаемого произведения.

**Критерий 4** оценивает последовательность и логичность изложения. 3 балла выставляется при условии, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и необоснованных повторов. Балл снижается, если есть повторы или нарушения в последовательности изложения (2 балла), если мысль не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе (1 балл). При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания, повторах выставляется 0 баллов.

Почти 42% экзаменуемых не справились с данным требованием. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, непонимания им цели собственного высказывания. В работах многих экзаменуемых прослеживалась привычная для школы попытка деления сочинения на вступление, основную часть (раскрытие тезиса) и заключение, однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Очевидно, экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично и наивно: «Отцы и дети» - мой любимый роман, а произведения Тургенева я могу перечитывать бесконечно». И подобные «заключения» не были редкостью.

**Критерий 5** касался соблюдения норм речи. Экзаменуемые хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку. Требования к качеству речи на экзамене по литературе даже менее строги, чем на экзамене по русскому языку: 2 балла выставляется при наличии 2-3 речевых ошибок, 1 балл – при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов.

Если учесть, что экзамен по литературе сдавали учащиеся по выбору, готовящиеся в соответствующие вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким.

К типичным можно отнести ошибки, связанные с неправильным употреблением слова, нарушением стилистической однородности текста (к примеру, использование просторечий), нарушением принципа историзма («Акакий Акакиевич *работал* чиновником», «свекровь окончательно *достала* Катерину», «Горький создал образы *бомжей*» и т.п.).

Распределение баллов за задание С5 приведено в табл. 10.

Таблица 10

**Распределение баллов за выполнение задания С5**

Критерии	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
1	38,1%	36,2%	19,6%	6,1%
2	59,6%	26,6%	9,8%	4,0%
3	48,4%	30,5%	15,1%	6,0%
4	41,8%	28,9%	22,1%	7,2%
5	48,1%	21,3%	20,3%	10,3%

**3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ЛИТЕРАТУРЕ, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА**

**3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений (табл. 11)**

Таблица 11

**Распределение среднего балла ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений**

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл
<i>Выпускники 2009 года</i>		
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	32,8
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	26,3
	Центры образования	33,0
Кадетские школы	Кадетские школы	—
	Кадетские школы-интернаты	31,6
Общеобразовательные школы-интернаты	Общеобразовательные школы-интернаты среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	40,9
	Средние общеобразовательные школы-интернаты	42,4
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	52,1
	Лицеи	45,8
	Средние общеобразовательные школы	41,6

	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	47,5
Образовательные учреждения НПО и СПО	Профессиональные училища	16,1
	Профессиональные лицеи	25,8
	Колледжи	33,7
<i>Выпускники прошлых лет</i>		45,9
<i>Общий средний балл по Санкт-Петербургу</i>		44,5

Данные табл. 11 дают возможность сопоставить средние баллы, полученные выпускниками за ЕГЭ по литературе, по разным типам и видам образовательных учреждений. Эти статистические данные отчетливо говорят о существующих проблемах в преподавании литературы. Логично было бы предположить, что гимназии как вид школы, дающий высокий уровень гуманитарного образования, должны были показать высокий уровень достижений своих выпускников по гуманитарным предметам, по русской литературе в том числе и даже в первую очередь. Однако средний балл ЕГЭ по литературе в гимназиях 52,1 из ста возможных, хотя и значительно выше среднего балла по Санкт-Петербургу (44,5), не позволяет признать его достижением петербургских гимназий. Для сравнения: средний балл гимназий по английскому языку 73,4, по французскому 65,1, русскому языку 66,4.

Средний балл ЕГЭ по литературе общеобразовательных школ (41,6) не достиг среднего балла по Санкт-Петербургу, школ с углубленным изучением отдельных предметов (47,5) – незначительно выше среднего по городу. Имеются типы образовательных учреждений, где средний балл ЕГЭ по литературе не достиг минимального, свидетельствующего об усвоении государственной программы по литературе, или чуть превысил его. Это прежде всего учреждения начального профессионального образования и вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения.

### 3.2. Участники ЕГЭ по литературе в 2009 году, достигшие высоких результатов (табл. 12-14)

Таблица 12

#### Количество участников ЕГЭ по литературе в 2009 году, набравших высокие баллы

Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших 95-99 баллов		Количество участников, набравших 100 баллов	
	чел.	%	чел.	%
4347	0	0%	2	0,05%

**Образовательные учреждения,  
учащиеся которых получили 100 баллов на ЕГЭ по литературе  
в 2009 году**

Район	Образовательное учреждение
Калининский	ГОУ Гимназия № 192 («Брюсовская гимназия»)
Красногвардейский	ГОУ Средняя общеобразовательная школа № 188 с углубленным изучением предметов эстетического цикла

**Образовательные учреждения, учащиеся которых получили высокий уровень  
среднего балла на ЕГЭ по литературе в 2009 году**

Район	Образовательное учреждение	Средний балл
Приморский	ГОУ Средняя общеобразовательная школа № 599	63,0
Центральный	ГОУ Аничков лицей	62,6
Выборгский	ГОУ Гимназия № 61	61,1
Калининский	ГОУ Средняя школа № 98 с углубленным изучением английского языка	60,7
Выборгский	ГОУ Гимназия № 73 («Ломоносовская гимназия»)	60,0

#### 4. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ НА ОСНОВНОМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

К проверке части С было представлено 4096 бланков. Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, – 20, максимальное – 398 работ. На одного эксперта в среднем приходилось 126 работ.

На третью проверку было представлено 1799 бланков, что составляет 43% от общего количества работ.

#### 5. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

**Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного  
ЕГЭ по литературе в 2009 году**

Количество участников ЕГЭ.....	4347
Количество поданных апелляций всего.....	189
из них: по процедуре.....	3
по результатам.....	186
Удовлетворено апелляций всего.....	108
из них: по процедуре.....	1
по результатам.....	107

с повышением балла.....	107
с понижением балла.....	0
Отклонено апелляций.....	81

### **Анализ причин удовлетворения апелляций.**

В результате работы Конфликтной комиссии было удовлетворено 107 заявлений обратившихся в комиссию, все с повышением балла, что составило 57%. Это высокая степень изменения баллов, она указывает на недостаточно точную работу экспертов предметной комиссии, на необходимость совершенствования этой работы.

Баллы были изменены вследствие того, что эксперты не всегда определяли как тезис то или иное утверждение экзаменуемого, что обнаруживалось при более внимательном рассмотрении работы экспертами Конфликтной комиссии. Это основная причина изменения балла.

Следующая причина - несогласие экспертов в выставлении балла по критерию 2 при проверке задания С5. Не все эксперты принимали как теоретико-литературный материал использование экзаменуемым таких терминов, как автор, роман, стихотворение, герой. Использование этих терминов свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности у учащегося теоретико-литературных понятий.

Значительное число баллов было изменено по критерию 5 выполнения задания С5 (соблюдение норм речи) в связи с наличием таких понятий в практике учителей-словесников, как «грубая» и «негрубая» речевые ошибки. Наличие «негрубых» речевых ошибок нежелательно, однако допустимо в работах учащихся.

## **6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературы освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

### **1. Выпускники показали**

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;



- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для их интерпретации;
  - владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.
2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными целый ряд отрицательных тенденций в подготовке учащихся:
- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
  - недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
  - устойчивую тенденцию наивнореалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
  - устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторского замысла;
  - недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
  - в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять его тему, идею, проблематику, выделять стадии развития действия;
  - как серьезный недостаток подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
  - как серьезный недостаток подготовки учащихся следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;
  - как недостаток речевой подготовки учащихся следует считать то, что большое количество выпускников не может достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

### **6.1. Рекомендации для методистов:**

- Методистам СПбАППО необходимо разработать программу подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом требований, особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ; позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМ.

- Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторского замысла.

- Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

- Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

## **6.2. Методические рекомендации для учителей**

- Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

- Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

- Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, пониманию связи формы и содержания в литературном произведении.

- Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

- Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

- Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

- Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

- Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

- Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитаты и комментариев к ним, анализа фрагментов текста.
- Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.
- Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.
- Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

### **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

*Редактор – Уткина Л.В.  
Компьютерная верстка – Маркова С.А.  
Дизайн обложки – Розова М.В.*

Подписано в печать 12.11.2009. Формат 60x90 1/16.  
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,63. Тираж 100 экз. Зак. 235.

Издано в ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества  
образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А