

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
(ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Отчет подготовлен *И.В.Слепковой*, председателем предметной комиссии по русскому языку

ВВЕДЕНИЕ

2 июня 2010 года учащиеся 9 классов школ Санкт-Петербурга сдавали экзамен по русскому языку в формате государственной (итоговой) аттестации в новой форме. Государственная (итоговая) аттестация (далее ГИА) учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме проводится в Санкт-Петербурге в режиме эксперимента пятый год. За это время существенно расширился состав участников экзамена, что свидетельствует об интересе и доверии к новой форме итоговой аттестации со стороны учителей, учащихся и их родителей.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2010 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ГИА

Подготовка членов предметной комиссии ГИА по русскому языку традиционно ведётся в двух направлениях:

- обучение новых экспертов по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий (далее РЦОКОиИТ);
- консультации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии объёмом 12 часов на базе РЦОКОиИТ.

Занятия на курсах ведут специалисты РЦОКОиИТ, преподаватели и методисты Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее СПбАППО), ведущие учителя русского языка и литературы города, имеющие опыт работы в предметной или апелляционной комиссиях ГИА.

В 2009/2010 учебном году обучено 126 экспертов.

1.2. Подготовка методистов к проведению ГИА

Особое внимание в работе по организации и проведению ГИА по русскому языку уделяется работе с методистами научно-методических центров (далее НМЦ) и центров повышения квалификации специалистов (далее

ЦПКС) города (табл. 1), поскольку их роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями и родителями учащихся 9 классов очень велика.

Таблица 1

Сведения о работе с методистами в ходе организации и подготовки к проведению ГИА в 2009/2010 учебном году

Сроки	Мероприятие	Задачи
Сентябрь	Семинар районных методистов. Один из вопросов – «Анализ итогов ГИА 2009 года и задачи по подготовке к ГИА 2010 года»	Обозначить «болевые» точки в подготовке и проведении ГИА, составить план мероприятий
Октябрь	Формирование списков педагогов для обучения на курсах повышения квалификации	Выявить педагогов, готовящих учеников к сдаче экзамена в формате ГИА в 2010 году, для формирования базы экспертов
Ноябрь	Информационное совещание	Знакомство с демоверсией и критериями проверки бланков С 2010 года
Декабрь – март	Индивидуальные и групповые (по районам) консультации для педагогов по вопросам ГИА. Организация курсового обучения	Разъяснение прав и обязанностей участников ГИА. Методическая помощь в организации учебного процесса
Март – апрель	Проведение предэкзаменационных работ в формате ГИА	«Проигрывание» экзаменационной ситуации с целью выявления непонятых участниками экзамена моментов. Анализ итогов работ и действий членов комиссии

1.3. Подготовка учителей к проведению ГИА

В 2009/2010 учебном году учителя города имели возможность подробно узнать о государственной итоговой аттестации учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме на различных курсах повышения квалификации (табл. 2) вне зависимости от того, принимает ли школа участие в эксперименте. Этой возможностью воспользовались 254 педагога.

Таблица 2

Сведения о работе с учителями в ходе организации и подготовки к проведению ГИА

Название образовательной программы	Организатор курсов	Объём программы	Количество обученных
Методика подготовки учащихся к новым формам итоговой аттестации по русскому языку и литературе	СПБАППО	72 часа (накопительная система)	25 человек

Система подготовки учащихся к новым формам итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах	СПбАППО	72 часа	35 человек
Методика подготовки учащихся 9 классов к новой форме итоговой аттестации по русскому языку	СПбАППО	36 часов	35 человек
Технология подготовки учащихся к новой форме государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 9 классе	РЦОКОиИТ	80 часов	159 человек

Таким образом, учителя 5-9 классов широко информированы о перспективах итоговой аттестации по русскому языку, но работу по обучению педагогов вопросам содержания и подготовки учащихся к новой форме итоговой аттестации следует продолжать.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (В НОВОЙ ФОРМЕ) В 2010 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы разработаны и предоставлены Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 6 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 14 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и альтернативное задание – сочинение.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей:

- часть 1 (С1) – сжатое изложение;
- часть 2 (А1–А6, В1–В14) содержит задания с выбором ответа и задания с кратким ответом;
- часть 3 (С2.1 или С2.2) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В табл. 3-6 приведено распределение заданий по частям и содержательным разделам экзаменационной работы, по видам работ с языковым материалом, а также по уровню сложности; в табл. 7 приведены умения выпускников, проверяемые на экзамене.

Таблица 3

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Число заданий и их обозначение	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	1 (C1)	7	Задание с развернутым ответом (изложение)
Часть 2	6 (A1–A6)	6	Задания с выбором ответа
	14 (B1–B14)	14	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (C2.1 или C2.2)	7	Задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение)
Части 1 и 3 (в целом)	(C1 и C2.1 или C2.2)	10 (за практическую грамотность и фактическую точность речи)	
<i>Итого</i>	22	44	

Таблица 4

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и проверяемым видам деятельности учащихся

Содержательные разделы, проверяемые виды деятельности учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	16%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	4	4	9%
Лексика и фразеология	2	2	4%
Синтаксис	7	7	16%
Орфография	3	3	7%
Пунктуация	3	3	7%
Выразительность русской речи	1	1	2%
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	7	16%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1 и 3 (в целом)	10	23%
<i>Итого</i>	22	44	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 5

**Распределение заданий экзаменационной работы по видам работ
с языковым материалом**

Вид работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного вида работы с языковым материалом от максимального первичного балла за всю работу
Написание изложения	1	7	16%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	20	20	45%
Написание сочинения	1	7	16%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23%
<i>Итого</i>	22	44	100%

Таблица 6

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	21	37	84%
Высокий	1	7	16%
Итого	22	44	100%

Таблица 7

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1.	Различные виды анализа	
	1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
	1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента
	1.3.	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
2.	Аудирование и чтение	
	2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)

	2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
	2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
	2.4.	Извлекать информацию из различных источников
	2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3.	Письмо	
	3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
	3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
	3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
	3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
	3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
	3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
	3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
	3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
	3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
	3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание части 1 экзаменационной работы по критериям С1 – С3, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 20 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание части 3 работы по критериям С1 – С4, – 7 баллов. **Практическая грамотность** работы учащегося оценивается на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 44 балла.

2.2. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку

В 2010 году было зарегистрировано на экзамен по русскому языку 11511 человек, из них не явилось на экзамен 485 (4,21%). Общие сведения об участии выпускников 9 классов в государственной (итоговой) аттестации по русскому языку приведены в табл. 8-11.

Таблица 8

Сведения об участниках государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в период с 2005 по 2010 гг.

Учебный год	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010
Количество участников, чел	1100	2268	6958	6804	11026

Таблица 9

Сведения об участниках и результатах государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2010 году по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Количество участников,		Средний балл
		чел.	% от общего кол-ва участников	
Кадетская школа	Кадетская школа	91	0,8%	29,21
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	30	0,3%	34,00
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	92	0,8%	31,30
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	3107	27,0%	34,16
	Лицей	1784	15,5%	32,76
	Средняя общеобразовательная школа	3853	33,5%	29,19
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	2554	22,2%	31,56

Таблица 10

Перевод многобалльной шкалы в аттестационные отметки

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-20	21-30	31-39	40-44

Таблица 11

Сведения о результатах участников государственной (итоговой) аттестации по русскому языку

Отметка	Количество участников	
	чел.	%
«2»	611	5,54%
«3»	2862	25,96%
«4»	5539	50,24%
«5»	2014	18,27%

Средняя отметка по пятибалльной шкале – 3,81; средний тестовый балл – 33,03 (из 44 возможных).

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта; с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий государственной (итоговой) аттестации по русскому языку

2.3.1. Задания части I экзаменационной работы - сжатое изложение (табл. 12)

Таблица 12

Результаты выполнения части I экзаменационной работы

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Баллы рейтинга	Количество выпускников	
		чел.	%
С1 Содержание исходного текста	0	219	1,99%
	1	2282	20,70%
	2	8525	77,32%
С2 Сжатие исходного текста	0	278	2,52%
	1	1300	11,79%
	2	3274	29,69%
	3	6174	55,99%
С3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	884	8,02%
	1	3355	30,43%
	2	6787	61,55%

Сжатое изложение требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на нормах правописания, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы,

определять в них главное, отсекают второстепенное. Иными словами, сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (С1-С3) позволяют оценить уровень этих умений: С1 - умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; С2 - умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; С3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 12 видно, что участники ГИА хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы была не востребована педагогами, несмотря на её важность как метапредметного вида деятельности. Именно материалы ГИА определили введение темы «Информационная переработка текста» в курс русского языка 8 и 9 классов. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Умеют после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание 77,32% учащихся; 20,7% допускают не более 1 искажения информации, и лишь 2% выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Несмотря на высокий процент выполнения задания по данному критерию, тревожит тот факт, что каждый пятый ученик испытывает сложности в восприятии информации на слух, причём текст изложения был небольшого объёма (250 слов) и посвящён лишь одной проблеме.

Высок процент учащихся, сумевших применить один или несколько способов сжатия текста ко всем микротемам (55,99%). Сумели сжать 3 микротемы 29,69%, две - 11,79%. Не справились с заданием 2,52% участников ГИА. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности.

В 2009/2010 учебном году были внесены изменения в критерии оценки сжатого изложения. Если раньше учащийся обязан был точно восстановить микротемы исходного текста (количество абзацев в работе ученика должно было совпадать с количеством абзацев исходного текста), то в ГИА-2010 допускалось иное абзацное членение. Однако 8% учеников по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили 0 баллов. Эти ученики допустили более 1 нарушения абзацного члене-

ния, более 1 логической ошибки. Они путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе. Одну логическую ошибку допускают 30,43%, без ошибок выстраивают текст 61,55% учеников. То есть почти 40% девятиклассников испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать.

2.3.2. Задания части 2 экзаменационной работы

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1–А6) и задания с кратким ответом (В1–В14). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения.

Комплекс заданий группы А представляет собой анализ, соотнесённый с основными приёмами и аспектами анализа содержания текста, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, иностранного языка и других учебных предметов.

Задания группы В проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа (тип А) – табл. 13 – показал, что некоторые элементы содержания представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие.

Таблица 13

Результаты выполнения заданий части 2 (А1-А6) экзаменационной работы

Обозначение задания	Тема задания	Количество справившихся, чел.	Процент правильных ответов
А1	Понимание основной проблемы или её аспектов	8725	79,1%
А2	Умение анализировать текст, делать выводы, интерпретировать	8587	77,9%
А3	Определение характеристики героя	9232	83,7%
А4	Определение лексического значения слова	9178	83,2%

А5	Понимание важных для содержательного анализа отношений синонимии и антонимии	8612	78,1%
А6	Опознавание изученных средств выразительности речи	7865	71,3%

Наименее успешно ученики выполнили задания на понимание важных для содержательного анализа отношений синонимии и антонимии (А5), опознавание средств выразительности русской речи (А6); не понимает основную тему, проблему текста, не умеет понять информацию (А1, А2) каждый четвертый ученик.

Задания А3, А4 учащиеся выполнили лучше, однако анализ данных показывает, что практически каждый пятый ученик в классе не умеет понять из контекста значение малознакомого для него слова.

Эти данные вскрывают недостатки в преподавании не только русского языка, но и литературы, так как речь идёт о недостаточном уровне сформированности у девятиклассников читательских умений.

Задания с кратким ответом (тип В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Таблица 14

**Результаты выполнения заданий части 2 (В1-В14)
экзаменационной работы**

Обозначение задания	Тема задания	Количество справившихся, чел.	Процент правильных ответов
В1	Лексика, стили речи	8672	78,7%
В2	Правописание корней	9489	86,1%
В3	Правописание приставок	7260	65,8%
В4	Правописание суффиксов	8353	75,8%
В5	Слова, грамматически не связанные с членами предложения	9849	89,3%
В6	Сложносочинённые предложения	8362	75,8%
В7	Сложноподчинённые предложения	6123	55,5%
В8	Типы подчинительной связи в словосочетании. Синонимия словосочетаний	9397	85,2%
В9	Умение определить подлежащее и сказуемое	8770	79,5%
В10	Предложения с однородными членами	8791	79,7%

V11	Обособленные члены предложения	7602	68,9%
V12	Определение границ простых предложений в составе сложного	9245	83,8%
V13	Бессоюзное сложное предложение	7966	72,2%
V14	Предложение с несколькими придаточными. Предложение с разными видами связи	7533	68,3%

Из табл. 14 видно, что хуже всего учащиеся выполнили задание В7 по теме «Сложноподчинённое предложение». Им надо было указать цифры, которыми обозначены запятые, выделяющие части сложноподчинённого предложения. Только 55,5% смогли правильно назвать ряд цифр. Учащиеся хорошо опознают придаточные предложения, стоящие после главного и присоединяющиеся с помощью наиболее распространенных союзов и союзных слов, однако не видят придаточное предложение, стоящее в начале сложноподчинённого предложения, а в случае, когда придаточное находится внутри главного, указывают лишь одну запятую. Сложноподчинённые предложения изучаются в 9 классе, и данные экзамена показывают, что педагоги не уделили должного внимания этой традиционно сложной теме.

Низкий процент выполнения задания В3 (правописание приставок) – 65,8% - связан с особенностью преподнесения задания. Ученикам надо понять, о какой орфограмме идёт речь, и из нескольких слов с указанной орфограммой выбрать конкретный пример. То есть неуспех выполнения этого задания связан, скорее всего, не с незнанием изученной и отработанной в 5 классе темой, а с неумением адекватно понять задание. Несколько лучше учащиеся выполнили аналогичное задание В4 (правописание суффиксов) – 75,8%; опознать нужное слово им помогли знания по морфологии.

Можно сопоставить результаты выполнения заданий А4 и В1, связанных с умением определить значение слова из контекста (83,2% и 78,7% соответственно). Разница в 5% объясняется тем, что задание В1, помимо определения лексического значения слова, требовало привлечения знаний по стилистике, умения подобрать синоним, что и вызвало большие трудности, так как ученики не чувствуют разницы в значении слов.

Традиционно невысок процент выполнения заданий В14, В11, В13 (68,3%, 68,9%, 72,2% соответственно). Сложное предложение с разными видами связи, бессоюзное сложное предложение и обособленные члены предложения – традиционно сложные темы в курсе русского языка.

Каждый четвёртый ученик не смог найти грамматическую основу предложения (В9). Наибольшие трудности испытывают учащиеся при нахождении главного члена односоставного безличного предложения: включают в грамматическую основу прямое дополнение. Подобная ошибка

предсказуема, но несмотря на ожидаемость подобного задания, педагоги не отработали умение находить грамматическую основу односоставного предложения.

Сложности в выполнении заданий части В, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

2.3.3. Задания части 3 экзаменационной работы – сочинение (табл. 15)

Третья часть экзаменационной работы содержала два альтернативных одинаковых по уровню сложности и доступных для выполнения творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно.

Количество учащихся, выбравших лингвистическую тему, примерно равно количеству учащихся, выбравших тему, связанную с анализом текста. Эти данные позволяют сделать вывод, что учителя в равной степени готовили детей к созданию именно сочинения-рассуждения, предоставив экзаменуемым возможность определить тему своего сочинения самостоятельно.

Таблица 15

Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Баллы рейтинга	Количество выпускников	
		чел.	%
С4 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	977	8,86%
	1	4154	37,67%
	2	5895	53,46%

С5 Наличие примеров-аргументов	0	1246	11,30%
	1	4466	40,50%
	2	5314	48,20%
С6 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей	0	862	7,82%
	1	3841	34,84%
	2	6323	57,35%
С7 Композиционная стройность	0	1272	11,54%
	1	9754	88,46%

Данные табл. 15 показывают, что половина выпускников 9 классов (53,46%) умеет дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. Однако почти 9% выпускников не справились с этим заданием, несмотря на возможность выбора темы.

Заметна разница в восприятии учащимися содержания текста публицистического, содержащего лишь одну основную проблему (именно такой текст предложен для изложения), и текста художественного, предложенного для самостоятельного чтения. Сравним данные: с заданием понять содержание воспринимаемого на слух публицистического текста не справились почти 23% (критерий С1, получившие 0 и 1 балл), понять основную проблему самостоятельно прочитанного художественного текста не смогли 21% (задание А1), не смогли дать полный обоснованный ответ на вопрос 46,53% (критерий С4, получившие 0 и 1 балл). Скорее всего, неудачи у многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия оригинала, а вследствие этого - с трудностями, возникающими при создании собственного содержательно насыщенного текста, соответствующего выбранной теме.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Лишь 48,2% выпускников получили по критерию С5 высший балл. Более половины учащихся испытывают трудности при аргументировании, из них 11,3% так и не смогли аргументировать ответ.

При написании сочинения ученики должны приводить аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Результаты по критерию С6 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей) сопоставимы с результатами по критерию С3 оценки изложения. Логично, связно оформили свои высказывания в сочинении 57,35% учащихся (в изложении – 61,55%); допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи) в сочинении 34,84% выпускников (в изложении 30,43%); не умеют выстраивать собственные высказывания в сочинении 7,82% учеников (в изложении – 8,02%). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно независимо от того, полностью создан этот текст ребёнком (сочинение) или воспроизведён (изложение), может лишь половина учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность) – 88,46%.

Подводя итог анализа результатов выполнения сочинения и изложения, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

Оценка практической грамотности работы (изложение и сочинение) представлена в табл. 16.

Таблица 16

Оценка практической грамотности работы

Критерий оценки задания	Баллы	Содержание критерия	Результаты выполнения задания	
			Количество выпускников	
			чел.	%
С8 Соблюдение орфографических норм	0	3 и более ошибок	4287	38,88
	1	1-2 ошибки	2186	19,83
	2	Ошибок нет или 1 ошибка	4553	41,29
С9 Соблюдение пунктуационных норм	0	4 и более ошибок	5255	47,66
	1	3 ошибки	1934	17,54
	2	Ошибок нет или не более 2 ошибок	3837	34,80
С10 Соблюдение грамматических норм	0	3 и более ошибок	1195	10,84
	1	1-2 ошибки	2006	18,19
	2	Ошибок нет или 1 ошибка	7825	70,97

С11 Соблюдение речевых норм	0	4 и более ошибок	826	7,49
	1	3 ошибки	1715	15,55
	2	Ошибок нет или не более 2 ошибок	8485	76,95
С12 Фактическая точность письменной речи	0	2 (и более) фактические ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	773	7,01
	1	1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	3050	27,66
	2	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	7203	65,33

Как следует из данных табл. 16, почти треть выпускников не владеет орфографическими нормами, почти половина не освоила пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря. В работах многих учеников слово из изложения «аккумулятор» было написано с ошибками. Это слово не является часто прописываемым, не входит в обязательный орфографический минимум. Однако при его написании почти у половины учащихся не возникла потребность обратиться к

словарю, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ АТТЕСТАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении син-

таксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям следует проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

Районным методистам следует запланировать и провести обучающие семинары, мастерские, круглые столы и др. по вопросам участия учителей русского языка всех классов, а не только выпускных, в подготовке учащихся к новой форме итоговой аттестации.