

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
(ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

1. ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

26 мая 2011 года школы Санкт-Петербурга участвовали в государственной (итоговой) аттестации учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме (ГИА) в режиме эксперимента, т.е. по выбору участников образовательного процесса. Рост числа учащихся, выбравших именно эту форму аттестации, отражён в табл. 1.

Таблица 1

Рост числа участников ГИА по русскому языку за 2006-2011 гг.

Год	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество учащихся, чел.	2268	6958	6804	11026	12358

Из 12358 зарегистрированных учащихся явились на экзамен 11620 человек. Неявка составила 738 чел., то есть 5,97% от числа зарегистрированных.

Основные статистические данные по итогам ГИА по русскому языку в 2011 году приведены в табл. 2-7.

Таблица 2

Сведения об участниках государственной (итоговой) аттестации по русскому языку по типам и видам образовательных учреждений. 2011 год

Тип ОУ	Вид ОУ	Количество участников	% от общего количества участников
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	29	0,2%
Кадетская школа	Кадетская школа	196	1,6%
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	20	0,2%
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	61	0,5%
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	3101	25,1%
	Лицей	1987	16,1%
	Средняя общеобразовательная школа	3928	31,8%
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	3036	24,6%
<i>Всего</i>		12358	100,0%

Таблица 3

Распределение отметок, полученных участниками экзамена

Отметка	Количество получивших соответствующую отметку	
	чел.	%
"2"	249	2,14%
"3"	2404	20,69%
"4"	6020	51,81%
"5"	2947	25,36%

Таблица 4

Шкала перевода первичных баллов в аттестационные отметки

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-18	19-26	27-36	36-41

Средняя отметка по пятибалльной шкале – 4 (в 2010 году – 3,81).

Средний тестовый балл – 32,29 (из 41); в 2010 году – 33,03 (из 44).

Таблица 5

Распределение среднего балла по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	34,25
	Кадетская школа	27,22
Общеобразовательная школа-интернат	Кадетская школа	27,22
	Гимназия-интернат	33,15
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования, в т.ч. с углубленным изучением отдельных предметов	22,35
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	33,65
	Лицей	33,06
	Средняя общеобразовательная школа	31,11
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	32,42
<i>Средний балл по Санкт-Петербургу</i>		32,29

Таблица 6

Распределение тестовых баллов

Тестовый балл	Количество набравших						
0	1	14	25	24	248	34	860
5	1	15	28	25	281	35	930
6	1	16	40	26	330	36	959
7	1	17	29	27	395	37	887
8	6	18	68	28	463	38	793
9	3	19	82	29	495	39	676
10	6	20	83	30	594	40	435
11	8	21	150	31	635	41	156
12	11	22	172	32	760		
13	21	23	200	33	787		

Таблица 7

Участники ГИА, набравшие максимально возможное количество баллов

Год	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальное число баллов	
		чел.	%
2010	11026	122	1,06%
2011	11620	156	1,34%

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта; с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

2. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2011 ГОДУ

2.1. Подготовка членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии ГИА по русскому языку традиционно ведётся в двух направлениях:

- обучение новых экспертов по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе РЦОКОиИТ;
- консультации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии объёмом 12 часов на базе РЦОКОиИТ.

Занятия на курсах ведут специалисты РЦОКОиИТ, преподаватели и методисты СПБАППО, ведущие учителя русского языка и литературы города, имеющие опыт работы в предметной или апелляционной комиссиях ГИА.

В 2010/2011 учебном году по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» обучен 61 эксперт.

2.2. Подготовка методистов (табл. 8)

Особое внимание в работе по организации и проведению ГИА по русскому языку уделяется работе с методистами ИМЦ города, поскольку их

роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями и родителями учащихся 9 классов очень велика.

Таблица 8

**Мероприятия по подготовке методистов
к проведению ГИА по русскому языку в 2010/2011 учебном году**

Сроки	Мероприятие	Задачи
Сентябрь	Семинар районных методистов. Один из вопросов – «Анализ итогов ГИА 2010 года и задачи по подготовке к ГИА 2011 года»	Обозначить «болевые» точки в подготовке и проведении ГИА, составить план мероприятий
Октябрь	Формирование списков педагогов для обучения на курсах повышения квалификации	Выявить педагогов, готовящих учеников к сдаче экзамена в формате ГИА в 2011 году, для формирования базы экспертов
Ноябрь	Информационное совещание	Знакомство с демоверсией и критериями проверки бланков С 2011 года
Декабрь - март	Индивидуальные консультации, проведение групповых консультаций для педагогов (по районам) по вопросам ГИА. Организация курсового обучения	Разъяснение прав и обязанностей участников ГИА. Методическая помощь в организации учебного процесса
Март - апрель	Проведение предэкзаменационных работ в формате ГИА	«Проигрывание» экзаменационной ситуации с целью выявления непонятых участниками экзамена моментов. Анализ итогов работ и действий членов комиссии

2.3. Подготовка учителей

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке учащихся 9 классов к новой форме итоговой аттестации. Преподаватели кафедры филологического образования СПбАППО, методисты центра гуманитарного образования СПбАППО провели обучение методистов районных ИМЦ, участвовали в районных методических конференциях и информационных совещаниях по вопросам итоговой аттестации учащихся, разработали блок практических занятий для слушателей годичных курсов повышения квалификации СПбАППО.

По различным программам повышения квалификации прошли обучение 320 человек.

60 человек стали участниками обучающего семинара по вопросам ГИА, проведённым Г.Т.Егораевой, автором многих пособий и методических рекомендаций по подготовке к ГИА.

Таким образом, учителя 5-9 классов широко информированы о перспективах итоговой аттестации по русскому языку, но работу по обучению педагогов вопросам содержания и подготовки учащихся к новой форме итоговой аттестации следует продолжать.

3. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

3.1. Структура экзаменационной работы (табл. 9)

Контрольные измерительные материалы разработаны и предоставлены ФИПИ, полностью соответствуют государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 3 задания с выбором ответа из 4-х предложенных, 14 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно альтернативное задание (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение.

Часть 2 (А1–А3, В1–В14) содержит задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Таблица 9

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Число и обозначение заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (С1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	3 (А1–А3)	3	Задания с выбором ответа
	14 (В1–В14)	14	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (С2.1 или С2.2)	7	Задание с развёрнутым ответом
Части 1 и 3	(С1 и С2.1 или С2.2)	10 (за практическую грамотность и фактическую точность речи)	
<i>Итого</i>	19	41	

3.2. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, видам деятельности и уровню сложности (табл. 10, 11, 12)

Таблица 10

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательный раздел	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 41 баллу
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	16%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	2	2	9%
Лексика и фразеология	1	1	3%
Синтаксис	7	7	16%
Орфография	3	3	7%
Пунктуация	3	3	7%
Выразительность русской речи	1	1	3%
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	7	16%
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	23%
<i>Итого</i>	19	41	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 11

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 41 баллу
Написание изложения	1	7	16%

Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	17	17	45%
Написание сочинения	1	7	16%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23%
<i>Итого</i>	19	41	100%

Таблица 12

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 41 баллу
Базовый	18	34	84%
Высокий	1	7	16%
<i>Итого</i>	19	41	100%

3.3. Умения выпускников, проверяемые на экзамене (табл. 13)

Таблица 13

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1.	Различные виды анализа	
	1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
	1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
2.	1.3.	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
	Аудирование и чтение	
	2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
	2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
	2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
3.	2.4.	Извлекать информацию из различных источников
	2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
	Письмо	
3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)	

3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

3.4. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям С1–С3, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 17 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям С4 – С7, –7 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям С8 – С12, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 41 балл.

4. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИХ АНАЛИЗ

4.1. Анализ результатов выполнения задания части 1 (сжатое изложение) – табл.14

Таблица 14

Результаты выполнения задания С1 (сжатое изложение)

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Баллы рейтинга	Количество участников ГИА	
		чел.	%
С1 Содержание исходного текста	0	220	1,89%
	1	2914	25,08%
	2	8486	73,03%
С2 Сжатие исходного текста	0	89	0,77%
	1	896	7,71%
	2	3874	33,34%
	3	6761	58,18%
С3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	586	5,04%
	1	3714	31,96%
	2	7320	62,99%

Сжатое изложение требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, отсекаать второстепенное. Иными словами, сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (С1 – С3) позволяют оценить уровень этих умений: С1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; С2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; С3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 14 видно, что участники ГИА хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Именно материалы ГИА определили введение темы «Информационная переработка текста» в курс русского языка 8 и 9

классов. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Умеют после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание 73% учащихся (в 2010 г. – 77,32%), 25% (в 2010 году – 20,7%) допускают не более 1 искажения информации, и лишь около 2% участников ГИА не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Несмотря на высокий процент выполнения задания по данному критерию, тревожит тот факт, что каждый пятый ученик испытывает сложности в восприятии информации на слух, причём текст изложения был небольшого объёма (250 слов) и посвящён лишь одной проблеме.

Высок процент учащихся, сумевших применить один или несколько способов сжатия текста ко всем микротемам (58% в 2011 г. и 55,99% в 2010 г.). Сумели сжать три микротемы 34% (29,69% в 2010 г.), две – 8% экзаменуемых (11,79% в 2010 г.). Не справились с заданием 89 человек – менее 1% (в 2010 году 2,52%) участников ГИА. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Небольшие изменения по критерию С2 являются свидетельством того внимания, которое уделяется отработке этого важного умения.

Однако 5% (в прошлом году 8%) учеников по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили 0 баллов. Эти ученики допустили более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Они путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе. Одну логическую ошибку допускают 32 %, без ошибок выстраивают текст 63% учеников, что практически совпадает с показателями прошлого учебного года. То есть почти 40% девятиклассников испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать.

4.2. Анализ выполнения тестовой части (части 2)

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1 – А3) и задания с кратким ответом (В1 – В14). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания второй части не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения.

Комплекс заданий группы А представляет собой анализ, соотнесённый с основными приёмами и аспектами анализа содержания текста, которые ис-

пользуются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, иностранного языка и других учебных предметов.

Задания группы В проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа (А) показал, что некоторые элементы содержания представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие (табл. 15).

Таблица 15

Результаты выполнения заданий А1-А3 экзаменационной работы

Задание	Тема задания	Количество справившихся, чел.	% правильных ответов
А1	Умение анализировать текст, делать выводы, интерпретировать	10120	87,1%
А2	Определение лексического значения слова	10757	92,6%
А3	Опознавание изученных средств выразительности речи	7786	67,0%

Наименее успешно ученики выполнили задание на опознавание изученных средств выразительности речи (А3), хотя это умение вырабатывается не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Ученики не различают метафору и фразеологизм, не умеют найти просторечные слова.

Задания с кратким ответом (В) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Таблица 16

Результаты выполнения заданий В1-В14 экзаменационной работы

Задание	Тема задания	Количество справившихся, чел.		Процент правильных ответов	
		2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
В1	Лексика, стили речи	8672	8692	78,7%	74,8%
В2	Правописание корней	9489	7282	86,1%	62,7%
В3	Правописание приставок	7260	10126	65,8%	87,1%
В4	Правописание суффиксов	8353	8191	75,8%	70,5%
В5	Слова, грамматически не связанные с членами предложения	9849	10581	89,3%	91,1%
В6	Сложносочинённые предложения	8362	9226	75,8%	79,4%

В7	Сложноподчинённые предложения	6123	3424	55,5%	29,5%
В8	Типы подчинительной связи в словосочетании. Синонимия словосочетаний	9397	7211	85,2%	62,1%
В9	Умение определить подлежащее и сказуемое	8770	9132	79,5%	78,6%
В10	Предложения с однородными членами	8791	9702	79,7%	83,5%
В11	Обособленные члены предложения	7602	8346	68,9%	71,8%
В12	Определение границ простых предложений в составе сложного	9245	8219	83,8%	70,7%
В13	Бессоюзное сложное предложение	7966	9037	72,2%	77,8%
В14	Предложение с несколькими придаточными. Предложение с разными видами связи	7533	9100	68,3%	78,3%

Из табл. 16 видно, что хуже всего учащиеся, как и в прошлом году, выполнили задание В7 по теме «Сложноподчинённые предложения». Им надо было указать цифры, которыми обозначены запятые, выделяющие части сложноподчинённого предложения. Только 29,5%, что на 25% ниже показателей прошлого года, смогли правильно назвать ряд цифр. Учащиеся хорошо опознают придаточные предложения, стоящие после главного и присоединяющиеся с помощью наиболее частотных союзов и союзных слов, однако не видят придаточное предложение, стоящее в начале сложноподчинённого предложения, а в случае, когда придаточное находится внутри главного, указывают лишь одну запятую. Сложноподчинённые предложения изучаются в 9 классе, и результаты экзамена показывают, что педагоги не уделили должного внимания этой традиционно сложной теме.

В этом учебном году резко снизились также показатели выполнения задания В2 (правописание корней), В8 (типы связи слов в подчинительных словосочетаниях). Неудача напрямую связана с просчетами подготовки учащихся. Педагоги хорошо отработали синонимию словосочетаний управление – согласование, но синонимию словосочетаний примыкание – согласование они не рассматривали. Также и изменение «списка» корней с чередованием привело к тому, что ученики не справились с заданием В2.

Снизился процент выполнения задания В12 (определение границ простого предложения), ученики не в достаточной степени научены различать односоставные простые предложения и вводные конструкции. Подобная ошибка предсказуема, но несмотря на ожидаемость подобного задания, педагоги не отработали умение находить грамматическую основу односоставного предложения.

Сложности в выполнении заданий группы В, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе.

При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

4.3. Анализ выполнения части 3 (сочинение-рассуждение)

Третья часть экзаменационной работы содержала два альтернативных одинаковых по уровню сложности и доступных для выполнения творческих задания (С2.1 и С2.2), из которых выпускник должен был выбрать только одно.

Количество учащихся, выбравших лингвистическую тему, примерно равно количеству учащихся, выбравших тему, связанную с анализом текста. Эти данные позволяют сделать вывод, что учителя в равной степени готовили детей к созданию именно сочинения-рассуждения, предоставив экзаменуемым возможность определить тему своего сочинения самостоятельно.

Таблица 17

Данные об итогах выполнения задания части 3 экзаменационной работы (сочинение-рассуждение)

Критерий	Результаты выполнения задания		
	Баллы рейтинга	Количество участников ГИА	
		чел.	%
С4 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	372	3,20%
	1	3258	28,04%
	2	7990	68,76%
С5 Наличие примеров-аргументов	0	661	5,69%
	1	3681	31,68%
	2	7278	62,63%
С6 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей	0	316	2,72%
	1	2777	23,90%
	2	8527	73,38%
С7 Композиционная стройность	0	509	4,38%
	1	11111	95,62%

Данные табл. 17 показывают, что большая часть выпускников 9 классов (69%) умеет дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. Однако всё же 3% выпускников не справились с заданием, несмотря на возможность выбора темы.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Лишь 62% получили по критерию С5 высший балл. Треть учащихся испытывает трудности при аргументировании, из них 5% так и не смогли аргументировать ответ.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Результаты по критерию С6 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей) сопоставимы с результатами по критерию С3 оценки изложения. Логично, связно оформили свои высказывания 73% учащихся (изложения – 63%); 24% выпускников допускает 1 логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи) в сочинении - в изложении 32%; не умеют выстраивать собственные высказывания 3% учеников (изложение – 5%). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно независимо от того, полностью создан этот текст ребёнком (сочинение) или воспроизведён (изложение), могут лишь два из трёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность) – 95%.

Таким образом, в целом можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

4.4. Оценка практической грамотности учащихся (табл. 18)

Таблица 18

Оценка практической грамотности экзаменационной работы (изложение и сочинение)

Критерий оценки задания	Баллы	Содержание критерия	Результаты выполнения задания	
			Количество участников ГИА	
			чел.	%
С8 Соблюдение орфографических норм	0	3 и более ошибок	1767	15,21%
	1	1-2 ошибки	2850	24,53%
	2	Ошибок нет или 1 ошибка	7003	60,27%
С9 Соблюдение пунктуационных норм	0	4 и более ошибок	2797	24,07%
	1	3 ошибки	3032	26,09%
	2	Ошибок нет или не более 2 ошибок	5791	49,84%
С10 Соблюдение грамматических норм	0	3 и более ошибок	554	4,77%
	1	1-2 ошибки	2519	21,68%
	2	Ошибок нет или 1 ошибка	8547	73,55%
С11 Соблюдение речевых норм	0	4 и более ошибок	181	1,56%
	1	3 ошибки	2018	17,37%
	2	Ошибок нет или не более 2 ошибок	9421	81,08%
С12 Фактическая точность письменной речи	0	2 (и более) фактические ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	229	1,97%
	1	1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	2520	21,69%
	2	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	8871	76,34%

Почти треть выпускников не владеет орфографическими нормами, почти половина не освоила пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

4.5. Методические рекомендации

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису

и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям следует проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

Районным методистам следует запланировать и провести обучающие семинары, мастерские, круглые столы и др. по вопросам участия учителей русского языка всех классов, а не только выпускных, в подготовке учащихся к новой форме итоговой аттестации.