

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
(ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
В 2013 ГОДУ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2013**

УДК 004.9
Р 34

Результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку выпускников 9 классов в 2013 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2013. – 21 с.

Отчет подготовлен

И.В.Слепковой, председателем предметной комиссии ГИА по русскому языку

ВВЕДЕНИЕ

С 2007 года Санкт-Петербург участвует в эксперименте по введению государственной итоговой аттестации учащихся 9 классов по русскому языку в новой форме (ГИА). За 7 лет участия в апробации ГИА накоплен большой опыт в подготовке участников экзамена – учителей, обучающихся, членов экспертной комиссии. Данный опыт позволяет внести определённые коррективы в организацию учебного процесса, работу методической службы города.

С учетом перспективы участия всех выпускников 9 классов в ГИА в процессе подготовки к этой форме экзамена в 2012/13 учебном году решались следующие задачи:

- создание положительного отношения к ГИА у участников образовательного процесса (обучающихся, их родителей, учителей);
- выработка единых подходов к подготовке участников экзамена для успешного выполнения работы;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2012 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ГИА по русскому языку

Подготовка членов предметной комиссии ГИА по русскому языку традиционно ведётся в двух направлениях:

- обучение новых экспертов по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» объёмом 80 часов на базе РЦОКОиИТ;
- консультации для ранее обучавшихся членов предметной комиссии объёмом 12 часов на базе РЦОКОиИТ.

Занятия на курсах ведут специалисты РЦОКОиИТ, преподаватели и методисты СПБАППО, ведущие учителя русского языка и литературы города, имеющие опыт работы в предметной или апелляционной комиссиях ГИА.

В 2012/13 учебном году по программе «Психолого-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации по русскому языку» обучены 36 экспертов, 300 человек прошли консультации.

В состав предметной комиссии входят учителя школ высшей и первой квалификационных категорий, некоторые из них имеют опыт работы экспертом ЕГЭ по русскому языку. Однако весь предыдущий опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту. Сформировать умения оценивать ответы учащихся в соответствии с установленными критериями, добиваться согласованности действий экспертов при оценивании работ экзаменуемых – вот главная задача подготовки членов предметной комиссии.

1.2. Подготовка методистов к проведению ГИА по русскому языку (табл. 1)

Особое внимание в работе по организации и проведению ГИА по русскому языку уделяется работе с методистами ИМЦ города, поскольку их роль в разъяснительной и консультационной работе с учителями и родителями учащихся 9 классов очень велика.

Таблица 1

Мероприятия по подготовке методистов к ГИА по русскому языку

Сроки (2012/13 уч. год)	Мероприятие	Задачи
Сентябрь	Семинар районных методистов. Один из вопросов – «Анализ итогов ГИА 2012 года и задачи по подготовке к ГИА 2013 года»	Обозначить «болевые» точки в подготовке и проведении ГИА, составить план мероприятий
Октябрь	Формирование списков педагогов для обучения на курсах повышения квалификации	Выявить учителей, готовящих учеников к сдаче экзамена в формате ГИА в 2013 году, для формирования базы экспертов
Ноябрь	Информационное совещание	Знакомство с демоверсией и критериями проверки бланков С 2013 года
Декабрь – март	Индивидуальные консультации, проведение групповых консультаций для учителей (по районам) по вопросам ГИА. Организация курсового обучения	Разъяснение прав и обязанностей участников ГИА. Методическая помощь в организации учебного процесса
Март – апрель	Проведение предэкзаменационных работ в формате ГИА	«Проигрывание» экзаменационной ситуации с целью выявления непонятых участниками экзамена моментов. Анализ итогов работ и действий членов комиссии

1.3. Подготовка учителей к проведению ГИА по русскому языку

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке обучающихся 9 классов к новой форме итоговой аттестации. Преподаватели кафедры филологического образования СПбАППО, методисты центра гуманитарного образования СПбАППО провели обучение методистов районных ИМЦ, участвовали в районных методических конференциях и информационных совещаниях по вопросам итоговой аттестации обучающихся, разработали блок практических занятий для слушателей годичных курсов повышения квалификации СПбАППО.

Сотрудниками центра гуманитарного образования СПбАППО (заведующий Центром Гвоздинская Л.Г.) для учителей города были организованы обучающие семинары авторов учебных пособий по подготовке к ГИА Егораевой Т.П. и Нарушевича А.Г.

Таким образом, учителя 5 – 9 классов широко информированы о перспективах итоговой аттестации по русскому языку, но работу по обучению учителей вопросам содержания ГИА по предмету и подготовки обучающихся к новой форме итоговой аттестации следует продолжать.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

2.1. Структура экзаменационной работы

Контрольные измерительные материалы разработаны и предоставлены ФИПИ; они полностью соответствуют государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 7 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 9 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение на лингвистическую тему.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей:

- часть 1 – задание с развернутым ответом – сжатое изложение (С1);
- часть 2 – задания с выбором ответа (А1–А7) и задания с кратким ответом (В1–В9);
- часть 3 (С2) – это задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), проверяющее умение создавать собственное высказывание (в нашем случае на лингвистическую тему), опираясь на прочитанный текст.

В табл. 2 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 2

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Число заданий и их обозначение	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (C1)	7	Задание с развернутым ответом (сжатое изложение)
Часть 2	7 (A1–A7)	7	Задания с выбором ответа
	9 (B1–B9)	9	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (C2)	9	Задание с развернутым ответом (сочинение-рассуждение)
Части 1 и 3	(C1 и C2)	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
<i>Итого</i>	18	42	

2.2. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, видам деятельности и уровням сложности

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык», по видам работ с языковым материалом, по уровням сложности приведено в табл. 3, 4 и 5 соответственно.

Таблица 3

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	16%
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	2	2	9%
Лексика и фразеология	1	1	3%
Синтаксис	6	6	16%
Орфография	3	3	7%
Пунктуация	3	3	7%
Выразительность русской речи	1	1	3%
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	16%

Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	23%
<i>Итого</i>	18	42	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 4

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задание данного вида работы с языковым материалом от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Написание изложения	1	7	16%
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	16	16	45%
Написание сочинения	1	9	16%
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	23%
<i>Итого</i>	18	42	100%

Таблица 5

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 баллам
Базовый	17	33	84%
Высокий	1	9	16%
<i>Итого</i>	18	42	100%

2.3. Умения выпускников, проверяемые на экзамене (табл. 6)

Экзаменационные материалы ГИА дают возможность проверить сформированность у экзаменуемых различных умений, в том числе общеучебных.

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1. Различные виды анализа	
1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
1.3.	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
2. Аудирование и чтение	
2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
2.4.	Извлекать информацию из различных источников
2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3. Письмо	
3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

2.4. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1 экзаменационной работы по критериям С1–С3, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 16 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 3 работы по критериям С4 – С7, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы экзаменуемого оценивается на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм по критериям С8 – С12, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить экзаменуемый, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 42 балла.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИХ АНАЛИЗ

3.1 Общие статистические данные

4 июня 2013 года школы Санкт-Петербурга участвовали в государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в новой форме (ГИА) в режиме эксперимента, т.е. по выбору участников образовательного процесса. Рост числа выбравших именно эту форму аттестации отражён в табл. 7.

Таблица 7

Год	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Количество экзаменуемых, чел.	11620	12671	13041

Эту форму экзамена выбирают школы разных типов и видов. Сведения об участниках ГИА в 2013 году отражены в табл. 8.

Таблица 8

Сведения об участниках государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2013 году по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Количество зарегистрированных участников экзамена, чел.	% от общего кол-ва зарегистрированных участников экзамена
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	68	0,5%
Кадетская школа	Кадетская школа	188	1,4%
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	22	0,2%

Общеобразовательное учреждение	Гимназия	3370	24,6%
	Лицей	2124	15,5%
	Основная общеобразовательная школа	1	
	Средняя общеобразовательная школа	4598	33,6%
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	3317	24,2%
<i>Всего</i>		13688	100,0%

Отметки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом (табл. 9):

Таблица 9

**Распределение отметок. ГИА по русскому языку.
Сравнительные данные за 2012 и 2013 гг.**

Отметка	2012 г.		2013 г.	
	чел.	%	чел.	%
"2"	132	1,09%	194	1,49%
"3"	1644	13,58%	2462	18,88%
"4"	5828	48,13%	5547	42,54%
"5"	4501	37,17%	4838	37,10%
Средний балл	4,2		4,15	

Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2010 году – 3,81, в 2011 году – 4.

Перевод баллов, набранных участниками ГИА, в аттестационные отметки осуществлялся в соответствии с представленной в табл. 10 шкалой.

Таблица 10

Шкала перевода многобалльной шкалы в аттестационные отметки

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0–17	18–27	28–36 При этом экзаменуемый должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии С8–С11). Если по критериям С8–С11 экзаменуемый набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	37–42 При этом экзаменуемый должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии С8–С11). Если по критериям С8–С11 экзаменуемый набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Для определения рейтинга участников ГИА показательно сравнение средних тестовых баллов, набранных участниками экзамена (табл. 11).

Таблица 11

Распределение средних тестовых баллов по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний тестовый балл	
		2012 г.	2013 г.
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Центр образования	35,47	29,29
Кадетская школа	Кадетская школа	30,31	29,31
Общеобразовательная школа-интернат	Гимназия-интернат	33,58	32,50
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	35,10	34,94
	Лицей	34,68	34,46
	Средняя общеобразовательная школа	32,49	32,13
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	33,64	33,36
<i>Средний тестовый балл по Санкт-Петербургу</i>		33,72	33,44

Для сравнения: средний тестовый балл в 2011 году – 32,29 (из 41), в 2010 году – 33,03 (из 44).

Таблица 12

Распределение тестовых баллов в 2013 году в сравнении с 2012 годом

Тестовый балл	Количество человек		Тестовый балл	Количество человек	
	2012 г.	2013 г.		2012 г.	2013 г.
0	0	0	24	165	227
5	1	1	25	266	295
6	1	3	26	310	325
7	2	-	27	336	380
8	1	2	28	385	435
9	5	3	29	463	498
10	2	4	30	537	550
11	2	9	31	563	581
12	9	10	32	679	594
13	8	15	33	727	743
14	14	25	34	789	779
15	18	32	35	787	828
16	40	44	36	898	861
17	32	46	37	867	904
18	39	69	38	887	931
19	53	86	39	828	923
20	73	130	40	809	933
21	117	150	41	675	741

22	135	194	42	435	492
23	150	198			

Остается большим число выпускников, набравших максимальное количество баллов по итогам ГИА (табл. 13).

Таблица 13

**Участники ГИА по русскому языку,
набравшие максимально возможное количество баллов**

Год	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальное число баллов	
		чел.	%
2010	11511	122	1,06%
2011	11620	156	1,34%
2012	12108	435	3,59%
2013	13041	492	3,77%

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ГИА по русскому языку достаточно высоки. Но следует иметь в виду тот факт, что участие в этой форме экзамена является добровольным, участники экзамена (выпускники, учителя, родители) сознательно выбирают эту форму экзамена, что не может не предполагать высоких результатов.

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку усвоена выпускниками в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта; с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения недостатков.

**3.2. Анализ результатов выполнения задания части 1
(сжатого изложения)**

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение – выполнена участниками ГИА со следующими показателями (табл. 14):

Таблица 14

Результаты выполнения сжатого изложения

Критерий	Результаты выполнения задания				
	Баллы рейтинга	2012 г.		2013 г.	
		чел.	%	чел.	%
С1 Содержание исходного текста	0	810	6,69%	401	3,07%
	1	4918	40,62%	3110	23,85%
	2	6380	52,69%	9530	73,08%
С2 Сжатие исходного текста	0	401	3,31%	303	2,32%
	1	2127	17,57%	1649	12,64%
	2	4794	39,59%	4740	36,35%
	3	4786	39,53%	6349	48,68%

С3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	709	5,86%	1661	12,74%
	1	3732	30,82%	3836	29,41%
	2	7667	63,32%	7544	57,85%

Сжатое изложение требует от обучающихся не просто мобилизации памяти и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, отсекаать второстепенное. Иными словами, сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (С1 – С3) позволяют оценить уровень следующих умений: С1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; С2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; С3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 14 видно, что участники ГИА хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Именно материалы ГИА определили введение темы «Информационная переработка текста» в курс русского языка 8 и 9 классов. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит школьников к дальнейшей учебной деятельности.

Умеют после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание 73% выпускников, и только 3% выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Таким образом, по критерию С1 (содержание исходного текста) мы видим существенное увеличение качества выполнения этого задания. Сказалась большая работа учителей в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности.

Повысились также и показатели выполнения задания по критерию С2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. И эти умения продемонстрировали почти 49% экзаменуемых, набравших максимальный балл по этому критерию, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах. Не справились с заданием 303 человека – 2,3% участников ГИА. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ГИА по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Снизились показатели выполнения работы по критерию С3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). 12,74% экзаменуемых получили 0 баллов. По сравнению с показателями прошлого года число участников ГИА, допустивших более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки, выросло более чем в 2 раза. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе. Одну логическую ошибку допускают почти 30% экзаменуемых, без ошибок выстраивают текст 57,85% участников экзамена. То есть почти 40% девятиклассников испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Эти цифры говорят о недоработках учителей в освоении темы «Микротема. Абзац».

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать.

3.3. Анализ выполнения заданий части 2 (тестовых заданий)

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (А1 – А9) и задания с кратким ответом (В1 – В9). При этом буквенные обозначения связаны не с уровнем сложности самого задания (все задания части 2 не выходят за пределы базового уровня), а с технологией его выполнения.

Комплекс заданий типа А предполагает анализ содержания текста; при этом экзаменуемый должен применить те приемы работы с текстом, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках других учебных предметов. Задания типа В проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа (А1 – А7) показал, что некоторые элементы содержания представляют бóльшую трудность для выпускников 9 классов, чем другие (табл. 15).

Таблица 15

Результаты выполнения заданий с выбором ответа (А1 – А7)

Обозначение задания	Тема задания	2012 г.		2013 г.	
		Количество справившихся, чел.	% правильных ответов	Количество справившихся, чел.	% правильных ответов
А1	Смысловой анализ текста	11796	97,4%	11680	89,6%
А2	Лексическое значение слова	11339	93,6%	12357	94,8%

A3	Выразительные средства лексики и фразеологии	10390	85,8%	11532	88,4%
A4	Фонетический анализ слова	10366	85,6%	10906	83,6%
A5	Правописание корней	10329	85,3%	11260	86,3%
A6	Правописание приставок	10476	86,5%	9505	72,9%
A7	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	9409	77,7%	10136	77,7%

Комментируя представленные в табл. 15 данные, следует отметить существенное снижение в 2013 г. процента правильных ответов по заданиям А1 (почти на 8%) и А6 (на 13%). Объяснить этот факт можно недостаточной работой учителей. К сожалению, некоторые из них слишком много внимания уделяют отработке конкретных заданий, забывая о необходимости повторять с обучающимися в процессе подготовки к экзамену тему целиком. И любое изменение привычного тестового задания ставит экзаменуемого в тупик. Так, в предыдущие годы в задании А6 вопросы затрагивали традиционно сложные темы «Правописание приставок, оканчивающихся на *з-с*» и «Различение на письме приставок *пре-* и *при-*»; при выполнении же задания этого года требовалось вспомнить о правописании традиционных приставок, и этот самый лёгкий случай вызвал у учащихся самые большие затруднения.

Задания с кратким ответом (В1–В9) связаны с анализом языковых явлений, представленных в тексте для чтения. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Таблица 16

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (В1 – В9)

Обозначение задания	Тема задания	2012 г.		2013 г.	
		Количество справившихся, чел.	% правильных ответов	Количество справившихся, чел.	% правильных ответов
В1	Лексика. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению	11036	91,1%	12414	95,2%
В2	Словосочетание	10041	82,9%	11731	90,0%
В3	Грамматическая основа предложения	10506	86,8%	8962	68,7%
В4	Осложненное простое предложение	9788	80,8%	9196	70,5%

В5	Знаки препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	11202	92,5%	11005	84,4%
В6	Структура сложного предложения	9801	80,9%	11923	91,4%
В7	Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении	9561	79,0%	9861	75,6%
В8	Синтаксический анализ сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными	10022	82,8%	11156	85,5%
В9	Сложные предложения с разными видами связи между частями	8987	74,2%	9793	75,1%

Из табл. 16 видно, что хуже всего учащиеся выполнили задание В3 по теме «Грамматическая основа предложения», причем по сравнению с прошлым годом произошло снижение процента выполнения этого задания на 18%. И опять, как нам представляется, причина этого не только в традиционно сложной теме, в несформированности умения находить грамматическую основу, но и в недостаточно серьезном отношении учителей к подготовке обучающихся к экзамену. Помимо ожидаемых для поиска грамматической основы односоставных неопределённо-личных и безличных предложений, в одном из вариантов экзаменуемые должны были опознать подлежащее, выраженное словосочетанием; не наученные находить подлежащее, основываясь на лексическом значении, ученики допустили ошибки.

На 10% по сравнению с 2012 годом снизилось количество правильных ответов на вопрос В4 «Осложненное простое предложение». Возможно, это обусловлено включением в список терминов, вынесенных на экзамен в 2013 году, помимо традиционно ожидаемых «обособленное согласованное распространенное определение» и «обособленное обстоятельство», плохо отработанных понятий «необособленное согласованное распространенное определение» и «обособленное дополнение». Несмотря на присутствие этих терминов в программах и учебниках, в материалах ЕГЭ, этим понятиям не уделялось должного внимания в учебном процессе. В 2013 году в список терминов также была включена непредвиденная учителями и поэтому непривычная для школьников формулировка «вводная конструкция», и неотработанное умение различать вводную конструкцию и придаточное предложение привело к снижению количества правильных ответов на вопрос задания В5 на 8%.

Сложности в выполнении заданий типа В, безусловно, связаны с недостаточно сформированным у экзаменуемых умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе. При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

3.4. Анализ выполнения задания части 3 (сочинения-рассуждения)

Третья часть экзаменационной работы (С2) существенно изменилась по сравнению с прошлым годом.

У экзаменуемых не было возможности выбора темы сочинения. Необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (у каждого варианта своя цитата) и аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста.

Данные об итогах выполнения этой части работы представлены в табл. 17.

Таблица 17

Результаты выполнения сочинения-рассуждения (С2)

Критерий оценивания	Баллы	2012 г.		2013 г.	
		чел.	%	чел.	%
С4 Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	630	5,20%	2156	16,53%
	1	3144	25,97%	3208	24,60%
	2	8334	68,83%	7677	58,87%
С5 Наличие примеров-аргументов	0	796	6,57%	1850	14,19%
	1	1363	11,26%	1885	14,45%
	2	4399	36,33%	4995	38,30%
	3	5550	45,84%	4311	33,06%
С6 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0	516	4,26%	463	3,55%
	1	3950	32,62%	3456	26,50%
	2	7642	63,12%	9122	69,95%
С7 Композиционная стройность	0	325	2,68%	211	1,62%
	1	2844	23,49%	1571	12,05%
	2	8939	73,83%	11259	86,34%

Анализ приведённых в табл. 17 данных позволяет сделать вывод о существенном снижении уровня выполнения этого задания по критериям С4 (нали-

чие обоснованного ответа на поставленный вопрос) и С5 (наличие примеров-аргументов) по сравнению с прошлым годом. Мы видим, как увеличилось число экзаменуемых, не сумевших раскрыть смысл высказывания (с 5,20 до 16,53%) и не нашедших примеров-аргументов (с 6,57 до 14,19%). При этом уменьшилось количество экзаменуемых, получивших по этим критериям высшие баллы. На этом фоне некоторое улучшение показателей выполнения работы по критериям С6 и С7 не исправляет ситуации.

Экспертная комиссия отмечает, что примерно 20% сочинений (почти каждая пятая работа) были написаны по высказыванию Г.Степанова, данному в КИМах прошлого года. Этот факт не может не встревожить. Несмотря на прописанную для каждого варианта тему, экзаменуемые рассуждали о роли лексики и грамматики, нисколько не задумываясь о том, что предложено было рассуждать о строении монологической речи, о точности речи, о достоинствах частей речи и о роли повтора в тексте. Мы увидели в этом серьёзную психологическую и методическую проблему: ученик продолжает делать то, чему учил его учитель, даже если это противоречит заданию. То есть высказанные ранее предположения о том, что при подготовке к экзамену некоторые учителя не учат анализировать, составлять план, прогнозировать выводы, а заставляют учеников действовать по шаблону, нашли своё дальнейшее подтверждение.

Данный факт вскрыл ещё одну важнейшую проблему – информированности учителей об экзамене. Видимо, пройдя в прошлом году обучение на курсах, приобретя опыт подготовки, некоторые из учителей не посчитали нужным узнать об изменениях в содержании работы текущего года, несмотря на открытость и доступность этих материалов.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что выпускники способны адекватно воспринимать цитату из научного текста и доказывать справедливость слов лингвиста.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Лишь 33% выпускников 9 классов получили по критерию С5 высший балл, то есть они не только нашли указанное лингвистическое явление в предложенном тексте, но и сумели раскрыть его роль именно в данном тексте.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Логично, связно оформили свои высказывания почти 70% учащихся, 36% выпускников допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзацного членения,

неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно могут лишь три из четырёх обучающихся. Стоит задуматься над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию С7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о всё ещё недостаточно высоком уровне речевого развития обучающихся 9 классов.

3.5. Оценка практической грамотности учащихся

Оценка практической грамотности работы (изложения и сочинения) представлена в табл. 18.

Таблица 18

Оценка практической грамотности экзаменационной работы

Критерий оценивания	Оценка в баллах	2012 г.		2013 г.	
		чел.	%	чел.	%
С8 Орфография	0	2175	17,96%	1481	11,36%
	1	3529	29,15%	3103	23,79%
	2	6404	52,89%	8457	64,85%
С9 Пунктуация	0	2705	22,34%	2393	18,35%
	1	3032	25,04%	2990	22,93%
	2	6371	52,62%	7658	58,72%
С10 Грамматика	0	1028	8,49%	1783	13,67%
	1	2290	18,91%	2775	21,28%
	2	8790	72,60%	8483	65,05%
С11 Речь	0	352	2,91%	530	4,06%
	1	2136	17,64%	2628	20,15%
	2	9620	79,45%	9883	75,78%
С12 Фактическая грамотность	0	531	4,39%	656	5,03%
	1	2616	21,61%	2947	22,60%
	2	8961	74,01%	9438	72,37%

Несмотря на некоторое увеличение числа экзаменуемых, получивших высший балл по критериям С8 (орфография) и С9 (пунктуация), нельзя говорить о высокой практической грамотности работ участников экзамена.

Почти треть выпускников не владеет орфографическими нормами, почти половина не освоила пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, -Н- и -НН- в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные

члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения экзаменуемых вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребления предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Выпускникам 9 классов разрешено пользоваться на экзамене орфографическими словарями. Однако девятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка; позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять особое внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплекс-

ную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям следует проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для уроков развития речи. Следует составить программу подготовки девятиклассников к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в Рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

Районным методистам следует запланировать и провести обучающие семинары, мастерские, круглые столы и др. по вопросам участия учителей русского языка всех классов, а не только выпускных, в подготовке обучающихся к новой форме итоговой аттестации. Также районным методистам следует контролировать степень владения учителями выпускных классов оперативной информацией, связанной с предстоящими экзаменами.