

Комитет по образованию Санкт-Петербурга

**Государственное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**Аналитический отчет
предметной комиссии**

**Санкт-Петербург
2009**

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2009. – 38 с.

Отчет подготовили:

И.Н. Баскакова, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку, старший преподаватель филологического факультета СПбГУ

В.В. Большакова, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку, заместитель директора ГОУ СОШ № 169

А.О. Тананыхина, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку

СОДЕРЖАНИЕ

1. Подготовка к проведению единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) по английскому языку в 2009 году	4
1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ	4
1.1.1. Состав предметной комиссии	4
1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии	5
1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ	6
1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ	6
2. Анализ результатов основного ЕГЭ по английскому языку в 2009 году.....	6
2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ	6
2.1.1. Структура экзаменационной работы	7
2.1.2. Анализ уровня сложности качественных характеристик КИМ.....	12
2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ	13
2.3. Основные результаты ЕГЭ 2009 года. Сравнительные результаты 2006-2009 годов	14
2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С. Анализ типичных ошибок. Рекомендации учащимся и учителям	14
2.4.1. Раздел «Аудирование»	14
2.4.2. Раздел «Чтение»	19
2.4.3. Раздел «Грамматика и лексика».....	23
2.4.4. Раздел «Письмо»	26
3. Анализ образовательного процесса по английскому языку, организованного в Санкт-Петербурге за последние два года	33
3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений.....	33
3.2. Участники ЕГЭ по английскому языку в 2009 году, достигшие высоких результатов	34
4. Качество работы членов предметной комиссии на основном ЕГЭ	36
5. Сведения о работе Конфликтной комиссии	37
6. Основные итоги проведения ЕГЭ по английскому языку в 2009 году, общие выводы и рекомендации.....	38

В 2008/2009 учебном году в Санкт-Петербурге ЕГЭ по английскому языку проводился в четвертый раз. Основной экзамен состоялся 08 июня 2009 года, вступительный по форме и материалам ЕГЭ – 07 июля 2009 года. Письменная часть ЕГЭ по английскому языку проводилась по схеме предыдущего года, устная часть была отменена.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ДАЛЕЕ ЕГЭ) ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ

1.1.1. Состав предметной комиссии (табл. 1, 2)

Таблица 1

Сведения о составе предметной комиссии

Показатели	Общее количество экспертов	
	чел.	Процент от общего количества экспертов
1. Образование		
Высшее профессиональное образование	760	100%
Незаконченное высшее профессиональное образование	0	0%
Среднее профессиональное образование	0	0%
2. Ученое звание		
Доцент	29	3,8%
Профессор	1	0,1%
Нет ученого звания	730	96,1%

Таблица 2

Обучение членов предметной комиссии в 2009 году

Предмет	Обучено экспертов				всего (чел.)
	из ОУ		из вузов		
	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	
Англ. яз. (письмо)	487	64%	273	36%	760

1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

В проведении ЕГЭ по английскому языку в 2009 году было задействовано 5 категорий специалистов, которые прошли обучение или специальную подготовку:

председатель и заместители председателя региональной предметной комиссии по английскому языку

эксперт-консультант раздела «Письмо»

эксперт, оценивающий ответы экзаменуемых в разделе «Письмо»

руководитель ППЭ

организатор, отвечающий за проведение письменной части

В связи с отменой устной части экзамена и значительным увеличением количества участников экзамена в 2009 году возникла необходимость в пере-квалификации экспертов по говорению в экспертов по проверке письменных работ экзаменуемых. Переобучение успешно прошли 422 эксперта.

Подготовка всех категорий специалистов по проведению ЕГЭ по английскому языку проводилась экспертами-консультантами региональной предметной комиссии по английскому языку и специалистами Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий (далее РЦОКОиИТ).

Наиболее значимым результатом подготовки специалистов ЕГЭ по английскому языку является тот факт, что 70% учителей английского языка петербургских общеобразовательных учреждений и 30% преподавателей вузов, прошедших обучение, приняли участие в экзамене в качестве экспертов.

Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет. Несмотря на то, что в целом эксперты успешно справились с работой в предыдущем году, заместителями председателя предметной комиссии по английскому языку был сделан анализ качества работы экспертов и были выделены отдельные эксперты, систематически завышающие баллы по критериям. Эти эксперты были приглашены на дополнительное обучение, в ходе которого они имели возможность уточнить требования к выставлению баллов и попрактиковаться в оценивании работ.

Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований. В 2009 году на базе РЦОКОиИТ проводились консультации для экспертов, ранее обученных и имевших опыт работы по участию в ЕГЭ по английскому языку. В ходе консультаций особое внимание было обращено на недочеты и ошибки, допущенные экспертами в 2009 году. К участию в ЕГЭ допускались только те эксперты, которые посетили указанные консультации. Непосредственно в ходе ЕГЭ перед проверкой письменных ответов выпускников экспертами-консультантами проводились установочные семинары для согласования подходов к оцениванию заданий и достижения единства требований. По сравнению с предыдущим годом были ужесточены требования к объему письменного высказывания.

Требуемый объем для личного письма (задание С1) – 100–140 слов, для развернутого письменного высказывания (задание С2) – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном

задании С1 менее 90 слов или в задании С2 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, то есть если в выполненном задании С1 более 154 слов или в задании С2 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания С1 отсчитываются от начала работы 140 слов, а при проверке задания С2 – 250 слов и оценивается только эта часть работы. Такие четко прописанные требования к объему работы предполагают подсчет слов в каждой работе, что значительно замедляло работу членов предметной комиссии.

1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ

Районные методисты формировали базу данных экспертов по английскому языку и направление учителей общеобразовательных учреждений на обучение в соответствии с графиком. Успешной подготовке экспертов ЕГЭ по английскому языку способствовала четкая работа методистов Адмиралтейского, Кировского, Колпинского, Красногвардейского, Петродворцового, Приморского и Центрального районов, тогда как нескоординированные действия методистов Василеостровского, Московского и Невского районов осложняли деятельность предметной комиссии.

1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ

На базе РЦОКОиИТ в 2009 году осуществлялась подготовка четырех групп учителей города по программе «Технологии подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку». Обучение прошли 67 учителей. Подготовка учителей города к итоговой аттестации учащихся в форме ЕГЭ осуществлялась также в рамках годичных и краткосрочных курсов повышения квалификации учителей английского языка на базе Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее СПбАППО).

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ

В отличие от предыдущих лет для проведения ЕГЭ по английскому языку в 2009 году использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ),

представляющие собой стандартизованный тест, состоящий только из письменной части. Письменная часть включала в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Общая продолжительность экзамена составляла 160 минут.

Каждый из разделов включал в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Содержание всех заданий, независимо от их уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2
- повышенный уровень – В1
- высокий уровень – В2

В табл. 3 представлена информация о разделах экзамена, количестве заданий, их уровне сложности и продолжительности экзамена.

Таблица 3

Формат ЕГЭ по английскому языку в 2009 году

Часть экзамена	Раздел экзамена	Количество заданий	Уровень сложности	Продолжительность
Письменная часть	Аудирование	3	Базовый, повышенный, высокий	30 мин
	Чтение	3	Базовый, повышенный, высокий	30 мин
	Грамматика и лексика	3	Базовый, повышенный, высокий	40 мин
	Письмо	2	Базово-повышенный, высокий	60 мин
	Всего	11		160 мин

2.1.1. Структура экзаменационной работы

Раздел «Аудирование»

Задачей экзаменационной работы 2009 года в разделе «Аудирование» являлась проверка уровня сформированности умений в трёх видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание В1- базового уровня сложности, задание А1-А7 – повышенного уровня, задание А8-А14 – высокого уровня. Продолжительность звучания текста 23-25 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных

материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время. Вопросы в заданиях А1-А7 и А8-А14 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Аудиотексты были подобраны из журналов, изданных в Великобритании и США, и из Интернета. Запись текстов на пленку производилась носителями языка.

В табл. 4 представлена информация об уровне сложности проверяемых умений, типах текстов, типах заданий и тематике контрольно-измерительных материалов (КИМ) в разделе «Аудирование».

Таблица 4

Формат КИМ 2009 года
Раздел «Аудирование»

Задание	Уровень сложности	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания	Тематика
В1	Базовый	6	Определять основную мысль	Короткие монологические высказывания	Установление соответствия	Кошки
А1–А7	Повышенный	7	Извлекать необходимую информацию	Диалоги	Задание альтернативных ответов	Повседневная жизнь
А8–А14	Высокий	7	Определять причинно-следственные связи. Делать выводы. Определять отношение говорящего к событиям, действующим лицам	Интервью	Множественный выбор	Отдых и путешествия

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог набрать в данном разделе, равнялся 20, что составляло 25% от максимального первичного балла за всю работу.

Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по чтению являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: задание В2 – базового уровня, В3 – повышенного уровня, А15 – А21 – высокого уровня сложности.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текста. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста, типах заданий и тематике представлена в табл. 5.

Таблица 5

Формат КИМ 2009 года
Раздел «Чтение»

Задание	Уровень сложности	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания	Тема
В2	Базовый	7	Понять тему информационных текстов	Журнальные статьи, объявления, брошюры, путеводители	Установление ответственности	Жизнь подростков, особенности культуры жизни в разных странах, исторические факты
В3	Повышенный	6	Понять структурно-смысловые связи текста	Статьи научно-популярного характера	Заполнение пропусков из предложенного выбора	Взрослые и дети, путешествия
А15–А21	Высокий	7	Полностью понять прочитанный текст	Отрывки из художественных произведений; публицистика; тексты информационного характера	Множественный выбор (с выбором ответа из 4 предложенных)	Отрывки из художественных произведений о проблемах взаимоотношений взрослых и детей

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог набрать в данном разделе, равнялся 20, что составляло 25% от максимального первичного балла за всю работу.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы 2009 года в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых ис-

пользовать грамматический и лексический материал в текстах коммуникативной направленности.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задание В4-В10 базового уровня, проверяющее грамматические навыки, которое состояло из 7 вопросов и было рассчитано на 10 минут; задание В11-В16 повышенного уровня, проверяющее навыки словообразования, которое состояло из 6 вопросов и было рассчитано на 10 минут; задание А22-А28 высокого уровня, проверяющее лексические навыки, которое состояло из 7 вопросов и было рассчитано на 20 минут.

В табл. 6 представлена информация о проверяемых навыках, типах заданий, жанрах и типах текстов.

Таблица 6

Формат КИМ 2009 года
Раздел «Грамматика и лексика»

Задание	Уровень сложности	Кол-во вопросов	Проверяемые навыки	Тип задания	Тип текста
В4 – В10	Базовый	7	Использование личных форм глагола в действительном и страдательном залогах, использование неличных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и наречий, личных местоимений	Заполнение пропусков	Информационные тексты со следующей тематикой: искусство, дом
В11 – В16	Повышенный	6	Владение средствами словообразования	Заполнение пропусков	Информационные тексты со следующей тематикой: собаки, жизнь в пожилом возрасте
А22 – А28	Высокий	7	Использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов	Заполнение пропусков с выбором из 4-х предложенных вариантов	Информационный текст о мореплавателе, отрывок из художественного произведения на тему взаимоотношений в семье

Задания базового и повышенного уровней сложности относились к типу В и предполагали заполнение пропусков в предложениях словами, образованными от приведённых слов. Задание высокого уровня сложности относилось к типу А и предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по 1 баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными. Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог набрать в данном разделе, равнялся 20, что составляло 25% от максимального первичного балла за всю работу.

Раздел «Письмо»

Экзаменационная работа в разделе «Письмо», так же как и в 2008 году, состояла из двух заданий: С1 – письмо личного характера (базово-повышенный уровень) и С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании С1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы.

Задание С2 состояло из утверждения и двух вопросов, в соответствии с которыми и следовало строить письменное высказывание, представляющее собой выражение своего мнения с соответствующими аргументами и объяснение своего несогласия с другой точкой зрения.

Продолжительность теста по письму – 60 минут.

В табл. 7 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности и тематике контрольно-измерительных материалов (КИМ) в разделе «Письмо».

Таблица 7

Формат КИМ 2009 года
Раздел «Письмо»

Задание	Уровень сложности	Тип задания	Тематика	Требуемый объем	Продолжительность
С1	Базово-повышенный	Личное письмо	Здоровый образ жизни, летние каникулы	100-140 слов	20 мин
С2	Высокий	Письменное высказывание с элементами рассуждения	Что лучше: чтение книги или ее экранизация?	200-250 слов	40 мин

Технология оценивания.

Задания С1 и С2 – это задания с развернутым ответом. Их оценивание проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы критериев оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию в разделе «Письмо».

Общая шкала для оценивания заданий состояла из пяти критериев: «Содержание», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация».

Задание С1 оценивалось по 2 критериям: «Содержание» и «Организация текста». По каждому критерию экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. Таким образом, за задание С1 максимальный первичный балл – 6.

Задание С2 оценивалось по 5 критериям. По каждому из первых 4-х критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, критерий «Орфография и пунктуация» оценивался в 2 балла. Таким образом, за задание С2 максимальный первичный балл – 14.

Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20, что составляло 25% от максимального первичного балла за всю работу.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов по двум проверкам более допустимого работа проверялась третьим экспертом.

2.1.2 Анализ уровня сложности качественных характеристик КИМ

Отсутствие ряда статистических данных¹ по результатам экзамена не позволяет предметной комиссии в полной мере проанализировать качественные характеристики и уровень сложности КИМ, которые использовались в Санкт-Петербурге в 2009 году.

Уровень сложности КИМ

Для определения уровня сложности КИМ был проанализирован средний балл выполнения экзаменационной работы.

В табл. 8 представлены сравнительные показатели среднего балла выполнения экзаменационной работы в Санкт-Петербурге и по регионам России в 2006 – 2009 годах.

Таблица 8

Средний балл выполнения теста ЕГЭ по английскому языку в Санкт-Петербурге и регионах Российской Федерации за 2006 – 2009 гг.

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Санкт-Петербург	69%	72%	70%	63%
Регионы РФ	63%	56%	65%	58%

Из показателей, приведённых в табл. 9, мы видим, что средний балл выполнения экзаменационной работы в 2009 году в Санкт-Петербурге составляет 63%, что означает, что контрольно-измерительные материалы, представленные в ЕГЭ по английскому языку, соответствовали среднему уровню сложности. Необходимо отметить, что снижение по сравнению с предыдущими годами среднего балла до 63 % представляется закономерным и объясняется рядом объективных причин. Во-первых, более чем в три раза увеличилась число выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку. Во-вторых, шире, чем в предыдущие годы представлены типы общеобразовательных учреждений и образовательных учреждений начального профессионального образования, вы-

¹ Отсутствуют данные по коэффициенту надежности, моде, медиане, дифференцирующей силе КИМ.

пускники которых владеют английским языком на сравнительно невысоком уровне.

2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ (табл. 9-10)

Таблица 9

Сведения об участниках основного ЕГЭ 2009 года

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части С	
	чел.	%	чел.	%
10174	3271	32,2	713	10,3%

Таблица 10

Сведения об участниках основного ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	ОУ		человек	
		Количество ОУ	% от общего количества ОУ	Количество участников	% от общего количества участников
<i>Выпускники 2009 года</i>					
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	5	0,8	29	0,4
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	3	0,5	13	0,2
	Центры образования	6	0,9	28	0,4
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	5	0,8	52	0,8
Общеобразовательные школы-интернаты	Школы-интернаты	2	0,3	5	0,1
	Школы-интернаты с углубленным изучением отдельных предметов	2	0,3	48	0,7
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	74	11,3	1721	24,9
	Лицеи	43	6,5	587	8,5
	Средние общеобразовательные школы	346	52,7	2156	31,2
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	124	18,9	1742	25,2
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>					
Образовательные учреждения НПО и СПО	Профессиональные училища	8	1,2	15	0,2
	Профессиональные лицеи	9	1,4	15	0,2
	Колледжи	12	1,8	108	1,6

<i>Выпускники прошлых лет</i>	18	2,7	384	5,6
<i>Итого</i>	657	100	6903	100

2.3. Основные результаты ЕГЭ 2009 года. Сравнительные результаты 2006-2009 годов (табл. 11-12)

Таблица 11

Распределение баллов по категориям выпускников в 2009 г. в Санкт-Петербурге

Пороговый балл	Школы				НПО				Выпускники прошлых лет			
	Сдали		Не сдали		Сдали		Не сдали		Сдали		Не сдали	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
20	6226	97,58	155	2,42	109	79,0	29	21,0	373	97,14	11	2,86

Необходимо отметить, что процентное соотношение участников ЕГЭ по английскому языку в Санкт-Петербурге в 2009 году, не преодолевших пороговый балл, почти в 2 раза меньше, чем в целом по России: 2,86% и 5,3% соответственно.

Таблица 12

Сравнительные результаты основного ЕГЭ по английскому языку в Санкт-Петербурге и по России в целом за последние четыре года

Результат	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Сдали	96,9%	96,3%	96,4%	97,2%
Не сдали	3,1%	3,7%	3,6%	2,8%

Комплексный характер КИМ ЕГЭ по английскому языку позволил проверить большой спектр языковых навыков и речевых умений выпускников. Статистический анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что наиболее устойчивые умения у выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование (60,67%) и чтение (60,33%). Проблемной областью для выпускников Санкт-Петербурга в 2009 году стала проверка умений в разделах «Грамматика и лексика» (53,33%) и «Письмо» (31,5%).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2008 и 2009 годов позволяет сделать вывод о том, что уровень сформированности умений по всем видам речевой деятельности у выпускников 2009 года ниже, чем у выпускников 2008 года.

2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С. Анализ типичных ошибок. Рекомендации учащимся и учителям

2.4.1. Раздел «Аудирование»

Проверяемые умения по аудированию можно условно разделить на три блока:

- умение понять основное содержание аудиотекста – определять основную мысль;
- умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста;
- умение полностью понять содержание аутентичного текста:
 - делать выводы из прослушанного;
 - определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте.

В табл. 13 представлены сравнительные данные за 2006-2009 годы по среднему баллу выполнения заданий, которые проверяли вышеперечисленные умения.

Таблица 13

**Средний балл выполнения заданий раздела «Аудирование»
ЕГЭ по английскому языку. 2006-2009 гг.**

Проверяемые умения	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Понимание основной мысли аудиотекста (B1)	75%	75%	64 %	65%
Извлечение запрашиваемой информации (A1-A7)	70%	68%	52%	61%
Полное понимание аудиотекста (A8-A14)	67%	60%	62%	56%

Как видно из табл. 13, экзаменуемые лучше, чем в 2008 году, справились с заданиями на проверку понимания основной мысли аудиотекста (B1) и извлечения запрашиваемой информации (A1-A7), что говорит о сформированности данных умений у выпускников. В 2009 году участники экзамена хуже, чем в прошлом году, выполнили задание на проверку полного понимания прочитанного (A8-A14). Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень сложности заданий был верно определен разработчиками тестов.

Проблемной областью для выпускников Санкт-Петербурга стало выполнение задания на извлечение запрашиваемой информации (A1-A7) *True/False/Not stated*.

Анализ типичных ошибок экзаменуемых позволяет сделать более детальные выводы об уровне сформированности умений выпускников и дать рекомендации по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении экзаменационных заданий по аудированию экзаменуемые чаще всего допускали следующие ошибки:

- Неправильно заносят ответы в бланк ответов:
указывают в ответе большее/меньшее количество букв.

Например, в задании B1 вместо правильного ответа из 6 букв (ADBCFG) экзаменуемые дают ответы из 5 (FACDE), 4 (FBGE) или 7 (AGEFDCB) букв.

- При установлении соответствия в задании B1 выбирают то утверждение (A-G), в котором есть слова или выражения, звучащие в аудиотексте, а не утверждение, которое передает основную мысль текста.

Например, прослушав следующий аудиотекст: *I'm going to make a trip to the used books store to get rid of some books I have, and probably pick some books up at the same time. The problem is I am awfully trying to figure out what books to get rid of. I have many books that I've read and probably won't reread, but I'm having hard time getting rid of them because the majority of them are **hardback** and they cost a lot. The worst ones are books that I haven't finished but promised to get back to, and I think I never will. I am good at convincing myself to keep books at home*, экзаменуемые ошибочно выбирают утверждение *I buy only **hardback** books as they can be used longer*, вероятно, потому, что услышали в аудиотексте то же слово **hardback**, которое встречается в утверждении. При этом основную мысль аудиотекста передает утверждение *I want to convince myself not to keep books I don't need any more*.

- Недостаточно полно понимают содержание аудиотекста, чтобы правильно определить основную мысль.

Например, прослушав приведенный выше аудиотекст, экзаменуемые выбирают утверждение *I am eager to share books with other people*, вероятно, посчитав желание говорящего отнести свои книги в магазин подержанных книг за его желание поделиться своими книгами с другими людьми.

- При извлечении запрашиваемой информации из аудиотекста (задание А1-А7) не делают различия между информацией, о которой в аудиотексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (False).

Например, прослушав следующий аудиотекст, в котором двое друзей обсуждают свое пребывание в Дании и датчан:

Jack: *Well, with me there were things that made me a bit sad. Yes, I know, people can seem a little cold and yes, even rude,*

около 50% экзаменуемых на вопрос задания *Jack thinks that the character can be explained by the climate*

1) **True** 2) **False**; 3) **Not stated**,

выбирают ответ **True** или **False**, не обратив внимания на то, что климат в разговоре даже не упоминается.

- Не понимают информацию, эксплицитно выраженную в аудиотексте.

Например, в задании А1-А7, прослушав следующий аудиотекст:

The thing is, I haven't been happy since I returned home to the States. I've gotten to the point when I consider myself more Danish than I do American,

более 70% экзаменуемых на вопрос задания *Tom comes from Denmark but lives in the USA*

1) **True**; 2) **False**; 3) **Not stated**,

ответили, что это утверждение верно (**True**), вероятно, посчитав, что *Tom comes from Denmark* означает, что Том приехал из Дании, а не то, что Том родом из Дании.

- В задании множественного выбора (А8-А14) тестовый вопрос состоит из *основной части* и трех *вариантов ответа*. При прослушивании аудиотекста экзаменуемые сосредотачивают свое внимание на содер-

жании *вариантов ответов*, не соотнося их с *основной частью вопроса*.

Например, в задании:

The narrator made mistakes in his scheduling because his weekly planner

1) listed the days of the week in an unusual order

2) included a lot of additional information

3) was written in a foreign language

около 45 % экзаменуемых, прослушав текст:

The calendar I've bought is a weekly planner for 2007. It's partly in a standard Gregorian format, so I don't have to worry about making mistakes in it that take away from its usefulness. In 1997 I had a weekly planner where the week started with Monday instead of Sunday as it does in some countries. And that little change caused a lot of havoc in any kind of scheduling that I tried to do. However, it pairs the usual Gregorian calendar with a lot of information about the astronomical and seasonal changes that are happening at that time of year, so that you get the feeling of being connected to the grand cycles of Nature,

правильными считают ответ 2), забывая о том, что в основной части вопроса речь идет не о характеристике ежедневника, а о том, чем были вызваны ошибки в планировании.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку могут быть полезны следующие **рекомендации для учащихся**:

Задание на установления соответствия (B1)

- ✓ Помните! Прежде чем вы прослушаете текст, вам необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения.
- ✓ Постарайтесь запомнить их, определив ключевые слова.
- ✓ Постарайтесь запомнить расположение каждого утверждения (A – G), чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании аудиотекстов.
- ✓ Подумайте о синонимах к ключевым словам утверждений. Помните! В аудиотекстах используются синонимичные выражения.
- ✓ При первичном прослушивании аудиотекстов постарайтесь уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений.
- ✓ При первом прослушивании может оказаться, что вы не уверены в выбранном вами утверждении. Отметьте его и проверьте при повторном прослушивании.
- ✓ В конце задания обязательно проверьте, не использована ли какая-нибудь буква дважды.
- ✓ Не стоит паниковать, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного.
- ✓ Помните, что одно утверждение лишнее.

Задание альтернативных ответов – True/False/Not stated (A1-A7)

- ✓ Прочитайте утверждения, они помогут сориентироваться в тематике аудиотекста и порядке поступления информации.

- ✓ Постарайтесь запомнить основную информацию утверждений, определяя ключевые слова в каждом утверждении.
- ✓ Подумайте, какими синонимами можно заменить ключевые слова.
- ✓ Помните! Лексика, используемая в аудиотексте, не совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в аудиотексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании аудиотекста необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, используемой в утверждениях.
- ✓ Выбор ответа делайте с учетом той информации, которая звучит в аудиотексте, а не на основе того, что вы знаете по предложенному вопросу.
- ✓ Если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в аудиотексте, то выбирайте вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией в аудиотексте, то выбирайте вариант ответа «неверно»; если в аудиотексте эта информация/конкретный факт не упоминается, то выбирайте ответ «не сказано».
- ✓ Утверждения расположены по мере поступления информации в аудиотексте. Постарайтесь ответить на часть вопросов при первичном предъявлении аудиотекста. Если вы затрудняетесь при выборе ответа при первичном прослушивании, оставьте его и продолжайте выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточьте свое внимание на тех утверждениях, где вы затруднились дать ответ.
- ✓ По окончании выполнения задания обязательно проверьте свои ответы.

Задание «Множественный выбор» (A8-A14)

- ✓ Внимательно прочитайте вопросы задания, они помогут сориентироваться в теме аудиотекста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации.
- ✓ Помните! В этом задании тестовый вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании аудиотекста постарайтесь удерживать в памяти обе части вопроса.
- ✓ Не выбирайте варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в аудиотексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным.
- ✓ Помните! В аудиотексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании аудиотекста необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов.
- ✓ Если при первичном прослушивании аудиотекста вы затрудняетесь ответить на какой-нибудь вопрос, оставьте его и продолжайте выполнять задание дальше. При повторном прослушивании аудиотекста сосредоточьте внимание на пропущенном вопросе.
- ✓ Выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в аудиотексте, а не на основе того, что вы знаете или думаете по предложенному вопросу.

- ✓ Обращайте внимание на союзы: *but, however, although, though, because, so that, so, as if, as though*; на слова: *the worst, the best, the most, the least, one could think, what's more* и т.д.
- ✓ Помните, что в данных заданиях ваш ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путайте причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

2.4.2. Раздел «Чтение»

Проверяемые умения по чтению можно разделить на три блока:

- умение понять основное содержание аутентичного текста – понять тему прочитанного текста;
- умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте – понять логические связи внутри и между частями текста;
- умение полностью понять содержание аутентичного текста:
 - делать выводы из прочитанного;
 - определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте;
 - догадаться о значении выражения из контекста.

В табл. 14 представлены данные по среднему баллу выполнения заданий КИМ 2009 года, которые проверяли вышеперечисленные умения.

Таблица 14

**Средний балл выполнения заданий в разделе «Чтение»
ЕГЭ по английскому языку. 2006-2009 гг.**

Проверяемые умения	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Понимание темы прочитанного (B2)	91%	94%	69%	69%
Восстановление структурно-смысловых связей текста (B3)	77%	71%	63%	37%
Полное понимание прочитанного (A15-A21)	56%	62%	61%	75%

Как видно из табл. 14, экзаменуемые так же, как в 2008 году, справились с заданиями на проверку понимания прочитанного (B2), однако существенно хуже – с заданиями на восстановление структурно-смысловых связей текста (B3), что говорит о недостаточно устойчивой сформированности данного умения. Средний балл выполнения задания высокого уровня сложности (A15-A21), проверяющего умения точно и полно понимать прочитанное, довольно высок, что свидетельствует о некотором несоответствии задания высокому уровню сложности.

Анализ типичных ошибок экзаменуемых позволяет сделать более детальные выводы об уровне сформированности умений выпускников и дать рекомендации по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Анализ результатов экзаменов показал, что при выполнении экзаменационных заданий по чтению экзаменуемые чаще всего допускали следующие ошибки:

- Неправильно заносят ответы в бланк ответов:

- указывают в ответе большее/меньшее количество букв.

Например, в задании В3 вместо правильного ответа из 6 букв (EADFBC) экзаменуемые дают ответы из 5 (BDGEF), 4 (BDCG) или 7 букв (FEBFADH);

- используют одну и ту же букву дважды.

- При выполнении задания В2 обращают внимание на отдельные детали и /или совпадение слов/фраз в списке тем А–Н, данных в начале задания и встречающихся в мини-текстах, не улавливая основной темы мини-текста; в результате получается неправильное соответствие.

Например, прочитав следующий мини-текст: *A number of key archeological discoveries were made in Bulgaria in the so called «Valley of the Thracian Kings». Among the latest archeological finds has been the discovery of a 2,400 – year-old in the very heart of Bulgaria. Experts say it contains the burial of local king Seutus III – a mighty rival to Alexander the Great*, некоторые экзаменуемые выбрали ответ “*Long-awaited discovery*”, вероятно ориентируясь на слово *discovery*, которое встречается в тексте, хотя в нем ничего не говорится о том, что это давно ожидаемое открытие; тогда как правильный ответ *Historical site*.

- При восстановлении структурно-смысловых связей (задание В3) не вдумываются в смысл контекста, а ориентируются на отдельные фразы, которые, как им кажется, имеют нечто общее с выбираемым вариантом ответа.

Например, при заполнении пропуска *The Titanic ... was carrying 2207 people, but it had enough lifeboats for only 1178 people. When the passengers tried to leave the ship, _____, наряду с правильным ответом only 651 of them were able to get into lifeboats, экзаменуемые выбирали варианты ответа 1502 people had lost their lives and it saved 705 people, вероятно руководствуясь в том числе наличием в дистракторах цифр.*

Таким образом, можно предположить, что экзаменуемые не рассматривают предлагаемую информацию как связный текст и работают с каждым отдельно взятым предложением.

- В ряде случаев экзаменуемые выбирают вариант ответа не только без учета смысла контекста, но и явно вопреки грамматическому строю предложения.

Например, анализ предложения с пропуском:

Since no one has yet invented the expandable day, where are working mothers getting the time _____ позволяет сделать вывод о том, что фраза для заполнения пропуска должна содержать уточнение к слову *the time*. Однако многие экзаменуемые вместо правильного варианта ответа *to spend with their children* выбирали варианты ответа *by stealing it from themselves* и *as their own mothers did*.

- Есть случаи, когда экзаменуемые выбирают вариант ответа, не обращая внимания на слова, предшествующие пропуску или стоящие

непосредственно за ним, хотя, как правило, такие слова являются своего рода подсказкой.

Например:

Some of the survivors had been in the icy water for hours when they were saved. Most of the passengers hadn't lived that long; _____.

Многие экзаменуемые выбирали варианты ответа *until too late* и *didn't get any help*, тогда как правильным вариантом ответа являлось: *1502 people had lost their lives*, на что, помимо грамматической структуры, указывает выражение *had lost their lives*, синонимичное *hadn't lived that long*.

- При выполнении задания A15–A21 экзаменуемые не знают значения тех слов, которые являются ключевыми словами контекста при выборе варианта ответа. Отсюда достаточно часто варианты ответа выбираются наугад.

Например, при выборе ответа к следующему отрывку текста:

I suppose, if the experts are right and we are all going to live longer than ever before, my Old Grannies are completely redundant. No, I've just got to face the facts, stop going backwards and to more with the time.

According to the author, what will happen with Old Grannies if people have longer lives?

- 1) *they won't be needed*
- 2) *their time will return*
- 3) *they will have to move with the times*
- 4) *their role will become more important*

примерно одинаково популярны были варианты ответа 2), 3) и 4) и наименее популярным был правильный ответ 1), так как понимание слова *redundant*, вероятно, представляло трудности для экзаменуемых.

- Довольно распространенным является выбор ответа лишь потому, что он содержит фразы, встречающиеся в тексте.

Например, выполняя следующее тестовое задание:

I firmly believe – and nobody will convince me of the contrary – that a granny ought to look a certain way, so that it sticks out a mile that she is one. Ideally she should be white – haired, smallish and round – comfy and cosy.

According to the author a real granny should

- 1) *have a stick*
- 2) *walk a mile every day*
- 3) *be active and busy*
- 4) *look old,*

наряду с правильным ответом 4) многие экзаменуемые выбирали ответы 1) и 2).

При подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку могут быть полезны следующие **рекомендации для учащихся:**

Задание на установление соответствия (B2).

- ✓ Быстро прочитайте (микро)тексты, чтобы понять, о чем они.
- ✓ Внимательно прочитайте заголовки и выделите в них ключевые слова.

- ✓ После этого вернитесь к (микро) текстам и внимательно прочитайте в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно авторы дают тему/основную мысль текста.
- ✓ Выделите в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнесите их с ключевыми словами в заголовке. Подберите заголовок, соответствующий, с вашей точки зрения, тому или иному тексту.
- ✓ Не обращайтесь внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль.
- ✓ Помните, что лишний заголовок не соотносится ни с одним из текстов.

Задание В3 на заполнение пропусков для восстановления структурно-смысловых связей текста.

- ✓ Быстро прочитайте текст, чтобы понять, о чем он.
- ✓ Внимательно прочитайте части предложения, которыми вам следует заполнить пропуски.
- ✓ Старайтесь заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитайте предложения до и после пропуска.
- ✓ Выделите слова/словосочетания в частях предложений и проанализируйте слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте.
- ✓ Решите, какими частями предложений вы заполните пропуск. Если у вас появится желание вставить какую-то часть предложения еще раз, тогда вернитесь к тексту.
- ✓ Чтобы видеть, какие части предложения вы еще не использовали, по ходу выполнения задания вычеркивайте использованные буквы.
- ✓ Если вы затрудняетесь в выборе части предложения, поставьте букву наугад, но не оставляйте в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной.
- ✓ Обратите внимание, что одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать.
- ✓ По окончании выполнения задания прочитайте текст с заполненными частями предложения и убедитесь, что повествование логично.

Задание множественного выбора (A15–A21)

- ✓ Быстро просмотрите текст, чтобы понять, о чем он.
- ✓ Затем прочитайте текст внимательнее, чтобы полностью понять его содержание.
- ✓ Прочитайте вопросы к тексту, продумайте ответы, не читая предложенных вариантов.
- ✓ Найдите отрывок в тексте, который подтвердит ваш ответ.
- ✓ Вернитесь к вопросам и выберите один из четырех предложенных вариантов ответа, который, с вашей точки зрения, является правильным.
- ✓ Почитайте оставшиеся три варианта ответа и проанализируйте, почему они не могут быть правильными.

- ✓ Обратите внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте; поэтому тщательно прочитайте сам вопрос и проанализируйте соответствующий отрывок текста.
- ✓ Помните, что выбранный вами ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос.
- ✓ Никогда не оставляйте ни одного вопроса без ответа. Если вы затрудняетесь в выборе ответа, отклоните те варианты, которые, с вашей точки зрения, не соответствуют содержанию текста, а из оставшихся вариантов выберите один наугад.
- ✓ По окончании выполнения задания просмотрите все вопросы и ответы еще раз.

2.4.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Анализ средних баллов, полученных экзаменуемыми за выполнение заданий разного уровня, позволяет сделать выводы об уровне сформированности различных лексико-грамматических навыков.

Таблица 15

Средний балл выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» ЕГЭ по английскому языку. 2006–2009 гг.

Уровень сложности	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Базовый (B4-B10)	62%	66%	48%	50%
Повышенный (B11-B16)	66%	62%	51%	50%
Высокий (A22-A28)	42%	59%	47%	60%

Из табл. 15 следует, что выпускники 2009 года приблизительно так же справились с заданием базового, повышенного и высокого уровней сложности, как и выпускники 2008 года. Это свидетельствует о стабильном уровне сформированности у них навыков использования грамматических явлений в коммуникативно-ориентированном контексте, навыка словообразования. В то же время выпускники 2009 года показали хороший уровень сформированности навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов (A22-A28 – 60%), однако данный результат может также свидетельствовать о том, что разработчиками теста был неверно выбран уровень сложности теста.

Анализ типичных ошибок

Задание B4 – B10.

В грамматических заданиях наибольшую сложность представляли тестовые вопросы, проверявшие навык употребления форм страдательного залога (Past Simple Passive). Основные ошибки заключались в следующем:

- неоправданное употребление вместо форм страдательного залога форм действительного залога (вместо *was served – served*);

- неправильный выбор формы вспомогательного глагола (вместо *was served – were served*) как результат неумения видеть связь между подлежащим и сказуемым в предложении;
- значительное количество экзаменуемых допустили ошибки при образовании степеней сравнения прилагательного *good*, а также при образовании множественного числа существительного *child*, объектного падежа личного местоимения *we*.

Задание B11-B16.

Типичными ошибками, допущенными в заданиях на словообразование, являлись следующие:

- Образование от опорных слов не той части речи, которая требуется по контексту. Так, вместо существительного пропуск в предложении заполнялся другой частью речи. Например, *organizing* вместо *organization*.
- Зачастую образованное экзаменуемыми слово не только не являлось нужной частью речи, но и не существует в языке. Например, вместо *hesitation – hesitament*.
- Употребление образованного слова не в том числе, которое необходимо по контексту. Например, в предложении ... *the dogs were used to accompany numerous _____ through the snowbound passes (TRAVEL)* требовалось употребить множественное число существительного *travellers*, на что указывало слово *numerous*.
- Заполнение пропуска в предложении опорным словом без изменения, что противоречит инструкции к заданию, в соответствии с которой требуется преобразовать опорные слова.
- Ошибки в написании слов: *naturaly, ambitios*.

Все перечисленные выше ошибки свидетельствуют о невнимательном чтении контекста, неумении анализировать структуру предложений для определения требующейся части речи и незнании проверяемых лексических единиц.

Задание A22 – A28.

При выполнении лексических заданий экзаменуемые чаще всего допускали следующие ошибки:

- Выбирали из предложенных вариантов ответов слово, основное значение которого не соответствовало смыслу предложения. Так, в предложении о мореплавателе *Though he had a very small _____, all the three voyages were quite successful* пропуск можно заполнить только словом *crew*, а не *company, team, group*.
- Не учитывали смысл слов в предложениях. Например, в предложении *The men decided that Henry Hudson was to _____, so they wanted to punish him* глагол *punish* предопределяет выбор глагола *blame*, а не *leave* или *remember*.
- Нарушали технологию выполнения задания, которая требует при выборе нужной лексической единицы учитывать слова, стоящие до и после пропуска. Например, в предложении *His friend _____ with him,*

предлог *with* должен был способствовать выбору экзаменуемыми глагола *sympathized*.

Следующие **рекомендации по технологии обучения грамматике и лексике** при подготовке учащихся к ЕГЭ по английскому языку помогут исправить допущенные ошибки:

Г р а м м а т и к а

- ✓ При обучении грамматическим знаниям используйте связанные аутентичные тексты.
- ✓ Уже с этапа ознакомления с текстом добивайтесь от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление.
- ✓ Приучайте учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий.
- ✓ Требуйте от учащихся анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов.
- ✓ Предлагайте учащимся задания в виде текстов с теми глагольными формами, которые учащиеся часто путают.
- ✓ Требуйте от учащихся выполнения задания по определенной технологии.
Технология выполнения задания – заполнение пропусков грамматическими формами, образованными от опорных слов.
 1. Прочитайте заголовок и весь текст, чтобы понять его общее содержание, так как это поможет правильно употребить пропущенные формы.
 2. Прочитайте текст по предложениям, старайтесь вписать в пропуски подходящие слова. При этом нужно определить, какая именно требуется грамматическая форма от опорного слова в соответствии со смыслом текста и предложения. Заполните сначала те пропуски, где вы уверены в ответе.
 3. Заполните оставшиеся пропуски. Если вы не уверены, все равно впишите слова, которые кажутся вам наиболее приемлемыми.
 4. Перечитайте текст со вставленными словами и убедитесь, что они подходят грамматически и правильно написаны.

С л о в о о б р а з о в а н и е

При формировании навыков использования средств словообразования:

- ✓ Приучайте учащихся анализировать смысл всего текста и каждого предложения, а также структуру предложения, для того чтобы определить:
 - какая часть речи необходима для заполнения пропуска;
 - число, в котором должно быть образованное существительное;
 - необходимость использования слова с отрицательным значением.
- ✓ Требуйте от учащихся знания того, какую часть речи образуют наиболее употребительные суффиксы, а также значения префиксов и суффиксов.

- ✓ Добивайтесь запоминания учащимися, с какими основами сочетаются конкретные суффиксы и префиксы.
- ✓ Требуйте от учащихся выполнения заданий по соответствующей технологии.

Технология выполнения задания – заполнение пропусков (словообразование).

Данная технология совпадает по последовательности этапов с технологией выполнения задания на заполнение пропусков грамматическими формами. Однако, выполняя пункт 2, нужно определить, какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования нужной части речи и какая приставка или суффикс придают образованному слову необходимое по смыслу значение.

Л е к с и к а

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов:

- ✓ Обеспечивайте эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи.
- ✓ Приучайте учащихся обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике. Особое внимание следует обратить на запоминание и тренировку в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов.
- ✓ Добивайтесь от учащихся выполнения лексических заданий по определенной технологии.

Технология выполнения задания – выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

1. Прочитайте заголовок и весь текст, чтобы понять его общее содержание.
2. Прочитайте текст по предложениям, стараясь выбрать варианты ответов, соответствующие пропускам в тексте. Мысленно подставляя каждый вариант ответа в пропуск, выберите слово, соответствующее смыслу текста и предложения и сочетающееся со словами, стоящими до и после пропуска. Подумайте, не является ли пропущенное слово частью устойчивого словосочетания. Обведите сначала номера ответов, где вы уверены в правильности выбора.
3. Выберите варианты ответов для оставшихся пропусков. Если вы не уверены, все равно обведите номера ответов, которые кажутся вам наиболее приемлемыми.

4. Перечитайте текст, мысленно подставляя в пропуски выбранные вами ответы. Убедитесь, что они соответствуют смыслу текста и сочетаются с остальными словами в предложении.

2.4.4. Раздел «Письмо»

Результаты ЕГЭ в разделе «Письмо» представлены в табл. 16.

Таблица 16

**Средний балл выполнения заданий раздела «Письмо»
ЕГЭ по английскому языку в Санкт-Петербурге
2006-2009 гг.**

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Санкт- Петербург	69%	72%	61%	32%

Как показывают данные табл. 16, результат экзамена в разделе «Письмо» **значительно ниже результата 2008 года.**

В разделе «Письмо» экзаменуемые выполняли задание С1 (личное письмо) базово-повышенного уровня и задание С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) – высокого уровня. Задание С1 выполнено на 23% лучше, чем задание С2, что подтверждает, что эти задания разного уровня сложности (см. табл. 17).

Таблица 17

**Средний балл выполнения заданий С1 и С2 раздела «Письмо»
ЕГЭ по английскому языку. 2006-2009 гг.**

Задание	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
С1	80%	78%	66%	40%
С2	70%	69%	55%	23%

Анализ результатов выполнения заданий по критериям оценивания позволяет говорить о невысоком уровне сформированности умений по письму.

Таблица 18

**Средний балл выполнения заданий по критериям оценивания
в разделе «Письмо» ЕГЭ по английскому языку. 2006-2009 гг.**

ЕГЭ, год	Задание С1		Задание С2				
	К-1 Содер- жание	К-2 Органи- зация	К-3 Содер- жание	К-4 Органи- зация	К-5 Лекси- ка	К-6 Грам- матика	К-7 Орфо- графия
2006 г.	81%	79%	74%	73%	73%	63%	54%
2007 г.	81%	75%	73%	69%	72%	61%	69%
2008 г.	66%	65%	53%	56%	57%	50%	61%
2009 г.	40%	40%	22%	26%	22%	14%	43%

Анализ представленных в табл. 18 результатов позволяет сделать вывод, что у выпускников 2009 года существенно хуже сформированы умения в написании и оформлении личного письма и в составлении письменного высказыва-

ния с элементами рассуждения, чем у выпускников предыдущих лет. Особые трудности вызвало задание С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения. Обращает на себя внимание низкий средний балл по критерию К-6 – использование грамматического материала – 14%. Тот факт, что показатели по всем критериям по обоим заданиям значительно ниже, чем в предыдущие годы, говорит о недостаточной подготовке учащихся к выполнению заданий в разделе «Письмо».

Более детально анализ уровня сформированности умений раздела «Письмо» можно провести на основе **анализа ошибок**, допущенных экзаменуемыми.

Задание «Письмо личного характера» (С1).

Необходимо отметить, что более жесткие требования к объему письменного высказывания повлекли за собой многочисленные случаи снижения баллов и по критерию «Содержание» и по критерию «Организация», так как значительное количество экзаменуемых превысили допустимый объем. Как правило, в количество слов, превышающее допустимое, попадали вопросы или часть вопросов, а также заключительная фраза и подпись автора, что неминуемо приводило к снижению баллов по обоим критериям.

Критерий К-1: Содержание.

Менее половины экзаменуемых справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи.

Они успешно отвечали на вопросы о здоровом образе жизни и приводили аргументы. Основную сложность представляла та часть письма, где экзаменуемые должны были задать вопросы. Некоторые не задавали вопросы вообще, другие задавали их меньше, чем требуется в задании (не три, а один или два). Кроме того, было много ошибок, связанных с непониманием/неполным пониманием ситуации экзаменуемым или с неумением использовать время, соответствующее заданной ситуации. Например, в стимуле для высказывания было сказано: ... *Summer is coming ... By the way, I'm going to spend a month at the seaside this summer.* В задании предлагалось в связи с этим задать три вопроса о летних каникулах. В своих письмах экзаменуемые задавали вопросы: *Are you going to go from city? What do your parents think about a healthy lifestyle? Where will you spend your summer holidays? Will you go to seaside? Did you go to the seaside last year? Where are you going to go in summer? What do you think about visiting me at seaside? What do you do to be healthy? Can I spend a month on a seaside with you? Have you already chosen where to enter after school? And do you have a boyfriend?* и т.д.

Как и в предыдущие годы имели место **нарушения норм вежливости**, хотя они встречались гораздо реже. В начале своего письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо и сразу начинали отвечать на заданные вопросы. Учащиеся гораздо реже употребляли кальку с русского *Good bye*, вместо того чтобы использовать одну из соответствующих ситуации английских фраз: *Best wishes / All the best...*, однако отмечались случаи использования другой кальки с русского *With love*.

Критерий К-2: Организация.

В целом экзаменуемые 2009 года продемонстрировали хорошее знание формата письма. Самая распространенная ошибка прошлого года – **отсутствие адреса пишущего в правом верхнем углу листа и даты под этим адресом** – по-прежнему встречается часто.

По-прежнему много работ, где **текст не разделен на абзацы** или деление текста на абзацы недостаточно логично. Анализируя употребление средств логической связи, следует отметить, что по-прежнему часто встречаются ошибки в употреблении местоимений, особенно указательных (*this-these*), есть случаи **неуместного употребления большого количества средств логической связи, характерных для более официального стиля речи** (отчета, рассуждения), таких как *according to, nevertheless, firstly, secondly* и др.

В соответствии с критериями оценивания 2009 года при оценивании задания C1 не выставлялись баллы за лексику, грамматику и орфографию, поэтому мы не анализируем задание C1 с точки зрения правильности употребления изученного языкового материала.

Задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (C2).

Критерий К-3: Содержание.

В задании C2 экзаменуемые должны были составить высказывание с элементами рассуждения. Им предлагалось утверждение и связанный с ним вопрос, на который нужно было аргументировано ответить, высказав свою точку зрения по поводу того, что лучше: прочитать книгу или посмотреть ее экранизацию.

Учащиеся испытывали трудности при постановке проблемы во вступлении, не могли четко в соответствии с заданием сформулировать тему для рассуждения. Многие экзаменуемые искажали тему и писали о том, почему чтение книг вообще лучше просмотра фильмов. Некоторые экзаменуемые воспроизводили заученные тексты о чтении, даже не связывая их с темой, заявленной в утверждении. Отмечалось сравнительно большое количество хороших работ, где авторы не формулировали категорически свою точку зрения, а рассуждали о том, что есть хорошего и в чтении книги, и в просмотре ее экранизации, при этом приводились хорошие аргументы за обе точки зрения и высказывание было логичным. Члены предметной комиссии испытывали трудности при соотношении таких работ с планом, что соответственно затрудняло их оценивание и не позволяло авторам получить максимальный балл.

Некоторые экзаменуемые вместо того, чтобы выразить свое мнение и его аргументировать, писали высказывание с аргументами «за» и «против». Некоторые вообще не высказывали своего мнения даже в заключении.

Выводы в конце рассуждения не всегда были логичны и не соответствовали ходу рассуждения.

Критерий К-4: Организация.

Типичными ошибками в организации развернутого высказывания с элементами рассуждения были следующие:

- Неумение строить рассказ по плану.
- Нарушение логики высказывания, когда автор перескакивает с одной мысли на другую, а потом снова возвращается к первой.

- Ограниченный запас средств логической связи, их неверное или избыточное употребление.

Например:

Behind, when you read a book, you can imagine yourself how the heroes behaved.

At first, when you are reading a good book, you may do fantasy.

(начало заключительного абзаца). *Finally, I prefer to get to know the plot of the book by reading good book because it is more interesting and useful.*

But however, on the other hand, while reading a book you develop your knowledge.

- Ошибки в употреблении таких средств логической связи, как местоимения, что иногда затрудняет понимание.

Например:

When you are reading a good book, you study the language. Furthermore, many people like to do it especially in the evening. Непонятно, к чему относится it: к чтению книг или к изучению языка.

Nowadays there are many interesting books and some of them have its film version.

There are many masterpieces of literature in our world, that everyone should only read the most famous of its.

I am absolutely disagree with that people which ...

- Часто неверно передаются причинно-следственные связи.

Например: (перечисление преимуществ чтения книг) *You can read a book in transport because it's nothing to do.*

- Отсутствие деления текста на абзацы или ошибки в логичности деления текста на абзацы.

Критерий К-5: Лексика.

Словарный запас в большинстве работ соответствовал поставленной задаче. Ошибки были связаны в основном с неправильной сочетаемостью употребленных лексических единиц и неправильным использованием словообразовательных элементов.

Например:

Reading is old – fashionable.

Watching TV decline your eyesight.

Reading books is very interesting duty.

Books are unuseful things.

Films can give you wrong imaginations of the characters.

Film directors avoid some important details.

The cinema is warning for books.

Watching film version keeps your time.

Films become after books.

Отмечены многочисленные ошибки в использовании прилагательных *comfortable – convenient*.

Критерий К-6: Грамматика.

Правильное употребление изученных грамматических правил по-прежнему представляет самую большую трудность для экзаменуемых.

Чаще всего допускались ошибки на следующие правила:

- 1) употребление глагола-связки *to be*: а) глагол-связка пропущена (*Films ___ usually not so true to life. What ___ more..., I against this...*); б) глагол-связка не согласуется с существительным (*This is the most important arguments*);
- 2) употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными; г) употребление определенного артикля вместо неопределенного;
- 3) отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *it depend on, a lot of people thinks*;
- 4) несогласованность местоимения и существительного в числе: *this characters, another problems*;
- 5) употребление предлогов:
to discuss about, most of teenagers, on my opinion, to spend time of different ways, to influence on smth;
- 6) несоблюдение правильного порядка слов:
There is no good film which give us all what could we read in a book;
- 7) образование степеней сравнения прилагательных: *more better, badder*;
- 8) использование местоимения после подлежащего (двойное подлежащее):
Reading a good book it is more interesting;
- 9) употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов:
It makes people to think,
The film version of the book can't to change book;
- 10) употребление видовременных форм глаголов (особенно в употреблении Perfect и Progressive Tenses);
- 11) употребление слов *other, another, one another, each other, each, every: the another ones*;
- 12) употребление модальных глаголов:
In the Internet you can read your favourite book and you may not go to the library;
- 13) использование отрицаний: *I wasn't understanding nothing. You cannot concentrate neither on the book nor a film.*

Критерий К-7. Орфография и пунктуация

Большинство экзаменуемых правильно делят текст на предложения. Однако встречаются случаи, когда очень длинное высказывание не разделяется на предложения пунктуационными знаками и, наоборот, когда одно предложение делится на два и второе начинается, например, со слова *because*.

В экзаменационных работах регулярно встречаются следующие орфографические ошибки:

- 1) ошибки в написании суффиксов – *ful (usefull), al (personally)*;
- 2) экзаменуемые путают написание следующих слов: *worth/worse, advise(v)/advice(n), than/then, than/that, you/your (you questions), mast/must*;
- 3) пропускают немую букву *e*: *extremely*;

- 4) пропускают гласную в суффиксе прилагательных *al*, когда они являются частью наречия (*personlly*);
- 5) часто встречаются ошибки в словах *advertisement, convenient*;
- 6) слова *if* и *it* в середине предложения часто пишут с большой буквы.

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении тестовых заданий в разделе «Письмо», при **подготовке учащихся** к экзаменационному тесту **учителям рекомендуется**:

- ✓ формировать у учащихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- ✓ знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и их форматом;
- ✓ формировать умение писать работы **заданного объема**;
- ✓ формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
- ✓ формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- ✓ формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;
- ✓ предупреждать, чтоб не списывали готовые предложения и части текста из задания;
- ✓ формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения;
- ✓ формировать орфографические навыки учащихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

Могут быть полезны следующие **рекомендации учащимся по технологии выполнения заданий по письму**.

1. Перед началом работы

- ✓ Внимательно прочитайте задание.
- ✓ Выделите главные вопросы, о которых нужно писать.
- ✓ Решите, кому адресовано то, о чем вы пишете, и выберите соответствующий стиль.
- ✓ Составьте план и подберите необходимые слова и выражения.

2. В ходе написания работы

- ✓ Помните о порядке оформления работы.
- ✓ Пишите в соответствии с планом и помните о делении текста на абзацы.
- ✓ Следите за соблюдением правильного порядка слов в предложении.
- ✓ Не забывайте ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения.

- ✓ Старайтесь использовать не только простые предложения.
- ✓ В сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях используйте слова, которые помогают передать логические связи между мыслями внутри предложения (*when, while, and, but, though* и др.).
- ✓ Старайтесь правильно употреблять видовременные формы глаголов.

3. После написания работы

- ✓ Обязательно оставьте время для проверки работы.
- ✓ Внимательно проверьте работу, обращая внимание на следующие моменты:

а) соблюдается ли формат высказывания (например: есть ли обращение в начале письма и подпись в конце);

б) логично ли текст делится на абзацы;

в) проверьте, в каком времени вы пишете, соответствует ли оно ситуации.

Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной форме;

г) убедитесь, что каждое предложение заканчивается точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;

д) проверьте правильность написания каждого слова.

3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА ГОДА

3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений

Таблица 19

Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам ОУ

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл	
		2008 г.	2009 г.
<i>Выпускники текущего года</i>			
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	41,0	37,5
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы		42,8
	Центры образования	61,9	39,7
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	46,3	35,0
Общеобразовательные школы-интернаты	Школы-интернаты с углубленным изучением отдельных предметов	80,9	77,9
Общеобразовательные	Гимназии	74,9	73,4

учреждения	Лицеи	72,0	64,4
	Средние общеобразовательные школы	62,1	53,5
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	73,9	69,0
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>			
Образовательные учреждения НПО и СПО	Профессиональные училища	18,0	25,5
	Профессиональные лицеи	35,7	28,3
	Колледжи		48,2
<i>Выпускники прошлых лет</i>		44,8	62,0

Рейтинг различных типов учебных заведений, представленный в табл. 19, показывает, что лидирующее положение занимают гимназии и образовательные учреждения с углубленным изучением английского языка.

3.2. Участники ЕГЭ по английскому языку в 2009 году, достигшие высоких результатов (табл. 20-21)

Из 6903 сдававших ЕГЭ по английскому языку 249 человек (3,6%) набрали 95-99 баллов и 12 человек (0,17%) – 100 баллов. Таким образом, процент выпускников, получивших 95 – 100 баллов, достаточно высок, что свидетельствует о работе образовательных учреждений с одаренными учащимися и наличием у них стабильных прочных знаний.

Таблица 20

Образовательные учреждения, учащиеся которых получили 100 баллов по ЕГЭ в 2009 году

Район	ОУ	Кол-во учащихся, получивших 100 баллов
Адмиралтейский	Государственное общеобразовательное учреждение Вторая Санкт-Петербургская гимназия	1
Василеостровский	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 700 с углубленным изучением иностранных языков	1
Кировский	Выпускники прошлых лет	1
	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 282 с углубленным изучением французского языка	1
Красногвардейский	Государственная общеобразовательная гимназия-интернат № 664	1
	Государственное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 160 с углубленным изучением английского языка	1
	Государственное общеобразовательное учреждение лицей № 533 «Образовательный комплекс ``Малая Охта``»	1
Курортный	Государственное общеобразовательное учреждение сред-	1

	няя общеобразовательная школа № 556 с углубленным изучением английского языка	
Московский	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 544 с углубленным изучением английского языка	1
Петроградский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 610 «Санкт-Петербургская классическая гимназия»	1
Приморский	Выпускники прошлых лет	1
Центральный	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 209	1

Таблица 21

Образовательные учреждения, учащиеся которых получили высокий уровень среднего балла ЕГЭ по английскому языку в 2009 году*

Район	ОУ	Средний балл	Количество сдававших, чел.
Выборгский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 61 Выборгского административного района Санкт-Петербурга	89,65	52
Кировский	Государственное общеобразовательное учреждение Гимназия № 248 Кировского района Санкт-Петербурга	84,14	22
Приморский	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением английского языка Приморского района Санкт-Петербурга	83,94	16
Адмиралтейский	Государственное общеобразовательное учреждение Вторая Санкт-Петербургская гимназия	83,71	49
Центральный	НОУ Альма-Матер	83,5	10
Московский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 524 Московского района Санкт-Петербурга	83,03	35
Красногвардейский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 628 Санкт-Петербург ``Александринская гимназия``	82,5	20
Калининский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 470 Калининского административного района Санкт-Петербурга	82,43	23
Центральный	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 169 с углубленным изучением английского языка Центрального	82,25	24

	района Санкт-Петербурга		
расногвардейский	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 577 с углубленным изучением английского языка Красногвардейского района Санкт-Петербурга	82,2	10
* В список включены 10 ОУ, количество участников от которых больше, чем среднее количество участников от одного ОУ, сдававших этот предмет.			

4. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ НА ОСНОВНОМ ЕГЭ

Сведения об участии экспертов в проведении ЕГЭ по английскому языку

Зарегистрировано экспертов, чел.	760
Количество экспертов от школ, чел. (%).....	487(64%)
из них: участвовало в проверке, чел. (%).....	352 (70%)
не участвовало в проверке, чел. (%)	135 (27%)
Количество экспертов от вузов, чел. (%)	273 (36%)
из них: участвовало в проверке, чел. (%).....	139 (30%)
не участвовало в проверке, чел. (%)	134 (25%)

Примечание. Проценты рассчитаны от общего количества подготовленных экспертов.

Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, – 10, максимальное – 105. Среднее количество работ, приходящихся на одного эксперта, – 28.

Работа экспертов в разделе «Письмо».

В целом эксперты успешно справились с работой, однако 23% работ было отправлено на третью проверку, что больше, чем в 2008 году (14%).

Анализ более 1000 работ экзаменуемых, отправленных на третью проверку, позволил выявить ряд недочетов в работе экспертов раздела «Письмо»:

- некоторые эксперты невнимательно читают задание и дополнительную схему оценивания. Это приводит к завышению балла за содержание – эксперт ставит высший балл при отсутствии какого-либо аспекта, указанного в задании, а эта ошибка экзаменуемого должна приводить к снижению оценки до 1 балла;
- некоторые эксперты завышают балл за организацию текста, недооценивая необходимость деления текста на абзацы;
- иногда эксперты пропускают грамматические и лексические ошибки, что ведёт к выставлению более высокого балла;

- при оценивании работы по критерию К-7 (орфография) эксперты забывают, что максимальный балл за орфографию «2», и выставляют балл «3» или выставляют «2» при наличии значительного количества ошибок, не замеченных ими.

Следует выделить ряд проблемных областей, которые могут приводить к необходимости третьей проверки.

1. Некоторые эксперты, получая работу недостаточного объема, но написанную крупным почерком, считают ее достаточной по объему, не просчитывают слова и оценивают по всем критериям. Второй эксперт, который не поленился сосчитать слова и убедиться, что объем не соответствует требованиям, ставит «0». При наличии весьма короткой работы целесообразно сначала убедиться, что ее нужно проверять. И, наоборот, эксперты ставят «0» за работу, которая кажется им слишком короткой, но при подсчете слов оказывается достаточной.

2. Некоторые эксперты недостаточно внимательно отнеслись к требованиям по минимальному количеству слов в работе и, не просчитав количество слов, не снижали баллы там, где объем работы превышал допустимый.

3. Некоторые эксперты, вероятно, расходятся в оценке по критерию «Содержание», так как хотят всегда увидеть прямой и очень конкретный ответ на поставленный вопрос, и если учащийся отвечает на вопрос косвенно, сообщая, однако, необходимую информацию, эксперты считают это недостатком, неполным ответом или отсутствием ответа и ставят балл «1». Кроме того, некоторые эксперты невнимательно или формально относились к той части письма, где экзаменуемые задавали вопросы, и считали наличие любых вопросов правильным ответом.

4. К сожалению, имеются расхождения в оценивании лексики и грамматики, что связано либо с недостаточной подготовкой экспертов, либо с недостаточно внимательной проверкой работ.

5. Еще одна причина, по которой работы попадают на третью проверку, – техническая. Как и раньше, некоторые эксперты забывают выставить в бланк баллы за задание С2. Возможно, некоторые эксперты проверяют сначала все работы С1 и потом не успевают проверить С2. В этом случае вся работа становится бесполезной, так как при отсутствии в бланке части баллов система посылает работу на проверку еще раз. В этом году было несколько экспертов, которые были недостаточно хорошо знакомы с системой критериев оценивания и выставляли баллы по критериям «б» и «4» при максимально возможном балле «3».

5. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ по английскому языку в 2009 году

Количество участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку	6903
Подано апелляций всего	60
в том числе: по процедуре	2
по результатам	58
Удовлетворено апелляций всего.....	16
в том числе: по процедуре	2
по результатам	14
Отклонено апелляций	44

Как видно из вышеприведенных данных, в рамках экзамена из 6903 участников только 60 (0,9%) подали апелляции о своём несогласии с выставленными баллами. Этот процент ниже, чем в 2008 (1,5%). Столь низкий процент апелляций уже говорит об определённой степени доверия к системе оценивания ЕГЭ по английскому языку со стороны учителей английского языка и со стороны выпускников. Если учесть, что по результатам повторной экспертизы Конфликтная комиссия только в 14 случаях (22,5%) приняла решение об изменении экспертной оценки (повышение или понижение балла, также с учетом технического брака), то это ещё раз свидетельствует о высокой степени надёжности работы экспертов ЕГЭ по английскому языку. Следует особо отметить, что большое количество работ, поданных к апелляционному рассмотрению, в которых была изменена оценка, было связано с небрежным заполнением учащимися экзаменационных бланков.

6. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2009 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Подавляющее большинство выпускников Санкт-Петербурга (**97,15%**) получили баллы за ЕГЭ по английскому языку выше порогового уровня.
2. **Средний балл выполнения** экзаменационной работы составил **63,5%**, что говорит о соответствии КИМ ЕГЭ по английскому языку **среднему уровню сложности**.
3. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2008 и 2009 годах позволяет сделать вывод о том, что **уровень сформированности умений** по всем видам речевой деятельности у выпускников 2009 года **ниже**, чем у выпускников 2008 года.
4. КИМ ЕГЭ по английскому языку в основном проверяют тот спектр умений и навыков, которые были определены спецификацией ЕГЭ 2009 года по иностранным языкам и соответствуют требованиям обязательного мини-

мума содержания общего основного и среднего (полного) образования. Исключение составляет задание повышенного уровня сложности раздела «Чтение», которое проверяет то же умение, что и задание высокого уровня сложности, а именно полное понимание прочитанного.

5. Статистический анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что наиболее устойчивые умения у выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование (60,67%) и чтение (60,33%). Проблемной областью для выпускников Санкт-Петербурга в 2009 году стала проверка умений в разделе «Грамматика и лексика» (55,33%) и особенно в разделе «Письмо» (31,5%).

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

*Редактор – Уткина Л.В.
Компьютерная верстка – Маркова С.А.
Дизайн обложки – Розова М.В.*

Подписано в печать 09.11.2009. Формат 60x90 1/16.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 2,38. Тираж 100 экз. Зак. 227.

Издано в ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества
образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А