



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ  
АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**ГИА**  
2025



**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург  
2025**

УДК 004.9  
А 65

**Аналитический** отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в 2025 году в Санкт-Петербурге. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – 54 с.

***Отчет подготовили:***

*Н. В. Григорьева*, председатель предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку;

*И. С. Вяткина*, заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку;

*Н. Ю. Сидорова*, заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку;

*Н. Н. Яковлев*, электроник (системный администратор) СПбЦОКОиИТ.

## ***СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ***

ГВЭ	— Государственный выпускной экзамен
ГИА	— Государственная итоговая аттестация
ГОУ	— Государственное образовательное учреждение
ИМЦ	— Информационно-методический центр
КИМ	— Контрольные измерительные материалы
КО	— Комитет по образованию
МО	— Методическое объединение
ОВЗ	— Ограниченные возможности здоровья
ОГЭ	— Основной государственный экзамен
РОН	— Рособнадзор
СПб АППО	— Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования
СПбЦОКОиИТ	— Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий
СПО	— Среднее профессиональное образование
УМК	— Учебно-методический комплекс
ФИПИ	— Федеральный институт педагогических измерений

## **ВВЕДЕНИЕ**

В 2025 году государственная итоговая аттестация по программам основного общего образования проводилась в соответствии со следующими документами:

1) приказ Министерства просвещения РФ «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» от 11.11.2024 № 789/2091;

2) приказ Министерства просвещения РФ «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» от 11.11.2024 № 788/2090;

3) распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга «Об утверждении организационно-территориальной схемы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Санкт-Петербурге» от 16.04.2025 № 438-р;

4) распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга «Об утверждении минимального количества первичных баллов и шкал перевода суммарных первичных баллов в отметку за выполнение экзаменационных работ по учебным предметам при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Санкт-Петербурге в 2025 году» от 16.04.2025 № 439-р.

ГИА-9 по русскому языку проводилась с участием территориальной экзаменационной комиссии при использовании автоматизированной системы «Экзамен» в соответствии со следующим расписанием:

- досрочный период — 25.04.2025, резервный день — 15.05.2025;
- основной период — 09.06.2025, резервные дни — 26.06.2025, 01.07.2025, 02.07.2025;
- дополнительный период (сентябрьские сроки) — 05.09.2025, резервные дни — 17.09.2025 и 23.09.2025.

ГИА-9 по русскому языку в 2025 году (как и в прошлые годы) предусматривала две возможные формы проведения.

Для обучающихся образовательных учреждений, освоивших программы основного общего образования в очной, очно-заочной, заочной форме семейного образования или самообразования, ГИА-9 по русскому языку проводилась в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплекс заданий стандартизированной формы.

На проведение экзамена в форме ОГЭ отводилось 235 минут.

Контрольные измерительные материалы ОГЭ представляют случайный набор заданий, разработанных и предоставленных ФИПИ, и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включены следующие виды заданий.

- 11 заданий с кратким ответом:
  - задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа,

- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня,
- задание на соответствие;
- 2 задания с развернутым ответом: сжатое изложение и сочинение-рассуждение по выбору из предложенных тем (одна лингвистическая и две темы, связанные с анализом текста).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

**Первая часть экзаменационной работы** — сжатое изложение. Особенностью экзаменационного изложения 2025 года (текст Д. С. Лихачева) является наличие предложений с рядами однородных членов и вводными словами, лексических повторов и метафор. В тексте четко выделяются три микротемы, соответствующие абзацному членению. Эти особенности требуют структурированного восприятия содержания текста, умений определять главное, существенное, отсекаать второстепенное. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения — и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который раскрывает нравственную тему на частном материале. В нем могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

**Вторая часть экзаменационной работы:** Часть 2 КИМ начинается с предъявления текста из пяти предложений. В 2025 году в вариантах ответов по заданиям 2 и 3 содержится синтаксическая характеристика предложений, составляющих текст: указываются варианты грамматических основ (одновременно проверяется понимание вариантов выражения главных членов), варианты количества основ в предложениях, составляющих текст; названы возможные способы осложнения простого предложения вводными конструкциями, однородными членами, обособленными определениями и обстоятельствами; предъявлены характеристики односоставных предложений и т.д. Все задания предлагаются в пределах базового уровня сложности (как и в прошлом году), экзаменуемый должен выбрать все верные варианты ответов. Чтобы правильно выполнить задания 2 и 3, экзаменуемый должен произвести синтаксический разбор предложений, распознать их структуру. Уровень сложности заданий одинаков и сопоставим с заданиями прошлого года.

*Задание 4* (пунктуационный анализ) предполагает знание правил постановки знаков препинания и умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для иллюстрации этих правил.

*Задание 5* (пунктуационный анализ) предполагает, как и в прошлом году, практическое умение применять правила постановки запятой.

*Задание 6* (орфографический анализ) проверяет знание и понимание экзаменуемыми основных орфографических правил. Для правильного выбора объяснения орфограммы требовалось умение распознавать части речи, видеть состав слова, производить словообразовательный анализ, точно знать формулировки правил и исключения. В 2025 году экзаменуемым в качестве дистракторов были предложены слова на следующие орфографические правила: безударная гласная в корне

(проверяемая, непроверяемая, чередующаяся), непроизносимая согласная в корне, гласные после шипящих, Ъ после шипящих, Ы/И в корне после приставки, З/С на конце приставок, правописание приставок ПРЕ и ПРИ, окончания существительных, Н и НН в прилагательных, причастиях и наречиях, правописание суффиксов причастий, слитное/раздельное/дефисное написание наречий, НЕ и НИ в местоимениях, слитное и раздельное написание сложных прилагательных. По уровню сложности задания сопоставимы друг с другом и с заданиями прошлого года.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

*Задание 7 (орфографический анализ)* предполагает практическое умение применять орфографические правила. Экзаменуемым были предложены слова с пропуском орфограмм гласных в различных морфемах.

*Задание 8 (грамматический анализ)* предполагает знание грамматических норм современного русского литературного языка. В 2025 году экзаменуемым было предложено употребить в правильной форме слова разных частей речи: имя существительное (в том числе разносклоняемое), имя прилагательное, глагол.

*Задание 9 (синтаксический анализ)* предполагало знание способов связи (согласование, управление, примыкание) в словосочетании. В разных вариантах выпускникам предлагалось заменить вид связи в словосочетаниях (согласование на управление, управление на примыкание или на согласование), подобрав синонимичные.

*Задания 10-12* связаны с прочитанным текстом. Два задания с выбором ответа (10-11) и одно задание с кратким ответом (12) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

*Задание 10* предполагает владение различными видами чтения (изучающим, поисковым), умение понимать смысл прочитанного текста в целом, смысловую связь отдельных предложений, а также умение соотносить предложенные высказывания с содержанием исходного текста, устанавливая соответствие.

*Задание 11* нацелено на анализ средств выразительности. Чтобы справиться с ним, необходимо не только знать номенклатуру средств выразительности, но и уметь распознавать прямое и переносное значения слов, логическое и художественное определение, явное и скрытое сравнение, тропы (метафору, олицетворение, эпитет, гиперболу, сравнительный оборот, сравнение, фразеологизм, литоту). В 2025 году в вариантах КИМ содержались задания на поиск эпитетов, олицетворений и сравнения.

*Задание 12* представляет собой лексический анализ. Чтобы с ним справиться, нужно различать однозначные и многозначные слова, омонимы, синонимы, антонимы, прямое и переносное значения слова, фразеологизмы, пословицы и поговорки, а также уметь объяснять лексическое значение слова разными способами (через морфемный состав, контекст, синонимы и антонимы). Кроме того, важно уметь характеризовать слово с точки зрения сферы его употребления (профессионализмы, диалектизмы, жаргонизмы), происхождения, активного и пассивного запаса, стилистической окраски (высокой, книжной; нейтральной; разговорной, сниженной). В 2025 году выпускникам было предложено в двух вариантах найти слово по его лексическому значению и в двух — заменить слово на стилистически нейтральный синоним.

**Третья часть экзаменационной работы** предлагает альтернативное задание, выполняемое на основе того же текста, который экзаменуемый читал, работая над заданиями части 2. Приступая к части 3 работы, экзаменуемый должен выбрать одно из трёх предложенных заданий (13.1, 13.2 или 13.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ на поставленный вопрос. Ответ по заданию 13.1 представляет собой сочинение-рассуждение, в котором экзаменуемый отвечает на лингвистический вопрос и аргументирует (иллюстрирует) свой ответ двумя примерами из текста. В 2025 году такая формулировка была на экзамене впервые. Выпускникам были предложены (по вариантам) вопросы о роли кавычек, рядов однородных членов в предложениях и о языковых средствах. Ответ по заданию 13.2 также представляет собой сочинение-рассуждение, в котором пишущий объясняет смысл предложенного фрагмента текста и иллюстрирует правильность своего понимания двумя примерами из текста. Формулировка задания 13.3 в 2025 году изменилась: экзаменуемые должны были ответить на проблемный вопрос, иллюстрируя свой тезис двумя примерами — из текста и / или из жизни. В 2025 году темы рассуждения были связаны с пониманием красоты, качествами настоящего друга, важностью правильного выбора и влияния книг на человека.

В задании 13 устанавливается объем развернутого ответа и выдвигается требование писать работу в научном или публицистическом стиле. Полностью переписанный или пересказанный текст оценивается нулем баллов, работа считается невыполненной.

Ответы по заданиям части 1 и части 3 проверяются экспертами с использованием критериальной модели оценивания. При выполнении заданий экзаменуемый может пользоваться черновиком и орфографическим словарем, однако записи в черновике или в тексте контрольно-измерительных материалов экспертами при оценивании работы не учитываются. Баллы, полученные за все правильно выполненные задания частей 1, 2, 3 суммируются.

При выполнении заданий 1 и 13 обязательным условием является объем самостоятельно написанного текста (количество слов — не менее 70 в каждом задании).

В сравнении с КИМ ОГЭ прошлого года по русскому языку в 2025 году произошли незначительные изменения (формулировка задания 13).

Для обучающихся, освоивших программы основного общего образования в учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, освоивших программы основного общего образования, ГИА-9 по русскому языку проводилась в форме государственного выпускного экзамена в письменной или устной формах — по выбору участника.

Письменный экзамен проводится в нескольких формах для учета возможностей разных категорий его участников (участники без ОВЗ и с ОВЗ).

ГВЭ для большинства обучающихся проводится в формате сжатого изложения с творческим заданием. В зависимости от категории экзаменуемых (наличие или отсутствие ОВЗ) КИМ отличаются требованиями к минимальному объему сжатого изложения и творческого задания, а также особенностями исходного текста для изложения. Разрабатываются различные виды экзаменационных материалов: сжатое изложение с творческим заданием, осложненное списывание, диктант. Вид

экзаменационного материала выбирается индивидуально с учетом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития.

С 2024 года реализуется новый формат — осложненное списывание (для обучающихся с НОДА, осваивающих вариант 6.2 ФАОП ООО, а также для лиц с задержкой психического развития (далее — ЗПР), осваивающих образовательные программы основного общего образования).

При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность между традиционными и новыми формами экзамена для обучающихся, освоивших программы основного общего образования.

Изложение с творческим заданием содержит текст, творческое задание, инструкцию для обучающегося. Текст для сжатого изложения представляет собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Примерный объем текста для изложения — 200–250 слов. Творческое задание формулируется в виде вопроса, связанного с проблематикой текста. Вопрос нацеливает на комментарий к поставленной проблеме и аргументацию собственной позиции. Прослушанный текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

Осложненное списывание подразумевает переписывание участником экзамена исходного текста, содержащего пропуски орфограмм, знаков препинания и нераскрытые скобки. Примерный объем исходного текста для осложненного списывания составляет 120–130 слов. Текст, подбираемый для осложненного списывания, должен быть адаптирован как с точки зрения содержания, так и с точки зрения языкового оформления.

ГВЭ по русскому языку для обучающихся с расстройствами аутистического спектра может проводиться в форме диктанта. Количество слов в диктанте — 140–160.

При проведении экзамена для участников с ОВЗ присутствовали ассистенты, оказывающие экзаменуемым необходимую техническую помощь с учетом их индивидуальных возможностей: помощь в занятии рабочего места, передвижении, сурдопереводе (см. п. 34 и 37 Порядка ГИА-9). Проверку экзаменационных работ осуществляли эксперты по русскому языку — члены независимой предметной комиссии.

## **1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ**

Подготовка членов предметной комиссии ОГЭ по русскому языку велась в форме консультаций (объемом 36 часов) для ранее обучавшихся специалистов. Также были обучены новые эксперты — по программе повышения квалификации для экспертов ГИА-9 в формате ОГЭ и ГВЭ. Занятия проводились на базе СПбЦОКОиИТ ведущими учителями русского языка, имеющими опыт работы в предметной или конфликтной комиссиях.

В состав предметной комиссии включены учителя высшей и первой квалификационной категорий. Однако опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту. Сформировать умение оценивать ответы обучающихся в соответствии с установленными критериями, добиваться согласованности действий экспертов при оценивании работ экзаменуемых — вот главная задача подготовки членов предметной комиссии.

Согласование подходов экспертов к оценке выполнения задания с развернутым ответом достигается следующими путями:

1) практической ориентированностью консультаций экспертов ОГЭ по русскому языку, детальным обсуждением результатов проверки модельных сочинений и изложений;

2) ознакомлением экспертов с трудными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом;

3) консультациями в период проверки экзаменационных работ, проводимыми председателем и заместителями председателя предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

В 2025 году были организованы консультации для 34 экспертов по проверке работ в форме ГВЭ.

В таблице 1 указаны мероприятия методической поддержки учителей при подготовке выпускников к ОГЭ в 2025 году.

*Таблица 1*

**Методическая поддержка, оказанная учителям Санкт-Петербурга при подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку в 9 классе**

№	Дата	Мероприятие	Место проведения
1.	15.10.2024	Вебинар для методических объединений, учителей-предметников по итогам ГИА-9 в 2024 году с участием руководителей предметных комиссий (русский язык) <a href="https://spbappo.ru/event/vebinar-dlya-rukovoditelei-metodicheskikh-obedinenii-uchitelei-predmetnikov-po-itogam-gia-9-russkii-yazyk-v-2024-godu-s-uchastiem-rukovoditelei-predmetnyh-komissii/?ysclid=m2awurp59193976781">https://spbappo.ru/event/vebinar-dlya-rukovoditelei-metodicheskikh-obedinenii-uchitelei-predmetnikov-po-itogam-gia-9-russkii-yazyk-v-2024-godu-s-uchastiem-rukovoditelei-predmetnyh-komissii/?ysclid=m2awurp59193976781</a>	СПб АППО
2.	21.02.2025	Вебинар для методических объединений, учителей-предметников по подготовке к ГИА-9 в 2025 году «Особенности контрольных измерительных материалов в 2025 году с учетом ФГОС ООО» с участием руководителей предметных комиссий (русский язык) <a href="https://vk.com/video-212454770_456240054">https://vk.com/video-212454770_456240054</a>	СПб АППО

## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

### 2.1. Основной государственный экзамен

Контрольные измерительные материалы ОГЭ представляют randomный набор заданий, разработанных и предоставленных ФИПИ, и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту. Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Распределение заданий в работе представлено в таблице 2.

Таблица 2

#### Распределение заданий ОГЭ по частям работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Типы заданий
Часть 1	1 (№ 1)	6	Задание с развернутым ответом
Часть 2	5 (№ 2, 3, 6, 10, 11)	5	Задания с выбором ответа
	5 (№ 5, 7, 8, 9, 12)	5	Задания с кратким ответом
	1 (№ 4)	1	На соответствие
Часть 3	2 (№ 13.1, или 13.2, или 13.3)	7	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		13 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
<i>Итого</i>	13	37	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 3.

Таблица 3

**Распределение заданий экзаменационной работы  
по содержанию и видам деятельности**

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данного блока содержания от МПБ за всю работу, равного 37 баллам, %
Язык и речь	2	13	35
Текст	1	1	3
Система языка	3	3	9
Культура речи	2	2	5
Орфография	2	2	5
Пунктуация	2	2	5
Выразительность русской речи	1	1	3
Текст, культура речи, орфография, пунктуация	Части 1, 3 (в целом)	13	35
<i>Итого</i>	13	37	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте, пишет изложение, создает собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Распределение заданий ОГЭ по видам работ с языковым материалом**

Виды работ с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания от МПБ за всю работу, равного 37 баллам, %
Написание сжатого изложения	1	6	16,2
Проведение различных видов анализа в тексте (языковой анализ)	11	11	29,73
Написание сочинения	1	7	18,92
Практическая грамотность и фактическая точность речи		13 (на основе написания сочинения и изложения)	35,14
<i>Итого</i>	13	37	100

Все задания экзаменационной работы 2025 года относятся к базовому уровню сложности.

Материалы ОГЭ дают возможность проверить сформированность у обучающихся различных умений, в том числе общеучебных (табл. 5).

## Умения выпускников, проверяемые на экзамене

№ п/п	Проверяемые умения
1.	<i>Различные виды анализа</i>
1.1.	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
1.2.	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
1.3.	Различать разговорную речь, научный, официально-деловой, публицистический стили, язык художественной литературы
2.	<i>Аудирование и чтение</i>
2.1.	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, основную и дополнительную тему, явную и скрытую информацию)
2.2.	Читать тексты разных стилей и жанров
2.3.	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
2.4.	Извлекать информацию из различных источников
2.5.	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3.	<i>Письмо</i>
3.1.	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
3.2.	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
3.3.	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
3.4.	Владеть различными видами монолога и диалога
3.5.	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
3.6.	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
3.7.	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
3.8.	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
3.9.	Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать внеязыковые средства общения
3.10.	Осуществлять речевой самоконтроль, оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их, совершенствовать и редактировать собственные тексты

**Система оценивания отдельных заданий и работы в целом**

Максимальная сумма, которую может получить обучающийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы (сжатое изложение) по специально разработанным критериям, — 6 баллов.

За верное выполнение каждого задания второй части экзаменационной работы обучающийся получает по одному баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма за выполнение заданий части 2 — 11 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить обучающийся, правильно выполнивший задание третьей части работы (сочинение-рассуждение), — 7 баллов.

Практическая грамотность работы обучающегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить

обучающийся за соблюдение языковых и речевых норм, — 12 баллов. Фактическая точность — 1 балл.

Максимальная сумма, которую может получить обучающийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, — 37 баллов.

Экзаменационная работа оценивается путем сложения баллов по указанным критериям и их перевода в пятибалльную систему оценивания (табл. 6).

Таблица 6

### Шкала пересчета общего балла ОГЭ в пятибалльную отметку

Первичный балл	Отметка по пятибалльной шкале
0–13	«2»
14–25	«3»
26–32 (при условии, что по критериям ГК1 – ГК4 — не менее 6 баллов)	«4»
33–37 (при условии, что по критериям ГК1 – ГК4 — не менее 9 баллов)	«5»

## 2.2. Государственный выпускной экзамен

### Оценивание результатов ГВЭ по русскому языку (письменная форма)

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев оценивания, соответствующий определенному типу заданий: сжатое изложение с творческим заданием, осложненное списывание, диктант.

Для каждого из этих типов заданий разработаны специальные критерии.

При проверке *сжатого изложения* оценивается сформированность следующих умений:

- адекватно воспринимать информацию текста для изложения;
- сжато передавать информацию, содержащуюся в тексте;
- логично излагать содержание прослушанного и/или прочитанного текста.

При проверке *творческого задания* к тексту сжатого изложения оценивается уровень сформированности следующих умений:

- создавать текст в соответствии с заданной темой;
- обрабатывать и интерпретировать информацию, заложенную в тексте;
- логично излагать мысли, выстраивая тезисно-доказательную часть сочинения-рассуждения;
- подбирать убедительные доводы, создавая аргументированное высказывание.

При проверке сжатого изложения и творческого задания в целом оценивается уровень сформированности следующих умений:

- оформлять текст в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского литературного языка;
- осуществлять выбор языковых средств, использовать разнообразные грамматические конструкции и разнообразную лексику русского языка;
- соблюдать фактическую точность письменной речи.

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев, соответствующий определенному типу заданий: сочинение на свободную тему по философской или этико-нравственной проблематике, изложение (сжатое или подробное) с творческим заданием, диктант. Общими для всех видов работ являются критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого.

Для оценки экзаменационной работы в формах осложненного списывания и диктанта используются специальные критерии.

Перевод баллов, набранных участниками ГВЭ, в отметки осуществлялся в соответствии с представленной в табл. 7 шкалой.

Таблица 7

**Шкала пересчета общего балла ГВЭ-9 в пятибалльную отметку**

Первичный балл	Отметка по пятибалльной шкале
0–4	«2»
5–10	«3»
11–14	«4»
15–17	«5»

Шкала соответствует рекомендациям РОН.

### 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ И ГВЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ И ИХ АНАЛИЗ

#### 3.1. Общие статистические данные по ОГЭ

Экзамен проходил в несколько этапов:

- досрочный период — 25.04.2025, резервный день — 15.05.2025;
- основной период — 09.06.2025, резервные дни — 26.06.2025, 01.07.2025, 02.07.2025;
- дополнительный период (сентябрьские сроки) — 05.09.2025, резервные дни — 17.09.2025 и 23.09.2025.

Общие сведения об участии выпускников 9 классов в государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ в 2025 году приведены в таблице 8, а сведения по категориям выпускников — в таблице 9.

Таблица 8

**Сведения о количестве участников государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ**

Дата экзамена	Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен, чел.	Удалено с экзамена, чел.	Не завершили экзамен, чел.	Действительные результаты, чел.
25.04.2025	36	35	1	0	0	35
15.05.2025	3	3	0	0	0	3
17.05.2025	1	1	0	0	0	1
09.06.2025	52317	51559	377	4	15	50421
26.06.2025	1023	980	42	0	1	865
01.07.2025	15	13	2	0	0	9
02.07.2025	4	4	0	0	0	4
05.09.2025	635	564	71	0	0	434
17.09.2025	173	136	36	0	1	132
23.09.2025	41	24	17	0	0	23
<i>Итого</i>	54248	53319	546	4	17	51927

Таблица 9

**Сведения об участниках государственной итоговой аттестации  
по русскому языку в форме ОГЭ по категориям выпускников**

Категория выпускников	Количество ОУ	Количество участников, чел.	% от общего количества участников
Выпускники ГОУ	594	49219	90,73
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	13	1159	2,14
Выпускники центров образования	7	1203	2,22
Выпускники кадетских школ	6	440	0,81
Выпускники частных ОУ	51	1936	3,57
Выпускники СПО (иные)	6	291	0,54
<i>Всего:</i>	677	54248	100,00

### 3.2. Общие статистические данные по ГВЭ

В ГВЭ по русскому языку в 2025 году участвовали 2633 человека, что незначительно больше, чем в предыдущем году (количество сдававших ГВЭ в 2024 году — 2589 — на 1,5 % больше).

Экзамен проходил в несколько этапов: досрочный период — 25.04.2025 (резервный день — 15.05.2025), основной период — 09.06.2025 (резервные дни — 26.06.2025, 01.07.2025), дополнительный период — 05.09.2025 (резервный день — 17.09.2025).

Сведения об участниках ГВЭ в 2025 году отражены в табл. 10–11.

Таблица 10

**Сведения об участниках государственной итоговой аттестации  
по русскому языку в форме ГВЭ**

Дата экзамена	Зарегистри- ровано на эк- замен, чел.	Явилось на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен, чел.	Удалено с экзамена, чел.	Не завер- шили экза- мен, чел.	Действитель- ные резуль- таты, чел.
09.06.2025	2532	2505	17	0	0	2504
26.06.2025	99	97	2	0	0	97
01.07.2025	1	1	0	0	0	1
05.09.2025	23	21	2	0	0	21
17.09.2025	10	10	0	0	0	10
<i>Итого:</i>	2665	2634	21	0	0	2633

Таблица 11

**Сведения об участниках государственной итоговой аттестации  
по русскому языку в форме ГВЭ по категориям выпускников**

Категория выпускников	Количество ОУ	Количество участников, чел.	% от общего количества участников
Выпускники ГОУ	378	2466	92,53
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	3	37	1,39
Выпускники центров образования	7	131	4,92
Выпускники частных ОУ	15	30	1,13
Выпускники СПО (иные)	1	1	0,04
<i>Всего:</i>	404	2665	100,00

## **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку**

В экзамене принимали участие все выпускники 9-х классов независимо от типа учебного заведения. Общее количество сдающих экзамен в этом году значительно возросло за счет выпускников ГОУ, в том числе ГОУ федерального и регионального подчинения, кадетских школ, центров образования и частных ОУ. Сдающих экзамен выпускников СПО стало меньше, хотя и незначительно. Объяснить это скорее всего можно демографической ситуацией в регионе.

### **3.3. Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году**

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году распределились следующим образом (см. табл. 12–16 и диаграмму).

*Таблица 12*

#### **Сравнительные результаты участников ОГЭ по русскому языку за три года по категориям выпускников (основной период)**

Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники ГОУ	40432	91,39	43592	91,29	47383	91,25
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	1089	2,46	1128	2,36	1148	2,21
Выпускники кадетских школ	410	0,93	418	0,88	890	1,71
Выпускники СПО	397	0,90	298	0,62	437	0,84
Выпускники центров образования	565	1,28	794	1,66	1787	3,44
Выпускники частных ОУ	1346	3,04	1519	3,18	282	0,55
<i>Итого:</i>					51927	100

*Таблица 13*

#### **Сравнительные результаты ОГЭ по русскому языку за последние три года**

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	623	1,41	1946	4,08	120	0,23
«3»	11 054	24,99	17261	36,15	22257	42,86
«4»	16 549	37,41	17225	36,07	19987	38,49
«5»	16 013	36,20	11317	23,70	9563	18,42

*Таблица 14*

#### **Количество участников ОГЭ, набравших максимальный балл в 2023–2025 гг.**

Год	Число действительных результатов экзамена, чел.	Количество участников экзамена, набравших максимальный балл		Максимальный балл
		чел.	%	
2023	44485	1560	3,5	33
2024	48058	1107	2,3	33
2025	51927	607	1,17	37

Таблица 15

**Распределение количества участников, набравших максимальный балл в 2025 г., по категориям выпускников**

Категория выпускников	Количество действительных результатов экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальный балл, чел.
Выпускники ГОУ	47383	531
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	1148	35
Выпускники кадетских школ	437	21
Выпускники СПО	282	3
Выпускники центров образования	890	1
Выпускники частных ОУ	1787	16
<i>Всего:</i>	51927	607

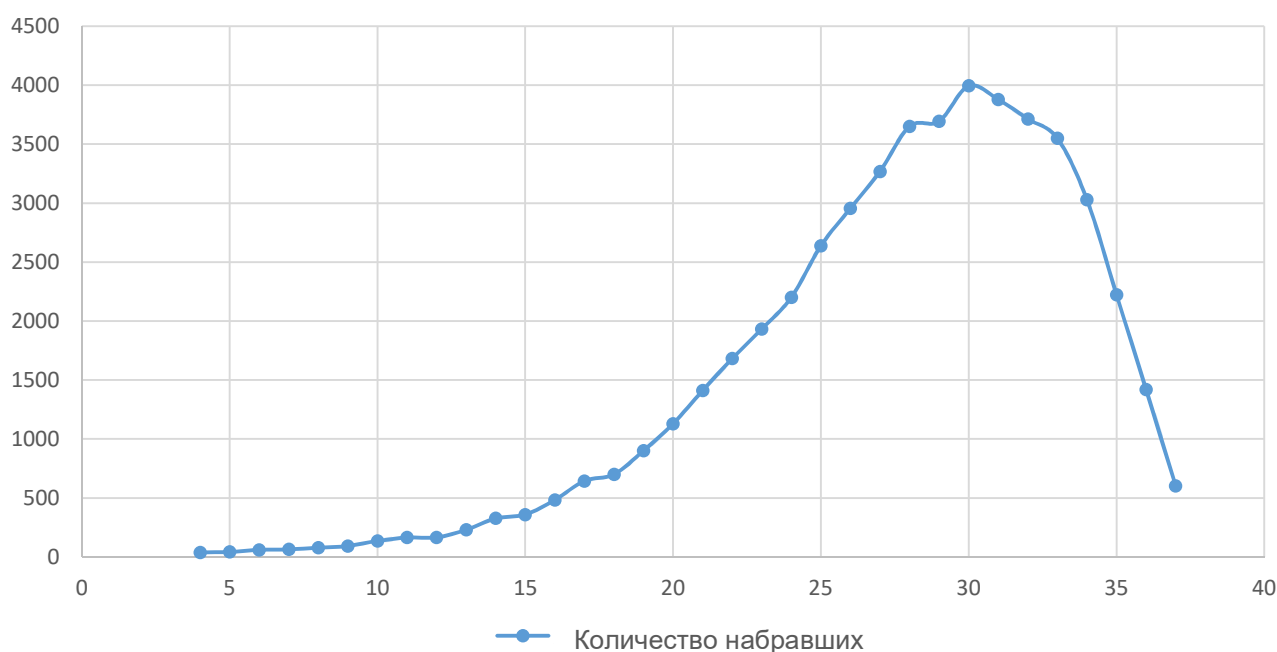
Таблица 16

**Распределение количества участников, получивших результат ниже порога в 2025 г., по категориям выпускников**

Категория выпускников	Количество ОУ	Количество действительных результатов экзамена, чел.	Количество результатов ниже порога внутри категории	
			чел.	%
Выпускники ГОУ	594	47383	83	69,17
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	13	1148	0	0,00
Выпускники кадетских школ	6	437	0	0,00
Выпускники СПО	6	282	1	0,83
Выпускники центров образования	7	890	29	24,17
Выпускники частных ОУ	51	1787	7	5,83
<i>Всего:</i>	677	51927	120	100

Диаграмма

**Распределение тестовых баллов ОГЭ по русскому языку в 2025 году**



## ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ в 2025 году можно считать удовлетворительными. Наблюдается существенное повышение процента получивших «3» и «4», уменьшился процент «2» и «5». Объяснить это можно, с одной стороны, понижением порога для получения оценки «3», с другой стороны, повышением количества баллов за грамотность для получения оценок «4» и «5».

По-прежнему хороший результат показывают выпускники Василеостровского, Петроградского, Курортного и Центрального районов, что свидетельствует о качественной работе по подготовке к ОГЭ в учреждениях названные административно-территориальных единиц. При этом стоит отметить, что в этих районах (кроме Курортного) большое количество статусных учреждений повышенного уровня образования, а общее количество выпускников 9-х классов значительно ниже, чем в районах, где результаты ГИА-9 более низкие.

Традиционно высокие результаты показывают выпускники ГОУ федерального и регионального значения и кадетских школ, а самые низкие результаты — у выпускников центров образования. Также стоит отметить, что результаты у выпускников СПО в нынешнем году выше, чем в прошлом.

### 3.4. Анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2025 году

В таблице 17 представлены результаты выполнения тестовой части экзаменационной работы в 2025 году.

Таблица 17

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения заданий, %	Процент выполнения заданий по региону в группах, получивших отметку, %			
			«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений	73,48	18,92	62,34	78,38	94,72
3	Синтаксический анализ предложений	72,22	21,32	61,93	75,86	93,74
4	Пунктуационный анализ предложений	73,31	19,01	61,73	78,83	94,22
5	Пунктуационный анализ предложений	74,99	21,66	61,32	82,45	96,42
6	Орфографический анализ слов	67,90	20,98	59,01	69,93	89,17
7	Орфографический анализ слов	74,91	26,80	63,40	80,37	95,03
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	92,44	57,53	88,24	95,88	98,91
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	94,08	53,00	90,90	97,33	99,44
10	Смысловый анализ текста	80,88	31,85	73,43	85,33	94,18
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	81,18	28,17	71,15	87,38	97,10
12	Лексический анализ слова	89,78	45,89	84,81	93,73	98,03

Результаты выполнения письменной части экзаменационной работы представлены в таблице 18.

Таблица 18

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения заданий, %	Процент выполнения заданий по региону в группах, получивших отметку, %			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (ИК1)	93,55	42,89	89,32	98,00	99,91
	Способы сжатия текста. Отбор языковых средств для создания собственного текста (ИК2)	91,55	40,37	86,04	96,63	99,55
	Смысловая и композиционная целостность текста (ИК3)	87,71	33,95	81,30	92,75	98,05
13.1 13.2 13.3	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Понимание текста (СК1)	96,76	48,97	95,55	99,36	99,93
	Аргументация собственного мнения (СК2)	86,13	23,46	79,57	91,32	97,65
	Логичность высказывания и абзацное членение текста (СК3)	79,74	23,33	70,72	85,34	95,09
	Смысловая и композиционная целостность текста (СК4)	94,22	35,02	91,29	98,22	99,68
1 и 13	Орфографические нормы (ГК1)	51,32	5,57	25,71	64,16	87,15
	Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях (ГК2)	40,91	2,05	14,90	51,18	82,10
	Грамматические нормы (морфологические и синтаксические) (ГК3)	66,43	15,67	50,89	74,61	90,20
	Лексические нормы (ГК4)	55,62	14,33	40,67	61,86	80,89
	Информационная обработка текстов. Фактическая точность (ФК1)	94,30	44,69	92,44	97,13	98,68

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной проблемой. По результатам 2025 года следует отметить невысокие результаты практической грамотности учащихся: только 51,32 % выпускников владеют орфографическими

нормами, 40,91 % освоили пунктуационные нормы, 66,43 % — грамматические и только 55,62 % — лексические. Стоит отметить, что даже примерно 15 % учащихся, получивших за экзамен «5», не набрали высший балл по этим критериям. Возможно, это связано со значительным увеличением количества выпускников, с понижением общего уровня языковой культуры, недостаточной отработкой навыков практической грамотности. У подавляющего большинства учащихся не вызывает особых затруднений формулировка той или иной орфограммы и пунктограммы. Однако необходимость применить давно знакомое правило в несколько неожиданных условиях, требующих не механического повторения, а осознанного подхода, оказывается для многих почти неразрешимой задачей. Поэтому необходимо учить учащихся видеть свои ошибки, то есть добиваться определенной самостоятельности орфографического мышления. В формировании пунктуационной грамотности особое значение имеет пунктуационный разбор — анализ предложения, нахождение пунктограмм, их объяснение. При анализе работ становится ясно, что при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации учащимися по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что теоретические знания не стали основой для формирования практических навыков и умений. Учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Наиболее низкий процент выполнения заданий по критерию ГК1 (*соблюдение орфографических норм*) выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3», — 5,57 % и 25,71 % соответственно. У группы обучающихся, получивших отметку «4», — 64,16 %. Высокий процент выполнения (87,15 %) — у группы обучающихся, получивших оценку «5». Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в неопределённой форме глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако экзаменуемые не показали устойчивые навыки использования словарей, что свидетельствует об отсутствии у них практического опыта в этой области и убедительно говорит о необходимости уделять на уроках должное внимание такому виду работы. К сожалению, как показывает опыт экзамена, работа по самопроверке с использованием словарей по-прежнему выпадает из зоны внимания на уроках.

Наиболее низкий процент выполнения заданий по критерию ГК2 (*соблюдение пунктуационных норм*) выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3» — 2 % и 15 % соответственно. У группы обучающихся, получивших отметку «4», — 51,18 %. Высокий процент выполнения (82,10 %) — у группы обучающихся, получивших оценку «5». Если говорить о типичных ошибках, то приходится констатировать, что ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

По критерию ГКЗ оценивалось умение оформлять речь в соответствии с *грамматическими нормами* литературного языка. Процент качественного выполнения по данному критерию — 66,43 %. Наиболее низкий процент владения грамматическими нормами, что закономерно, выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (15,67 %) и отметку «3» (50,89 %). У группы экзаменуемых, получивших отметку «4», — 74,61 %, у получивших оценку «5» — самый высокий процент выполнения (90,20 %). Типичные грамматические ошибки, встречающиеся в работах выпускников: построение предложения с обособленными определениями и обстоятельствами, нарушение границ предложения, построение сложного предложения.

Владение *лексическими нормами* (критерий ГК4) у выпускников достаточно низкое: средний показатель в регионе составляет 55,62 %. Наиболее низкий уровень сформированности навыков закономерно у получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3», — 14,33 % и 40,67 % соответственно, хотя необходимо отметить, что процент выполнения у «троечников» значительно выше, чем у получивших неудовлетворительную оценку, как и в случае с уровнем сформированности навыков, связанных с соблюдением грамматических норм. В группе получивших отметку «4» средний балл по критерию составляет 61,89 %, а самый высокий уровень владения речевыми нормами продемонстрировали получившие отличную оценку (80,89 %). Типичные ошибки: употребление слова в несвойственном ему значении, употребление разговорной лексики, неоправданные лексические повторы.

Хочется отметить хорошие результаты информационной обработки текстов. Работа по анализу текста ведется в городе на высоком уровне.

Рассмотрим итоги ОГЭ по русскому языку в 2025 году относительно достижений выпускниками 9-х классов *метапредметных результатов*.

Умение *самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач* проверяют практически все задания КИМ ОГЭ. Например, обучающиеся имеют возможность самостоятельно принимать решение о способе фиксации информации исходного текста (задания 1, 10, 13). Самопроверка при выполнении задания 2 предполагает выбор альтернативного пути анализа предложенного лингвистического материала, при выполнении задания 3 — составление схем, которые не являются обязательными, но позволяют избежать ошибок, глубже проанализировать предложенный языковой материал. Задание 6 позволяет привлекать иные пути анализа (например, словообразовательный и морфемный) для самопроверки, задания 4, 6 могут быть выполнены методом от противного.

Умение *соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией* также проверяется при выполнении всех заданий. Нередко мы наблюдаем, что экзаменуемые действуют не по заданию, а в собственной логике: подбирают словосочетания в задании 9 не по лексико-грамматическому, а по ассоциативному принципу; выписывают в качестве правильных ответов цифры, на месте которых

должна стоять буква О, хотя по заданию нужно выбрать букву А; выполняют несколько вариантов задания 13, игнорируя предложенный выбор. Ошибки в оформлении работы (запись ответов тестовой части на бланке № 2 или написание сочинения в непосредственно в КИМе) также свидетельствуют о недостаточной сформированности самоконтроля.

Умение *оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения* также проявляется в привлечении традиционных способов выполнения задания и различных способов самопроверки, о которых говорилось выше, в том числе действий от противного.

Умение *определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы* в полной мере проявляется при выполнении задания 13. Работая над сочинением варианта 13.3, обучающиеся продолжают давать определение понятию, испытывая в этом трудности, хотя по заданию в 2025 году этого не требуется. При этом они забывают ответить на поставленный в задании вопрос либо не дают прямого ответа на него. Несмотря на то, что пишущие в целом справляются с задачей построить логическое рассуждение, приводя примеры из текста и «из жизни» для подтверждения исходного тезиса, возникают ошибки как между логическими частями рассуждения (между тезисом, аргументативной частью и выводом), так и внутри каждой из частей: отсутствует ответ на вопрос (варианты тем 13.1 и 13.3), объяснение смысла фрагмента подменяется пересказом всего текста (вариант 13.2), тезис и комментарий неоправданно объединены (вариант 13.3), примеры приводятся без объяснения или противоречат друг другу, иногда вывод полностью отсутствует.

Умение *создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач* имплицитно проверяется при выполнении большинства заданий ОГЭ по русскому языку: при фиксации информации исходного текста (задание 1), в процессе синтаксического и пунктуационного анализа (задания 1, 2, 3, 4, 5), в процессе орфографического анализа (разбор слова по составу в заданиях 6, 7, анализ словообразовательной истории слова).

Навыки смыслового чтения необходимы экзаменуемым при выполнении всех видов заданий. Работая над сжатым изложением, обучающиеся демонстрируют смысловое слушание, которое формируется в процессе развития смыслового чтения. Работа над тестовой частью начинается с осмысления описательного текста научного стиля, без понимания которого в целом и по предложениям невозможно верно охарактеризовать грамматические основы, виды односоставных и сложных предложений, входящих в текст, способы их осложнения. Работая с заданиями 10–13, обучающиеся осмысливают развернутый фрагмент из текста художественного стиля. Задания 10–12 выполняются на материале предложенного текста и проверяют глубину и точность понимания содержания текста, знание приемов речевой выразительности. Наконец, успешное выполнение заданий предполагает осмысленное восприятие экзаменуемыми смысла инструктивного текста к каждому заданию.

Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью проверяется при выполнении экзаменуемыми заданий 1 и 13, когда обучающийся решает задачу по созданию высказывания на основе прослушанного текста, отразив главную информацию исходного текста (задание 1) и в процессе выполнения альтернативного задания 13.

К числу типичных дефицитов при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, относятся следующие:

1) низкий уровень читательской грамотности, который проявляется в непонимании смысла прослушанного и прочитанного текста — публицистического, научного, художественного; в неумении выделить главную и второстепенную информацию; иногда — в неточном понимании смысла задания;

2) неумение сжимать информацию исходного текста; непонимание предложенного формата задания или неумение ему следовать;

3) неумение применять нужные стратегии к выполнению конкретного задания и для самоконтроля;

4) невнимание к инструкции к заданиям;

5) неумение планировать время выполнения заданий и неумение планировать проверку; неумение выполнять работу в предложенное время;

6) ошибки при переносе ответов с черновика в бланк (информация заносится не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции даются два ответа, пропускаются клетки при заполнении бланков или некоторые позиции бланка).

Чем ниже уровень сформированности метапредметных умений, тем, как правило, ниже уровень сформированности предметных умений. Чем ниже уровень предметной подготовки, тем меньше в рабочих материалах следов умственной деятельности (разбор, схемы и т.д.), правильные ответы определяются интуитивно.

### 3.5. Анализ выполнения работ ГВЭ-9 в 2025 году

Результаты ГВЭ-9 по русскому языку в 2025 г. представлены в табл. 19–20.

Таблица 19

#### Сравнительные результаты участников ГВЭ по русскому языку за три года по категориям выпускников

Категория выпускников	Средняя отметка			Средний тестовый балл		
	2025 г.	2024 г.	2023 г.	2025 г.	2024 г.	2023 г.
Выпускники ГОУ	4,27	4,22	4,36	13,56	13,3	13,85
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	4,27	4,02	4,16	13,27	13	13,07
Выпускники центров образования	4,23	4,07	4,06	13,31	12,8	12,48
Выпускники частных ОУ	3,9	4	4,27	12	12,57	13,09
Выпускники СПО (иные)	3	0	0	5	0	0
<i>Средний показатель:</i>	4,26	4,21	4,34	13,52	13,27	13,78

**Количество участников ГВЭ, набравших максимальный балл в 2023–2025 гг.**

Год	Количество действительных результатов, чел.	Количество участников экзамена, набравших максимальный балл		Максимальное количество баллов
		чел.	%	
2023	2046	933	45,6	17
2024	2589	900	34,76	17
2025	2633	1377	52,3	17

Таблица 19 показывает, что средний тестовый балл, а также средняя отметка в 2025 году немного выше уровня предыдущего года.

Данные свидетельствуют, что количество обучающихся, набравших максимум баллов в 2025 году, увеличилось почти на 20 % по сравнению с 2024 годом.

Как уже отмечалось выше, письменный экзамен ГВЭ по русскому языку проводится в нескольких формах исходя из возможностей разных категорий участников (без ОВЗ и с ОВЗ).

Для участников ГВЭ с ОВЗ разрабатываются различные виды экзаменационных материалов, которые выбираются индивидуально — с учетом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития: это сжатое изложение, осложненное списывание, диктант.

Стоит отметить, что с содержательной частью изложения обучающиеся справились удовлетворительно, то есть передали все основные микротемы, раскрывающие замысел автора исходного текста. Основными приемами сжатия текста обучающиеся также владеют на удовлетворительном уровне. Выполнение творческого задания к изложению вызвало затруднения, связанные с неумением привести примеры-аргументы, подтверждающие авторский тезис.

В работе над творческим заданием (ответ на вопрос) в большинстве случаев обучающимся удалось воплотить свой коммуникативный замысел в раскрытии темы, хотя во многих работах темы были раскрыты на бытовом уровне, поверхностно, что можно объяснить возрастными и психологическими особенностями обучающихся. Особую трудность для участников ГВЭ при выполнении творческого задания представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Вследствие этого в работах обучающихся можно видеть большое количество логических ошибок, связанных с доказательной частью, где нужно продемонстрировать умение выстраивать умозаключения, не нарушая причинно-следственные связи, а также подбирать убедительные аргументы, соответствующие тезису.

Что же касается практической грамотности обучающихся, то ошибки, допускаемые выпускниками, традиционны: правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, правописание частицы НЕ с разными частями речи, Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий. Нарушаются пунктуационные правила, связанные с постановкой знаков препинания при вводных словах, причастных и деепричастных оборотах, а также в сложных предложениях с разными видами связи.

Самые распространенные грамматические ошибки — построение сложноподчиненных предложений (когда придаточная часть оказывается самостоятельной единицей), а также построение предложений с причастным или деепричастным оборотом.

Начиная с 2024 года на сайте ФИПИ появился Открытый банк заданий, из которого формируются КИМ. Это дает учителю возможность систематической отработки необходимых навыков на том материале, который по содержанию, уровню сложности и способам выполнения аналогичен тем заданиям, с которыми выпускникам предстоит работать на экзамене. Работа с материалами Открытого банка — эффективный путь подготовки учеников к ГВЭ, особенно учитывая важную роль самостоятельной работы для этой категории обучающихся.

Также хотелось бы обратить внимание на выбор текстов для выпускников с ОВЗ: согласно спецификации, для такой категории 9-классников подбираются тексты повествовательного характера, с ясным содержанием и сюжетной линией, не содержащие сложных рассуждений автора, большого числа действующих лиц, лексика должна носить общеупотребительный характер. Подобная специфика текстов позволяет обучающимся с ОВЗ справиться с заданиями и получить положительный результат.

### 3.6. Образовательные учреждения, показавшие лучшие результаты экзамена по русскому языку в 2025 году

Лучшие образовательные учреждения Санкт-Петербурга по результатам ОГЭ в 2025 представлены в таблице 21.

Таблица 21

#### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей ФТШ	0	0,98	1
2.	Пансион воспитанниц СПб	0	0,97	1
3.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	0	0,97	1
4.	ГБОУ Гимназия № 610	0	0,96	1
5.	ГБОУ гимназия № 526	0	0,96	1
6.	ГБОУ гимназия № 92	0	0,96	1
7.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0	0,95	1
8.	ГБОУ Петергофская гимназия	0	0,95	1
9.	ГБОУ лицей № 214	0	0,95	1
10.	ГБОУ гимназия № 261	0	0,94	1
11.	ГБОУ ИТШ № 777	0	0,94	1
12.	ГБОУ лицей № 369	0	0,94	1
13.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0	0,93	1
14.	ГБОУ лицей № 30	0	0,93	1
15.	ГБОУ гимназия № 74	0	0,92	1
16.	ГБОУ СОШ № 548	0	0,92	1
17.	ГБОУ лицей № 393	0	0,91	1

Необходимо отметить школы, которые ежегодно занимают верхние строчки рейтинга: Лицей ФТШ, Пансион воспитанниц СПб, ГБОУ Гимназия № 610, ГБОУ гимназия № 526, ГБОУ лицей № 214, ГБОУ ИТШ № 777, ГБОУ лицей № 30.

При оценке учитывалось количество экзаменуемых: в выборке представлены ОУ, в которых ОГЭ сдавало не менее 25 выпускников.

#### **4. РАБОТА КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ**

##### ***ОГЭ***

На рассмотрение было подано 1164 апелляции (для сравнения в 2024 году их было 1447). Примерно две трети было заявлено на рассмотрение без участия апеллянта. 1043 (89,6 %) поданных заявлений было отклонено. Можно предположить, что в таких случаях апелляция была подана необдуманно, без конкретных поводов для несогласия с выставленными баллами, с надеждой повысить оценку (отметим, что в большинстве работ, поданных на рассмотрение, до получения желаемой отметки не хватало 1–2 баллов).

Удовлетворено 121 (10,4 %) поданных заявлений: 61 работа с понижением результата, 55 — с повышением, остальные апелляции — без изменения результата.

Причинами изменения количества баллов является отклонение некоторых экспертов от дополнительных рекомендаций ФПК и РПК, невнимательность, плохой почерк выпускника, мешающий пониманию написанного, большое количество речевых и грамматических ошибок, что также затрудняло понимание работы.

##### ***ГВЭ***

На рассмотрение подана 1 апелляция, которая была отклонена. При перепроверке конфликтная комиссия согласилась с выставленными предметной комиссией баллами.

При подготовке обучающихся к итоговой аттестации (впрочем, как и при подготовке экспертов) необходимо обратить внимание на то, что члены предметной комиссии проверяют и оценивают именно те формулировки тезисов и аргументов, которые предъявлены в работе, то есть то, что написано, а не то, что «подразумевалось». Умение точно и ясно сформулировать ответ на поставленный вопрос является именно тем умением, которое учитель русского языка должен сформировать у ученика. Именно это умение и проверяется на экзамене.

К сожалению, стоит отметить, что при проверке работ всё еще проявляется небрежность или недостаточная компетентность в работе экспертов, неумение или нежелание увидеть ошибки в неаккуратном, но верном тексте, разобраться в формулировке тезиса и аргументов. Поэтому вопрос улучшения подготовки экспертов на ежегодных предэкзаменационных семинарах остается актуальным.

## 5. ВЫВОДЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

● *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;
- способы сжатия текста, отбор языковых средств в зависимости от цели, адресата и ситуации общения, создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- смысловая и композиционная целостность текста;
- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
- грамматическая синонимия словосочетаний.

● *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- орфографические, пунктуационные, грамматические и лексические нормы (практическая грамотность).

● *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся:*

- недостаточная сформированность навыков анализа того или иного лингвистического явления, практики применения полученных знаний;
- ограниченность словарного запаса (непонимание значений и оттенков значения слов и отдельных морфем);
- бедность грамматического строя речи;
- несбалансированность развития всех видов речевой деятельности (говoreния, чтения, письма, слушания);
- нарушения в сфере языкового анализа и синтеза (как следствие, неумение проводить морфемный анализ слова, значимый для орфографического выбора, анализ синтаксической структуры предложений), некомпенсированные последствия общего недоразвития речи;
- владение русским языком как неродным на уровне ниже базового;
- комплексный характер заданий.

● *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):*

- в 2025 году отмечается более высокое качество выполнения тестовой части (задания 2–9): синтаксический, орфографический, пунктуационный и грамматический анализ). Но говорить об устойчивой тенденции ещё рано.

● *Прочие выводы:*

- анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка. Очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, а также при подготовке к итоговой аттестации по русскому языку. В связи с этим будут полезны следующие рекомендации.

✓ Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектирование, реферирование, составление планов и отзывов, подготовка сообщений и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

✓ По-прежнему остается актуальной проблема повышения уровня практической грамотности, которая на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения всех разделов русского языка. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным. В процессе обучения следует уделять большое внимание формированию умения применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности.

✓ Настоятельно рекомендуется продолжить планомерную деятельность по отработке чистоты письма: особенности письма (почерк) и качество оформления 1 и 3 частей экзаменационной работы вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке № 1 — трудности в верификации ответов, что ведет к снижению показателей из-за неграмотно или непонятно записанного слова или словосочетания.

### **5.1. Методические рекомендации**

Государственная итоговая аттестация по русскому языку показывает уровень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ОГЭ 2025 года свидетельствуют о том, что в Санкт-Петербурге сложилась преемственная система повышения квалификации учителей по обучению русскому языку школьников (СПб АППО им. К. Д. Ушинского, ЦНППМ СПб АППО им. К. Д. Ушинского, ИМЦ районов города, внутрифирменные семинары школьных предметных методических объединений, индивидуальные темы самообразования учителей в рамках реализации Программ развития ОО Санкт-Петербурга и др.), обеспечивающая достижение высокого качества образовательных результатов по предмету. Однако приходится констатировать, что выполнение ряда заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывают затруднения у обучающихся.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий ОГЭ по русскому языку в 2025–2026 учебном году петербургским учителям предстоит осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам и темам школьной программы и построить свою работу с учётом этих дефицитов.

В связи с этим необходимо сформулировать ряд рекомендаций в адрес субъектов всех уровней (учителей, школьной администрации, органов управления образованием, методических служб).

#### ***Учителям***

1. Необходимо использовать нормативно-документальную базу Министерства просвещения, которая сопровождает организацию и проведение государственной аттестации. Рекомендуется применять материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий, унифицированные учебные материалы и рекомендованные пособия.

2. Важно осуществлять образовательную деятельность по предмету «Русский язык» в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, который является основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся,

освоивших программу основного общего образования (статья 11 ФЗ «Об образовании»), и определяет результаты государственной итоговой аттестации.

3. Следует осуществлять образовательную деятельность по предмету «Русский язык» в соответствии с требованиями федеральной основной образовательной программы основного общего образования, федеральных рабочих программ по учебному предмету «Русский язык». При планировании уроков нужно учитывать необходимость целесообразного распределения времени на разные темы курса и виды речевой деятельности.

4. Рекомендуются продумать систему подготовки к ОГЭ с 5 по 9 класс в рамках изучения и повторения школьного курса предмета «Русский язык», в системе включая в образовательную деятельность учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на достижение планируемых результатов ФООП и ФГОС. Системное изучение дисциплины закладывается в программах 5–9 классов: в 5–7 классах изучается лексика, морфемика, морфология и орфография, в 8–9 классах — синтаксис и пунктуация. Необходимо показывать ученику связь всех разделов науки о языке, логику системного знания предмета «Русский язык». Предметные дефициты в подготовке школьников в области применения знаний о пунктуации нацеливают на необходимость реализации идей преемственности и системности в преподавании русского языка на всех уровнях общего образования, внесения смысловой составляющей в преподавание раздела «Пунктуация», реализации в урочной деятельности технологии развития критического мышления.

5. Полезно проанализировать основные принципы построения КИМ ОГЭ, обратив внимание на спецификацию и кодификатор (явно или имплицитно), соотнести с ФООП и ФГОС, выработать основные подходы к определению содержательной основы КИМ с точки зрения развития устойчивого познавательного интереса к изучению русского языка как значимого личностного результата согласно ФГОС и ФООП.

6. Желательно проанализировать преемственные связи в заданиях КИМ ВПР и ОГЭ, провести методические эксперименты в рамках анализа результатов ВПР и выявить их влияние на подготовку к ОГЭ, учесть эти результаты при подготовке к ОГЭ.

7. Следует учитывать при подготовке к ОГЭ социальный заказ общества и государства — необходимость формировать ценностное отношение к изучению русского языка и понимание его социально значимой роли в будущем учащегося.

8. Необходимо использовать *различные приёмы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые задания)*. Особенностью экзаменационного изложения 2025 года (текст Д.С. Лихачева) являлось наличие предложений с рядами однородных членов и вводными словами, лексических повторов и метафор. Учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку на экзамене, имеют трудности в области информационной обработки текстов различных стилей и жанров (42,89 %), способов сжатия текста, отбора языковых средств для создания собственного текста (40,37 %), смысловой и композиционной целостности текста (33,95 %).

Особенность работы над изложением — использование сразу трёх видов речевой деятельности: аудирования, письма и чтения. С одной стороны, это усложняет задачу учащихся, которым необходимо с определённой точностью воспроизвести текст на слух (с этой трудностью сталкиваются визуалы), с другой, такой вид

работы демонстрирует, овладел ли учащийся одним из самых главных умений переработки текстовой информации — умением видеть и правильно, без искажений передавать текстовую фактическую информацию. Для 5–9 классов можно проводить изложения с грамматическими заданиями, соотнесёнными с типами ошибок (сжатие текста на основе приёма обобщения (ряды однородных членов) и т.п. Грамматические темы можно располагать в той последовательности, в которой они изучаются в течение года, чтобы было удобнее подобрать нужный текст для изложения.

Анализ экзаменационных работ показал, что необходимо указывать обучающимся на различие речевого и лексического повторов, средств художественной выразительности и информационного поля текста.

В 5–7 классах необходимо познакомить обучающихся с текстом визуально. При самостоятельном чтении детям легче выделить в тексте главную и второстепенную информацию, определить тему и основную мысль, установить, какой теме посвящён каждый абзац, составить опорный план будущего изложения. На этом же этапе следует предложить ученикам выполнить задания к тексту. Предтекстовая деятельность позволит учащимся в полной мере понять содержание предложенного текста и успешно записать его. Работа в 8 и 9 классах должна проходить без визуального знакомства с текстом.

9. Важно повышать уровень *читательской грамотности* школьников, используя материалы Открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (V–IX классы) на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Результаты ОГЭ по русскому языку свидетельствуют об ошибках, связанных с восприятием, пониманием и интерпретацией текста при написании экзаменационного сочинения.

Восприятие, понимание и интерпретация текста — одна из сторон речевой деятельности, без которой полноценное общение невозможно. Современный школьник воспринимает только фактическую информацию, не обращая внимание на концептуальную и подтекстовую. Процесс и результат накопления школьниками опыта текстовой деятельности, системы действий, позволяющих создавать тексты и воспринимать, интерпретировать их в различных коммуникативных ситуациях — один из важнейших аспектов личностного развития (личностный результат ФГОС). Системное развитие умений в области понимания текста в процессе чтения, создания вторичных текстов разных жанров, а также обучение толкованию текста в 5–7 классах приведут к коррекции речемыслительного развития школьников, к преодолению недостатков, связанных с искажением содержания текста при его восприятии и понимании. Обучение пониманию в широком смысле (Л. П. Долбаев) — это установление существенных связей и отношений между предметами реальной действительности посредством применения имеющихся знаний. Так, понимание школьниками учебного текста может быть рассмотрено как элемент процесса решения тех мыслительных задач, которые содержатся в самом этом тексте. Понимание как воспринимающая часть процесса мышления включает в себя следующие моменты:

- осознание вопроса задачи;
- установление связей между ее данными и этих данных с вопросом;
- выбор альтернатив и обнаружение «скрытых» проблем;
- постановка перед собой промежуточных вопросов, которые могут быть раскрыты в заданиях к тесту.

10. Необходимо *продолжить планомерную деятельность по отработке чистоты письма*. Оценка собственного почерка поможет ученику выявить сильные и слабые стороны, найти ошибки в письме и приступить к их исправлению. Учитель может предложить несколько критериев для оценки почерка: одинаковый размер и высота букв, за исключением заглавных; буквы средней ширины, не крупные и не мелкие; небольшой единообразный и стабильный наклон; одинаковые интервалы между словами; хорошо различимые выносные элементы (например, у букв «в», «р» и «у») и заглавные буквы; отсутствие двойственного прочтения букв («и» не путается с «л», «о» с «а» и так далее). Время коррекции почерка зависит от того, насколько у ученика развиты те или иные навыки, компетенции, как быстро он усваивает информацию, нет ли у него негативного восприятия письма. Среднее время коррекции — два-три месяца, если предлагать ученикам заниматься два раза в неделю.

11. Желательно систематически *использовать на уроках пунктуационный разбор*, закреплять навык осмысления структуры синтаксической конструкции в её связи с семантикой (составление предложений определённой синтаксической структуры, примеров по аналогии, конструирование текстов по предложенной модели, графическое представление предложений разных типов, самостоятельное составление предложений по предложенной схеме и т.п.), отрабатывать навык классификации синтаксических единиц текста и определения их границ.

Анализ практической грамотности показал следующее. Результаты ОГЭ 2025 года выявили существенную потерю экзаменуемыми Санкт-Петербурга баллов по пунктуации (задания 4, 5) и в изложении и сочинении (пунктуационный критерий ГК2). Если в изложении мы наблюдаем упрощение синтаксиса (учителя рекомендуют учащимся использовать простые предложения), то в сочинении отмечаем противоположное явление: синтаксис максимально сложен, учащийся использует предложения с разными видами связи, при формулировке мысли забывая о знаках препинания. Здесь основная причина — отсутствие необходимого сочетания теории и практики в процессе обучения, несформированность навыков применения знаний в новой ситуации. Таким образом, учителям целесообразно последовательно и планомерно осуществлять следующие действия.

- Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы в области работы с тестовыми заданиями 2 и 3 и создания письменных текстов, коррелирующих по своей структуре с этими заданиями. Учителя могут использовать в практике работы с учениками таблицы, соединяющие теоретическое задание (4) с практическим (5) и с заданием, нацеленным на применение в собственной учебной деятельности (изложение и сочинение) теоретических знаний.

- Обучать школьников самостоятельно системно повторять пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов, напрямую связанных с заданиями 2 и 3 и текстом, по которому необходимо писать изложение и сочинение.

- Активизировать работу по формированию таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме (например, это могут быть ученические варианты ОГЭ с теоретическим комментарием).

- Включать обучающихся в контрольно-оценочную деятельность (критериальное и формирующее оценивание) для приобретения навыков самооценки и взаимооценки по написанию изложений и сочинений (особенное внимание обратить на критерий ГК2).

- Учитывать возможности компетентного подхода при формировании у обучающихся ключевых пунктуационных умений на разных ступенях обучения. Использовать начиная с 5 класса на уроках русского языка, наряду с другими форматами, упражнения, аналогичные по форме и содержанию заданиям ОГЭ по пунктуации. Усилить внимание к теоретической подготовке учащихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению учащимися знаний из раздела «Пунктуация». Это может быть сделано через проектно-исследовательскую деятельность (создание ученических теоретических проектов по отдельным заданиям ОГЭ по русскому языку), обращение к статьям учебника, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, самостоятельное создание различного вида схем и таблиц и др.

12. В педагогической практике обучения орфографической зоркости необходимо использовать *возможности компетентного подхода*. Проводить комплексную работу по предупреждению ошибок при изучении и обобщающем повторении орфографии, использовать обобщающие таблицы, схемы, в первую очередь разработанные обучающимися; отрабатывать умение пошагово решать орфографические задачи: определять шаги для решения учебной задачи и их последовательность, выполнять действия по разработанному алгоритму, осуществлять самоконтроль.

Наиболее низкий процент выполнения по заданию 6 (орфографический анализ) и по критерию ГК1 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3». Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в неопределённой форме глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Необходимо вести работу по повышению орфографической грамотности и компетентности начиная с 5 класса. Следует предлагать учащимся задания на применение орфографических навыков в новых лингвистических ситуациях, что позволяет овладеть основными понятиями: орфограмма, опознавательные признаки орфограмм, варианты орфограмм и др.

Обучающимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники не показывают сформированных навыков использования словарей. Поэтому важна работа орфографическими словарями на уроках и при выполнении различных самостоятельных работ, когда формируется устойчивая привычка обращаться к словарю в случаях, когда возникают сомнения в написании слова. Начинается эта работа с проверки орфографии текста в целом, так как прежде всего нужно найти все случаи неверного воспроизведения орфограмм. Этапы анализа целесообразно фиксировать в линейной таблице, заполняемой параллельно рассуждениям, то есть проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила.

Орфографический навык в психологии рассматривается как автоматизированный компонент сознательной речевой деятельности человека (письменная речь). С учётом характера орфограммы орфографические навыки можно разделить на две группы: 1) навыки, формируемые на фонетико-словообразовательной основе (правописание корня, приставки и суффикса); 2) навыки, формируемые на морфолого-синтаксической основе. Поэтому рекомендуется формировать орфографический навык в процессе длительных упражнений на основе умения анализировать слово с фонетической стороны, умения устанавливать морфемный состав слова, умения вычленять из слова орфограмму, требующую проверки, умения подвести орфограмму под соответствующее ей правило, умения подобрать проверочные слова и др.

Четыре вида восприятия — зрительное, слуховое, кинестетическое и рукодвигательное составляют чувственную базу орфографического навыка. Многие учащиеся хорошо замечают и наглядно-образный, и словесно-логический материал, и вместе с тем, отличаются хорошей памятью чувств. Чем больше органов чувств (по К. Д. Ушинскому) принимает участие в восприятии, тем прочнее орфографический навык. Упражнения должны быть ориентированы на разные виды восприятия учебной информации. Представим некоторые методические приёмы, которые педагог может использовать на разных уровнях общего образования для запоминания школьниками учебного материала по орфографии.

1) Установка на зрительное запоминание параллельно с воображаемым «проговариванием» про себя, мысленно, вслух. В последнем случае дополнительно «включается» и речедвигательная, и слуховая память.

2) Установка на правильное, безошибочное письмо, на создание в памяти только одного «образа слова» — правильного.

3) Использование словарей. Школьники могут не только посмотреть написание слова, но и уточнить его значение, что пополняет и активизирует словарный запас.

4) Зрительные диктанты, разные виды письма по памяти и самодиктанты, разные виды списывания, в том числе осложнённые аналитико-синтетическими и другими дополнительными заданиями.

5) Запоминание морфемного состава слов (как непроверяемых, так и проверяемых), словообразовательных гнёзд, словосочетаний, целых предложений.

6) Использование таблиц, схем, словообразовательных моделей и других материалов; подбор однокоренных слов с непроверяемой орфограммой, что увеличивает количество усваиваемых слов; привлечение этимологического анализа слова для запоминания его написания. Этот метод применяется только в том случае, если имеется простая, понятная детям этимология и если этимологически исходное слово имеет ударную гласную в корне слова.

13. *Грамматические ошибки* можно корректировать, уделяя внимание обучению смысловому многоаспектному анализу слова, словосочетания и текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности при работе с тестовой частью ОГЭ. Это может быть как сам лексический анализ слова, так и исследование значения этого вида анализа слова для формирования лексической зоркости. При отработке лексических норм полезно ориентироваться на материалы ФИПИ и изданные в регионе методические пособия.

14. В 2025 году в Санкт-Петербурге отмечено резкое снижение результативности по критерию ГК4 (овладение лексическими нормами) — до 55,62 %. В прошлом году 76,23 % экзаменуемых показали хорошее знание лексических норм и умение применять их при написании изложения и сочинения. Отметим, что формирование языковой компетенции имеет важное значение для становления личности обучающихся. Показателем уровня освоенности языковой компетенции является отсутствие речевых ошибок, поэтому работа учителя, заключающаяся в выявлении причин возникновения ошибок и в их предупреждении и исправлении, очень важна.

Предупреждение ошибок — это вид работы, заключающийся в предотвращении ошибок, которые могут быть совершены обучающимися. Учителю следует наблюдать за речью детей, он должен выработать у них навык внимательно слушать одноклассников и отмечать те или иные ошибки, доходчиво объяснять их. Может быть предложена следующая работа: после выступления ученика класс по просьбе учителя должен конструктивно оценить содержание выступления одноклассника, речевое оформление, достоинства речи, отметить недостатки в употреблении слов, построении предложения, произношении, обратить внимание на то, как можно исправить допущенную ошибку.

Эффективным способом предупреждения речевых ошибок является чтение. В процессе вдумчивого чтения развивается оперативная память, поэтому очень важно воспитать у учеников любовь к книге и вырабатывать у них литературный вкус. Если школьники будут больше читать, то их речевой потенциал станет выше.

Немаловажным видом работы по предупреждению речевых ошибок является работа со словарями и справочниками (толковыми словарями русского языка, словарями синонимов, антонимов, паронимов, омонимов, фразеологическими словарями и др.). Необходимо познакомить учеников с содержанием того или иного используемого словаря, принципом построения словарной статьи, научить ориентироваться в словаре и быстро находить нужный материал. Также существуют различные справочные таблицы, в которых наглядно представлен лингвистический материал. Такие справочные таблицы используются для быстрого запоминания информации, т.к. правила в них сформулированы кратко и четко.

Каждая письменная работа, контролируемая учителем, является хорошим средством развития и совершенствования оперативной памяти, что способствует правильному построению текста. Расширению оперативной памяти, развитию способности запоминания текста способствуют сочинения и изложения в формате ОГЭ, которые помогают формулировать мысли, подбирать необходимые слова, искать синонимы.

Еще один способ предупреждения речевых ошибок — исторический комментарий, например, при изучении фразеологизмов. Системное включение в уроки упражнений, связанных с историческим комментарием, даст учащимся возможность уяснить природу того или иного явления в русском языке. При помощи этого приема школьники могут осознанно подойти к объяснению различных современных лингвистических феноменов. Следует представить подобный материал в виде иллюстраций, которые могли бы привлечь внимание школьников. Если на уроках русского языка будет проводиться подобная работа, то риск совершения речевых ошибок уменьшится.

При исправлении речевых ошибок учитель должен правильно классифицировать их, чтобы доходчиво объяснить ученику характер допущенной ошибки. Проверая работы, учитель определяет наиболее частые ошибки и затем проводит работу по их исправлению. Ученики же сами могут внести правки и устранить отмеченные учителем ошибки, если они являются негрубыми.

Существует много приемов исправления речевых ошибок. Рассмотрим один из возможных путей, состоящий из четырех взаимосвязанных этапов. На первом этапе исправления ошибки ученики читают предложение с ошибкой. Учитель дает возможность самостоятельно найти ошибку, тем самым развивая языковое чутье у школьников. На втором этапе ошибка анализируется и объясняется. Третий этап заключается в выборе правильного слова или замене слов. Четвертый этап является последним. Учащиеся снова выписывают предложение и поясняют допущенную ошибку. Если в предложении присутствует речевой недочёт, например, тавтология, то необходимо сделать правку всей фразы в целом: подобрать синонимы или слова, которые не являются синонимами, но сохраняют содержательный аспект предложения.

Может проводиться индивидуальная работа по исправлению речевых ошибок. В таком случае учитель дает ученику задание исправить и объяснить ошибки дома, выполнив специальные задания, направленные на закрепление определенной нормы, нарушенной обучающимся. Чтобы активизировать самостоятельную работу ученика, учитель может подчеркнуть в работе одну ошибку, а вторую попросить найти без его помощи. Важно работать с типологией ошибок, представленной ФИПИ. Исправление ошибок учителем должно носить обучающий характер, поэтому важно придерживаться определенных принципов.

15. При повторении и обобщении материала по стилистике русского языка следует четко определить набор стилеобразующих языковых средств разных уровней (лексика, словообразование, морфология, синтаксис), совершенствовать знания и умения по функциональной стилистике.

16. Важно усилить *«текстоцентричность»* работы по русскому языку, использовать для анализа на уроках русского языка разножанровые тексты по образцу материалов ОГЭ, сделать акцент на разных типах анализа текста (смысловом, композиционном, стилистическом, языковом, культурологическом, герменевтическом и др.).

17. Полезно углубить литературоцентричный характер преподавания русского языка. В процессе преподавания нужно неоднократно обращаться к произведениям русской классической литературы и историческим фактам в аспекте их идейной проблематики, авторской позиции, поскольку сочинение в формате ОГЭ предполагает обращение к читательскому опыту выпускника.

18. Особое внимание необходимо обратить на развитие читательской грамотности в системе преподавания различных дисциплин (использовать для анализа текста — в том числе учебного — на уроках русского языка отрывки из предметных областей «Основы безопасности и защиты Родины», «История», «Биология», «География», «Математика» и др.), поскольку сочинение в формате ОГЭ предполагает обращение к историко-культурному и жизненному опыту выпускника.

19. Рекомендуется использовать *современные образовательные технологии и активные методы обучения*, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку:

– *проблемное обучение*, целью которого является последовательное и целенаправленное привлечение обучающихся к решению учебных проблем и проблемных

познавательных задач (использовать задания формата ОГЭ как проблемные учебные задачи), в процессе которого они должны активно усваивать новые знания, приобретать навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий;

– *проектные технологии* (создание мини-проектов по заданиям ОГЭ), целью которых является создание условий, при которых обучающиеся самостоятельно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, приобретают коммуникативные умения, работая в различных группах, развивают исследовательские умения и системное мышление;

– *интегративные технологии* (интеграция слов, словосочетаний и предложений из тестовых заданий ОГЭ с целью глобализации учебных заданий), целью которых является формирование культурологической компетенции школьников в процессе формирования целостного представления об окружающем мире;

– *технологии уровневой дифференциации обучения* (индивидуальные проекты, проекты прохождения «уровней» обучения для слабоуспевающих и одарённых детей), целью которых является организация учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей личности каждого ребенка.

20. На уроках русского языка желательно расширять фоновые знания учащихся, формировать у них представление о русском языке как о хранилище знаний об истории и культуре народа, пропагандировать чтение как высший тип интеллектуальной деятельности и лучший вид досуга. Необходимо считать расширение круга серьезного чтения сегодняшних школьников первоочередной задачей учителей русского языка и литературы при подготовке к экзамену.

21. Важно проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету начиная с 5 класса, обеспечить индивидуальную работу с тьюторской поддержкой для выпускников, проявивших особые способности к русскому языку, продолжить работу по подготовке учащихся 5-9-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, что послужит базой для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

***Рекомендации, направленные на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся***

В 2025 году выпускниками школ Санкт-Петербурга наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях: 2.3 («Синтаксический анализ текста»), 4 и 5 («Пунктуационный анализ предложений»), 6, 7 («Орфографический анализ слов»), 10 («Смысловой анализ текста»), 11 («Анализ средств художественной выразительности») и орфографические, пунктуационные, грамматические нормы в изложении и сочинении.

1. В целях повышения качества выполнения этих заданий рекомендуется использовать занимательные упражнения и игры к соответствующим разделам школьной программы. Можно составить сборник с перечнем заданий для самостоятельной работы, предназначенный для осуществления входящего, текущего и итогового контроля по соответствующим разделам науки о языке.

2. Для продуктивного решения заданий теста можно рекомендовать использовать пошаговые алгоритмы выполнения, тренажёры и поэтапное повторение

теоретических сведений к заданиям, таблицы, схемы, разбор «ловушек», задания на формирование орфографической и пунктуационной зоркости. Это могут быть разные виды диктантов, например, слуховые и зрительные, диктанты, различающиеся по структуре материала для диктовки (буквенный, словарный, словосочетаний, предложений, текста), диктанты с комментированием орфограмм и пунктограмм и т.п.

Приведём конкретный пример: при проведении диктанта по картине Ф. П. Решетникова «На побывку» можно дать задание описать внешний вид суворовца с использованием лексики, содержащей орфограммы, представленные в заданиях 6, 7 ОГЭ по русскому языку и пунктуационных правил, представленных в заданиях 4, 5 ОГЭ по русскому языку, провести смысловой анализ текста (задание 10), подобрать средства художественной выразительности для описания суворовца (задание 11). Комплексный анализ текста является тем видом упражнений, по уровню выполнения которых определяют степень усвоения учащимися материала учебной дисциплины «Русский язык» в основной школе. В этом виде упражнений находят отражение все составляющие компетентности учащихся в образовательной области «Русский язык», в нем в наибольшей степени реализован компетентностный подход. В комплексном анализе текста необходимо использовать упражнения, связанные с узнаванием и характеристикой единиц языка и речи и обеспечивать понимание практической значимости этих упражнений, целесообразности их выполнения, восприятие этих упражнений как действий, подчиненных решению единой задачи.

***Организация различных этапов образовательного процесса при подготовке к ОГЭ с описанием конкретных методик / технологий / приёмов***

Учебный материал в 5-7 классах распределен систематически и последовательно, поэтому начинать работу по подготовке к экзамену следует с раздела «Орфография». Изучая, например, темы «Правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных», «Чередование гласных в корнях слов», объясняем, какое задание по данной теме может встретиться в КИМ на ОГЭ, проводим тестирование в формате, приближенном к формату ОГЭ.

Представим алгоритм работы с заданием 7 (36,60 % — процент верных ответов в 2025 году). Подготовка к ОГЭ по русскому языку в рамках задания 7 должна включать все темы раздела «Орфография». В этот период обучения можно предлагать тестовые задания, близкие и формату ОГЭ:

– *В каком ряду все слова подчиняются правилу «В действительных причастиях настоящего времени правописание гласной зависит от спряжения глагола, от которого они образованы»?*

– *Согласны ли Вы с утверждением: «РАЗВЕЯННЫЙ — написание гласной Я перед НН зависит от принадлежности к спряжению глагола?» и др.*

Орфографический навык успешно формируется на базе более простых навыков и умений, среди которых умения производить слоговый анализ слов, распознавать части речи, устанавливать морфемный состав слов, распознавать орфограммы, исключения из правил и др. В 5–7 классе, обобщая изученное по теме «Орфограммы в суффиксах и окончаниях», полезно предварить выполнение теста упражнениями-алгоритмами следующего характера:

– *В каких случаях правильно указано спряжение глагола?*

– Поставьте глагол в форму инфинитива и определите, к какому спряжению он относится.

– Если глагол относится к исключениям, укажите это.

– От данных глаголов образуйте причастия настоящего и прошедшего времени, объясните написание суффиксов.

– От данных глаголов образуйте действительные и, где возможно, страдательные причастия настоящего времени, объясните правописание суффиксов *-ущ-* (*-ющ-*), *-ащ-* (*-ящ-*) и *-ем-* (*-ом-*), *-им*.

Обязательно коллективно выполнять тестовое задание, графически выделяя условия выбора букв, подробно давать комментарий каждому выбору написания. Так обучающиеся учатся мыслить логически, приходят к пониманию определенного хода (алгоритма) рассуждения.

Решая тестовые задания, обучающиеся могут учиться рассуждать, осваивая рассуждение как тип речи (своеобразная подготовка к сочинению ОГЭ). Например, необходимо решить, сколько «н» надо писать в слове «подготовлено» в следующем предложении: «Все было подготовлено заранее». Рассуждаем: «В слове подготовлено надо писать одну «н» (утверждение или тезис). Причастие «подготовлено» стоит в краткой форме, а мы знаем, что краткое страдательное причастие имеет в суффиксе одну «н» (это основания, доводы или доказательства). Следовательно, мы написали одну «н» в слове подготовлено правильно (вывод).

Раздел «Синтаксис» в 5 классе изучается как пропедевтический (предваряющий). В 6–7 классах изучается раздел «Морфология» — и больше внимания уделяется разделу «Синтаксис». Поэтому наряду с заданиями по орфографии можно вводить практическую работу по постановке знаков препинания: «Укажи верное объяснение наличия или отсутствия запятой в предложении: простое предложение с однородными членами, запятая перед союзом И не ставится; сложносочинённое предложение, запятая перед союзом И ставится».

В 5–7 классах эффективно проводить подготовку к работе с текстом, используя знания, умения и навыки, приобретенные еще в начальной школе. Например, небольшой по объему текст в 5 классе можно сопровождать заданиями на определение темы, идеи, типа речи и стиля текста, вставить пропущенные буквы с графическим комментированием орфограмм и знаков препинания. В 7 классе предлагаем обучающимся совершенно другой уровень работы с текстом: это уже и работа со словом, и возможность проверить знания по грамматике, орфографию и пунктуацию, а также развивать речь учащихся. Предлагаем учащимся задания к тексту, которые смоделированы в соответствии с заданиями ОГЭ.

В 8–9 классах системный подход в изучении синтаксиса предполагает углубление знаний на основе освоения формально-грамматических и смысловых отношений синтаксических единиц в простом осложнённом и сложном предложениях. Смысловые знаки препинания (при обособлении, присоединении, уточнении, между однородными определениями) дополняют систему пунктуации русского языка.

В 8–9 классах обращаемся к спецификации и кодификатору: на полях в рабочих тетрадях простым карандашом делаем помету, когда выполняем тестовые задания для отработки каждого правила тестовых заданий. На следующем этапе предлагаются обобщающие тесты — и только затем контрольные тестовые задания.

Основной (систематический) курс раздела «Синтаксис» изучается в 8–9 классе (в 8 классе изучается словосочетание, простое предложение, способы передачи чужой речи, прямая и косвенная речь, в 9 классе — сложное предложение и его типы). В школе принято рассматривать синтаксис с трёх позиций: значение (семантика), форма (структура), назначение (функциональный подход). В современных условиях речевого развития ученика и с целью подготовки к ОГЭ необходимо углубленно изучать синтаксис и на его основе развивать речевую культуру ученика. Целесообразно, наряду с повторением орфографии, в этот период обучения давать задания в формате заданий 2–5 ОГЭ по русскому языку.

Приведём виды упражнений при изучении синтаксиса: а) грамматический разбор конструкций; б) классификация сопоставимых синтаксических явлений; в) преобразование конструкций; г) конструирование словосочетаний или предложений заданной модели (по схеме); д) наблюдения семантико-стилистического характера; е) употребление указанных конструкций в самостоятельных высказываниях учащихся.

Для выполнения заданий по синтаксису важно не только знать, например, способы выражения подлежащих и сказуемых в двусоставных и односоставных предложениях, уметь различать сложноподчиненные и бессоюзные предложения, но и точно использовать термины, соотнося конкретные языковые явления и их лингвистические названия. При решении задания ученик может обращаться к теоретическим таблицам по теме, например, «*Виды связи сложном предложении*», где будут указаны виды связи, средства связи и примеры союзов. Такой алгоритм действий обеспечит систематическое повторение правил синтаксиса. При выполнении тренировочных заданий вначале даем однотипные задания с проверкой и анализом ошибок. Только после отработки тренировочных заданий приступаем к типовым экзаменационным заданиям. Таким образом ведется систематическая работа по всем заданиям, так как каждое задание на ОГЭ имеет свою специфику и особенности.

В 8–9 классе необходимо начинать готовить обучающихся к ОГЭ по русскому языку. Второе и третье задания ОГЭ — это синтаксический анализ, четвертое и пятое — пунктуационный анализ. В них необходимо уметь выделять грамматические основы, знать виды предложений, типы подчинения придаточных, усвоить понятия, связанные с осложнением простого предложения («*вводные слова*», «*однородные члены*», «*обособленное обстоятельство*», «*обособленное определение, приложение*»). 70 % учащихся справились с синтаксическим и пунктуационным анализом предложений в тесте, но при этом результат практического применения пунктуационных правил в изложении и сочинении очень низкий, что говорит о неумении обучающихся использовать знания на практике. Создавая собственный текст, выпускник сосредоточен на содержании, а навыки соблюдения пунктуационных норм при этом не автоматизированы — и без концентрации именно на постановке знаков препинания допускаются ошибки на те правила, знание которых демонстрировалось в тестовых заданиях.

Следует говорить с учениками о будущем, о подготовке к ЕГЭ, о нормах оценивания работы. Обучающиеся должны понимать, что выполнение 2–5 заданий ОГЭ готовит их к 16–21 заданиям раздела «Пунктуация» ЕГЭ по русскому языку. В процессе подготовки можно предложить обучающимся задания не только

в формате ОГЭ, но и коррелирующие с ними и готовящие к ЕГЭ (среди предложений текста найдите простое с однородными составными глагольными сказуемыми, укажите его номер, среди предложений найдите сложные, в состав которых входят безличные предложения, укажите их номера; найдите в тексте предложение с вводным словом, укажите номер этого предложения). Это смоделирует ситуацию лингвистической неожиданности (умение применять теоретические знания в незнакомой ситуации).

Необходимо учить формировать *учебную стратегию по подготовке на основе результатов ОГЭ к ЕГЭ*. Это может быть ведение трекера достижений, разбор тем по кодификатору, пробное тестирование. Задание 4 ОГЭ по русскому языку предполагает пунктуационный анализ (задание на соотнесение правила и предложения), проверяющий знания всего блока «Пунктуация». Задание 5 ОГЭ — это тоже пунктуационный анализ, проверяющий умение расставлять не только запятые, но и тире, двоеточие и кавычки. Выполнение этого задания готовит к заданиям блока «Пунктуация» ЕГЭ по русскому языку (ССП, СПП, БСП; деепричастные и причастные обороты; вводные слова и обращения; пунктуация при обобщающем слове и др. темы). Задание 6 и 7 — на повторение орфографии, и именно при выполнении задания 6 обучающиеся могут вспомнить правила, повторить алгоритмы работы с разными орфограммами. Задание 9 — это подготовка к заданию 8 ЕГЭ. Работа с текстом (задания 10-12) позволяют отработать алгоритмы анализа текста формата ЕГЭ. При работе с заданиями 13.1 — 13.3 можно тоже обращать внимание обучающихся на то, что, например, 13.1. — комментарий лингвистического аспекта, затронутого в вопросе; объяснение фразы из задания 13.2 — это авторская позиция, а вопрос в 13.3 — это основной концепт проблемы текста на ЕГЭ. По сути, это подготовка к ЕГЭ по русскому языку.

На всех ступенях обучения необходимо организовывать работу по развитию пунктуационных умений школьников с опорой на синтаксический, интонационный и логический (смысловой) принципы. Начиная с уровня начального общего образования следует практиковать задания, позволяющие сформировать осмысленный выбор пунктуационных знаков: наблюдение над синтаксическими конструкциями разных типов, в том числе с использованием выразительного чтения с целью избежать переноса правила синтагматического членения устной речи на её письменную форму; обучающие диктанты разных видов (комментированный, предупредительный, объяснительный, творческий). На уровне основного общего образования типология заданий может быть расширена упражнениями на конструирование и видоизменение синтаксических конструкций (например, СПП с определительным придаточным — в простое предложение с причастным оборотом, с СПП обстоятельством придаточным — в предложение с деепричастным оборотом и т.п.). Будут полезны тренинги на составление предложений по предложенным схемам с использованием опорных слов на определённую тему и др.

По данным аналитических материалов по итогам ОГЭ по русскому языку в 2025 году в задании 7 учащиеся не справляются с разграничением простых предложений с однородными членами и сложносочинённых предложений. (46,27 % правильных ответов). Задание предполагает не только знания правил постановки

знаков препинания, но и умение анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий — способности соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Например, затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если неверно выполнен синтаксический анализ предложения: неправильно поставлен вопрос к членам предложения, не применяется правило о постановке или отсутствии пунктуационного знака, отсутствие умения анализировать конструкции с повторяющимися союзами и группировать однородные члены предложения. Причины ошибок при выполнении этого задания могут затрагивать разные недостаточно сформированные умения: 1) попытка угадать тип предложения без проведения синтаксического анализа; 2) неразличение простых предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений; 3) смешение распространенных обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями; 4) определение по первому союзу вида предложения без прочтения его до конца, в результате чего сложные предложения с разными видами связи квалифицируются как сложносочиненные или сложноподчиненные; 5) смешение союзов с другими частями речи или незнание разрядов союзов; 6) смешение простого предложения со сложным, состоящим из односоставных простых. Таким образом, невысокая результативность выполнения свидетельствует о необходимости осознанного изучения тем «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» и «Знаки препинания в сложносочинённом предложении». Для этого необходимо систематизировать теоретический материал, выработать алгоритм выполнения задания, совершенствовать навыки синтаксического анализа предложения и системно отрабатывать теоретические знания в ходе практического письма. Это будет важно при выполнении задания 16 ЕГЭ по русскому языку, где обучающийся проводит наблюдение над логико-предметной информацией, выраженной в предложении, и работает над структурой предложения (находит грамматическую основу, смысловые отрезки, определяет их разновидность — однородность, обособленность, нечленство).

В обязательном порядке с 5 класса по 9 класс рекомендуется включать в тематический контроль задания по написанию изложений, сочинений, работу над формулированием собственной позиции относительно содержания текста и авторской мысли, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте.

Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой — представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Важно также активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе. Необходимо работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.

С 5 по 9 класс полезно проводить комплексный анализ текста, целью которого является формирование следующих умений: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах (многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы); использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы); уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи.

Рекомендуется проводить интегрированные уроки русского языка и литературы: особое внимание на уроках литературы следует уделить формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации, развитию навыков редактирования содержания сочинения, самооценки и самокоррекции, оценивания собственных речевых произведений (устных и письменных). Особое внимание нужно уделять нахождению и исправлению грамматических и речевых ошибок, развитию навыков создания текстов разных жанров (от тезисов до сочинения-рассуждения).

Интерактивный навигатор для подготовки к сочинению — это технология, которая позволяет активизировать всех участников образовательного процесса. Навигатор может состоять из интерактивного листа с инструкциями для подготовки и самопроверки сочинения по всем критериям (перечислены все требования к каждому критерию). Он содержит гиперссылки на теорию, а также чек-боксы для заполнения. Он включает также интерактивный лист для составления тезисного плана сочинения (содержит поля для ввода текста), помогает учащемуся подготовиться к написанию сочинения (в этот лист можно, например, записать номера предложений, авторскую позицию). Навигатор содержит интерактивный лист для написания самого сочинения — имеет поле для ввода текста. Еще один элемент — интерактивный лист для проверяющего сочинение: в нём можно выставить балл, написать комментарий по каждому критерию, указать на ошибки, оставить замечания.

***Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

*СПб АППО им. К. Д. Ушинского*

1. Важно проектировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей русского языка на основе результатов диагностики предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций педагогов, анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, ВПР и др.

2. Желательно организовать анализ лучших практик организации преподавания русского языка с их диссеминацией во всех образовательных организациях Санкт-Петербурга.

3. Рекомендуется создать условия для участия учителей выпускных классов в вебинарах, семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по русскому языку.

4. Следует использовать опыт наставничества педагогов школ со стабильно высокими результатами над педагогами школ с низкими результатами обучения русскому языку в процессе подготовки к ОГЭ, активно использовать сетевое взаимодействие между школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низким уровнем результатов ОГЭ.

5. Необходимо активизировать работу районных методических объединений учителей русского языка: привлекать к организации круглых столов экспертов, имеющих значительный опыт работы в региональной ПК по русскому языку, направлять опытных и мотивированных учителей для обучения с последующей работой в ПК.

6. Требуется организовать повышение квалификации учителей русского языка по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, содержание которых способствуют восполнению профессиональных дефицитов педагогов.

7. Полезно продолжить организацию повышения квалификации по преподаванию русского языка обучающимся с ОВЗ с учётом формата подготовки к ОГЭ, а также по преподаванию русского языка как неродного с учётом формата подготовки к ОГЭ.

8. Нужно осуществлять адресную и индивидуальную методическую поддержку педагогов по темам, вызывающим затруднения в ходе подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку.

9. Важно осуществлять консультативно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: оказывать помощь в решении конкретной методической проблемы, в проведении комплексного анализа и оценки результатов профессиональной деятельности в ходе подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку; организовывать взаимное обучение педагогов с использованием активных развивающих методов практического освоения конкретных приёмов, мероприятия по обмену опытом — открытые занятия, взаимопосещения, мастер-классы, профессиональные тренинги, обучающие игры, конкурсы, семинары, творческие отчёты и др.

*ЦНППМ СПб АППО им. К.Д. Ушинского*

1. Методическим службам рекомендуется провести серию научно-методических семинаров, посвященных особенностям проверки ответов ОГЭ по русскому языку и разбору типичных ошибок, в отдельных районах Санкт-Петербурга с учителями ОО этих районов, привлекая в качестве ведущих семинаров экспертов региональной ПК по русскому языку, работающих в ОО конкретного района.

2. Особое внимание нужно обратить на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1–2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки и по результатам исследования выработать рекомендации учителям по работе с такими обучающимися.

3. Методистам районов нужно создать условия для организации внутришкольной системы повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

4. Полезно планировать систему методической поддержки учителей русского языка, имеющих профессиональные дефициты, используя различные формы организации профессионального очного и онлайн-сопровождения.

5. Совместно с кафедрой филологического СПб АППО им. К. Д. Ушинского необходимо осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка.

6. Желательно провести серию практико-ориентированных семинаров, посвящённых особенностям проверки ответов ОГЭ по русскому языку и разбору типичных ошибок, в районах Санкт-Петербурга с учителями ОО этих районов, привлекая в качестве ведущих семинаров экспертов региональной ПК по русскому языку, работающих в ОО конкретного района.

## **5.2. Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

### ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки***

1. Рекомендуется использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с *низким уровнем подготовки* — такие как групповая, парная, игровая формы работы, метод проектов. Необходимо осуществлять оперативную диагностику пробелов в знаниях, умениях и навыках обучающихся с целью коррекции образовательного процесса, используя дифференцированные задания, индивидуально подходить к выявлению дефицитов, пробелов в знаниях, основываясь на кодификаторе и результатах ОГЭ в 2025 году. Важно реализовать практическую направленность подготовки, учитывая, что в основном неудовлетворительные оценки учащиеся получили из-за низкого уровня грамотности (3 балла за орфографию получили лишь 0,09 выпускников, у которых отметка «2», за пунктуацию — 0 %; за грамматику 0,34 %).

2. Следует обеспечить индивидуальный временной режим, так как психологические особенности таких обучающихся позволяют им работать, как правило, или очень медленно, или слишком быстро. Первым необходимо увеличить время выполнения заданий или не ограничивать их во времени, а вторым — обозначить границы времени, ранее которого они, как с урока, уйти не могут. Должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно ориентированными методами обучения русскому языку и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

3. Полезно обеспечить выверенность и дозированность учебного материала. Необходимо помнить, что каждое новое умение формируется у таких детей, только если оно накладывается на качественно усвоенные теоретические знания и приобретённые на практике навыки. Визуализация материала, такая как рисунки, схемы, цветовое выделение, шрифты и маркировка, может помочь в освоении теоретического материала вместе с мнемотехникой. Сначала ученик должен выполнить задания, связанные с употреблением орфограммы и/или пунктуации в словах и предложениях неискаженного текста, затем расставить изученные орфограммы или пунктограммы в словах или предложениях, а затем выполнить задания по употреблению языкового явления в своей собственной речи. Для слабых учеников

закрепление теоретического материала на практике должно быть максимально пошаговым. При обучении нужно использовать различные дидактические материалы, включая звуковой материал, и задействовать кинестетический канал восприятия. Один из примеров таких материалов — грамматические конструкторы, а также создание схем предложения или образов слов. Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи.

4. Следует использовать диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Необходимо соблюдать систематичность в занятиях и организовать учебный процесс с учетом индивидуализации учебной работы с учетом следующих характеристик:

- 1) обучаемость, т.е. общие умственные способности (в том числе креативность), а также специальные способности;
- 2) учебные умения;
- 3) обученность, которая состоит как из программных, так и внепрограммных знаний, умений и навыков;
- 4) познавательные интересы (на фоне общей учебной мотивации).

Учет названных характеристик при индивидуализации обучения важен для всех учащихся. В большинстве случаев учитель исходит из комплекса, где доминируют три особенности учащихся: 1) уровень успеваемости; 2) уровень познавательной самостоятельности; 3) степень интереса к учению. Задания необходимо давать с учетом принципа возрастания сложности (разноуровневые задания).

5. Следует реализовывать методику мотивированного управления учебной деятельностью, базирующуюся на принципах поэтапного формирования умственных действий (П. Я. Гальперин), обучения в зоне ближайшего развития (Л. С. Выготский), педагогического фасилитирования (Д. В. Кузнецов, О. Н. Шахматова и др.) При этом нужно обеспечивать трансформацию профессиональной позиции педагога: от наставника к консультанту, координатору учебного процесса, фасилитатору познавательной активности и исследователю образовательных стратегий.

6. Рекомендуется использовать системные инструменты структурирования предметного содержания, включая поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку, алгоритм решения заданий блока и отдельного задания, операционализацию умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

7. Желательно включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (орфографический и пунктуационный анализ текста и др.) При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

### ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с удовлетворительным уровнем предметной подготовки***

1. Следует усилить внимание к освоению учащимися орфографических и пунктуационных умений, грамматических норм и умений в области анализа языковых единиц. В основном, неудовлетворительные оценки учащиеся получили из-за низкого уровня грамотности (3 балла за орфографию получили лишь 2,12 % выпускников, у которых отметка «3», за пунктуацию — 0,60 %, за грамматику 6,49 %). Исходя из этого необходимо усилить практическую направленность обучения, выстраивая «мостики» между лингвистической теорией, правилами и нормами — и их практическим воплощением в письменной речи.

2. Важно усилить внимание к формированию у школьников следующих метапредметных результатов:

– логических УУД (анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, являющихся необходимой основой для проведения обучающимися всех видов языкового анализа);

– общеучебных УУД (поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации).

3. Необходимо использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры, а также самостоятельно созданные школьниками рисунки, схемы и др. Полезно применять приёмы визуализации при повторении орфографии и пунктуации: сначала выполнить задания, связанные с обнаружением и комментированием орфограммы в слове и (или) пунктограммы в предложении текста, а затем выполнить задания по аналогии в немаркированном тексте, используя графическое выделение и составление схем.

4. Рекомендуется формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями по работе с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением в области интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

### ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с достаточно высоким уровнем предметной подготовки***

1. Важно обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания с учётом того, что уровень орфографической и пунктуационной грамотности этих учащихся невысокий (20,16 % и 10,64 % соответственно). Особенно низок процент пунктуационной грамотности как в заданиях теста (20,5 %), так и в изложении и сочинении.

2. Следует использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников — такие как модульная и блочная подача материала, «перевернутый класс», дистанционное обучение, грамматические тренинги и другие. Освободившееся время может быть посвящено выполнению упражнений повышенной сложности, проектной и исследовательской работе и нестандартным задачам.

3. Желательно сконцентрировать внимание учащихся группы с достаточно высоким уровнем предметной подготовки на решение тех заданий, в выполнении которых они испытывают какие-либо трудности, и на написании сочинений. Этим обучающимся можно предлагать составлять теоретические блоки к заданиям ОГЭ, самим составлять КИМ по типу ОГЭ, включая подбор текстов для сочинений. Источником отрывков текстов для составления КИМ могут служить те книги, которые школьники читают в текущий момент, произведения, изучаемые на уроках литературы, или любимые произведения школьников. Обучающихся с высоким уровнем подготовки полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками или обучающимися параллельных классов обезличенных диагностических и тренировочных работ по типу ОГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

4. Рекомендуется предлагать учащимся задания с использованием технологии развития критического мышления, использовать цифровые технологии (искусственный интеллект), предоставлять школьникам возможность самостоятельно подбирать материал по темам, готовить таблицы и схемы, находить информацию в справочниках и представлять её другим обучающимся, использовать весь спектр приёмов, позволяющих сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих достаточно высокие результаты обучения.

5. Полезно обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.

***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки***

1. Несмотря на то что у обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки в целом высокие баллы за применение орфографического, пунктуационного и грамматического навыков (63,51 %, 51,84 %, 71,07 % соответственно), следует целенаправленно формировать совершенствовать орфографическую и пунктуационную зоркость, осуществлять практическую направленность обучения.

2. Важно активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Рекомендуется использовать в практике преподавания русского языка технологии интенсификации образовательного процесса (модульное обучение, «перевернутый класс», дистанционное обучение, обучение в ЦОС и др.).

4. Следует обратить внимание на частные случаи, в которых обучающиеся с высокой предметной подготовкой сделали ошибки.

### ***Рекомендации администрациям образовательных организаций***

1. Необходимо организовать внутришкольные мониторинги в начале учебного года с 5 по 9 класс по заданиям, соотносимым с КИМ ОГЭ по изученным темам, с целью выявления проблемной группы и группы с высокими стартовыми возможностями. Используя результаты мониторинга, можно организовать работу, направленную на повышение результативности в проблемных для каждой страты заданиях. Важно осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы основного общего образования.

2. Полезно организовать изучение в образовательной организации лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять этот опыт в практику работы учителей ОО. Следует обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка, в том числе по программам СПб АППО им. К. Д. Ушинского по подготовке к ГИА.

3. Важно учитывать в работе результаты ОГЭ по русскому языку, анализировать, какова динамика результатов у слабоуспевающих и учеников с высокими стартовыми возможностями, насколько эффективны стратегии работы с разными группами школьников при подготовке к ГИА. Можно использовать результаты ОГЭ по русскому языку всех учащихся с целью внутришкольного аудита и корректировки планирования системы ВСОКО.

4. Рекомендуется использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

5. Следует внедрять и обеспечивать систематическое использование системы оценки достижения планируемых результатов освоения инвариантных и вариативных модулей ФООП ООО, осуществлять педагогическую рефлексию в области достижения планируемых результатов и корректировать методы и технологии обучения.

6. Желательно внедрять и обеспечивать систематическое использование ресурсов информационно-образовательной среды (ИОС), включающих различные по содержанию и методам реализации материалы для подготовки к ОГЭ по русскому языку.

7. Полезно привлекать советников директора по воспитанию для организации взаимодействия с родителями всех обучающихся, которым необходима психологическая помощь и помощь в образовании и самообразовании при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

### ***Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

*ГБУ ДПО СПб АППО им. К. Д. Ушинского*

1. Необходимо организовать работу по изучению, описанию и диссеминации лучших практик в Санкт-Петербурге по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и рекомендовать их для использования в практике работы ОО:

– разрабатывать методики дифференцированного обучения и контроля; предлагать учителям дополнительную подготовку для развития навыков дифференцированного обучения и работы с учениками разного уровня подготовки;

– распространять учебные материалы, методические пособия и средства для дифференцированного обучения;

– регулярно проводить исследования и оценку результатов дифференцированного обучения и корректировать методики работы;

– в рамках курсов повышения квалификации активно продвигать единый методический контент, созданный в СПб АППО им. К.Д. Ушинского, который позволит стандартизировать подходы к преподаванию русского языка и обеспечить единообразие в подходах с целью устранения проблемных зон в подготовке к ОГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге;

– выявлять ОО, которые несвоевременно направляют учителей на курсы повышения квалификации, с целью обеспечивать качество подготовки обучающихся и возможности учителей в развитии их профессионального потенциала.

2. Желательно проектировать содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, а также на основании диагностики предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.

3. Рекомендуются осуществлять групповую (в рамках корректировки содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации) и индивидуальную экспертную поддержку педагогов, методистов районов Санкт-Петербурга в области диагностики методических и предметных дефицитов, осуществления самодиагностики педагогов, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4. Следует осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов ОО, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты ОГЭ по русскому языку, обращая особое внимание на перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ, где доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Санкт-Петербурга), а доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО региона).

5. Полезно осуществлять методологическое и методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: продолжить проведение семинаров с руководителями ПК, вебинаров для руководителей ОО, руководителей методических объединений, учителей-предметников по подготовке к ГИА-9 и по итогам ГИА-9; вебинаров, где методические объединения города, методисты районов, учителя-предметники узнают об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, могут анализировать итоги ГИА-9 с позиции своей ОО и др.

6. Требуется расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования Санкт-Петербурга в области привлечения специалистов к методически грамотному моделированию образовательного

процесса, урочной деятельности по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

*ЦНППМ СПб АППО им. К. Д. Ушинского*

1. Следует совместно с кафедрой филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского и с ИМЦ Санкт-Петербурга осуществлять персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

2. Важно совместно с кафедрой филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского и с ИМЦ Санкт-Петербурга осуществлять персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка в области создания учебного контента уроков с элементами подготовки к ОГЭ, учитывающего проблемные аспекты, выявленные в ходе статистического анализа данных в Санкт-Петербурге.

3. Рекомендуется использовать современные технологии, реализующие задачи воспитания познавательного интереса к русскому языку, его воспитательный потенциал, в том числе в области профессионального ориентирования.

### **5.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

В целях повышения квалификации педагогических работников по подготовке учащихся к ГИА-9, совершенствования преподавания учебного курса «Русский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году предлагается ряд тем для обсуждения (обмена опытом) на методических объединениях учителей-предметников:

- «Формирование и развитие системных представлений обо всех разделах русского языка, входящих в ОГЭ по русскому языку»;
- «Корреляция содержания тематических блоков по предмету «Русский язык» в 5–9 классах ФОП ООО и тематических блоков заданий ОГЭ по русскому языку»;
- «Текстоцентрический подход к изучению русского языка на всех уровнях образовательного процесса»;
- «Типичные ошибки участников ОГЭ 2025 года по русскому языку и основные подходы к их преодолению»;
- «Развитие читательской грамотности в процессе изучения всех дисциплин школьной программы»;
- «Использование ресурсов ЦОС (ФГИС «Моя школа», ЦОР, представленных на сайте ФИПИ и др.) в практике подготовки обучающихся к выполнению заданий КИМ ОГЭ по русскому языку»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»;
- «Развитие творческих способностей учащихся с высоким потенциалом на уроках русского языка»;

- «Оценка учебных достижений учащихся в тестовой форме и её применение в урочной деятельности»;
- «Особенности заданий по развитию речи на ОГЭ по русскому языку, критерии экспертной проверки»;
- «Достижение предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы по русскому языку»;
- «Трудные вопросы синтаксиса и пунктуации в школьном курсе русского языка»;
- «Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка при подготовке к ОГЭ»;
- «Реализация идеи развивающего обучения на уроках русского языка»;
- «Аспекты подготовки к ОГЭ учащихся с неродным русским языком и обучающихся с ОВЗ»;
- «Формирование эффективных приёмов развития у учащихся навыков самостоятельного редактирования содержания сочинения, исправления ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту»;
- «Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации. Литературоцентричность обучения русскому языку».

При проведении семинаров по обмену опытом учителей русского языка особое внимание необходимо уделить методике работы над элементами содержания предмета, усвоение которых по результатам ОГЭ всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Прежде всего это овладение пунктуационными нормами (критерий ГК2, процент выполнения — 40,91). При этом следует обратить внимание на то, что свыше 70 % учащихся справляются с заданиями 3 и 4 тестовой части, то есть с синтаксическим и пунктуационным анализом предложений в тесте, а результат практического применения пунктуационных правил в изложении и сочинении очень низкий.

Следует обратить внимание и на освоение лексических норм, где фиксируется резкое снижение результативности: 55,62 % учащихся показали хорошие результаты в 2024/2025 учебном году, а в 2023/2024 учебном году лишь 76,23 % показали уверенное владение лексическими нормами. Необходимо обратить внимание, что резкое снижение коснулось и умения применять лексические нормы при написании изложения и сочинения.

В рамках семинаров и встреч с учителями необходимо обратить внимание на написание изложений и сочинений. К сожалению, можно отметить, что процент выполнения этих заданий статичен, не растёт год от года. Причин тому несколько: низкий словарный запас школьников, сложность в понимании смысла услышанного / прочитанного текста, нарушение фонематического слуха и низкий объем слухоречевой памяти.

С целью обмена опытом следует организовать на базе СПб АППО им. К. Д. Ушинского, районных информационно-методических центров трансляцию опыта и лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ.

№ п/п	Мероприятие
1.	<p>Вебинары для руководителей методических объединений, учителей-предметников по итогам ГИА-9 по русскому языку в 2025 году с участием руководителей предметных комиссий.</p> <p><i>СПб АППО им. К.Д. Ушинского.</i></p> <p>Обращаем внимание на то, что педагоги могут при подготовке к ОГЭ 2025–2026 г. работать с материалами вебинаров 2024–2025 учебного года.</p> <p>1. 15.10.2024 был проведён вебинар для руководителей методических объединений, учителей-предметников по итогам ГИА-9 (русский язык) в 2024 году с участием руководителей предметных комиссий. На вебинаре руководители ПК и представитель кафедры филологического образования подвели итоги ГИА-9, проинформировали о результатах экзамена и определили пути для дальнейшей работы. Ссылка для подключения: <a href="https://vk.com/video-212454770_456239782">https://vk.com/video-212454770_456239782</a></p> <p>2. 21.02.2025 г. проведён вебинар для руководителей методических объединений, учителей-предметников по подготовке к ГИА-9 в 2025 году «Особенности контрольно-измерительных материалов в 2025 году» с участием руководителей предметных комиссий по русскому языку. На вебинаре руководители ПК и представитель кафедры филологического образования проинформировали о том, как необходимо организовать работу по подготовке к ГИА-9, дали методические рекомендации по организации работы с обучающимися.</p> <p>Ссылка для подключения: <a href="https://vkvideo.ru/video-212454770_456240054">https://vkvideo.ru/video-212454770_456240054</a></p>
2.	<p>Круглый стол «Проблема повышения речевой и языковой грамотности учащихся при подготовке к ОГЭ по русскому языку» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов.</p> <p><i>СПб АППО им. К.Д. Ушинского, ИМЦ районов Санкт-Петербурга, при участии представителей ПК, ведущих экспертов</i></p>
3.	<p>Учебно-методические мероприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– XII Научно-практическая конференция «Чтение и понимание текстов различной функциональности»: открытые уроки методистов и учителей-практиков, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты на ОГЭ;</li> <li>– посещение открытых уроков русского языка в ОО, показавших высокие и низкие образовательные результаты на ОГЭ, и их анализ в рамках фокус-групп;</li> <li>– методическая встреча «Представление методических рекомендаций по методике подготовки к ОГЭ по русскому языку на основе информационно-методического анализа результатов проведения ГИА-9 в 2025 году».</li> </ul> <p><i>СПб АППО им. К.Д. Ушинского</i></p>
4.	<p>Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А.И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты на ОГЭ.</p> <p><i>ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239», кафедра филологического образования СПб АППО им. К.Д. Ушинского</i></p>

## **5.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

### **5.4.1. Освоение дополнительных профессиональных программ повышения квалификации**

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций педагогам образовательных организаций, в том числе школ, показывающих аномально низкие образовательные результаты ОГЭ по русскому языку, рекомендуется пройти обучение по следующим дополнительным образовательным программам:

– ДПП ПК «*Воспитательный потенциал уроков развития речи суверенной системы образования с учётом требований ФГОС*» (раздел ДПП ПК «Система уроков развития речи», в рамках которого транслируются методики и современные технологии обучения написанию изложения и сочинения);

– ДПП ПК «*Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС*» (раздел ДПП ПК «Современное осмысление методики русского языка в контексте ГИА-9» ориентирован на повышение уровня методической грамотности по предмету);

– ДПП ПК «*Особенности подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе*»;

– ДПП ПК «*Критериальное оценивание учащихся на уроках русского языка и литературы в контексте требований обновленных ФГОС*» (разделы ДПП ПК ориентированы на обучение критериальному оцениванию в текущем образовательном процессе»);

– ДПП ПК «*Преодоление предметных и методических дефицитов учителей в преподавании предмета «Русский язык» как условие повышения качества образования*» (разделы ДПП ПК, ориентированные на преодоление методических дефицитов, в том числе при подготовке учащихся к ОГЭ»).

### **5.4.2. Содержание учебно-методических мероприятий (семинаров, методических практикумов, мастерских)**

Следует рекомендовать учителям русского языка региона активно участвовать в семинарах, вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического образования совместно с руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе СПб АППО им. К.Д. Ушинского по следующим направлениям:

1) развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики;

2) система наставничества учителей русского языка в Санкт-Петербурге;

3) система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики;

4) формирование речевых умений обучающихся на метапредметном уровне для реализации требований ФГОС и ОГЭ по русскому языку;

5) смысловой и языковой анализ текстов разных стилей и жанров;

6) комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка;

7) создание изложений и сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов;

8) интеграция предметов филологического цикла в школьном преподавании.

## 5.5. Работа по другим направлениям

В течение нынешнего учебного года педагогическое сообщество учителей-словесников ОО Санкт-Петербурга, преподавателей вузов и колледжей активно участвовало во всех мероприятиях, направленных на повышение профессиональных компетенций, умений и навыков, необходимых для реализации целей обучения / образования, сформулированных в Федеральных государственных образовательных стандартах, ставящих в качестве приоритетной задачи освоения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных образовательных результатов и метапредметных компетенций. Руководители ПК ОГЭ по русскому языку совместно с СПб АППО им. К.Д. Ушинского при поддержке СПбЦОКОиИТ и Комитета по образованию Санкт-Петербурга планируют и далее продолжать работу по намеченным в прошлые годы направлениям:

1) оказание методической помощи образовательным организациям в планировании мероприятий по подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку;

2) расширение сотрудничества с районными информационно-методическими центрами, кураторство над организуемыми в регионе семинарами / конференциями для учителей по подготовке обучающихся к ОГЭ и ГВЭ по русскому языку;

3) привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты на ОГЭ, к проведению практических занятий в рамках курсов повышения квалификации на базе районных ИМЦ и СПб АППО им. К. Д. Ушинского;

4) проведение серии вебинаров для учащихся и учителей выпускных классов, включающих рекомендации по работе над заданиями КИМ ОГЭ, вызвавшими наибольшие затруднения у участников экзамена с разными уровнями подготовки (на базе СПбЦОКОиИТ и при поддержке КО СПб);

5) расширение сотрудничества с Центром по работе с талантливой молодёжью и абитуриентами РГПУ им. А.И. Герцена, включающее проведение семинаров и вебинаров для учителей русского языка выпускных классов и учащихся психолого-педагогических классов, участие в Днях открытых дверей; методическое сопровождение Межвузовской межпредметной олимпиады школьников «Первый успех», призванной отобрать и рекомендовать к поступлению на внеконкурсной основе наиболее мотивированных абитуриентов более чем на 30 образовательных программ направления подготовки «педагогическое образование», «психолого-педагогическое образование» и «специальное (дефектологическое) образование»;

6) обучение учителей русского языка ОО СПб по разработанной на базе СПбЦОКОиИТ программе ПК «Особенности подготовки выпускников образовательных организаций ГИА-9 по русскому языку»;

7) активное участие в работе Петербургского международного образовательного форума (одной из наиболее эффективных площадок по обмену опытом для повышения педагогической компетенции учителей-словесников) в формате мастер-классов, открытых уроков, обучающих занятий, семинаров;

8) укрепление сотрудничества с ведущими учебными и научно-методическими центрами Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами лингводидактики, педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.







АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Технический редактор – З. Ю. Смирнова  
Компьютерная верстка – Е. В. Чекмарева

Подписано в печать 03.12.2025. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,38.  
Тираж 100 экз. Зак. 83/8

Издано в ГБУ ДПО  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А  
(812) 576-34-50