



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ  
АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**ГИА**  
2025



**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург  
2025**

УДК 004.9

А 65

**Аналитический** отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по английскому языку в 2025 году в Санкт-Петербурге. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – 43 с.

***Отчет подготовили:***

*Е. А. Андреева*, председатель предметной комиссии по английскому языку, учитель английского языка ГБОУ СОШ № 13 с углубленным изучением английского языка Невского района Санкт-Петербурга;

*Е. А. Фаддеева*, заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, учитель английского языка ГБОУ СОШ № 35 с углубленным изучением английского языка Василеостровского района Санкт-Петербурга;

*Н. Н. Яковлев*, электроник (системный администратор) СПбЦОКОиИТ.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В 2025 году государственная итоговая аттестация по программам основного общего образования проводилась в соответствии со следующими документами:

1) приказ Министерства просвещения РФ «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» от 11.11.2024 № 789/2091;

2) приказ Министерства просвещения РФ «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2025 году» от 11.11.2024 № 788/2090;

3) распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга «Об утверждении организационно-территориальной схемы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Санкт-Петербурге» от 16.04.2025 № 438-р;

4) распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга «Об утверждении минимального количества первичных баллов и шкал перевода суммарных первичных баллов в отметку за выполнение экзаменационных работ по учебным предметам при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Санкт-Петербурге в 2025 году» от 16.04.2025 № 439-р.

ГИА-9 по английскому языку проводилась с участием территориальной экзаменационной комиссии при использовании автоматизированной системы «Экзамен» в соответствии со следующим расписанием:

- досрочный период — 06.05.2025, 14.05.2025 и 17.05.2025;
- основной период — 21.05.2025 (письменная часть), 22.05.2025 (устная часть), резервные дни — 27.06.2025, 28.06.2025, 01.07.2025, 02.07.2025;
- дополнительный период (сентябрьские сроки) — 12.09.2025, 19.09.2025, 22.09.2025.

Для обучающихся образовательных учреждений, освоивших программы основного общего образования в очной, очно-заочной, заочной форме семейного образования или самообразования, ГИА-9 по английскому языку проводилась в форме основного государственного экзамена (далее — ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов (далее — КИМ), представляющих собой стандартизированный тест, состоящий из пяти разделов: аудирование, чтение, письмо, говорение и лексика / грамматика.

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким и развернутым ответом).

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен ФГОС. Этот уровень гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе.

На проведение экзамена в форме ОГЭ отводилось 120 минут (письменная часть) и 15 минут (включая время на подготовку) — устная часть.

На экзамене в аудитории присутствовали подготовленные организаторы из числа учителей, не преподающих английский язык. Проверку экзаменационных работ осуществляли эксперты по английскому языку — члены независимой предметной комиссии.

## **1. ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ К ПРОВЕДЕНИЮ ГИА-9 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ**

Подготовка членов предметной комиссии в 2025 году проводилась в рамках дополнительных профессиональных образовательных программ «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов государственной итоговой аттестации 9 классов (по английскому языку)» и «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации (по английскому языку (ГВЭ))» объемом 36 часов. Прошли обучение и допущены к проверке экзаменационных работ 153 эксперта ОГЭ и 15 экспертов ГВЭ. В проверке экзаменационных работ приняли участие 97 % допущенных к ней экспертов.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В 2025 ГОДУ**

### **2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов в форме ОГЭ**

Экзаменационная работа в 2025 году, как и в предыдущие годы, состояла из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (разделы 1 — «Задания по аудированию», 2 — «Задания

по чтению», 3 — «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 — «Задание по письменной речи», 5 — «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Краткий ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова / словосочетания, записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В таблице 1 представлено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

*Таблица 1*

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
<i>Итого</i>		38		68

*КО — краткий ответ, РО — развернутый ответ.*

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделе 1 (задания по аудированию) и разделе 2 (задания по чтению), следующая. В разделе 1 («Задания по аудированию») используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические тексты (объявления), диалоги (беседы, интервью). В разделе 2 («Задания по чтению») используются научно-популярные, информационные, публицистические и художественные тексты.

#### ***Распределение заданий КИМ ОГЭ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности***

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении,

письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверяются следующие умения и навыки:

- воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);
- воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, представлять полученную информацию в виде несплошного текста / таблицы (раздел 1);
- читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления, определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране / странах изучаемого языка (раздел 5);
- создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5);
- распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).

Экзаменационная работа содержит задания продуктивные и репродуктивные, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

### ***Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности***

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровней сложности. Задания обоих уровней в рамках экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в таблице 2.

Таблица 2

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 68
Базовый	23	39	57
Повышенный	15	29	43
<i>Итого</i>	38	68	100

## 2.2. Общая характеристика участников ГИА-9 по английскому языку

Общие сведения об участии выпускников 9 классов в государственной итоговой аттестации по английскому языку в 2025 году приведены в таблице 3, а сведения по категориям выпускников — в таблице 4.

Таблица 3

### Сведения об участниках государственной итоговой аттестации по английскому языку 2024 года в форме ОГЭ

Дата	Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен, чел.	Удалено с экзамена, чел.	Не завершили экзамен, чел.	Действительных результатов, чел.
06.05.2025	4	4	0	0	0	4
17.05.2025	1	1	0	0	0	1
21.05.2025	8734	8524	208	0	0	8265
27.06.2025	248	242	6	0	1	217
28.06.2025	78	77	1	0	0	71
01.07.2025	8	8	0	0	0	8
02.07.2025	1	1	0	0	0	1
12.09.2025	58	52	6	0	0	50
22.09.2025	3	1	2	0	0	2
<i>Всего</i>	9135	8909	221	0	1	8618

Таблица 4

### Сведения об участниках государственной итоговой аттестации по английскому языку в форме ОГЭ по категориям выпускников

Категория выпускников	Количество ОО	Количество участников, чел.	% от общего количества участников
Выпускники ГОУ	579	7394	85,71
Выпускники ГОУ (федерального и регионального подчинения)	12	450	5,22
Выпускники центров образования	6	119	1,38
Выпускники кадетских школ	6	56	0,64
Выпускники частных ОУ	51	566	6,45
Выпускники СПО	4	33	0,38
<i>Итого</i>	658	8618	100,00

Общее количество участников экзамена по английскому языку в 2025 году — 8618 человека. Это на 317 (3,6 %) больше, чем в 2024, что свидетельствует о том, что общее количество участников основного государственного экзамена по английскому языку в Санкт-Петербурге остается стабильным на протяжении последних лет с тенденцией небольшого ежегодного увеличения количества участников.

Ежегодно в ОГЭ по английскому языку участвуют выпускники из всех типов ОО Санкт-Петербурга. Анализ состава участников ОГЭ по английскому языку в зависимости от типа учреждений за 3 года показал, что наибольшее количество (более 90 %) выпускников — участников ОГЭ по английскому языку являются выпускниками ГОУ (средних общеобразовательных школ городского, регионального и федерального подчинения), что обусловлено объективно: именно этих учреждений больше всего в системе образования Санкт-Петербурга. Количество участников экзамена из других типов ОО сопоставимо с зафиксированным в последние годы и также остается практически неизменным — при очень незначительном (на 0,16 %) уменьшении количества участников экзамена из СПО и также незначительном (0,28 %) увеличении количества участников из Центров образования.

### **2.3. Основные результаты ГИА-9 по английскому языку в форме ОГЭ**

#### ***Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом***

Выполнение каждого из заданий № 1–4, 6–11, 13–34 оценивается в один балл. Задание считается выполненным верно, если ответ дан в той форме, которая указана в инструкции по его выполнению и полностью совпадает с эталоном ответа. Если ответ неверный, содержит орфографическую ошибку или отсутствует, за него ставится 0 баллов.

Правильное выполнение задания № 5 оценивается 5 баллами, правильное выполнение задания № 12 — 6 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ дан в той форме, которая указана в инструкции по его выполнению, каждый элемент ответа присутствует и стоит на своем месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции балл за ответ уменьшается на 1. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Выполнение задания № 35 письменной части и заданий № 1–3 устной части оценивается по специально разработанным федеральным критериям. Уровень сформированности продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письменной речи и говорению. Особенность оценивания результатов выполнения заданий в разделах 4 (задание № 35 — личное электронное письмо) и 5 (задание № 3 — монологическое высказывание) в том, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» по всем критериям выставляется 0 баллов.

При оценивании выполнения задания № 35 (личное электронное письмо) следует учитывать объем письменного текста, выраженный в количестве слов.

Требуемый объем для личного письма — 100–120 слов. Если в личном письме менее 90 слов, то ответ проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объема, т.е. если в выполненном задании № 35 более 132 слов, проверке подлежит только та часть ответа, которая соответствует требуемому объему. При проверке отсчитывается от начала ответа 120 слов, оценивается только эта часть ответа и выставляется соответствующая оценка по решению коммуникативной задачи. За выполнение задания № 35 экзаменуемый может получить от 0 до 10 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение письменной части экзаменационной работы — 53.

Выполнение заданий по говорению оценивается следующим образом: задание № 1 (чтение текста вслух) — от 0 до 2 баллов, задание № 2 (участие в диалогерасспросе) — от 0 до 6 баллов, задание № 3 (создание связного монологического высказывания) — от 0 до 7 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение устной части экзаменационной работы — 15.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52953) установлены следующие правила.

*«64. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.*

*Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.*

*Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».*

При оценке выполнения письменной части существенными считаются следующие расхождения.

1. Один эксперт поставил 0 баллов (или выставил «X») по критерию К1 задания № 35, а другой эксперт — ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на задание № 35 по всем критериям.

2. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами по всем четырем позициям оценивания задания № 35, составляет 3 или более баллов. Третий эксперт выставляет баллы по всем четырем позициям оценивания задания № 35.

3. Расхождение в результатах оценивания ответа на задание № 35 двумя экспертами по любому критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой выставил балл выше 0. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание № 35 по всем позициям оценивания. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй выставил нулевой балл за выполнение этого задания (критерия), не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

При оценке выполнения заданий устной части существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленными двумя экспертами за выполнение всех заданий раздела по всем позициям оценивания, составляет 5 или более баллов. В этом случае третий эксперт оценивает ответы на все задания раздела.

2. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на любое из заданий раздела по любому критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой выставил балл выше 0. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на те задания раздела (по всем позициям оценивания), которые были оценены со столь существенным расхождением. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания (критерия), не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы — 68.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале. Шкала перевода баллов в отметку в Санкт-Петербурге полностью соответствует шкале Рособнадзора (РОН) — таблица 5.

*Таблица 5*

**Соответствие шкалы пересчета первичных баллов в пятибалльную отметку, установленной в Санкт-Петербурге в 2025 году, шкале РОН**

Отметка	2	3	4	5
Баллы	0–28	29–45	46–57	58–68

Рекомендуемый минимальный первичный балл девятиклассников для отбора в профильные классы с обучением по образовательным программам среднего общего образования — 55.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по английскому языку в форме ОГЭ за последние три года приведены в таблицах 6 и 7.

*Таблица 6*

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	2958	36,63	2927	35,26	2285	26,51
«4»	3532	43,74	3632	43,75	3874	44,95
«3»	1551	19,20	1687	20,32	2408	27,94
«2»	34	0,42	55	0,66	49	0,57

*Таблица 7*

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Основной период	Все периоды	Основной период	Все периоды	Основной период	Все периоды
«5»	36,54 %	36,63 %	35,10 %	35,26 %	26,32 %	26,51 %
«4»	43,62 %	43,74 %	43,71 %	43,75 %	44,53 %	44,95 %
«3»	17,76 %	19,20 %	18,80 %	20,32 %	25,93 %	27,94 %
«2»	2,08 %	0,42 %	2,39 %	0,66 %	3,23 %	0,57 %

По результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по английскому языку отмечается стабильность качества подготовки выпускников. За последние три года результаты выполнения тестовых заданий по английскому языку остаются высокими: качество знаний — 80,37 % в 2023 году, 79,01 % в 2024 году и 71,46 % в 2025 году. Процент участников экзамена, преодолевших порог в 29 баллов (42,65 % от максимально возможных 68 баллов) и получивших «5», «4» или «3» за выполнение экзаменационной работы, также стабилен и составляет более 99 %. Но, к сожалению, необходимо отметить увеличение на 7,62 % количества участников экзамена, получивших оценку «3», и уменьшение количества «отличных» результатов на 8,75 % по сравнению с результатами 2024 года как в основной период, так и за все периоды в целом.

Далее в таблице 8 приведены средние тестовые баллы по английскому языку за последние три года, а на диаграмме — распределение тестовых баллов.

Таблица 8

Средний тестовый балл	2023 г.	2024 г.	2025 г.
		53,07	52,60

Диаграмма

### Распределение тестовых баллов, набранных участниками ОГЭ по английскому языку в 2025 году



Судя по данным таблицы 8, общий по городу средний тестовый балл в 2025 году несколько уменьшился и составляет 50,63 при максимально возможном 68. Это происходит пропорционально росту удовлетворительных отметок и уменьшению количества отличных результатов. Предположительно это может быть связано с не всегда ответственным подходом 9-классников к выбору экзаменационных предметов для ГИА, и как следствие, с недостаточно хорошей подготовкой.

В таблице 9 приведены данные о распределении среднего балла государственной итоговой аттестации девятиклассников по английскому языку в форме ОГЭ по категориям выпускников.

Таблица 9

**Распределение среднего балла ОГЭ по английскому языку  
по категориям выпускников**

Категория ОУ	Средняя отметка		Средний тестовый балл	
	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.
Выпускники ГОУ	4,13	3,96	52,60	50,45
Выпускники ГОУ (федерального и регионального подчинения)	4,44	4,24	56,34	54,27
Выпускники центров образования	3,89	3,78	49,09	47,44
Выпускники кадетских школ	4,75	4,38	58,96	55,23
Выпускники частных ОУ	4,03	3,96	51,11	50,24
Выпускники СПО	4,13	4,03	53,80	52,42
	4,14	<b>3,97</b>	52,60	<b>50,63</b>

Согласно данным таблицы 9, показатели среднего балла и средней отметки 2025 года (взаимозависимые показатели) в целом и по категориям участников несколько снизились по сравнению с результатами предыдущего года и составляют 50,63 — средний балл (74,46 % от максимального балла) и 3,97 — средняя отметка. Самые высокие показатели у выпускников кадетских школ, при этом надо отметить, что сдавало экзамен небольшое количество выпускников этих учреждений. Самые низкие показатели у выпускников центров образования (как и в предыдущие годы).

В таблице 10 представлены количественные данные об участниках аттестации, получивших результаты ниже минимального порога.

Таблица 10

**Распределение участников ОГЭ по английскому языку,  
получивших результаты ниже минимального порога,  
по категориям выпускников в 2025 году за основной период**

Категория выпускников	Количество сдававших экзамен, чел.		Количество результатов ниже минимального порога, чел.		% от количества сдававших в категории		% от общего количества неудовлетворительных результатов	
	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.
Выпускники ГОУ	7160	7394	43	42	0,60	0,57	78,18	85,71
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	439	450	1	0	0,23	0	1,82	0
Выпускники центров образования	51	56	0	0	0,00	0	0	0
Выпускники кадетских школ	45	33	0	0	0,00	0	0	0
Выпускники частных ОО	90	119	4	3	4,44	2,52	7,27	6,12
Выпускники СПО	516	566	7	4	1,36	0,71	12,73	8,16
<i>Всего</i>		8618	55	49	0,66	3,80	100	100

Судя по данным таблицы 10, самый большой процент неудовлетворительных результатов на экзамене по английскому языку (85,71 %) приходится на выпускников ГОУ (предположительно, большей частью выпускников общеобразовательных ОО), что и понятно, так как самое большое количество сдававших экзамен приходится на эту категорию выпускников. Среди не справившихся с экзаменом 6,12 % — выпускники частных ОО и 8,16 % — выпускники учреждений СПО. В 2024 году выпускники этих категорий также получили неудовлетворительные отметки. У остальных категорий выпускников неудовлетворительные результаты на экзамене 2025 года отсутствуют.

Данные таблицы 11 показывают, что процент учащихся, набравших максимальное количество баллов, в 2025 году уменьшился почти в два раза по сравнению с 2024 годом.

Таблица 11

**Участники ОГЭ по английскому языку,  
набравшие максимальное количество баллов**

Год	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальный балл		Максимальное количество баллов
		чел.	%	
2023	8075	41	0,51	68
2024	8301	19	0,23	68
2025	8618	10	0,12	68

В таблице 12 представлены количественные данные о распределении участников ОГЭ по английскому языку, набравших максимальное количество баллов, по категориям выпускников в 2025 году.

Таблица 12

Категория выпускников	Количество ОО	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальный балл, чел.	% максимальных результатов внутри категории	% от общего количества максимальных результатов
Выпускники ГОУ	579	7394	9	90	0,12
Выпускники ГОУ (федерального и регионального подчинения)	12	450	1	10	0,22
Выпускники кадетских школ	6	56	0	0	0
Выпускники СПО	6	119	0	0	0
Выпускники центров образования	4	33	0	0	0
Выпускники частных ОУ	51	566	0	0	0

Согласно данным таблицы 12, максимальное количество баллов на экзамене по английскому языку 2025 года набрали выпускники двух категорий ОУ — выпускники ГОУ и ГОУ федерального и регионального подчинения. Самое большое количество максимальных результатов показали выпускники ГОУ — 90,00 % и оставшиеся 10 % (1 выпускник) — ГОУ федерального и регионального подчинения. Как уже было отмечено выше, именно выпускники ГОУ составляют основное количество сдававших экзамен.

В таблице 13 представлены общеобразовательные учреждения, показавшие лучшие результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году.

Таблица 13

Вид ОУ	№ ОУ	Район	Средний тестовый балл
Гимназии	ГБОУ гимназия № 526	Московский	60,22
	ГБОУ Петергофская гимназия	Петродворцовый	58,00
	ГБОУ гимназия № 157	Центральный	57,89
	ГБОУ Гимназия № 610	Петроградский	57,62
	ГБОУ гимназия № 116	Приморский	57,42
	ГБОУ гимназия № 61	Выборгский	57,06
	ГБОУ гимназия № 524	Московский	56,37
	ГБОУ гимназия № 177	Красногвардейский	55,84
	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	Городское подчинение	55,69
	ГБОУ гимназия № 642 «Земля и Вселенная»	Василеостровский	55,22
	ГБОУ гимназия № 540	Приморский	55,00
	ГБОУ гимназия № 261	Кировский	53,97
	ГБОУ гимназия № 107	Выборгский	53,43
	ГБОУ гимназия № 52	Приморский	52,97
	ГБОУ гимназия № 168	Центральный	52,84
	ГБОУ гимназия № 56	Городское подчинение	52,75
	ГБОУ гимназия № 399	Красносельский	52,75
	ГБОУ Гимназия № 67	Петроградский	52,74
	ГБОУ Гимназия № 63	Калининский	52,67
	ГБОУ гимназия № 24	Василеостровский	52,63
ГБОУ Гимназия № 295	Фрунзенский	52,50	
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением английского языка / иностранных языков	ГБОУ СОШ № 371	Московский	60,19
	ГБОУ СОШ № 548	Красносельский	57,38
	ГБОУ СОШ № 207	Центральный	57,18
	ГБОУ СОШ № 653	Калининский	56,92
	ГБОУ СОШ № 316	Фрунзенский	56,90
	ГБОУ СОШ № 457	Выборгский	56,28
	ГБОУ СОШ № 35	Василеостровский	55,72
	ГБОУ СОШ № 13	Невский	55,44
	ГБОУ СОШ № 550	Центральный	55,29
	ГБОУ СОШ № 1	Московский	55,07
	ГБОУ СОШ № 634	Приморский	55,04
	ГБОУ СОШ № 639	Невский	55,00
	ГБОУ СОШ № 606	Пушкинский	54,34
	ГБОУ СОШ № 544	Московский	54,05
	ГБОУ СОШ № 98	Калининский	53,77
	ГБОУ СОШ № 213	Фрунзенский	53,69
	ГБОУ СОШ № 525	Московский	53,61
	ГБОУ СОШ № 504	Кировский	53,57
	ГБОУ СОШ № 124	Выборгский	53,11
	ГБОУ СОШ № 80	Петроградский	53,08
	ГБОУ СОШ № 510	Московский	52,70
	ГБОУ СОШ № 347	Невский	52,62
	ГБОУ СОШ № 411	Петродворцовый	52,58
	ГБОУ СОШ № 555	Приморский	52,21

Вид ОУ	№ ОУ	Район	Средний тестовый балл
Средние общеобразовательные школы	ГБОУ СОШ № 375	Красносельский	56,34
	ГБОУ СОШ № 425	Кронштадтский	53,45
	ГБОУ СОШ № 27	Василеостровский	52,07
	ГБОУ СОШ № 547	Красносельский	51,47
	ГБОУ СОШ № 564	Адмиралтейский	51,45
	ГБОУ СОШ № 655	Приморский	51,36
	ГБОУ СОШ № 51	Петроградский	51,23
Лицеи	ГБОУ лицей № 30	Городское подчинение	58,50
	ГБНОУ Аничков лицей	Центральный	58,23
	ГБОУ лицей № 369	Красносельский	56,62
	ГБОУ лицей № 126	Калининский	52,63
	ГБОУ лицей № 64	Приморский	52,21
	ГБОУ лицей № 95-1	Калининский	51,71
	ГБОУ лицей № 554	Приморский	51,50
ЦО	ГБОУ ЦО № 173	Петроградский	48,56
Кадетские школы	Пансион воспитанниц СПб	Петроградский (МО РФ)	52,00
	НВМУ	Петроградский	50,8
Негосударственные школы	НОУ «Частная школа «Взмах»	Выборгский	59,84
	ЧОУ СОШ «Частная Школа Шостаковичей»	Василеостровский	54,63

В таблице 13 приведены лучшие средние тестовые баллы выпускников 2025 года (по категориям образовательных организаций), где количество выбравших экзамен было больше двадцати и отсутствовали неудовлетворительные оценки.

Традиционно наиболее высоких результатов достигают выпускники гимназий, лицеев, а также ОО с углубленным изучением английского языка. Хотелось бы также отметить школы с наибольшим количеством участников из выше приведенного списка ОО с высокими результатами: ГБОУ «Академическая гимназия № 56», где экзамен сдавали 216 человек, ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия — 97 участников экзамена и ГБОУ средняя общеобразовательная школа № 619 Калининского района Санкт-Петербурга с количеством участников 81 человек. Также в списке школ, продемонстрировавших высокий процент обученности, есть кадетские школы — ФГКОУ «Санкт-Петербургский кадетский корпус «Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации» и ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище Министерства обороны Российской Федерации», а также частные школы: например, как и в прошлые годы, НОУ «Частная школа «Взмах».

Методическим службам города и районов необходимо способствовать распространению опыта учителей этих учреждений, добившихся высоких результатов при подготовке к ГИА-9.

В таблице 14 приведены результаты школ с низкими результатами, где неудовлетворительные оценки получили от 20 до 40 процентов выбравших экзамен.

**Общеобразовательные учреждения, показавшие низкие результаты ОГЭ  
по английскому языку в 2025 году**

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 149	0,40	0,30	0,60
2.	ГБОУ СОШ № 203	0,33	0,44	0,67
3.	ГБОУ СОШ № 589	0,30	0,40	0,70
4.	ГБОУ СОШ № 180	0,30	0,39	0,70
5.	ГБОУ ЦО № 167	0,25	0,25	0,75
6.	ГБОУ СОШ № 635	0,25	0,38	0,75
7.	ГБОУ СОШ № 543	0,25	0,25	0,75
8.	ГБОУ СОШ № 353	0,24	0,14	0,76
9.	ГБОУ СОШ № 236	0,22	0,56	0,78
10.	ГБОУ СОШ № 632	0,20	0,27	0,80

**2.4. Анализ результатов выполнения заданий ГИА-9  
по английскому языку в форме ОГЭ**

В таблице 15 указаны значения среднего процента выполнения заданий (проверяемых умений) экзаменационного теста по группам участников с различным уровнем подготовки.

Таблица 15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup> , %	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку, %			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	94,90	78,91	90,27	96,18	99,24
2			76,29	39,64	59,73	78,71	93,00
3			88,28	56,73	77,15	91,33	97,95
4			92,50	69,45	86,20	94,12	98,80
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	55,14	19,27	33,07	55,43	80,81
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	82,54	27,64	67,06	87,09	96,83
7			80,37	24,36	61,76	85,59	96,75
8			55,92	15,64	36,74	57,81	76,55
9			75,22	18,18	53,57	80,66	94,34
10			86,91	46,91	75,20	90,83	96,70
11			95,20	78,55	91,27	96,44	99,02

<sup>1</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где  $N$  — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания,  $n$  — количество участников в группе,  $t$  — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup> , %	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку, %			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	92,31	56,24	84,63	95,35	99,16
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,14	59,27	79,82	91,96	97,19
14			91,54	58,91	84,75	93,97	98,13
15			90,14	61,45	80,95	92,89	98,08
16			88,49	52,73	75,88	92,81	97,99
17			87,65	54,18	79,32	90,22	95,59
18			84,62	52,00	73,21	87,54	94,92
19			75,62	45,09	63,30	77,08	89,03
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	63,65	14,18	39,86	67,14	87,25
21			69,80	24,73	44,57	73,97	93,13
22			81,44	31,64	67,83	85,27	94,47
23			81,66	29,82	64,98	86,32	96,57
24			76,50	19,64	55,88	82,21	94,12
25			59,72	13,09	38,33	62,24	82,26
26			69,75	23,27	50,41	72,49	89,88
27			87,57	39,64	75,88	91,67	98,04
28			69,15	17,45	52,04	72,44	86,80
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,76	42,55	75,57	88,83	95,90
30			74,29	32,73	59,10	77,05	89,70
31			84,91	44,00	70,77	88,83	97,24
32			75,33	27,64	59,05	78,87	91,22
33			75,16	29,82	58,60	78,21	91,89
34			68,90	29,45	51,54	70,75	87,70
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул						
35 (1)	Решение коммуникативной задачи	П	82,60	28,00	70,45	85,83	95,78
35 (2)	Организация высказывания		75,74	24,91	62,06	79,05	89,86
35(3)	Лексико-грамматическое оформление текста		44,42	0,85	15,64	45,39	76,46
35(4)	Орфографическое и пунктуационное оформление текста		77,07	13,09	58,33	82,41	94,36
36	Чтение вслух небольшого текста	Б	61,30	7,64	32,87	64,77	90,04
37	Условный диалог-расспрос	П	73,46	34,67	58,20	75,09	90,49
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания						
38(1)	Решение коммуникативной задачи	Б	52,44	19,64	38,08	51,69	71,88
38(2)	Организация высказывания		62,00	17,64	48,91	63,97	77,00
38(3)	Лексико-грамматическое и фонетическое оформление текста		46,55	2,55	15,25	46,77	82,41

Анализ основных статистических характеристик выполнения заданий экзаменуемыми региона представляется обоснованным и целесообразным провести не только исходя из среднего балла выполнения заданий в регионе, но и в соответствии с результатами выполнения заданий участниками экзамена с различным уровнем подготовки.

Содержательный анализ результатов ОГЭ по английскому языку 2025 года в соответствии с проверяемым в тесте умениям (согласно спецификации ОГЭ по английскому языку текущего года), учитывая различные типы заданий и их уровень, позволяет объективно выделить группы выпускников основной школы с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы содержания предмета освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп. На этом основании представляется возможным условно разделить участников экзамена на 4 группы в соответствии с полученными за выполнение экзаменационного теста баллами (0–68) и оценками (2, 3, 4, 5).

**Группа 1** — участники экзамена, получившие от 0 до 28 баллов — те, кто не преодолел минимального порога и получил неудовлетворительную отметку. **Группа 2** — это участники экзамена, набравшие от 29 до 45 баллов и получившие отметку «удовлетворительно». **Группа 3** — участники экзамена с тестовыми баллами от 46 до 57 и отметкой «хорошо». **Группа 4** — участники экзамена, получившие от 58 до 68 и отметку «отлично».

Экзаменуемые **группы 1** не смогли достичь уровня, определенного государственным образовательным стандартом для выпускников основной школы. Эти экзаменуемые плохо справляются не только с заданиями повышенного уровня, но и с заданиями базового уровня. Особые трудности экзаменуемые этой группы испытывают при выполнении продуктивных заданий экзамена в разделах «Письменная речь» и особенно — «Устная часть». У них практически не сформированы умения в письме (задание 35 повышенного уровня сложности) — средний процент выполнения этого задания по критерию «Содержание» составил 28 %, при этом 53,09 % не смогли получить ни одного балла за содержание — и получили 0 баллов за выполнение всего задания. Что касается критерия «Лексико-грамматическое оформление текста», то средний процент выполнения задания — 0,85 %, и 97,82 % экзаменуемых получили 0 баллов по этому критерию. В заданиях устной части экзамена средний процент выполнения задания по чтению текста вслух (задание базового уровня) — 7,64 %, а в задании «Монологическое высказывание по предложенной теме» (также базового уровня сложности) процент получивших балл выше 0 по критерию «Содержание» — 19,64 %, по критерию «Лексико-грамматическое оформление высказывания» — 2,55 %. В разделе «Аудирование» средний процент выполнения задания 5 базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста — 19,27 %, и 40 % участников получили 0 баллов из 5 возможных. Языковые навыки (линия заданий базового уровня) у экзаменуемых этой группы практически не сформированы. Они затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Выпускники группы 1 продемонстрировали отдельные языковые навыки при выполнении некоторых заданий в разделе «Грамматика и лексика» (задания базового уровня). В заданиях 20-28 (навыки

грамматических преобразований) средний процент выполнения заданий находится в пределах от 14,07 % до 39,64 %. Орфографические ошибки часто встречаются не только в задании, связанном с письменной речью, но и в кратких ответах на задания 6–11 по аудированию (задания повышенного уровня), где средний процент выполнения находится в пределах от 15,64 до 78,55 %.

**Группа 2** участников относительно успешно выполняет задания раздела «Чтение» (задание 12) на понимание основного содержания (задание базового уровня) — средний процент выполнения составляет 84,63 %. При этом участники группы испытывают трудности при выполнении тех заданий, где необходимо продемонстрировать продуктивные умения («Письменная речь» и «Устная часть»). 7,51 % участников этой группы смогли написать электронное письмо (задание повышенного уровня) и получить выше 0 баллов по критерию «Содержание». А среди тех, кто смог получить баллы по критерию «Содержание», средний процент выполнения задания по критерию «Грамматика и лексика» составляет 15,64 %. В заданиях устной части экзамена средний процент выполнения задания по чтению текста вслух — 32,87 %. Устные монологические высказывания (задание 3 базового уровня) у этих экзаменуемых состоят в основном из заученных фраз или примитивных перечислений действий. Средний процент выполнения задания — 38,08 % по критерию «Содержание», а 5,43 % экзаменуемых этой группы не смогли выполнить задание и получили 0 баллов.

Участники **группы 3** демонстрируют хорошее владение всеми видами речевой деятельности: 85,32 % экзаменуемых показали умение понимать основное содержание прочитанного текста. Максимальный балл за задание № 12 на смысловое чтение получили 95,35 % экзаменуемых. Также они успешно выполнили задания, контролирующие умение находить информацию, эксплицитно и имплицитно представленную в прослушанном и прочитанном текстах в заданиях 6–11 по аудированию и 13–19 по чтению. Процент успешности выполнения 57,81 и 96,44 % в заданиях на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и 77,08 и 93,97 % в заданиях на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (оба задания повышенного уровня сложности). Языковые навыки у этой группы экзаменуемых сформированы также на хорошем уровне. Процент успешности выполнения заданий 20–28 на грамматические трансформации от 62,24 до 91,67 %, а в заданиях 29–34 на лексические трансформации от 70,75 до 88,83 %. Орфографические ошибки в письменном задании и в кратких ответах на задания 6–11 по аудированию и заданиях 20–34 раздела «Грамматика и лексика» встречаются не часто. Участников экзамена, которые успешно справились с выполнением задания «Электронное письмо», подавляющее большинство: средний процент выполнения по критерию «Содержание» составляет 89,59 %. Задания базового уровня устной части экзаменуемые этой группы выполнили также достаточно успешно. Средние проценты выполнения заданий следующие: чтение текста вслух — 64,77 % успешных ответов, в монологическом высказывании по предложенной теме (задание базового уровня) по критерию «Содержание» — 51,69 %. А задание повышенного уровня — участие в условном диалоге-расспросе — выполнено в среднем на 63,97 %.

Участники **группы 4** демонстрируют высокий уровень владения всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение ими целей, установленных программой по английскому языку основной школы. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении: они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровня этих разделов варьируется от 80,81 % до 99,16 %. Высоки показатели и в продуцировании письменных и устных высказываний. Участники группы умеют писать электронное письмо (задание 35 повышенного уровня сложности), давая полные ответы на вопросы друга по переписке. Средний процент выполнения этого задания по критерию «Содержание» — 95,78 %. 87,70 % участников группы получили максимальный балл по критерию «Содержание» и 62,35 % — за организацию письменного высказывания. Процент успешности выполнения заданий раздела «Говорение» — 90,04 % (чтение текста вслух), 90,49 % (условный диалог-расспрос) и 71,88 %, 77,0 % и 82,41 % по трем критериям при выполнении задания «Монологическое тематическое высказывание».

Также следует отметить, что у экзаменуемых этой группы хорошо сформированы навыки грамматических и лексических трансформаций, где результаты выполнения заданий от 82,26 % до 97,24 % в разных заданиях.

Отдельные ошибки участников группы вызваны скорее невнимательностью, неумением проверять написанное или распределять время так, чтобы его хватило на проверку, чем несформированностью отдельных умений.

#### *Прочие задания*

Кроме вышперечисленных, необходимо отметить еще несколько заданий, которые имеют наиболее низкий уровень выполнения по сравнению с остальными заданиями КИМ.

В задании **35** «Электронное письмо другу» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» средний процент выполнения составил 44,42 %. У экзаменуемых, не перешедших порог, он экстремально низок — 0,85 %, у получивших оценку «3» — 13,64 %, «4» — 45,39 %.

Задание **5** (базового уровня сложности) раздела «Аудирование» имеет средний процент выполнения 55,14 %. У экзаменуемых, не перешедших порог, он оставляет 19,27 %, получивших оценку «3» — 33,07 %.

Задание **8** (повышенного уровня сложности) раздела «Аудирование» имеет средний процент выполнения 55,92 %. У экзаменуемых, не перешедших порог, он оставляет 15,64 %, у получивших оценку «3» — 36,74 %.

Задание **20** (базового уровня сложности) раздела «Грамматика. Лексика» имеет средний процент выполнения 63,65 %. У экзаменуемых, не перешедших порог, он оставляет 14,18 %, у получивших оценку «3» — 39,86 %.

Задание **25** (базового уровня сложности) раздела «Грамматика. Лексика» имеет средний процент выполнения 59,75 %. Средний процент выполнения у экзаменуемых, не перешедшими порог, — 13,09 %, у получивших оценку «3» — 38,33 %.

Задание **34** (базового уровня сложности) раздела «Грамматика. Лексика» имеет средний процент выполнения 68,90 %. Средний процент выполнения задания у экзаменуемых, не перешедших порог, — 29,45 %.

## 2.5. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для проведения экзамена по английскому языку использовались КИМ, представляющие собой стандартизованный тест, задания которого разработаны специалистами ФИПИ.

**Задание № 3** устной части экзамена по критерию «Лексико-грамматическое и фонетическое оформление текста» вызвало наибольшие трудности у экзаменуемых в 2025 году. Это задание базового уровня сложности проверяет умение составить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания и высказать свое отношение к обсуждаемому вопросу. (Кодификатор таблица 3 — 1.1.2).

Результаты выполнения задания 3 раздела «Устная речь» говорят о том, что выпускники основной школы знают, как составлять монологическое высказывание, и соблюдают требуемый объем высказывания. Средний процент выполнения задания в целом — 53,66 %, показатели выполнения задания по трем критериям имеют следующие значения: К1 — «Решение коммуникативной задачи» — 52,44 %, К2 — «Организация высказывания» — 62,0 %, К3 — «Языковое оформление» — 46,55 %. Основную трудность при выполнении задания 3 представляет лексико-грамматическое и фонетическое оформление текста. Хотя показатель по этому критерию в 2025 году чуть выше, чем в 2024 (41,67 %), приходится констатировать, что экзаменуемые допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, многие из которых элементарного уровня.

Типичными ошибками при выполнении задания 3 из раздела «Устная речь» на экзамене 2025 года были такие элементы содержания согласно Кодификатору:

– 2.4.1 — неправильное образование конструкции формы *Present Perfect* (“*I have study (have studied) English for 8 years*”);

– 2.4.4 — пропуск глагола *to be* в предложениях с начальным *it* (“*Many people learn foreign languages today because it (is) useful. I have chosen English because it (is) easy*”);

– 2.4.15 — неправильное образование конструкции *I like doing* (“*I like learn or I like to learning (like to learn /like learning) foreign languages.*”);

– 2.4.36 — пропуск или неправильное использование определенного, неопределенного и нулевого артиклей с именами существительными (*English exam* вместо *the English exam, the people* (в общем значении));

– 2.4.39 — неправильное образование степеней сравнения прилагательных (“*I have chosen English because I know it good (better) than other subjects*”);

– 2.4.42 — неправильное использование слов, выражающие количество с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (“*They can earn many (much) money*”);

– 2.4.44 — неправильное употребление личных местоимений (“*I have chosen English because I know him (it) better*”);

– 2.4.48 — неверное употребление местоимения *other/another* (“*People can travel to another (other) countries*”);

– 2.4.51 — неправильное употребление предлогов (“*I have chosen English in (-) this year / People may go in (to) other countries*”).

Возможной причиной таких ошибок может являться недостаточное закрепление в устной речи грамматических правил, изученных в начальной и основной школе. Нарушения правил лексической сочетаемости в ответах экзаменуемых

носили индивидуальный характер. Увеличение количества продуктивных заданий в учебном процессе, направленных на формирование и отработку грамматических и лексических навыков в устной речи, должно способствовать уменьшению количества допущенных ошибок. Для этого на занятиях урочной и внеурочной деятельности можно использовать как выбранные УМК из ФПУ, так и учебные и тренировочные пособия, рекомендованные ФИПИ.

Необходимо также учесть, что часть экзаменуемых не получили никаких баллов по критерию «Языковое оформление», потому что не смогли решить коммуникативную задачу, а количество таких экзаменуемых среди тех, кто получил «2» и «3», составляет 43,27 % и 5,43 %, соответственно. Одной из возможных причин невыполнения стал недостаточный словарный запас по заданной теме из Кодификатора (табл. 4, тема Е). В процессе обучения необходимо прорабатывать достаточное количество заданий, направленных на пополнение словарного запаса по темам Кодификатора, которого хватило бы для решения коммуникативной задачи при выполнении задания 3 устной части.

В задании № 5 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, экзаменуемым было необходимо прослушать 5 коротких высказываний, соотнести их с рубрикой и занести данные в таблицу (Кодификатор 1.2.1) — умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой.

Задание выглядело следующим образом.

1. *Inform better*
2. *Be inventive*
3. *Be objective*
4. *Change habits*
5. *Take strict measures*
6. *Be responsible*

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	Говорящий	А	В	С	Д	Е
	Рубрика					

Многие участники из группы 2 и даже 3 ошибочно соотнесли высказывание «С» с утверждением «2», которое является дистрактором в этом задании, вместо правильного – «4».

### **Speaker C**

*It's all started last week. Our teacher explained to us: it's a new programme to promote a healthy environment. It's called "Litter free lunches". The idea is to develop different attitude to lunch boxes. We should all start using reusable containers such as plastic food containers and water bottles instead of paper cups. It's an effort to reduce the amount of litter in our school. We're wondering if it would work. It's also new and unusual for us. We have to get used to it.*

Основная идея данного отрывка не «изобретательность», как показалось некоторым экзаменуемым, а идея перемен, о чем говорят следующие ключевые слова: *different attitude, bottles instead of paper cups, new and unusual, have to get used to it.*

Такие ошибки связаны в первую очередь с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией: неумением правильно определить ключевые слова и тематику прослушанного текста, найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении, слабыми метапредметными умениями (работать с информацией, сосредоточиться на деталях), а также с невнимательностью и неаккуратностью.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Аудирование» следует учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности можно и нужно преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста, в частности – с пониманием основного содержания.

Для устранения вышеперечисленных ошибок в ходе обучения английскому языку рекомендуется никогда не пропускать этап дотекстовых упражнений, что помогает не только снять фонетические, грамматические лексические трудности, но и в дальнейшем лучше усвоить изучаемый материал. На основном этапе полезно давать упражнения самых разных видов: услышать ответ на вопрос, соотнести картинки и слова, вычеркнуть лишнее, соединить слово и его дефиницию, найти антонимы / синонимы, перечислить всех героев, назвать по порядку все места действия и т.д. На этапе послетекстовых упражнений необходимо учить школьников выражать свое мнение по поводу прослушанного.

### Задание № 8

*Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.*

6	Current job	_____
7	Number of hours spent online per week	_____
8	Regular sports activity	_____
9	Country of birth	_____
10	<u>Favourite</u> type of music	_____
11	Pet	_____

В заданиях 6–11 экзаменуемым было необходимо прослушать интервью и занести данные в таблицу (Кодификатор 1.2.2 — Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации — умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте).

Хотя задание в целом выполнено успешно (средний процент выполнения составляет 79,36 %), анализ верных ответов выявил, что многие варианты ответов (даже правильно услышанные) вызвали трудности при написании. Отметим, что экзаменуемые первой и второй групп не смогли правильно определить вид спорта, которым интервьюируемый регулярно занимается, вписывая в таблицу

услышанное в другом контексте слово “*swimming*” и / или не смогли без ошибок написать, слово “*badminton*” В ответах экзаменуемых 7 вариантов написания этого слова. Можно предположить, что ошибки при выполнении этого задания связаны с дефицитами (низким уровнем сформированности) орфографических навыков. В связи с этим учителям необходимо чаще проводить диктанты, чтобы учащиеся отрабатывали орфографические навыки и в итоге могли правильно выполнить задание 3 в аудировании на экзамене.

**Задание № 35** повышенного уровня сложности предусматривает написание электронного сообщения личного характера. Экзаменуемым предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул по определенному образцу. Предлагалось прочитать отрывок из полученного письма и написать ответ объемом 100–120 слов, где ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Выполняя задание, экзаменуемый должен продемонстрировать следующие умения: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные факты, описывать события, делиться впечатлениями и выражать благодарность, извинение, просьбу, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (Кодификатор таблица 3 — 1.4.3).

Результаты выполнения задания 35 раздела «Письменная речь» говорят о том, что подавляющее число выпускников основной школы знают, как оформлять электронное письмо личного характера, освоили свойственный для этого вида письменной речи неофициальный стиль, соблюдают объем высказывания. Средний процент выполнения в целом — 69,75 %, что является вполне достаточным для задания повышенного уровня сложности. Необходимо отметить высокие показатели выполнения задания по трем критериям из четырех: К1 «Решение коммуникативной задачи» — 82,60 %, К2 «Организация текста» — 75,74 %, К4 «Орфография и пунктуация» — 77,07 %. Основную трудность при выполнении этого задания составлял недостаточный уровень лексических («... употребление в ... письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости», Кодификатор 2.3.1) и грамматических («... употребление в ... письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка и коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные), вопросительные (все типы вопросов), побудительные (в утвердительной и отрицательной форме, Кодификатор 2.4 и 2.4.1) навыков, умения правильно грамматически и лексически оформлять электронное письмо.

Типичными ошибками при выполнении этого задания по критерию К3 на экзамене были такие элементы содержания:

- 2.4.51 — употребление предлогов (*AT summer вместо IN summer*);
- 2.4.33 — неличные формы глагола (инфинитив, герундий, причастия настоящего и прошедшего времен) (*I would recommend to travel...*);
- 2.4.36 — определённый, неопределённый и нулевой артикли с именами существительными, неправильное употребление определенного артикля с географическими названиями (*I always wanted to visit UK (the UK), I always wanted to visit the Norway*);

– 2.4.7 — предложения с глаголом-связкой *to be* (*I interested in their culture* (*I am interested in their culture*));

– 3.7.2 — образование имён прилагательных при помощи суффиксов, *-ian / -an* (*Russian / American*) (*Russia's summers are very beautiful. / Russian summers are very beautiful*), неразличение существительного и глагола (*I'd like to practice* (*practise*) *my English there*).

Возможными причинами появления ошибок являются недостаточно хорошо отработанные в начальной и основной школе языковые навыки. Словарный запас, используемые грамматические структуры часто не соответствовали повышенному уровню, особенно у экзаменуемых, получивших «2» и «3» за экзамен. Ошибки часто имеют индивидуальный характер. Преобладают ошибки элементарного уровня, что подтверждает сказанное выше при анализе выполнения заданий раздела «Грамматика. Лексика».

В учебном процессе в урочной и внеурочной деятельности необходимо увеличить количество продуктивных заданий на формирование грамматических и лексических навыков в письменной речи. Для этого можно использовать, кроме выбранных УМК из ФПУ, учебные и тренировочные пособия, рекомендованные ФИПИ.

**Задания № 20–28** базового уровня сложности на заполнение пропуска в связном тексте, контролируют уровень сформированности умения преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

Рассмотрим задания с наименьшим средним процентом выполнения.

**Задание № 20.**

*English, Welsh, Scottish...all these languages sound familiar. NOT HEAR*  
*But I'm sure you \_\_\_\_\_ of Cornish.*

В этом задании, нужно было использовать форму времени *Present Perfect* (Кодификатор 2.4.30 — Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (*Present / Past / Future Simple Tense, Present / Past Perfect Tense, Present / Past Continuous Tense*)).

Правильно выполнили это задание большинство (87,25 %) участников из группы 4 и только 39,86% из группы 2, которые дали правильный ответ: *have not heard*, а не *Past Simple – did not hear*. Такая путаница между *Present Perfect* (*I have heard*) и *Past Simple* (*I heard*) является одной из самых частых проблем при изучении времен английского языка. Одна из причин, почему это происходит, — интерференция русского языка — одинаковый перевод обоих времен прошедшим временем — «слышал», что категорически недопустимо во время обучения, так как разветвленная временная система требует функционального подхода к обучению. В данном случае важен результат в настоящем, поэтому используется время *Present Perfect*.

**Задание № 25**

*He pulled out a juicing machine from the cupboard. Nobody*  
*had used it for ages and the machine \_\_\_\_\_ with a thin COVER*  
*layer of dust.*

В этом задании необходимо было использовать форму прошедшего времени в пассивном залоге — *Past Simple Passive* (Кодификатор 2.4.31 — Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (*Present / Past Simple Passive, Present Perfect Passive*)). Правильно выполнили это задание 82,26 % участников из группы 4, и только 38,33% из группы 2 дали правильный ответ — *was covered*.

Неправильное использование активного залога вместо пассивного в английском языке часто происходит из-за непонимания различий между этими двумя залогами и условий их правильного применения (“...*the machine was covered with a thin layer of dust*” / “*a thin layer of dust covered the machine*”), а также недостаточного знания структуры пассивного залога (использование вместо вспомогательного глагола “*to be*” в соответствующей форме, других вспомогательных глаголов, таких как “*had*” / “*has*”).

Регулярная практика и анализ примеров использования активного и пассивного залогов в различных контекстах необходимы для улучшения навыков их использования.

### **Задание № 34**

*They continue to appear \_\_\_\_\_ on TV as presenters, or in chat and reality shows.* **REGULAR**

В этом задании необходимо было образовать наречие от прилагательного с помощью суффикса “*ly*” (Кодификатор 2.3.7.3 Образование наречий при помощи суффикса *-ly*). Задание достаточно простое, и схема образования хорошо известна большинству изучающих английский язык. Сложность для 48,46 % участников экзамена из группы 2 представляла скорее всего не формула образования, а написание наречия (пропускали букву “*l*” в суффиксе наречия и вместо правильного “*regular + ly*” получалось, что экзаменуемые использовали формулу *adjective + y* и образовывали слово с помощью суффикса “*-y*”, получая вместо наречия несуществующее в английском языке прилагательное.

Учитывая, что процент выполнения этого задания в регионе составил 68,90 %, становится очевидным, что большинство экзаменуемых владеют умением образования существительных с помощью аффиксации, но можно порекомендовать учителям уделять больше внимания отработке способов образования слов различных частей речи.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль), которые имеют большое значение для успешной сдачи ОГЭ по английскому языку.

Для проведения анализа использовался перечень метапредметных результатов и связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы ФГОС из Кодификатора ОГЭ по английскому языку. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия.

В каждом разделе КИМ выделим задания, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

### **Задания 1–4 и 6–11 в разделе «Аудирование» и задания 13–19 раздела «Чтение»**

Для выполнения заданий, проверяющих рецептивные умения, важны познавательные УУД — базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работа с информацией, а именно умения «применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных

из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, а именно применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, а также выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах с учётом предложенной задачи, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи».

Типичная ошибка, связанная с недостаточным владением данной группой метапредметных умений, представляет собой неспособность отличить информацию, противоречащую содержанию прочитанного/услышанного, от информации, присутствующей в тексте имплицитно, и, как следствие, выбор неверных вариантов ответа.

### **Задание № 19**

*Shocked and afraid, Mr. Nuttel grabbed his stick and hat and rushed out of the house. Mrs. Sappleton was extremely surprised at the extraordinary man who had left the house so quickly without a word. Her niece suggested that it was because of the dog. She said that Mr. Nuttel had been afraid of them since childhood — once, a dog had seriously bitten him. This was enough to make the young man lose his nerve. The young lady was so good at making up stories!*

Прочитав текст, экзаменуемые должны выполнить следующее задание:

*Mr. Nuttel ran out of the house because he was afraid of the dog.*

1) True                    2) False                    3) Not Stated

Больше половины (55 %) экзаменуемых из 1 группы и 27 % из 2 группы ошибочно выбрали ответ «True», так как прочитали «*Her niece suggested that it was because of the dog. She said that Mr. Nuttel had been afraid of them since childhood — once, a dog had seriously bitten him*» и сделали вывод на основании тех слов, которые совпадали со словами задания, не дочитав или не поняв отрывок до конца, где говорится о том, что молодая леди хорошо сочиняла истории.

### **Задание № 35**

Скорее всего проблемы с решением коммуникативной задачи при выполнении этого задания также связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, так как в задании проверяется не только иноязычная коммуникативная компетенция выпускников, но и коммуникативные универсальные учебные действия.

При написании электронного письма (задание 35) наиболее типичными ошибками, особенно у экзаменуемых первой и второй групп являются следующие.

– Неумение дать полный и точный ответ на заданный в письме вопрос. Например, отвечая на вопрос задания «*What places are worth seeing in Russia?*» некоторые экзаменуемые писали “*In my opinion, old museums are worth seeing in Russia because they are boring for teenagers*”.

– Незнание формул вежливости (особенно для выражения радости по поводу получения электронного письма и надежды на будущие контакты). Например, *I'm glad to hear you again. (I'm glad to hear from you again) See you soon. (Write back soon).*

– Неправильное деление текста на абзацы, например: *I'm happy to hear from you again. You asked me about...*

– Логические ошибки: отсутствие «мостиков» и правильных средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому, например, *Finally, I would like to visit the USA because...*

Превышение или недостаток объема письма электронного письма.

Эти примеры показывают, что метапредметные умения в области работы с информацией на достаточном уровне сформированы не у всех выпускников основной школы. Неумение применять различные методы, инструменты и запросы при отборе информации с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, невнимательность к деталям (это важный элемент работы с информацией), неумение извлечь из текста всю информацию, которая необходима для успешного выполнения определенной задачи влияют на успешность выполнения задания 35 письменной и задания 38 устной части экзамена, где надо суметь извлечь нужную информацию из текста задания, проанализировать ее и использовать для успешного выполнения.

К сожалению, также заметен дефицит и в плане регулятивных универсальных учебных действий. В этом году некоторые работы с ответами на задание 35 были написаны прописными буквами и практически без пропусков между словами. Можно предположить, что экзаменуемые по невнимательности перенесли правило заполнения ответов в бланке №1 (тестовые задания) на написание текста письма, что свидетельствует о низком уровне понимания инструкций, несформированности навыков самоконтроля, а также умения вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

### **Задание № 38**

Проблемы, возникшие с решением коммуникативной задачи при выполнении задания 38, могут быть связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений. Так же, как и в задании 35, в задании проверяется и иноязычная коммуникативная компетенция выпускников, и коммуникативные универсальные учебные действия.

Наиболее типичными ошибками, которые особенно часто допускали экзаменуемые первой и второй групп, являются следующие.

– Неумение дать полный и точный ответ по предлагаемому пункту плана. Например, раскрывая пункт «*What you did to prepare for your English exam?*», многие экзаменуемые давали ответ в настоящем времени, рассказывая, что *обычно* делают, чтобы подготовиться к экзамену, не поясняя, как эти действия были связаны с подготовкой к конкретному экзамену, которая осуществлялась в прошлом: *"I read texts, watch films and listen to music to prepare for my exam"*.

– Логические ошибки: отсутствие вступления и/или заключения по теме высказывания, отсутствие или неправильное использование средств логической связи при переходе от одного пункта плана к другому, например, многие использовали выражение *"All in all"* для перехода к последнему пункту плана, где требовалось выразить свое отношение к изучению иностранных языков: *"All in all, my attitude to learning foreign languages is positive..."*

Допущенные массово ошибки показывают, что метапредметные умения по работе с информацией в достаточной мере сформировано не у всех выпускников основной школы.

У экзаменуемых заметен дефицит и в плане регулятивных универсальных учебных действий. Умение осознанно подходить к обучению, планировать работу, контролировать процесс, оценивать результаты и вносить коррективы на этапе подготовки к экзамену развито не у всех экзаменуемых, что скорее всего связано с низкой мотивацией к успешной сдаче экзамена. Например, некоторые участники экзамена не успевали сформулировать обобщающее заключение для ответа, потому что не научились укладываться в отведенное время. Этот навык приобретается постепенно — при выполнении большого количества тренировочных упражнений с таймером и записью ответа, а также с последующим анализом ситуаций, когда время было использовано неразумно, и исправлением ошибок.

### **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий обучающимися Санкт-Петербурга**

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным*

В разделе «Аудирование» в целом можно считать достаточным уровень освоения всех перечисленных в Кодификаторе и Спецификации элементов содержания и умений:

– умение базового уровня воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (средний процент выполнения — 87,99);

– умение базового уровня воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (средний процент выполнения — 55,15);

– умение повышенного уровня воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста / таблицы (средний процент выполнения — 79,36).

Средний процент выполнения всех заданий раздела «Аудирование» — 74,17.

В разделе «Чтение» (смысловое чтение) в целом можно считать достаточным уровень освоения всех перечисленных в Кодификаторе и Спецификации элементов содержания и умений:

– умение базового уровня читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (средний процент выполнения — 92,31);

– умение повышенного уровня читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (средний процент выполнения — 86,74).

Средний процент выполнения всех заданий раздела — 89,52.

В заданиях раздела «Грамматика. Лексика» в целом можно считать достаточным уровень освоения всех перечисленных в Кодификаторе и Спецификации навыков:

– грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте — базовый уровень (средний процент выполнения — 76,22, что на 6,4 % выше, чем в 2024 году);

– лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте — базовый уровень (средний процент выполнения — 77,3, что на 5,86 % ниже, чем в 2024 году).

Средний процент выполнения всех заданий раздела — 76,82.

В разделе «Письмо» в целом можно считать достаточным уровень освоения всех перечисленных в Кодификаторе и Спецификации элементов содержания и умений:

– умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул – повышенный уровень (средний процент выполнения находится на уровне 82,60 по решению коммуникативной задачи, 75,74 % — по умению логично выстроить письменное высказывание, 44,42 % — по навыкам использования лексики и грамматики, 77,07% — по орфографическим и пунктуационным навыкам).

В разделе «Говорение» в целом можно считать достаточным уровень освоения следующих перечисленных в Кодификаторе и Спецификации элементов содержания и умений:

– умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией — базовый уровень (средний процент выполнения — 61,30);

– умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране / странах изучаемого языка — повышенный уровень (средний процент выполнения — 73,46);

– умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами – базовый уровень (средний процент выполнения по критериям «Решение коммуникативной задачи» — 52,44 и «Организация высказывания» — 62,00).

***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

По результатам ОГЭ по английскому языку 2025 года видно, что у выпускников девятых классов в Санкт-Петербурге умение, уровень развития которого нельзя считать достаточным, необходимо для выполнения задания № 3 устной части экзамена по критерию «Лексико-грамматическое и Фонетическое оформление текста». Это умение употреблять в устной речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции английского языка и грамотно использовать в устной речи лексические единицы (слова, словосочетания, речевые клише) с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости.

Кроме того, невысокой результативностью выполнения отличаются некоторые задания разделов «Грамматика и лексика», задания раздела «Аудирование»

на понимание основного содержания текстов и на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и в задании 35 — при оценке по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста». Выполнение этих заданий вызвало те или иные затруднения у всех групп экзаменуемых.

### **ВЫВОДЫ о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся**

Проанализировав статистические данные по среднему проценту выполнения отдельных элементов содержания КИМ и уровню сформированности тех или иных умений и навыков, можно предположить, что описанные трудности связаны с тем, что в процессе обучения и в рамках подготовки к ОГЭ учителя школ уделяют довольно много внимания отработке стандартных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и их причин. Кроме того, ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует знакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ. Например, некоторые экзаменуемые не знают, что в задании 35 — письмо личного характера — один из аспектов оценки — соблюдение норм вежливости, в задании 3 устной части необходима четкая организация высказывания (вступление / заключение по теме). Эти нормы не описаны в тексте самого задания, но участник ОГЭ должен о них знать, чтобы успешно справиться с выполнением задания. Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные и репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но не всегда достаточный уровень сформированности продуктивных навыков свободного применения языка в неподготовленной речи. Причиной допущенных ошибок также может быть невысокий уровень сформированности компенсаторных умений, в частности, умения использовать в качестве опоры при создании собственных высказываний ключевых слов, плана, а также умения игнорировать информацию, не являющуюся необходимой для понимания основного содержания прочитанного (прослушанного) текста или для нахождения в тексте запрашиваемой информации, находить выход из положения при дефиците языковых средств, использовать перифраз, синонимичные языковые средства. Участники экзамена не всегда умеют рассматривать несколько вариантов решения коммуникативной задачи при выполнении продуктивных заданий (письмо и говорение).

Комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 6–7 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку, а планомерное, последовательное формирование базовых умений должно закладываться с начальной школы.

ОГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору, а значит, требует индивидуального подхода со стороны учителей, чьи ученики планируют сдавать экзамен. Это значит, что необходимо совершенствование определенных навыков конкретно с каждым учеником, исходя из его потребностей и проблемных зон.

### **ВЫВОДЫ об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности**

Сравнивая результаты выполнения экзаменационного теста 2025 года с результатами 2024 года, можно сделать следующие выводы.

В целом результаты выполнения экзаменационного теста в 2025 году выпускниками основной школы региона практически не изменились по сравнению с результатами 2024 года (74,61 % и 76,02 % соответственно).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена показывают высокий уровень результатов выполнения заданий раздела «Чтение» (88,90 % в 2024 и 89,52 % в 2025 году).

Также наблюдаются положительные изменения в результатах выполнения заданий раздела «Грамматика. Лексика». Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания базового уровня) — средний процент выполнения — 76,22 %, что на 6,4 % выше, чем в 2024 году, хотя, к сожалению, приходится отметить и небольшое снижение результатов в выполнении заданий на лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания базового уровня) — средний процент выполнения — 77,39 % (на 5,86 % ниже, чем в 2024 году).

В продуктивном задании № 35 — электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (задание повышенного уровня) — средний процент выполнения находится на уровне 82,60% за умение решать коммуникативную задачу, 75,74 % — за умение логично выстроить письменное высказывание, 44,42 % (на 11,64 % ниже, чем в 2024 году) за навыки использования лексики и грамматики, 77,07 % (на 10,05 % ниже, чем в 2024 году) за орфографические и пунктуационные навыки — немного ниже, чем в предыдущем году. В целом процент выполнения несколько снизился: 76,54 % в 2024 и 69,75 % в 2025 году.

В устной части экзамена в задании 1 (чтение текста вслух — задание базового уровня) средний процент выполнения составляет 61,30 %, что на 10,2 % выше, чем в 2024 году. В задании 2 (участие в условном диалоге-расспросе — задание повышенного уровня) средний процент выполнения находится на уровне 73,46 %, что на 4,2 % выше, чем в 2024 году. В задании 3 (тематическое монологическое высказывание — задание базового уровня) средний процент выполнения находится на уровне 52,44 % за умение решать коммуникативную задачу (на 5,72 % выше, чем в 2024 году), 62,00 % — за умение логично выстроить монологическое высказывание (на 13,82 % ниже, чем в 2024 году) и 46,55 % за языковое оформление высказывания (на 4,88 % выше, чем в 2024 году).

### **ПРОЧИЕ выводы**

Результаты ОГЭ по английскому языку 2025 года достаточно стабильны как с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности, так и по объектам контроля.

Необходимо отметить положительную динамику роста среднего процента успешности выполнения заданий разделов теста, содержащих рецептивные и репродуктивные задания. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию и чтению. Достаточно успешно выполняются задания по грамматике и лексике. Продуктивные умения письменной речи и устной речи остаются наиболее сложными для освоения. Анализ ответов приводит к выводу о не всегда достаточном уровне сформированности не только некоторых предметных умений в рамках формирования иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции, а также метапредметных умений в области рассуждения,

анализа, установления причинно-следственных связей, построения монологического высказывания, умения пояснять и делать вывод, что наблюдается у части участников ОГЭ, особенно в выполнении заданий с развернутым ответом. Отметим, что скорее всего эта проблема касается всех учебных предметов.

### 3. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

В таблице 16 приведены сведения о количестве апелляций по результатам ГИА-9 по английскому языку за последние три года.

Таблица 16

#### Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ГИА-9

Год	Всего участников, чел.	Всего апелляций	% апелляций от числа участников	О несогласии с выставленными баллами (% от числа апелляций)		
				Отклонено	Удовлетворено	
					с повышением балла	с понижением балла
2023	8279	329	3,9	299	10	19
2024	8525	300	3,5	277	11	12
2025	8618	310	3,6	283	22	5

#### *Анализ причин удовлетворения апелляций*

В 2025 году экспертами конфликтной комиссии было перепроверено 310 работ по разделу «Письменная речь» и 310 устных ответов экзаменуемых, состоящих из трех заданий (на 10 больше, чем в 2024 году). Из всего количества поданных апелляций было удовлетворено 8,7 %, остальные были отклонены, т.е. баллы во время первой и второй проверки экзаменационных работ были выставлены корректно, и оснований для их изменения не было.

В работах, где апелляция была удовлетворена, балл был повышен по одному или двум критериям, т.е. на 1 или два балла. При этом надо отметить, что критерии оценивания развернутых ответов письменной и устной частей достаточно формально описывают характеристики полных и точных ответов, и это не всегда позволяет однозначно интерпретировать ответы экзаменуемых. Также некоторые лексические и грамматические ошибки препятствуют однозначной интерпретации ответов как полных / неполных, точных / неточных, что ведет к снижению или повышению итогового балла.

При подготовке учащихся к итоговой аттестации, а также при подготовке экспертов необходимо обратить внимание на то, что члены предметной комиссии проверяют и оценивают именно то, что написано или сказано экзаменуемым, а не то, что он планировал написать / сказать. Умение точно и ясно сформулировать мысль в ответе на поставленный вопрос является именно тем умением, которое необходимо сформировать у ученика.

## 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета

#### *Учителям*

Главное при подготовке к экзамену — это не механическая отработка форматов экзаменационных заданий, а формирование и развитие иноязычной коммуникативной компетенции и метапредметных умений, заложенных в образовательной программе. Целью ОГЭ является не только контроль результатов обучения, но и совершенствование системы преподавания предмета.

При подготовке следует использовать аутентичные материалы, имеющие коммуникативный характер. Выполнение заданий в формате ОГЭ всегда сопровождать анализом ошибок и обсуждением достигнутых результатов. Кроме того, учителям следует придерживаться следующих подходов при подготовке к экзамену.

– Важно внимательно изучать демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по английскому языку в текущем году, а также кодификатор и спецификацию, которые ежегодно публикуются на сайте ФИПИ, знакомиться с изменениями в нормативных документах, регулирующих проведение ГИА.

– Полезно ознакомиться с Методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом на сайте ФИПИ, посещать семинары и конференции, посвященные подготовке к ОГЭ, например, те, которые проводят руководители предметных комиссий, [https://vk.com/video-212454770\\_456239817](https://vk.com/video-212454770_456239817).

– Необходимо познакомить будущих участников экзамена с критериями оценивания письменной и устной части ОГЭ и использовать критерии оценивания ОГЭ на уроках, анализируя с обучающимися выполняемые ими работы в формате ОГЭ.

– Остается актуальной отработка умения выпускников, выбирающих ОГЭ по английскому языку, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, научить их рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

– Нужно четко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности при планировании учебного процесса по английскому языку, усиливать практическую значимость изучаемого языка, систематически организовывать работу по актуализации и закреплению изученного содержания, в том числе и в формате ОГЭ.

– Требуется соблюдать преемственность в изучении грамматических тем и лексических единиц по иностранному языку, широко использовать учебный материал, освоенный в начальной школе и 5-8 классах основной школы, при освоении и закреплении тем в 9 классе, делать акцент на их активное использование в различных речевых ситуациях.

– Полезно использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей и формирование метапредметных результатов, что будет способствовать лучшему качеству выполнения задания 35 письменной части и заданий 2 и 3 устной части.

– Следует способствовать развитию у обучающихся коммуникативных и познавательных умений: внимательного прочтения и анализа учебного текста и заданий к нему, последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулирования суждений, оформления выводов, что будет способствовать как более грамотному построению высказывания письменного характера (задание 35), так и формулировке ответов на задания 2 и 3 устной части.

– Нужно содействовать развитию у обучающихся умений самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме (проектная деятельность по различным разговорным темам), самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания); анализа, сравнения, синтеза, установления причинно-следственных связей, объяснения используемых алгоритмов исходя из понимания сущности анализируемых явлений.

– Полезно использовать в течение учебного года активные формы занятий: урок-беседа, дебаты, дискуссии, ролевые игры, уроки-экскурсии и т.п.

– Важно предоставлять ученикам возможность выполнять тренировочные задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ с целью ознакомления с форматом ОГЭ.

– Желательно использовать образовательные возможности городской среды для практических занятий, что также может способствовать более успешному выполнению продуктивных заданий из письменной и устной частей.

– Рекомендуются применять разнообразные образовательные технологии и эффективные приемы, способствующие развитию предметных и метапредметных результатов обучающихся — в том числе следующие.

● *Информационно-коммуникационные технологии.* Использовать обучающие, тренинговые электронные учебные ресурсы для изучения, закрепления и контроля предметных и метапредметных результатов по английскому языку на учебных занятиях, во внеурочной деятельности обучающихся, для индивидуальных и групповых консультаций. Как показывает практика, использование тренажеров способствует закреплению предметных знаний, необходимых для успешного выполнения раздела «Грамматика и лексика» (задания 20-34).

● *Технология критического мышления* позволяет развивать у обучающихся способности выявлять пробелы в своих знаниях, находить новые пути решения задач, оценивать необходимость полученной информации для своей деятельности, объективно оценивать собственные способности и возможности окружающих, что необходимо для успешного выполнения заданий 1–4, 6–11 раздела «Аудирование», 13–19 раздела «Чтение».

● *Технология проблемного обучения.* Учитель создает условия для постановки учебной проблемы, представления проблемной ситуации. Обучающиеся самостоятельно или частично самостоятельно находят пути ее решения. Технология применима в групповых и индивидуальных формах обучения при проведении дебатов, дискуссий, ролевых игр, что необходимо для выполнения задания 2 устной части.

● *Технология развивающего обучения.* Учитель организует деятельность обучающихся по самостоятельному изучению учебного материала, контролирует ее качество в ходе совместной коммуникации, организует обсуждение бытовых ситуаций жизнедеятельности на уроках английского языка.

• *Технология дифференцированного обучения* предоставляет возможности для развития потенциальных способностей обучающихся.

– Целесообразно организовать обучение и контроль освоения обучающимися предметных и метапредметных результатов, дифференцируя их по определенным характеристикам (уровень успеваемости, самостоятельности, темп усвоения материала и т.д.).

– Необходимо проводить систематический мониторинг освоения обучающимися учебного материала по английскому языку, использовать разнообразные способы контроля, своевременно корректировать выявленную недостаточность освоения элементов содержания.

– Важно анализировать типичные ошибки выпускников, выявленные в экзаменационных работах ОГЭ по английскому языку, и принимать меры по их предупреждению (включать в содержание индивидуальных и групповых занятий, консультаций, мастер-классов и т.д.).

– Полезно знакомить обучающихся с демонстрационным вариантом, спецификацией, кодификатором, видеоконсультациями разработчиков КИМ ОГЭ <https://www.spbcokoit.ru/gia#OGE>, открытым банком заданий на сайте ФИПИ, при этом обращая внимание на их однотипность.

– При выборе сборников заданий ОГЭ желательно ориентироваться на наиболее актуальные учебно-методические издания, рекомендованные ФИПИ.

– Рекомендуется изучать и обсуждать методический отчет председателя и заместителя председателя комиссии ОГЭ по английскому языку, размещенный на сайте ФИПИ и СПбЦОКОиИТ для анализа и использования при обучении.

– Требуется регулярно обсуждать на заседаниях методических объединений учителей английского языка аналитические и методические материалы, демонстрационный вариант, спецификацию и кодификатор КИМ ЕГЭ по английскому языку, размещенные на сайте ФИПИ.

– Нужно участвовать в мероприятиях районного и городского уровней, посвященных проблематике ОГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающего повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА.

– В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации. Формированию этого умения, на наш взгляд, будет способствовать деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы к обучению иностранному языку, когда в процессе урока применяются разные формы взаимодействия, что не только ведет к совершенствованию предметных навыков, но и способствует развитию метапредметных умений (регулятивных, познавательных), а также совершенствует личностные качества обучающихся: школьники учатся общаться с партнерами, использовать адекватные речевые средства для объяснения своих действий, совершенствуют речевые коммуникативные умения на иностранном языке. Формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии необходимо для выполнения заданий высокого уровня сложности в разделах «Письменная речь» и «Говорение».

– Важно формировать навык внимательного чтения текста инструкций к заданиям с извлечением из них максимума информации, построения алгоритма действия, поскольку часто ошибки совершаются из-за невнимательного прочтения инструкции.

– При формировании лексико-грамматических навыков по итогам ОГЭ 2025 года необходимо усилить продуктивный уровень материала в речи. В разделе «Грамматика и лексика» рекомендуется обратить внимание на следующие разделы:

- образование и использование конструкции с *Present Perfect* (2.4.1);
- использование глагола *to be* в предложении с начальным *It* (2.4.4.);
- использование конструкции *I like doing...*(2.4.15);
- употребление артиклей с именами существительными (2.4.36);
- образование и употребление степеней сравнения прилагательных (2.4.39);
- употребление количества с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными (2.4.42);
- использование личных местоимений (2.4.44);
- использование местоимений *other/another* (2.4.48);
- употребление предлогов (2.4.51).

– При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы. Следует регулярно повторять правила орфографии английского языка, необходимые не только для задания с развернутым ответом письменной части (задание 35), но и для заданий по грамматике и лексике (задания 20–34).

### **Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей**

– Прежде всего необходимо проанализировать причины низких и неудовлетворительных результатов ОГЭ в отдельных школах с целью планирования работы с такими ОУ.

– Необходимо организовать мероприятия, посвященные проблематике обучения школьников, обеспечивающие повышение уровня подготовленности выпускников к ГИА по английскому языку как для участников экзамена, так и для учителей.

– Рекомендуется способствовать направлению учителей английского языка на курсы повышения квалификации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по английскому языку продолжительностью не менее 72 часов.

– Важно проводить семинары для учителей, анализируя материалы административных контрольных работ и иных мониторинговых процедур, в которых содержатся материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

– Полезно привлекать педагогов к курсам повышения квалификации, в ходе которых знакомить учителей с тем, как можно мотивировать учащихся на изучение иностранного языка, расширяя их познавательные интересы и потребности при использовании различных источников информации и ресурсов на иностранном языке, предлагать список наиболее актуальных ресурсов, а также направленные на обучение технологии подготовки к экзаменам, технологии работы с разновысокими классами и траектории обучения слабоуспевающих детей.

– Рекомендуется организовывать различные семинары по целому ряду направлений:

- практическая направленность изучения лексики и грамматики;

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), развитие грамматических навыков;

- развитие методической и педагогической компетенции — знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

- Следует взять на контроль образовательные учреждения, показавшие низкие результаты по экзамену в текущем году, с целью своевременного оказания методической помощи учителям, работающим в 8 и 9 классах.

- Желательно дополнительно провести серию семинаров / вебинаров для учителей, которые работают в 9-х классах, оказывая им на регулярной основе необходимую практическую помощь в подготовке обучающихся к итоговой аттестации с возможностью личных консультаций у экспертов ГИА ОГЭ и / или у преподавателей из школ с высокими результатами.

## **4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

### ***Учителям***

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо учитывать разные уровни сложности заданий, которые выполняют школьники для формирования и проверки одних и тех же умений и навыков. Рекомендуется регулярно использовать групповую и парную формы работы.

При работе с обучающимися, имеющими низкий уровень освоения планируемых предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на отработку всех базовых языковых и речевых навыков и умений, а также метапредметных регулятивных навыков и умений, таких как планирование, самоанализ и самооценка.

- При работе с этими обучающимися также рекомендуется следующее.

- Регулярно проводить диагностические мероприятия, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификаторе ОГЭ.

- Тщательно разобрать инструкцию к каждому заданию с описанием стратегий, которые необходимо будет применить при его выполнении.

- В процессе развития умений аудирования и чтения использовать визуальные (картинки, фотографии, схемы и т.д.) и вербальные опоры (ключевые слова, план и т.д.).

- Грамматический материал нужно предъявлять в таком виде, чтобы обучающимся было легче понять, выучить и применять правило, не стоит заставлять обучающихся запоминать сложные грамматические термины (для этой группы отработка и закрепление грамматических навыков имеет главнейшее значение).

- Развивать лексические навыки также необходимо в несколько этапов, начиная с переводного способа (замена иностранного слова соответствующим словом родного языка, перевод в сочетании со сравнением, перевод-толкование)

через составление словосочетаний устно и письменно, постепенно переходя к более сложным упражнениям (составить предложения, поставив слова в нужной последовательности; вставить пропущенное слово; употребить синоним к выделенному слову в предложении и другие). На завершающем этапе полезны такие упражнения, как ответить на вопрос с использованием новых слов, описать картинку, используя новые слова и т.д., которые будут помогать перевести выученные лексические единицы в активный словарь из пассивного. Важно отрабатывать грамматические и лексические навыки в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте, что поможет учащимся выполнять продуктивные задания.

– При обучении письменной и устной речи необходимо обеспечить достаточную тренировку, правильно разобрать шаблон электронного письма и многократно отработать его написание, а также завершать изучение каждой темы написанием работы, побуждая использовать отработанные грамматические структуры и новые лексические единицы.

– При обучении говорению необходимо уделить особое внимание фонетике, регулярно проверять чтение слов, не подчиняющихся правилам.

– Обучение продуктивной речи необходимо начинать с микродиалогов и микромонологов с учетом минимальных требований экзамена. Следует отметить важность такой опоры, как диалог-образец и текст. Работа с текстом предполагает выполнение разнообразных упражнений, связанных с его пересказом (по вопросам, ключевым словам и т.д.) — здесь необходимо предостеречь обучающихся от бездумного заучивания топиков.

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими **средний** уровень освоения планируемых предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования по учебному предмету, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее.

- В процессе развития умений аудирования и чтения следует находить тексты с небольшим процентом незнакомых элементов. Этап дотекстовых упражнений для этой группы можно сократить, но не исключить совсем, снятие грамматических и лексических трудностей также необходимо для таких обучающихся. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий базового уровня (какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, а какие нет, про что в аудиотексте не сказано, наличие лишнего элемента и др.). Нельзя также игнорировать отработку умения изложить собственную точку зрения по теме или дать оценку главной идеи текста.

- Обучающимся этой группы для закрепления грамматических навыков требуется увеличить количество репродуктивных упражнений и заданий, добавляя продуктивные на заключительном этапе с учетом коммуникативно-ориентированного контекста.

При обучении письму следует помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания задания № 35, а также включать в учебный процесс достаточного количества заданий с развёрнутым ответом письменной части ОГЭ по английскому языку. Для учащихся со средним уровнем подготовки требуется обязательно корректировать языковое оформление высказывания.

При обучении говорению необходимо выработать навык быстрого и безошибочного использования фонетического, лексического, грамматического материала. Что касается монологической речи, надо учить обучающихся воспроизводить собственные монологи, опираясь на предложенный план. Любой изученный раздел УМК должен выводить обучающихся на монологическое высказывание по теме.

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими **высокий** уровень освоения планируемых предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования по учебному предмету, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее.

- Научить обращать внимание на метапредметные аспекты подготовки, в том числе умения сравнивать, анализировать, аргументировать, развитие критического мышления и т.д.

- В процессе развития умений аудирования и чтения на этапе дотекстовых упражнений для этой группы снятие лексических трудностей необходимо с целью последующего выведения обучающихся на говорение. На основе прослушанного или прочитанного текста возможно участие обучающихся в дискуссии, организация диалогов разного типа или монологических высказываний по теме, которую затрагивает текст. Обучающимся полезно приобрести навык догадываться о значении слов по контексту, понимать логические связи в предложении и между частями текста.

- Полезно развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах, анализировать употребление грамматических конструкций в текстах, развивать навыки правильно использовать лексические единицы в контексте с учётом их сочетаемости.

- При обучении письму целесообразно использовать написание разных типов письменных работ: писем, изложений, эссе и т.д., чтобы учащиеся научились использовать и сочетать различные способы выражения мыслей (описание, повествование, рассуждение) с выражением чужих и своих собственных мыслей в письменной форме.

- При подготовке к устной части экзамена следует отрабатывать с обучающимися развернутые ответы на поставленные вопросы, использовать на уроках задания, направленные на расширение словарного запаса, предлагать обучающимся осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок. Необходимая часть обучения говорению для этой группы — приобретение опыта неподготовленной речи.

В практических занятиях следует использовать различные виды алгоритмов, которые помогают и в объяснении нового материала, и в закреплении изученного. Алгоритм, заранее подготовленный самим учителем, позволяет формировать универсальные действия: умение работать по плану, способность оценивать правильность выполнения задания.

На уроках можно предложить совместное составление алгоритма или его дополнение, продолжение, когда дано только начало структуры, или восстановление отдельных недостающих этапов. И не стоит забывать, что после введения алгоритма необходимо многократное повторение действий, что способствует закреплению знаний.

На протяжении всех уроков английского языка, посвященных обучению чтению, необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

1) выделить опорные слова в тексте, доказать, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;

2) составить к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;

3) изложить сжато содержание абзаца, текста;

4) прочитать предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;

5) подчеркнуть в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

6) Выделить в тексте смысловые части, в каждой части определить основную мысль, озаглавить каждую часть, сформулировать главную мысль всего текста.

Продуктивно выполнять следующую работу с текстом:

– составить к тексту план;

– отобрать наиболее существенную информацию в тексте и записать ее в соответствии с планом;

– через несколько минут «расшифровать» написанное, то есть заново восстановить полный текст по своей сокращенной записи, сравнить результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1) выделить тему и основную мысль абзаца;

2) обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца;

3) записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими;

4) передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики привыкают работать с текстовой информацией с особым вниманием к слову, к смыслу текста.

Особое внимание при анализе надо уделять приемам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.

Можно использовать следующие упражнения и задания для формирования умений применять приемы компрессии текста.

1) Разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

– сократить текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;

– сократить предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;

– убрать из предложенного фрагмента информацию, которая является лишней / необязательной / второстепенной;

– составить на основе текста «телеграмму», т.е. выделить и очень коротко сформулировать главное в тексте;

– подумать, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей отказаться, аргументировать свою точку зрения.

2) Свертывание исходной информации за счет обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов — обобщающим наименованием;
- фрагмента предложения — синонимом или синонимичным выражением;
- предложения или его части — указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
- сложноподчиненного предложения — простым.

3) Исключение повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию.

4) Слияние нескольких предложений в одно (упрощение). Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами», а также когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

Грамотная работа с текстом необходима на протяжении всего экзамена, поэтому недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т. п. создает все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счет речевого опыта ученика, во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Тексты следует выбирать разных жанров: рассказы, путевые заметки, дневники, письма и т. д. (см. Кодификатор). Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы.

Анализ текста — метапредметный навык, который используют не только на уроках английского, русского языков, но и на других предметах. Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями всех предметов.

#### ***Администрациям образовательных организаций***

– обеспечить организационные условия, необходимые для качественного обучения английскому языку, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по английскому языку;

– дополнительно стимулировать учителей английского языка к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем языковой подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по английскому языку;

– создать условия для эффективной работы школьного методического объединения иностранных языков в части использования учителями английского языка методик дифференцированного обучения, а также для полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

- использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- при выявлении группы учащихся низким уровнем освоения планируемых предметных результатов основной образовательной программы необходимо проводить дополнительную работу с учащимися, их родителями и учителями.

***Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

- Необходимо ознакомить преподавателей иностранного языка с результатами экзамена, для чего провести тематические совещания с анализом результатов по городу, по району. На совещания следует приглашать членов предметной комиссии.
- Важно организовать своевременное информирование преподавателей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ОГЭ и ГВЭ.
- Полезно провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.
- Желательно организовать на базе районов обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ, привлечь к обучению членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показавших хорошие результаты.
- Рекомендуется особое внимание обратить на центры образования и учреждения СПО, продумать систему наставничества для учителей этой категории учебных заведений.
- Следует проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ и ГВЭ с обязательным анализом результатов.





АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ  
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Технический редактор – З. Ю. Смирнова  
Компьютерная верстка – Е. В. Чекмарева

Подписано в печать 12.12.2025. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,69.  
Тираж 100 экз. Зак. 83/10

Издано в ГБУ ДПО  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А  
(812) 576-34-50