



**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКЗАМЕНА  
ПО ИСТОРИИ  
В 2025 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Аналитический отчет  
предметной комиссии*

**ГИА**  
2025



**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

-----

**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ИСТОРИИ В 2025 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2025**

**УДК 004.9**

**Р 34**

**Результаты** единого государственного экзамена по истории в 2025 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2025. – 80 с.

***Отчет подготовили:***

*Л. В. Искровская*, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по истории (разд. 1–4);

*О. И. Варганова*, учитель ГБОУ лицей № 64, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории (разд. 1–4);

*В. С. Коротин*, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории (разд. 1–4);

*Т. П. Андреевская*, ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К. Д. Ушинского», доцент кафедры общественно-научного и культурологического образования, канд. пед. наук (разд. 5).

# 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ (табл. 1–5)

Таблица 1

## Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за три года)

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
3200	10,66	2434	8,25	2909	9,58

Таблица 2

## Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Юноши	1532	47,88	1198	49,22	1366	46,96
Девушки	1668	52,13	1236	50,78	1543	53,04

Таблица 3

## Количество участников экзамена в Санкт-Петербурге по категориям (за три года)

Категория участников	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3016	94,43	2263	92,97	2685	92,30
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	0,31	5	0,21	10	0,34
СПО	173	5,42	158	6,49	209	7,18
ВПЛ	1	0,03	8	0,33	5	0,17

Таблица 4

## Количество участников экзамена в Санкт-Петербурге по типам ОО

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Гимназия	542	17,91	331	14,59	439	16,29
Институт	8	0,26	4	0,18	7	0,26
Кадетская школа	0	0	0	0	1	0,04
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	49	1,62	57	2,51	84	3,12
Колледж	3	0,10	2	0,09	3	0,11

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Лицей	180	5,95	134	5,91	114	4,23
Основная общеобразовательная школа	5	0,17	3	0,13	2	0,07
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,03	0	0	1	0,04
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4	0,13	0	0	4	0,15
Средняя общеобразовательная школа	1616	53,40	1304	57,50	1524	56,55
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	570	18,84	370	16,31	469	17,40
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,03	0	0	3	0,11
Суворовское военное училище	4	0,13	7	0,31	2	0,07
Техникум	0	0	0	0	1	0,04
Университет	0	0	1	0,04	1	0,04
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	2	0,07	1	0,04	3	0,11
Центр образования	27	0,89	42	1,85	37	1,37
Нахимовское военноморское училище	0	0	6	0,26	0	0
Академия	0	0	2	0,09	0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0	0	1	0,04	0	0
Иное	0	0	3	0,13	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,03	0	0	0	0
Нахимовское военноморское училище	9	0,30	0	0	0	0
Академия	1	0,03	0	0	0	0
Иное	3	0,10	0	0	0	0

**Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона**

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	ОУО Адмиралтейского района	105	3,61
2.	ОУО Василеостровского района	121	4,16
3.	ОУО Выборгского района	248	8,53
4.	ОУО Калининского района	175	6,02
5.	ОУО Кировского района	136	4,68
6.	ОУО Колпинского района	71	2,44
7.	ОУО Красногвардейского района	165	5,67
8.	ОУО Красносельского района	194	6,67
9.	ОУО Кронштадтского района	21	0,72
10.	ОУО Курортного района	30	1,03
11.	ОУО Московского района	163	5,60
12.	ОУО Невского района	253	8,70
13.	ОУО Петроградского района	129	4,43
14.	ОУО Петродворцового района	52	1,79
15.	ОУО Приморского района	298	10,24
16.	ОУО Пушкинского района	176	6,05
17.	ОУО Фрунзенского района	155	5,33
18.	ОУО Центрального района	208	7,15
19.	Комитет по образованию	209	7,18

**ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

*На основе приведенных в разделе данных:*

– отмечаются определенные колебания количества участников ЕГЭ по истории: в 2023 г. ЕГЭ по истории сдавало 10,91 % от общего числа участников ГИА, в 2024 г. — 8,31 %; в 2025 г. — 9,58 %;

– среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО: 92,3 %;

– значительно выросло количество участников ЕГЭ — выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2024 г. — 158 чел., 2025 г. — 209 чел.);

– по видам образовательных организаций среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие виды ОО, особенно гимназии и лицеи.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Распределение участников по тестовым баллам представлено на диаграмме 1 и в таблице 6.

Диаграмма 1

Распределение тестовых баллов в 2025 году

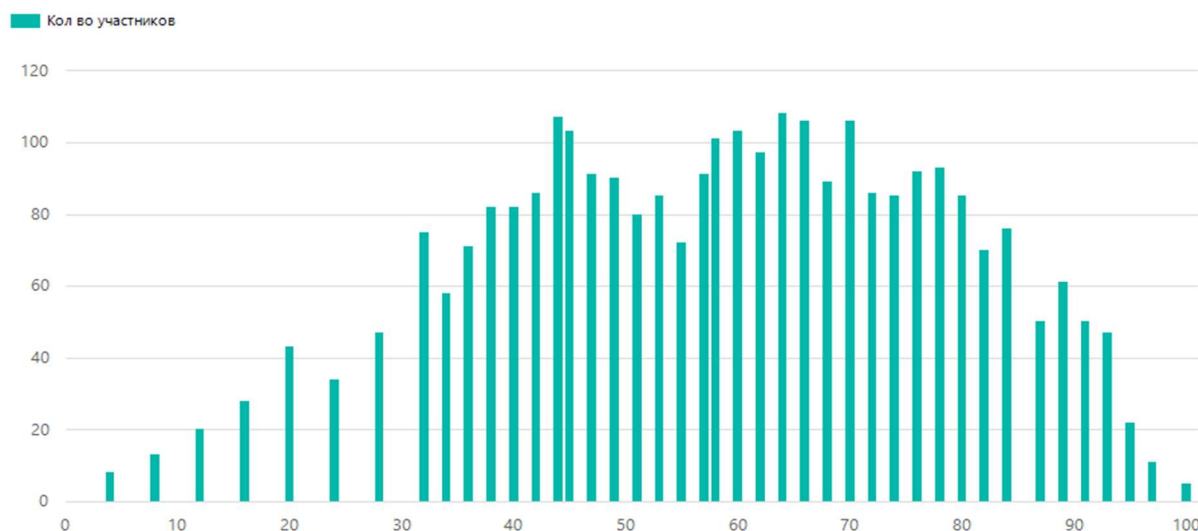


Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние три года

	Год проведения ГИА		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ниже минимального балла, %	8,09	5,14	6,63
от минимального до 60 баллов, %	47,28	52,67	47,34
от 61 до 80 баллов, %	28,25	30,94	32,55
от 81 до 100 баллов, %	16,37	11,26	13,48
Средний тестовый балл	58,28	57,48	58,42

### 2.1. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (табл. 7–10)

Таблица 7

По категориям участников ЕГЭ

Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,05	0,47	0,34	0,14
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,1	0,6	0,3	0
СПО	0,25	0,55	0,16	0,04
ВПЛ	0,2	0,2	0,6	0
Участники экзамена с ОВЗ	0,1	0,46	0,28	0,16

Таблица 8

## По типу ОО

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Средняя общеобразовательная школа	1524	0,07	0,53	0,3	0,1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	469	0,02	0,43	0,35	0,2
Гимназия	439	0,01	0,36	0,4	0,23
Лицей	114	0,03	0,38	0,39	0,2
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	84	0	0,3	0,5	0,2
Центр образования	37	0,14	0,6	0,21	0,05
Институт	7	0,14	0,29	0,43	0,14
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4	0,25	0,75	0	0
Колледж	3	0	0,67	0	0,33
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3	0	1	0	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	3	0	1	0	0
Основная общеобразовательная школа	2	0	0	0,5	0,5
Суворовское военное училище	2	0	0	0,5	0,5
Кадетская школа	1	0	1	0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	1	0	0
Техникум	1	0	1	0	0
Университет	1	0	0	1	0

Таблица 9

## Среди юношей и девушек

	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Девушки	1543	0,07	0,48	0,33	0,12
Юноши	1366	0,06	0,47	0,32	0,15

## В сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Комитет по образованию	209	0,25	0,55	0,16	0,04
ОУО Адмиралтейского района	105	0,08	0,5	0,28	0,14
ОУО Василеостровского района	121	0,03	0,47	0,32	0,18
ОУО Выборгского района	248	0,08	0,44	0,35	0,13
ОУО Калининского района	175	0,03	0,46	0,34	0,17
ОУО Кировского района	136	0,05	0,48	0,35	0,12
ОУО Колпинского района	71	0,13	0,5	0,2	0,17
ОУО Красногвардейского района	165	0,05	0,48	0,31	0,16
ОУО Красносельского района	194	0,06	0,46	0,35	0,13
ОУО Кронштадтского района	21	0,1	0,71	0,14	0,05
ОУО Курортного района	30	0,07	0,63	0,23	0,07
ОУО Московского района	163	0,06	0,52	0,28	0,14
ОУО Невского района	253	0,06	0,51	0,32	0,11
ОУО Петроградского района	129	0,01	0,29	0,47	0,23
ОУО Петродворцового района	52	0,04	0,54	0,27	0,15
ОУО Приморского района	298	0,06	0,45	0,33	0,16
ОУО Пушкинского района	176	0,01	0,4	0,49	0,1
ОУО Фрунзенского района	155	0,04	0,5	0,36	0,1
ОУО Центрального района	208	0,06	0,47	0,3	0,17

**2.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории (табл. 11 и 12)**

Таблица 11

**Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории**

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ гимназия № 171	17	0,53	0,35	0,12	0
2.	ГБОУ гимназия № 56	36	0,44	0,42	0,14	0
3.	ГБОУ СОШ № 619	21	0,43	0,29	0,29	0
4.	Санкт-Петербургский Пансион воспитанниц	15	0,33	0,53	0,13	0
5.	СПб КВК	11	0,27	0,0	0,73	0
6.	ГБОУ СОШ № 362	11	0,27	0,27	0,45	0

**Перечень ОО, продемонстрировавших  
низкие результаты ЕГЭ по истории**

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 304	13	0	0,23	0,54	0,23
2.	Кадетский пожарно-спасательный корпус	15	0	0	0,8	0,2
3.	ГБОУ СОШ № 482	11	0	0,27	0,55	0,18
4.	ГБОУ СОШ № 478	13	0,15	0,08	0,62	0,15
5.	ГБОУ СОШ № 655	16	0,19	0,25	0,44	0,13
6.	ГБОУ СОШ № 203	11	0,09	0,36	0,45	0,09
7.	ГБОУ СОШ № 304	13	0	0,23	0,54	0,23

**ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории**

В 2025 г. на 0,94 единицы повысился средний тестовый балл по сравнению с 2024 годом, а также увеличилось количество участников экзамена по основному дню экзамена, получивших 100 баллов (2023 г. — 13, 2024 г. — 4, 2025 г. — 5). Повысилось на 2,22 % число получивших на экзамене от 81 до 99 баллов (2023 г. — 16,02 %, 2024 г. — 11,26 %, 2025 г. — 13,48 %).

Увеличился, по сравнению с 2024 годом, процент участников экзамена, не достигших минимального балла (2023 г. — 8,09 %, 2024 г. — 5,14 %, 2025 г. — 6,63 %). Сократилось на 5 % число получивших на экзамене от минимального балла до 60 баллов (2023 г. — 47,14 %, 2024 г. — 52,59 %, 2025 г. — 47,34 %), в этой группе наблюдается амплитудная динамика выполнения заданий ЕГЭ в разные годы. Также увеличилось на 1,5 % число получивших на экзамене от 61 до 80 баллов (2023 г. — 28,25 %, 2024 г. — 30,94 %, 2025 г. — 32,55 %).

Изменения показателей связаны с моделью ЕГЭ, сохранением сложного задания № 20 на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, сохранением проблемного задания № 21, которое нацелено на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии с использованием знаний по Всеобщей истории.

Традиционно высокие показатели на ЕГЭ демонстрируют выпускники гимназий, что объясняется направленностью гуманитарной подготовки в этих учебных заведениях. Доля стобалльников выше среди выпускников гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Стабильные результаты показывают и выпускники прошлых лет, которые целенаправленно ориентированы на сдачу экзамена.

### 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в табл. 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе по данным о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в табл. 14.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний, %	в группе не набравших минимальный балл, %	в группе получивших от минимального до 60 т.б., %	в группе получивших от 61 до 80 т.б., %	в группе получивших от 81 до 100 т.б., %
1.	VIII — начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72,74	15,80	61,11	90,55	98,6
2.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	65,11	27,46	51,13	80,89	94,64
3.	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	63,27	12,44	45,46	84,69	99,11
4.	VIII — начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	65,94	19,52	52,34	82,89	95,66
5.	VIII — начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	52,66	1,81	26,0	83,0	98,09
6.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником (множественный выбор)	П	46,68	17,88	31,63	57,71	87,12
7.	VIII — начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	Б	59,88	4,92	39,72	84,74	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний, %	в группе не бравших мини- мальный балл, %	в группе получив- ших от минималь- ного до 60 т.б., %	в группе получивших от 61 до 80 т.б., %	в группе получивших от 81 до 100 т.б., %
8.	Великая Отечественная война Работа с изображениями	Б	54,93	15,03	41,68	70,01	84,69
9.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,0	11,92	31,52	57,02	86,99
10.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	65,97	10,88	52,36	84,37	96,43
11.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической инфор- мации с текстом)	П	89,41	47,15	87,15	97,04	99,74
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.)	Б	51,7	16,32	39,43	61,51	88,52
13.	VIII — начало XXI в. Характеристика авторства, времени, об- стоятельств и целей создания источника	П	50,28	1,3	29,12	73,50	92,6
14.	VIII — начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,93	32,38	79,38	92,56	97,07
15.	VIII — начало XXI в. Работа с изображениями	П	45,34	2,07	28,61	63,04	82,65
16.	VIII — начало XXI в. Работа с изображениями	П	57,36	20,47	44,34	69,69	91,45
17.	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	62,37	20,03	53,64	72,37	89,71
18.	VIII — начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и про- странственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	33,02	1,21	14,69	47,27	78,66
19.	VIII — начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	45,6	3,89	30,76	61,67	79,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний, %	в группе не набравших минимальный балл, %	в группе получивших от минимального до 60 т.б., %	в группе получивших от 61 до 80 т.б., %	в группе получивших от 81 до 100 т.б., %
20.	VIII — начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	21,82	0,35	7,43	29,04	65,48
21.	VIII — начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (включена всеобщая история)	В	24,32	0,0	9,47	34,67	63,44

Таблица 14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Санкт-Петербурге, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания			
		в группе не набравших минимальный балл, %	в группе получивших от минимального до 60 т.б., %	в группе получивших от 61 до 80 т.б., %	в группе получивших от 81 до 100 т.б., %
1	0	74,61	22,22	1,8	0,51
1	1	19,17	33,33	15,31	1,79
1	2	6,22	44,44	82,89	97,7
2	0	72,54	48,87	19,11	5,36
2	1	27,46	51,13	80,89	94,64
3	0	79,79	35,29	3,48	0
3	1	15,54	38,49	23,65	1,79
3	2	4,66	26,22	72,86	98,21
4	0	51,81	10,09	0,63	0,0
4	1	38,86	41,10	10,56	2,04
4	2	8,29	30,50	28,3	8,93
4	3	1,04	18,30	60,51	89,03
5	0	96,37	62,89	10,88	1,02
5	1	3,63	22,22	12,25	1,79
5	2	0,0	14,89	76,87	97,19
6	0	68,39	42,19	11,93	0,51
6	1	27,46	52,36	60,72	24,74
6	2	4,15	5,45	27,35	74,74
7	0	92,23	49,16	9,5	0,26
7	1	5,7	22,22	11,51	4,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Санкт-Петербурге, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания			
		в группе не набравших минимальный балл, %	в группе получивших от минимального до 60 т.б., %	в группе получивших от 61 до 80 т.б., %	в группе получивших от 81 до 100 т.б., %
7	2	2,07	28,61	78,99	95,66
8	0	84,97	58,32	29,99	15,31
8	1	15,03	41,68	70,01	84,69
9	0	88,08	68,48	42,98	13,01
9	1	11,92	31,52	57,02	86,99
10	0	89,12	47,64	15,63	3,57
10	1	10,88	52,36	84,37	96,43
11	0	52,85	12,85	2,96	0,26
11	1	47,15	87,15	97,04	99,74
12	0	68,39	37,84	18,06	1,53
12	1	30,57	45,46	40,87	19,9
12	2	1,04	16,7	41,08	78,57
13	0	97,41	56,43	9,61	0,26
13	1	2,59	28,9	33,79	14,29
13	2	0,0	14,67	56,6	85,46
14	0	55,96	9,51	0,84	0,0
14	1	23,32	22,22	13,2	5,87
14	2	20,73	68,26	85,96	94,13
15	0	97,41	69,93	36,75	17,35
15	1	1,04	2,9	0,42	0,0
15	2	1,55	27,16	62,83	82,65
16	0	60,62	28,9	14,47	2,55
16	1	37,82	53,52	31,68	11,99
16	2	1,55	17,57	53,85	85,46
17	0	49,74	5,66	0,11	0,0
17	1	40,41	37,04	18,27	3,32
17	2	9,84	48,0	46,04	24,23
17	3	0,0	9,3	35,59	72,45
18	0	96,37	62,75	11,72	0,77
18	1	3,63	30,57	42,13	6,38
18	2	0,0	6,54	38,75	48,98
18	3	0,0	0,15	7,39	43,88
19	0	92,75	49,75	11,3	1,79
19	1	6,74	39,0	54,07	37,5
19	2	0,52	11,26	34,64	60,71
20	0	98,96	80,97	39,92	3,57
20	1	1,04	15,83	35,37	19,64
20	2	0	3,12	22,39	53,57
20	3	0	0,07	2,32	23,21
21	0	100	75,96	29,14	3,83
21	1	0	19,68	39,07	21,68
21	2	0	4,36	30,41	54,85
21	3	0	0	1,37	19,64

### **3.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

*Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В 2025 г. только **задание № 9** из мини-теста на работу с исторической картой (схемой) оказалось с процентом выполнения ниже 50 — 46 %, показатели его выполнения упали в сравнении с прошлым годом на 16 %. Самым сложным это задание оказалось для участников экзамена из группы «32–60 т. б.», показатели его выполнения упали с прошлого года на 21 пункт.

Остальные задания базового уровня выполнены на более 50 %, однако показатели решения ряда заданий ненамного превышают 50 %: **задание № 5** — 53 %; **№ 8** — 55 %, **№ 12** — 52 %.

*Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровней сложности выше 15 %, однако значительные затруднения у участников экзамена вызвало выполнение **задания № 20** (средний процент его выполнения — 22 %) и **№ 21** (средний процент его выполнения — 24 %), с этими заданиями участники экзамена справились хуже, чем в 2024 г.

*Прочие задания*

Наибольшие трудности возникли при выполнении задания № 15, его смогли выполнить на 19 % меньше выпускников, чем в 2024 г. Хуже, чем в 2024 г., участники основного дня ЕГЭ по истории справились с заданиями № 3, 6 и 16.

На прежнем уровне остается выполнение задания № 17, отмечено незначительное расхождение показателей по сравнению с прошлым годом (на 1–1,5 %) в выполнении заданий № 4 и 19.

Анализ статистических данных показывает, что участники основного периода экзамена в целом лучше, чем в 2024 году, справились с заданиями № 1, 2, 7, 11, 14 и 18. Значительно повысились показатели выполнения задания № 10: с ним справилось на 22,09 % больше выпускников, чем в прошлом году, и задания № 13, с которым справилось на 24,34 % больше участников экзамена, чем в 2024 г.

Для выпускников со слабым уровнем подготовки из группы «0–31 т. б.» самым успешным стало задание № 11, с которым справилась почти половина участников этой группы (табл. 13), и это на 14,07 % лучше по сравнению с экзаменом 2024 г. В 1,5–2 раза по сравнению с прошлым годом выросли показатели выполнения заданий № 2 и 16, лучше выполнены задания № 3, 10, 11 и 17, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности метапредметных умений у некоторых участников экзамена из этой группы. По-прежнему наибольшие затруднения у выпускников из этой группы вызывают задания № 18, 20 и 21, а задания № 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14 и 19 сделаны хуже, чем в прошлом году. Больше всего снизились показатели при выполнении задания № 15: с ним справилось почти в 3 раза меньше участников экзамена, не преодолевших порог, чем в прошлом году.

Участники экзамена из группы «32–60 т. б.» в сравнении с прошлым годом показали лучшие результаты, выполняя задания № 1, 2, 5, 7, 11, 13, 17, 18 и 21, но особенно выросли показатели выполнения задания № 10 (на 21 %). Самыми

сложными заданиями КИМ для экзаменуемых этой группы в 2025 г. оказались задания № 6, где индекс успешности упал на 10 пунктов, № 9 — на 21 пункт и 15 — на 22,5 пункта.

Так же, как и в вышеприведенных группах, участники экзамена из группы «61–80 т. б.» лучше справились с заданием № 10: показатель успешности его выполнения возрос на 25 единиц. Также в этой группе выпускники успешнее, чем в 2024 г., выполнили задания № 3, 5, 7, 11 и 18. Показатели выполнения других проблемных заданий (№ 20 и 21), наоборот, упали, наиболее «просело» 20-е задание: баллы за него получили на 12 % меньше участников экзамена из этой группы.

В группе «81–100 т. б.» наблюдается повышение качества выполнения заданий 1-й части, кроме задания № 9, которое в 2025 г. оказалось сложнее для всех участников экзамена. А вот с заданиями 2-й части экзамена представители наиболее подготовленных выпускников справлялись в 2025 г. хуже, чем их предшественники: понижение результативности отмечается во всех заданиях, кроме № 13 и 18. Показательно, что эти задания в прошлом году вызвали серьезные затруднения, на что члены ПК обращали внимание учителей и будущих выпускников. Для наиболее мотивированных учащихся это имело положительные последствия. Причины снижения показателей у высокобалльников при выполнении остальных заданий 2-й части будут проанализированы ниже.

### ***3.1.3. Прочие результаты статистического анализа***

Несмотря на сохраняющийся из года в год невысокий процент выполнения заданий № 18, 20 и 21 следует отметить, что средние по региону результаты выполнения заданий 2-й части соответствуют нормативам, установленным ФИПИ. Снижение успешности выполнения заданий № 14, 15, 16, 19, 20, 21; значительный рост успешности выполнения заданий № 13 и 18, получение результатов ниже норматива для заданий высокого уровня сложности № 18, 20 и 21 в 302-м, 306-м, 403-м, 406-м и 991-м вариантах заставляют обратиться к содержательному анализу выполнения каждого из заданий части 2 КИМ для выявления, прежде всего, дефицитов знаний и умений учащихся, а также положительных практик подготовки к ЕГЭ. В пользу содержательного анализа каждого задания части 2 ЕГЭ, так же, как и 1-й части, говорят разные показатели выполнения одного и того же задания в различных вариантах КИМ.

## **3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 55*

**Задание № 9.** Результаты выполнения мини-теста по работе с картой свидетельствуют, что уровень успешности его выполнения возрос по всем заданиям, за исключением задания № 9, показатель успешности его выполнения изменился почти на 26 пунктов (табл. 15).

**Выполнение задания № 9 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	70,89	67,93	16,88	3,45	58,56	53,98	92,93	91,51	99,64	100
2024	62,19	74,72	22,31	17,65	52,22	66,92	76,03	87,65	89,78	100
<b>2025</b>	<b>46,0</b>	<b>70,7</b>	<b>11,92</b>	<b>33,33</b>	<b>31,52</b>	<b>60,87</b>	<b>57,02</b>	<b>85,87</b>	<b>86,99</b>	<b>95,0</b>

Анализ экзамена 2025 года свидетельствует о падении уровня успешности выполнения задания № 9 среди всех групп участников испытания. Худшие результаты продемонстрировали участники, не набравшие минимальный балл: их показатели упали почти в два раза. Обращение к результатам выполнения 300-х вариантов позволяет утверждать, что наиболее легким для выполнения оказалось задание № 9 в 308-м варианте (средний процент выполнения — 73 %), а наиболее сложным — в 302-м варианте (средний процент выполнения — 18 %). Представленные результаты говорят о существенной разнице в выполнении задания № 9 в разных вариантах. Если допустить, что в вариантах 301, 304, 308 была представлена одна модель задания № 9, в 302-м, 306-м, 307-м — другая, а в 303-м, 305-м, 309-м вариантах — третья, то самой сложной для решения оказалась вторая модель: средний процент выполнения в соответствующих ей вариантах — 19 %, а самой легкой была модель задания из открытого варианта 301.

В открытом варианте 2025 года участникам экзамена предлагался мини-тест по работе с картой-схемой, посвященной событиям завершающего этапа Великой Отечественной войны. Идентифицировать события участникам экзамена помогали как условные обозначения на схеме (направления ударов, названия городов и населенных пунктов, рек), так и содержание легенды карты, где были указаны условные обозначения с хронологическими данными Висло-Одерской операции: линии фронта к 12 января и к 3 февраля. Почти 71 % выполнявших задание № 9 смогли указать, что события, обозначенные на схеме стрелками, произошли в тысяча девятьсот сорок пятом году, таким образом средний показатель выполнения задания № 9 по региону (46 %) существенно отличается от аналогичного показателя в открытом варианте.

В 2024 году участникам экзамена в открытом варианте также была предложена карта-схема событий Великой Отечественной войны, но ее первого этапа. Тогда около 75 % участников экзамена смогли ответить, что события, обозначенные на схеме стрелками, начались в тысяча девятьсот сорок первом году. Сравнение этих показателей может говорить в пользу вывода, что участники экзамена несколько лучше знают события первого этапа, чем события завершающего

этапа Великой Отечественной войны. 20 % ошибочных ответов на задание № 9 открытого варианта 2025 года содержали указание на тысяча девятьсот сорок четвертый год.

**Задание № 12.** Оно, так же как и задание № 9, входит в мини-тест по работе с картой. Результаты его выполнения (табл. 16) показывают, что в отличие от прошлого года выполнение задания № 12 оказалось не самым успешным. Показатели его выполнения почти не превышают пороговое значение, именно поэтому ниже представлен содержательный анализ его результативности.

Несмотря на то, что почти половина участников экзамена справились с этим заданием, только 32 % смогли выполнить его требования на максимальный балл. Традиционно результативность выполнения этого задания зависит не только от сложности тем самих карт, но и от сложности содержания предлагаемым выпускникам суждений. Например, касаются ли они одного события или разных аспектов исторической действительности.

*Таблица 16*

**Выполнение задания № 12 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	45,72	45,79	12,34	17,24	30,54	28,41	61,76	62,74	82,62	82,46
2024	50,8	56,51	24,2	29,41	40,4	45,49	60,72	66,67	84,85	85,53
<b>2025</b>	<b>51,7</b>	<b>68,79</b>	<b>16,31</b>	<b>26,19</b>	<b>39,43</b>	<b>58,7</b>	<b>61,51</b>	<b>84,24</b>	<b>88,52</b>	<b>96,25</b>

В 2025 году особенно сложным это задание оказалось для участников экзамена, не преодолевших порог: только один процент из этой группы смог ответить на 2 балла. Показатели успешности выполнения этого задания не значительно, но выросли в группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.»: в них максимальный балл набрали 41 % и 78 % участников экзамена соответственно.

В 300-х вариантах самым сложным оказалось задание № 12 в варианте 302, средний процент его выполнения — 26 %, в 2,8 раза выше показатели успешности выполнения такого рода задания в варианте 308, с ним справились 72 % выполнявших данный вариант. Если допустить, что в выше названных группах вариантов участникам экзамена предлагались одинаковые суждения в рамках задания 12, то рейтинг успешности его выполнения будет выглядеть следующим образом: задание № 12 в вариантах 301, 304, 308 выполнили примерно 70 % решавших эти варианты; с заданием 12 в вариантах 303, 305, 309 справились 56 % участников экзамена; это же задание в вариантах 302, 306, 309 не вызвало больших затруднений только у 29 % его выполнявших. Как демонстрируют приведенные данные, открытый вариант (301-й) показывает высокий уровень успешности выполнения

задания 12, а значит, не позволяет в полной мере выявить наиболее проблемные точки выполнения этого задания.

Анализ результатов решения задания 12 из открытого варианта показывает рост показателей успешности его выполнения по сравнению с результатами решения открытого варианта 2024 года. Эти результаты сравнимы, поскольку карты-схемы, предложенные на экзамене в прошлом и в 2025 году, были посвящены событиям Великой Отечественной войны. Знание основных событий Второй мировой войны и Великой Отечественной войны позволило участникам экзамена без труда определить правильность первого из предложенных в задании суждений: *«В период, когда произошли отраженные на схеме события, уже состоялась Тегеранская конференция “Большой тройки”»*. С этой частью задания справились 77 % выполнявших открытый вариант. В качестве верного ответа 84 % участников экзамена отметили суждение: *«В ходе отраженных на схеме событий был освобожден концлагерь “Освенцим”»*. Эти элементы задания, так же как и суждение *«Отраженные на схеме события произошли в ходе Коренного перелома в Великой Отечественной войне»*, требуют от участников экзамена демонстрации знаний хронологии событий Великой Отечественной войны. Почти треть участников допустила ошибку, отнеся последнее суждение к правильным ответам.

Еще два суждения в задании 12 открытого варианта были направлены на выявление знаний участников экзамена исторических личностей, чьи имена связаны с событиями Великой Отечественной войны. 76 % выполнявших это задание смогли правильно выделить суждение: *«Одним из фронтов советских войск, направление ударов которых отмечено на схеме, командовал И. С. Конев»*, и только 8 % указали в качестве верного ответа суждение *«Участницей обозначенных на схеме стрелками событий была З. А. Космодемьянская»*.

13 % ответов участников экзамена свидетельствуют о незнании ими исторической географии: экзаменуемые в качестве верного указали суждение *«Цифрой 2 на схеме обозначена территория Чехословакии»*.

В целом показатели успешности выполнения задания 12 в открытом варианте выше, чем в среднем по региону, это наблюдается по всем группам участников экзамена. Успешность выполнения задания в сравнении с заданием 12 в открытом варианте, например 2023 года, особенно заметная в группах участников экзамена «32–60 т.б.» и «61–80 т.б.», может быть обусловлена тем фактом, что события Великой Отечественной войны изучаются в 10 классе достаточно подробно, обращение к карте при их рассмотрении помогает усвоить более детально программный материал по этой теме.

**Задание № 5.** Это задание базового уровня, оно посвящено проверке знаний экзаменуемых об исторических деятелях, их участии в разных событиях и процессах отечественной истории. В течение нескольких последних лет в регионе результативность этого задания была ниже 50 %, и это вызывало определенную тревогу у руководителей ПК и педагогической общественности региона. Рекомендации ПК Санкт-Петербурга 2024 г. — в процессе обучения истории больше времени уделять работе с персоналиями, например, использовать потенциал пособий для подготовки к ЕГЭ 2012–2015 годов в части заданий на характеристику исторической личности (задание «Исторический портрет»), организовывать самостоятельное

составление учащимися био-минимума исторических личностей (краткие биографические справки исторических персоналий) — привели к повышению среднего балла выполнения данного задания в 2025 году во всех группах участников экзамена, кроме тех, кто не прошел пороговый балл (табл. 17). В среднем по региону результат повысился на 13 пунктов. Однако, поскольку показатели выполнения этого задания незначительно превышают пороговое значение успешности его выполнения, ниже приводится содержательный анализ его результатов.

Таблица 17

**Выполнение задания № 5 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	39,06	31,39	3,91	1,72	17,04	6,53	58,18	46,7	92,69	94,74
2024	39,43	49,81	3,85	0,0	19,56	29,32	59,72	74,07	93,61	92,11
<b>2025</b>	<b>52,66</b>	<b>49,68</b>	<b>1,81</b>	<b>0,0</b>	<b>26,0</b>	<b>28,26</b>	<b>83,0</b>	<b>77,72</b>	<b>98,09</b>	<b>97,5</b>

Рост показателей текущего года в основном достигнут за счет улучшения выполнения задания участниками экзамена из группы «61–80 т.б.», которые показали результат на 23 пункта выше, чем в 2024 году. Незначительный рост показателей отмечается также в группах «32–60 т.б.» и «81–100 т.б.». Однако результат, считающийся достаточным для базового уровня, был достигнут только теми участниками экзамена, которые выполняли 307-й (63,72 %, это наивысший результат), 302-й (53,24 %), 306-й (57,98 %), 308-й (54,25 %) и 309-й (56,79 %) варианты. В остальных работах средний процент выполнения задания № 5 не превышает 50 %, что ниже нормы для задания базового уровня, и если в открытом 301-м варианте он почти приблизился к нормативу — 49,68 %, то в 304-й варианте этот показатель всего 44,92 %, это самый низкий результат. Разброс результатов в зависимости от варианта составляет свыше 18 пунктов, однако, не имея возможности проанализировать задания всех вариантов, можно определить проблемные для выпускников темы только на основе открытого варианта.

В открытом варианте предлагалось сопоставить следующие события (явления, процессы) с фамилиями участников этих событий:

- А) Специальная военная операция (СВО)
- Б) полное снятие блокады Ленинграда
- В) Полтавская битва
- Г) народные движения в XVII в.

- 1) А. Ф. Адашев
- 2) Н. И. Бухарин
- 3) С. Т. Разин
- 4) М. Н. Мирошниченко
- 5) Б. П. Шереметев
- 6) Л. А. Говоров

Задание без ошибок выполнили 40 % участников экзамена, 19 % выполнивших этот вариант получили 1 балл (табл. 14).

Анализ ответов показал, что в 40 % случаев выпускники ошибались при определении участника полного снятия блокады Ленинграда, вместо Л. А. Говорова перебирая весь спектр предложенных личностей, чаще остальных называя Б. П. Шереметева (36 неверных ответов) и Н. И. Бухарина (33 неверных ответа, в том числе 23 человека, получивших 1 балл).

На втором месте по числу неверных ответов — определение участника Полтавской битвы. Вместо Б. П. Шереметева 39 % выпускников указывали Н. И. Бухарина (44 работы, в том числе 8 получивших 1 балл) и А. Ф. Адашева (37 работ, в том числе 13 получивших 1 балл). Меньше всего ошибок допустили при характеристике личности С. Т. Разина: верный ответ по этой позиции дали 82 % участника экзамена, и лишь 26 % из них получили за 5-е задание 0 баллов.

Полученные результаты показывают, что усвоение знаний об исторических личностях по-прежнему является одной из самых больших проблем в преподавании предмета. Практика говорит, что учащиеся хорошо запоминают имена героев, с которыми связаны крупные, значительные или актуальные для современной России исторические события. Одно из крупнейших народных восстаний в истории нашей страны принято называть «восстанием Разина», что способствует формированию прочных базовых знаний о данной исторической личности и, хотя в тексте наиболее популярного в Петербурге учебника упоминаются и другие участники данного события, например Василий Ус и Федор Шелудяк, 82 % экзаменуемых дали правильный ответ. Личности сподвижника Петра Великого фельдмаршала Б. П. Шереметева в учебнике для 8 класса из той же линейки под ред. А. В. Торкунова уделяется не столь много внимания, однако среди иллюстраций к § 4 «*Великая Северная война*» рядом со схемой Полтавского сражения размещен портрет Шереметева, а во 2-й части учебника фамилия фельдмаршала указана в Персоналиях (словаре имен).

Учебник истории России для 10 класса В. Р. Мединского, А. В. Торкунова не содержит среди справочных материалов перечня персоналий (словаря имен), что создает определенные проблемы для повторения информации о некоторых исторических личностях, характеристика которых по ряду причин в учебнике дана предельно кратко. Например, Л. А. Говоров упомянут в учебнике только в § 35 «*Десять сталинских ударов*» и изгнание врага с территории СССР». С другой стороны, содержание учебника позволяет составить развернутую характеристику многим деятелям советской истории 20–30-х гг. XX в. В частности, в тексте § 6 «*Первые революционные преобразования большевиков*», § 16 «*Политическое развитие в 1920-е гг.*», § 19 «*Великий перелом. Индустриализация*», § 21 «*Политическая система и национальная политика СССР в 1930-е гг.*» дается краткая характеристика участия Н. И. Бухарина в таких важных событиях и процессах советской истории, как заключение Брестского мира, политическая борьба 1920-х гг., осуществление и свертывание нэпа, массовые репрессии 1930-х гг., на странице 208 помещен его портрет. Методический аппарат учебника содержит ряд заданий, выполняя которые учащиеся могут обобщить и закрепить знания об этом человеке.

Большой объем фактического материала, как неоднократно отмечала ПК в своих отчетах, создает серьезные трудности во время изучения предмета. ЕГЭ по истории в настоящее время является экзаменом по выбору, мотивированные и хорошо

подготовленные учащиеся грамотно используют имеющийся потенциал учебных пособий и не испытывают серьезных трудностей при выполнении задания № 5. При составлении программы подготовки к экзамену выпускников со слабыми базовыми знаниями работе с персоналиями необходимо уделять повышенное внимание.

**Задание № 8.** Тенденция последних трех лет показывает снижение результативности его выполнения: если в 2023 году в Санкт-Петербурге в среднем с этим заданием справилось 67 % учащихся, то в 2024 году уже 57,64 %, а в 2025 г. тенденция падения результатов продолжилась. Причем показатели результативности существенно снизились во всех группах выпускников по уровню подготовки в сравнении с 2023 г. (табл. 18). Такая ситуация определяет необходимость содержательного анализа результатов выполнения этого задания.

Таблица 18

**Выполнение задания № 8 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	67,05	57,34	25,94	13,79	59,82	53,41	78,61	61,32	91,8	84,21
2024	57,64	47,96	16,92	0,0	48,01	24,06	71,64	75,31	83,58	94,74
<b>2025</b>	<b>54,93</b>	<b>44,59</b>	<b>15,03</b>	<b>23,81</b>	<b>41,68</b>	<b>34,78</b>	<b>70,01</b>	<b>55,43</b>	<b>84,69</b>	<b>70,0</b>

В задании проверяются знания истории Великой Отечественной войны и умения анализировать визуальный источник (плакат, карикатуру, открытку, фотографию, изображение ордена или медали и др.).

Анализ выполнения 300-х вариантов показывает, что лучше всего с заданием № 8 справились участники экзамена, решавшие варианты 303 (69 %), 305 (65 %) и 309 (64 %). Хуже всего выполнили это задание в вариантах 301 (45 %), 304 (44 %) и 308 (44 %). Средний процент выполнения задания № 8 в вариантах 302, 306, 307 — 54 %. На основании этих данных можно предположить, что самой сложной для выполнения оказалась модель задания № 8 в группе вариантов, к которой относится открытый вариант: в нем результат его решения значительно ниже среднего по региону и не намного ниже, чем в открытом варианте прошлого года.

В 301-м варианте экзаменуемым было предложено проанализировать марку из цикла «Оружие победы», на которой изображены станковый пулемет Горюнова (СГ-43) и ручной пулемет Дегтярева (ДП) без карабина. В задании требовалось *указать фамилию, заретушированную на данной марке* (на марке не указано имя Дегтярева).

С этим заданием справились только 45 % экзаменуемых. Даже в группе высокобалльников с его требованием справилось всего 70 %, тогда как в предыдущие годы в этой группе показатели превышали 80–90 % выполнения задания. И хотя задание № 8 относится к базовому уровню сложности, его выполнение в открытом варианте показало серьезные трудности.

Изображение этого оружия не встречается на страницах учебника по истории России для 10 класса В. Р. Мединского, А. В. Торкунова. В § 32 «*Единство фронта и тыла*» пулемет Дегтярева упоминается наряду с другими видами вооружения: «*Началось массовое производство реактивных систем залпового огня (знаменитых «катюш»), минометов, противотанковых ружей В. Дегтярева и С. Симонова*». На марке этот вид вооружения называется *ручной пулемет Дегтярева (ДП)*, тогда как в учебнике оружие упоминается как противотанковой ружье. Цикл марок «Оружие победы» использовался в заданиях в сборнике типовых экзаменационных материалов ЕГЭ по истории под редакцией И. А. Артасова, однако эта марка не была представлена в названных заданиях.

Анализ веера ответов выявил, что фамилия Дегтярев принималась в разных вариациях, например, «*Дегтарев*», «*Дегтериов*», «*Дектеров*», «*Дектяров*», «*Дегтярев*», «*Диктяров*», «*Дигтяров*», «*Дягтелев*», «*Дяктярев*», «*Дяктерев*» и т. д. Такой широкий диапазон принятия ответов увеличил процент выполнения этого задания. Выросли показатели выполнения задания и в группе не набравших минимальный балл: 23,81 % по сравнению с 0 % в предыдущий год. В группе получивших от минимального до 60 т.б. показатель вырос на 10 %.

В качестве неправильных ответов на это задание назывались имена военачальников Великой Отечественной войны: Ватутина, Жукова, Панфилова, а также изобретателей других видов вооружения: Шпагина, Кошкина, Калашникова, Ильюшина; назывались имена участников Первой мировой и Гражданских войн: Брусилова, Деникина, Дутова и других. Три человека написали вместо фамилии дату, что свидетельствует о том, что они не поняли требование задания. Главной причиной неудачи значительной части выпускников стало плохое знание достижений военно-инженерной мысли периода Великой Отечественной.

В учебнике по истории России для 10 класса В. Р. Мединского, А. В. Торкунова изучению Великой Отечественной войны уделяется повышенное внимание: на темы выделено 12 параграфов. А также события Великой Отечественной войны постоянно упоминаются в соответствующих параграфах учебника по Всеобщей истории для 10 класса. Однако простого упоминания названия военной техники и ее создателей в § 32 «*Единство фронта и тыла*» и в § 36 «*Наука и культура в годы войны*», кроме характеристики М. Т. Калашникова, оказывается явно недостаточным, чтобы справиться с подобным заданием. От учителей требуется организация познавательной деятельности учащихся по самостоятельной систематизации материала по вопросу «Достижения военно-инженерной мысли в годы Великой Отечественной войны», визуализации военной техники и оружия, о которых говорится в учебнике, подготовки кратких характеристик изобретателей и конструкторов.

*Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 25*

**Задание № 20.** Сравнительный анализ результатов последних трех лет показывает: в рейтинге успешности выполнения это задание находится на последнем месте (табл. 19). В 2025 г. средний процент его выполнения незначительно снизился. А в группе участников экзамена, получивших от 61 до 80 т.б., он снизился на 12 пунктов.

**Выполнение задания № 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	23,94	30,71	0,21	1,15	8,16	12,69	33,2	41,82	69,7	80,7
2024	25,08	17,72	0	0	8,51	4,01	41,5	23,87	69,45	60,53
<b>2025</b>	<b>21,82</b>	<b>16,77</b>	<b>0,35</b>	<b>0</b>	<b>7,43</b>	<b>6,63</b>	<b>29,04</b>	<b>21,38</b>	<b>65,48</b>	<b>55,83</b>

Сложность задания № 20 вызвана его системным характером: от участников экзамена требуется привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания — тезисом. С таким вызовом по-прежнему не справляются наиболее слабо подготовленные выпускники, не преодолевшие пороговое значение ЕГЭ по истории.

В 2025 году в 300-х вариантах участникам экзамена предлагалась модель задания № 20 «на сходство». Лучше всего с ним справились участники экзамена, решавшие варианты 303, 305, 309, где была представлена одна и та же модель задания: средний процент его выполнения — 28 %. С другой моделью задания, представленной в вариантах 301, 304, 308 справилось 21 % участников экзамена. Хуже всего выполнили это задание те, кто решал варианты 302, 306, 307: средний процент его выполнения — 17 %.

Вместе с тем статистика по группам участников экзамена говорит, что в группе не набравших минимальный балл с заданием смогли справиться 0,48 % участников, решавшие задание № 20 в вариантах 301, 304, 308. В группе участников экзамена, набравших от 32 до 60 баллов, задание в вариантах 301, 304, 308 смогли решить 10 %: это самый высокий показатель среди 300-х вариантов. Таким образом, для самых слабых и слабых участников экзамена наиболее легким оказалось задание № 20, представленное в открытом варианте.

Только 4 % участников экзамена выполнили все требования задания на максимальный балл (табл. 20): это в 2 раза меньше, чем в 2023 г., при этом число экзаменуемых, которые смогли набрать 2 и 1 балл, осталось практически без изменения с прошлого года.

**Результаты выполнения задания № 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	58,37	66,56	98,96	100	80,97	84,47	39,92	53,26	3,57	7,5
1	21,73	19,11	1,04	0	15,83	11,18	35,37	32,61	19,64	30,0
2	15,98	11,78	0	0	3,12	4,35	22,39	10,87	53,57	50,0
3	3,92	2,55	0	0	0,07	0	2,32	3,26	23,21	12,5

Анализ развернутых ответов на задание № 20, представленного моделью «на сходство», показывает, что сохраняется тенденция, когда один балл участники экзамена получают за ответ, в котором правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), иллюстрирующих типологическую историческую ситуацию, но ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис.

Как и в предыдущие годы, 2 балла участники экзамена получали в основном за правильно сформулированный тезис и приведенное только одно исторически корректное обоснование, содержащее один типологический факт, который говорил о сходстве сравниваемых объектов.

К сожалению, сохраняется тенденция, когда участник экзамена подменяет обоснование с историческими фактами оценочным суждением без опоры на факты. Такая ситуация говорит о недостаточном владении экзаменуемым фактическим материалом по предложенной теме задания.

В открытом, 301-м варианте успешность выполнения задания № 20 несколько ниже по линиям «один», «два» и «три» балла в сравнении со средними показателями по региону; существенно ниже эти показатели по линии сравнения «два балла» в группе «61–80 т.б.», где разница составляет 12 единиц.

В рассматриваемом задании выпускникам предлагалось найти сходство в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х — начале 1990-х гг. Для успешного выполнения задания учащимся необходимо было вспомнить факты, характеризующие рост оппозиционных настроений в обществе в указанные периоды, смену власти, изменение характера государственного-территориального устройства (падение Российской империи, прекращение существования СССР). Анализ ответов показывает, что в качестве сопоставимых признаков политического развития страны в указанные периоды участники экзамена чаще всего называли смену власти (органов управления), изменение характера государственно-территориального устройства, демократизацию общества, развитие

политического плюрализма. Отсюда и наиболее часто встречающиеся в ответах тезисы, например: «*В указанные периоды в стране появились новые органы власти и произошла смена политического строя*» ИЛИ «*Политическое развитие страны в указанные периоды объединяет демократизация общественно-политической жизни общества и попытки государственного переворота*». В ряде случаев участники экзамена в тезисе указывали: «*В названные периоды произошло зарождение многопартийности*», допуская ошибку, так как зарождение многопартийности в Российской империи приходится на более ранний период. В некоторых случаях тезисы содержали «универсальную» формулировку: «*В названные периоды происходили значимые политические изменения*».

К сожалению, никто из группы «0–31 т.б.» не справился с этим заданием в 301-м варианте даже на 1 балл, многие участники из этой группы не приступали к выполнению этого задания. Это говорит о крайней сложности задания № 20 для участников ЕГЭ по истории. Ответы, содержащие при обосновании тезиса рассуждения общего характера, чаще встречались у участников экзамена из группы «32–60 т.б.» (почти 85 % ответов были оценены в 0 баллов). В меньшей степени такие ответы приводили участники экзамена из группы «61–80 т.б.» (53 % ответов), в этом случае экзаменуемые часто приводили суждение: «*В оба периода и в Российской империи, и в СССР были забастовки*».

Как и в большинстве других вариантов, в открытом варианте преобладали ответы, где правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, но ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис. Чаще такая картина наблюдалась в ответах участников экзамена из группы «61–80 т.б.».

Ответы на задание № 20 участников экзамена из группы «81–100 т.б.» чаще соответствовали критерию: правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта, характеризующие типологическую историческую ситуацию. 50 % выполнявших задание № 20 открытого варианта смогли набрать 2 балла по этому критерию. Анализ развернутых ответов свидетельствует: в правильно приводимом обосновании часто указывалось на развитие многопартийности в стране (активная деятельность политических партий в 1910-х гг. и складывание многопартийности в стране в начале 90-х гг. XX века).

3 % участников экзамена из группы «61–80 т.б.» смогли набрать за задание № 20 в открытом варианте максимальный балл. В 2024 году таких результатов не было. В группе «81–100 т.б.» таких ответов в 2025 году было 13 %, в то время как аналогичные показатели в среднем по региону — в два раза больше.

Сложность выполнения этого задания можно объяснить широтой познавательного поля для поиска правильного ответа: участники экзамена для определения линий сравнения должны были проанализировать достаточно большой объем исторического содержания, характеризующего политическое развитие страны в рамках достаточно продолжительных периодов. Соответствующее содержание изучается на нескольких уроках. Для поиска фактов, характеризующих политическое развитие России в 1910-х гг., участникам экзамена необходимо было актуализировать

содержание сразу нескольких тем, изучаемых в 10 классе: *«Власть, экономика и общество в годы Первой мировой войны. Нарастание революционных настроений»*, *«Великая российская революция: Февраль 1917 г.»*, *«Великая российская революция: Октябрь 1917 г.»*, представленных на 50 страницах учебника истории. Для поиска фактов, характеризующих сходство политическое развитие СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. с 1910-ми гг., участникам экзамена необходимо было вспомнить содержание соответствующих тем, изучаемых в 11 классе: *«Реформа политической системы СССР и ее итоги»*, *«Национальная политика и подъем национальных движений. Распад СССР»*, *«Политическое развитие Российской Федерации в 1990-е гг.»*, они представлены на 37 страницах учебника.

Таким образом, если сравнивать задание № 20 в открытых вариантах за время его существования, то в 2025 г. оно оказалось сложнее для участников экзамена в силу необходимости анализа большего объема информации для поиска правильного ответа, для сравнения. В 2024 г. экзаменующимся для ответа на аналогичное задание необходимо было вспомнить содержание только двух тем: *«Великая российская революция: Февраль 1917 г.»*, *«Великая российская революция: Октябрь 1917 г.»*, представленных на 28 страницах учебника.

В целом схожие с прошлым годом результаты выполнения задания № 20 позволяют допустить, что в школьной практике сохраняются определенные сложности с формированием у учащихся умения сравнивать события (явления) и исторические ситуации. К факторам, влияющим на успешность процесса формирования этого умения, можно отнести: отсутствие систематической практики формирования умения сравнивать исторические объекты с обязательным объяснением, в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом; отсутствие в некоторых учебниках большого количества заданий на формирование и развитие рассматриваемого умения, по разным линиям сравнения (внутриполитическое, внешнеполитическое, социально-экономическое, культурное развитие страны в разные периоды); отсутствием организации познавательной деятельности учащихся по самостоятельному поиску исторических объектов для сравнения, линий сравнения, по самостоятельному формулированию как промежуточных выводов по линиям сравнения, так и обобщающих выводов по итогам сравнительной операции.

Анализ выполнения задания № 20 в открытом варианте указывает на необходимость организации познавательной деятельности учащихся по поиску фактов для сравнения в достаточно большом объеме исторического содержания.

**Задание № 21** имеет высокий уровень сложности: оно направлено на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории. За последние четыре года структура задания осталась неизменной. Чтобы получить максимальные 3 балла, выпускнику необходимо привести два корректных аргумента, подтверждающих тезис, который выражает мнение об общности событий, явлений или процессов в истории России и во всеобщей истории, относящихся к определенному историческому периоду. Аргументы, в которых встречаются фактические ошибки или опирающиеся на оценочные суждения без опоры исторические факты, не принимаются.

Задание № 21 продолжает оставаться одним из самых сложных заданий КИМ ЕГЭ по истории. Сохранилась тенденция некоторого снижения результативности его выполнения в регионе: средний показатель в 2025 г. составил около 24 % (табл. 21). Таким образом,  $\frac{3}{4}$  экзаменуемых не справляются с этим заданием. Низкие показатели его выполнения обусловлены прежде всего необходимостью использовать в качестве одного из аргументов в поддержку высказанной точки зрения факты из всеобщей истории, которую учащимся усваивать сложно, часто из-за объективных причин — большого объема содержательных единиц и ограниченного учебного времени, выделенного на их изучение.

Таблица 21

**Выполнение задания № 21 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	28,79	37,05	0,10	0	12,01	21,59	43,05	55,35	71,3	69,59
2024	25,96	31,35	0,26	0	9,29	6,52	41,23	54,32	74,21	83,33
<b>2025</b>	<b>24,32</b>	<b>30,89</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9,47</b>	<b>15,53</b>	<b>34,67</b>	<b>46,74</b>	<b>63,44</b>	<b>72,5</b>

Как и в 2024 году, свыше половины участников экзамена получили за 21-е задание 0 баллов, в том числе абсолютно все участники экзамена из группы «0–31 т.б.» и 75 % из самой многочисленной группы выпускников «31–60 т.б.» (табл. 22). Наблюдения экспертов показывают, что большая часть экзаменуемых из этих групп даже не приступала к его выполнению.

Таблица 22

**Результаты выполнения задания № 21 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	52,6	42,36	100	100	75,96	63,35	29,14	9,78	3,83	2,5
1	24,96	26,75	0	0	19,68	26,71	39,07	40,22	21,68	10,0
2	19,35	26,75	0	0	4,36	9,94	30,41	50,0	54,85	55,0
3	3,09	4,14	0	0	0	0	1,37	0	19,64	32,5

Одновременно отмечается значительное снижение показателей в группах участников экзамена «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.». Так, в группе «61–80 т.б.» получили баллы за 21-е задание на 7 % меньше выпускников, чем в 2024 г., а среди высокобалльников в среднем по региону результативность сократилась на 11 пунктов. Данные таблицы 22 показывают, что большинство выпускников, относящихся к этим группам, получали за выполнение задания № 21 два или один балл, то есть корректно формулировали только один из аргументов (чаще — для нашей страны), или, не составив полноценный аргумент, приводили в ответе два любых факта, которые можно использовать при составлении аргумента. Достаточно резко сократилось количество ответов на максимальные три балла по сравнению с прошлым годом: в группе «81–100 т.б.» — в 2 раза, в группе «61–80 т.б.» — на 10 пунктов. Всё это свидетельствует о наличии серьезных трудностей при подготовке к выполнению данного задания даже для мотивированных учащихся с высоким уровнем базовых знаний предмета.

Как и в прошлые годы, в 2025 г. сохраняется существенная разница в результатах выполнения заданий разных вариантов. Наиболее успешным было выполнение одной и той же модели задания в группе вариантов 301, 304, 308: средний процент везде превысил 30 %, а наивысший результат показали выпускники, писавшие 304-й вариант. В два раза ниже результативность в другой группе вариантов (302, 306, 307), самый низкий результат — 14,76 % в 306-м варианте.

В открытом варианте 301 результаты выполнения задания № 21 выше на 6,5 %, чем в среднем по региону. В задании участникам экзамена предлагалось составить аргументы для подтверждения точки зрения, что *«во Франции в XIV в. и в России в XVII в. причиной социальных выступлений против властей была экономическая политика государства»*. В ответе необходимо было проследить взаимосвязь экономической политики государства (например, повышение налогов в результате затяжной войны) и социальных выступлений в указанный временной период. Задание не должно было представлять большой сложности при условии, что экзаменуемый вспомнит о нескольких возможных примерах, иллюстрирующих соответствующую взаимосвязь. Для России это неудачная экономическая политика правительства Алексея Михайловича в области налогообложения, прежде всего, связанная с введением, а потом отменой налога на соль, которая стала одной из основных причин Соляного бунта 1648 года, или же денежная реформа и рост налогов, вызванные русско-польской войной 1654–1667 гг., приведшие к Медному бунту 1662 г. Для Франции XIV века хрестоматийным является пример, связанный со значительным ростом налогов в условиях Столетней войны, приведший к выступлениям различных слоев французского общества, самым крупным из которых была Жакерия 1358 г.

Всего 4 % участников экзамена, выполнявших 301-й вариант, смогли заработать за 21-е задание максимальный балл, и все они из группы «81–100 т.б.». Это гораздо хуже результата открытого варианта прошлого года, когда 3 балла за 21-е задание в открытом варианте получили всего 12 выпускников из группы «61–80 т.б.» (около 15 %) и один человек из группы «32–60 т.б.» (около 1 %). Большая часть высокобалльников в текущем году получила 2 балла за 21-е задание, для сравнения: среди решавших 303-й вариант их было 71 %, а в открытом 301-м варианте — 55 %. Экзаменуемые со слабым уровнем подготовки смогли получить за 21-е задание в открытом варианте в лучшем случае 1 балл (см. табл. 22).

Единственная группа выпускников, которая выполнила в открытом варианте задания лучше, чем в прошлом году, — это «32–60 т.б.», в основном за счет тех, кто смог в ответе указать отдельные факты и заработать 1 балл.

Причина возникших затруднений, которые коснулись даже самых подготовленных участников экзамена, связана, прежде всего, с тематикой задания. Хотя Соляной и Медный бунты — яркие события «бунташного века», в наиболее распространенном в школах Санкт-Петербурга учебнике по истории России для 7 класса под редакцией А. В. Торкунова в § 20 «Народные движения в XVII веке» их причины и ход охарактеризованы предельно кратко. Материала этого учебника недостаточно, чтобы сконструировать полноценный аргумент, основываясь на истории Соляного бунта, в отличие от характеристики Медного бунта, которая дана более подробно. В другом распространенном в школах Петербурга учебнике под редакцией В. Р. Мединского в § 23 «Городские восстания и укрепление самодержавия» в достаточной степени представлена характеристика обоих событий, однако этим учебником могут пользоваться не все выпускники.

Краткость описания причин порождает домыслы в ответах, это влечет за собой фактические ошибки. Например, характеризуя причины Соляного бунта, отдельные выпускники указывали в качестве причины повышение цен на соль по решению власти (или по инициативе боярина Морозова), что является искажением исторической действительности. Тем не менее участники экзамена с высоким уровнем базовых знаний предмета в значительном числе работ смогли сформулировать аргумент для России или указали факты, которые позволили им получить хотя бы 1 балл.

Изложение аргумента для Франции XIV века требовало от участников экзамена еще больших интеллектуальных усилий, так как для его составления необходимо было вспомнить курс истории Средних веков, который изучается еще раньше, в 6 классе. Столетняя война и связанные с ней события, в том числе Жакерия, изучаются в первом полугодии. В используемом в Санкт-Петербурге учебнике Всеобщей истории для 6 класса Е. В. Агибаловой и Г. М. Донского Жакерия упомянута в параграфе, посвященном Столетней войне, это один абзац не в основной части параграфа, а в небольшой вставке в конце страницы. Выборочный анализ работ показал, что многие выпускники с низкими и средними тестовыми баллами либо писали аргумент только для России, либо не приступали к выполнению 21-го задания.

Еще одна важная причина, которой обусловлена низкая результативность выполнения задания, — отсутствие навыка конструировать ответ с учетом всех требований задания № 21. Например, в открытом варианте важно было увидеть, что требуется привести примеры из разных периодов истории России и Франции, что требуется указать факты, связанные с экономической политикой государства в данный период и т. д. Выпускники, у которых такой навык не сформирован, в качестве примера для России приводили факты, связанные с голодом 1601–1603 гг., который стал одной из причин начавшейся Смуты. Еще одной причиной является формулирование аргументов без опоры на конкретные факты, например, в 0 баллов был оценен ответ «Франция в XIV веке вела бесконечные войны с Англией, следствием чего стало повышение налогов и народные волнения и восстания». Наконец, множество составленных выпускниками аргументов не было принято из-за фактических ошибок.

Падение результативности выполнения задания № 21, как в целом по региону, так и в открытом варианте, свидетельствует о том, что, кроме сложности формы

самого задания и необходимости уметь составлять аргументы, многое зависит от содержания задания. Это видно на примере открытых вариантов 2024 и 2025 года. Сюжеты, связанные с историей Столетней войны и Жакерии, оказались для усвоения намного труднее, чем вопросы, связанные с последствиями Франко-прусской войны и Русско-японской войны.

#### *Прочие задания*

Ниже представлен содержательный анализ выполнения заданий по степени увеличения результативности<sup>1</sup>.

**Задание № 15.** По сравнению с 2024 годом в текущем году произошло значительное снижение средних показателей его выполнения, результативность выполнения упала на 19 пунктов (табл. 23). Существенно снизился уровень успешности выполнения этого задания в группе участников экзамена «32–60 т.б.», разница с 2023 г. составила 30 пунктов, и в группе «61–80 т.б.», где разница с предыдущими годами — более 20 пунктов.

Таблица 23

#### **Выполнение задания № 15 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	69,04	49,46	10,31	5,17	58,68	28,69	88,77	71,7	98,74	94,74
2024	64,16	51,67	7,69	0	51,29	34,21	84,15	70,99	96,35	94,74
<b>2025</b>	<b>45,34</b>	<b>21,02</b>	<b>2,07</b>	<b>0</b>	<b>28,61</b>	<b>7,45</b>	<b>63,04</b>	<b>30,43</b>	<b>82,65</b>	<b>65,0</b>

Задания № 15 и 16 — повышенного уровня сложности. Задание № 15 предполагает определение отдельной характеристики визуального источника на основе его анализа, а также составление самостоятельного обоснования ответа с опорой на этот источник. В задании № 16 участник экзамена должен найти связанный с изображением в задании № 15 памятник культуры и ответить на вопрос об этом памятнике.

Из всех моделей задания № 15 лучше всего участники экзамена справились с тем, что было представлено в 302-м, 306-м, 307-м вариантах, где средний процент выполнения — 60. Некоторое затруднение вызвало у экзаменуемых задание в вариантах 303, 305, 309: средний показатель его выполнения — 55 %. Особо сложным для участников экзамена оказалось задание № 15 в вариантах 301 (открытом), 304 и 308: средний процент его выполнения — 21. Показатели успешности выполнения задания в целом соответствуют общей картине решения 300-х вариантов. Так, самый низкий процент его выполнения — в группе участников «32–60 т.б.»,

<sup>1</sup> Поскольку задания № 13 и 14 — мини-тест по одному тексту, анализ задания № 14 приведен после задания № 13.

решавших 301-й, 304-й, 308-й варианты (10 %), в то время, как экзаменуемые из этой же группы, решавшие варианты 302, 306, 307 справились с заданием значительно лучше (43 %).

Такая же ситуация наблюдается и относительно участников экзамена из группы «61–80 т.б.»: средний процент выполнения задания в вариантах 301, 304, 308 — 26, а в вариантах 302, 306, 307 — 84. Из приведенных данных следует вывод, что задания, представленные в разных группах 300-х вариантов, существенно отличались по уровню сложности.

В задании № 15 критериально определено, в каком случае выпускник получает только 1 балл: за правильный ответ на первое требование задания, при отсутствии ответа на вторую часть задания или неправильно сформулированном обосновании ответа на первую часть задания. В таблице 24 показано, что таких ответов на экзамене немного, а значит, обосновать ход мысли в случае нахождения правильного ответа, используя маркеры визуального источника, для участников экзамена не составляет труда. Однако в большинстве случаев задание № 15 требует знания конкретного исторического материала, без которого невозможно, только анализируя визуальный источник, прийти к правильному ответу. Даже очевидные маркеры (год выпуска марки, монеты, медали, указание юбилейных лет и т. п.), требующие элементарного вычисления, не могут помочь участнику экзамена, как, например, в случае с заданием открытого варианта.

Таблица 24

**Результаты выполнения задания № 15 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	53,87	78,34	97,41	100	69,93	91,93	36,75	68,48	17,35	35,0
1	1,58	1,27	1,04	0	2,9	1,24	0,42	2,17	0	0
2	44,55	20,38	1,55	0	27,16	6,83	62,83	29,35	82,65	65,0

В 301-м варианте в задании № 15 участникам экзамена предлагалось проанализировать памятную медаль, посвященную сорокалетию ВЛКСМ, на аверсе которой оставлена надпись «40 лет ВЛКСМ», а на реверсе убрана оригинальная надпись: «1918–1958». От участников экзамена требовалось указать год выпуска медали и обосновать приведенный ответ. Собственно, только надпись на аверсе служила маркером для поиска правильного ответа, который можно было определить, если только знаешь год создания ВЛКСМ. Если участники знали эту дату, то легко приходили к правильному ответу, и для них не составляло труда произвести нехитрые математические действия, чтобы его обосновать. Однако, как свидетельствуют результаты выполнения задания, только 21 % участников экзамена, выполнявших открытый вариант, смогли продемонстрировать знание года создания комсомола.

Требование задания в части использования знаний на репродуктивном уровне объясняет существенную разницу в показателях «средний по региону» и «в открытом варианте» относительно трех последних групп участников экзамена. Так, эта разница в группе «61–80 т.б.» составляет 33 %, такая же картина наблюдается при анализе статистических данных об участниках экзамена, получивших максимальный балл за выполнение задания № 15, что говорит о плохо усвоенной дате события — создания ВЛКСМ.

Обращение к содержанию учебника по истории для 10 класса позволяет предположить причину неудачи участников экзамена, получивших за это задание 0 баллов. О дате создания ВЛКСМ говорится в конце § 14 «Экономическое и социальное развитие в годы нэпа», что, очевидно, остается без внимания учащихся, сосредоточенных на экономической политике государства. Затем о комсомоле более подробно говорится в § 21 «Политическая система и национальная политика СССР в 1930-е гг.», но без упоминания даты создания. И только в словаре понятий и терминов в конце учебника, с которым, к сожалению, работает не каждый выпускник, в соответствующей статье еще раз обращается внимание школьников на даты создания и переименования комсомольской организации. Очевидно, такой организации исторического материала о создании комсомола оказалось недостаточно, чтобы участники экзамена смогли справиться с заданием № 15 в открытом варианте. В большинстве неправильных ответов в обосновании указывалось на двадцатые годы XX века (1922 г., 1923 г., 1924 г. и т. д.), что говорит о сложившейся у школьников ассоциации, связывающей создание комсомола с годами новой экономической политики.

**Задание № 16.** Анализ результативности его выполнения по-прежнему свидетельствует об определенном дефиците историко-культурных знаний участников экзамена. При этом справедливо отметить, что успешность выполнения этого задания во многом зависит от вариантов, которые попадают на экзамене.

В 2025 г. в среднем по региону несколько снизился уровень успешности выполнения задания № 16, при этом наблюдается повышение показателей его выполнения в группе участников экзамена, не набравших минимальный балл (табл. 25). На основании этого можно предположить, что участники экзамена справляются главным образом с первой частью задания.

Таблица 25

**Выполнение задания № 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	61,1	80,84	18,13	48,28	49,03	75,0	77,35	90,57	93,4	97,37
2024	66,48	44,8	11,15	5,88	56,25	28,57	83,56	60,49	93,8	85,53
<b>2025</b>	<b>57,36</b>	<b>64,65</b>	<b>20,47</b>	<b>26,19</b>	<b>44,34</b>	<b>54,66</b>	<b>69,69</b>	<b>77,72</b>	<b>91,45</b>	<b>95,0</b>

В группе 300-х вариантов средний процент выполнения задания № 16 в вариантах 301, 304, 308 и 302, 306, 307 почти равен и составляет 66. Самыми трудными для выполнения задания № 16 оказались варианты 303, 305, 309, где представленные историко-культурные объекты оказались наиболее сложными для требуемой атрибуции. В этих вариантах средний процент выполнения задания — 41.

Результаты выполнения задания № 16 по баллам свидетельствуют, что почти равное число участников набрали по одному и два балла (табл. 26). Такая ситуация может говорить в пользу того, что далеко не все экзаменуемые справляются со второй частью задания, требующей на уровне историко-культурных знаний большей конкретизации (указания авторства памятника, местонахождения, художественного стиля). Этот вывод подтверждают результаты выполнения задания участниками экзамена, не набравшими минимальный балл: в этой группе почти 28 % смогли выполнить первую часть задания, в то время как только 2 % знали ответ на его вторую часть. Такая же картина наблюдается относительно группы «32–60 т.б.». Однако можно говорить об обратной ситуации относительно последних двух групп участников экзамена, так в группе «81–100 т.б.» экзаменуемые демонстрируют историко-культурные знания с большей степенью конкретизации: в этой группе всего 12 % тех, кто справился только с первой частью задания, и 85 % выполнивших задание в полном объеме. Такая же тенденция наблюдается при решении задания № 16 в 301-м варианте.

Таблица 26

**Результаты выполнения задания № 16 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	22,76	10,19	60,62	52,38	28,9	11,8	14,47	2,17	2,55	0
1	39,77	50,32	37,82	42,86	53,52	67,08	31,68	40,22	11,99	10,0
2	37,47	39,49	1,55	4,76	17,57	21,12	53,85	57,61	85,46	90,0

В открытом варианте участникам экзамена предлагалось проанализировать следующие памятники архитектуры: *Большой Кремлевский дворец, Петропавловский собор, Дом культуры им. И. В. Русакова, Зимний дворец*. 65 % участников экзамена в разной степени справились с этим заданием: для половины экзаменуемых не составило труда указать Дом культуры им. И. В. Русакова в качестве памятника архитектуры, созданного в том же веке, когда была выпущена медаль, представленная в задании № 15. Почти 40 % смогли выполнить оба требования задания и указать архитектурный стиль этого здания — авангард (конструктивизм). Важно заметить, что 5 % участников экзамена из первой группы смогли справиться с этим требованием задания: этот показатель выше среднего по региону. В этой же группе с первой частью задания справились 43 % экзаменуемых, что существенно превышает аналогичные показатели прошлого года (2024 г. — 15 %).

Выше средних по региону оказались показатели и в группе «32–60 т.б.»: здесь 67 % участников экзамена правильно идентифицировали памятник, и 21 % из них смогли узнать в нем стиль конструктивизм. В целом соотношение участников экзамена, набравших 1 и 2 балла в открытом варианте, схоже со средними показателями по региону: чем выше средний балл у участников экзамена, тем выше показатели выполнения второй части задания, требующей более конкретных знаний по истории.

На страницах учебника для 10 класса В. Р. Мединского, А. В. Торкунова в § 18 «Культурное пространство советского общества в 1920-е гг.» приводится изображение Дома культуры им. И. В. Русакова. Историческая справка говорит об авторе этого памятника — К. Мельникове — как о лидере авангардного направления в архитектуре. Этого материала явно достаточно, чтобы указать в ответе художественное направление — авангард (авангардизм). Однако, чтобы правильный ответ содержал указание на художественный стиль — конструктивизм, этого материала будет явно недостаточно. В учебнике не раскрываются основные черты конструктивизма, только задание в конце параграфа «На примере Дома-мастерской К. Мельникова и Дома культуры им. И. Русакова выделите черты конструктивизма» ориентирует учащихся на самостоятельное освоение этого материала.

Результаты выполнения задания № 16, как в открытом, так и в остальных вариантах, потенциал соответствующих параграфов учебника В. Р. Мединского и А. В. Торкунова по культуре свидетельствуют в пользу необходимости ориентировать учащихся на самостоятельное составление исторических справок-характеристик памятников истории и культуры в процессе обучения истории и самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В силу дефицита учебного времени на уроке по-прежнему остается актуальным обучать школьников алгоритмам анализа памятников истории и культуры с последующей организацией самостоятельной деятельности учащихся по изучению вопросов истории культуры, в том числе на уровне домашних заданий.

**Задание № 6** относится к повышенному уровню сложности и проверяет умение работать с письменным историческим источником. Выпускникам предлагается проанализировать отрывок из исторического документа и выбрать несколько верных суждений из шести предложенных. Таким образом проверяется умения производить атрибуцию письменного исторического источника, отражать его содержание и распознавать верную (опровергать неверную) контекстную информацию. В задании часто представлены фрагменты аутентичных текстов эпохи Древней и Средневековой Руси, начала Нового времени, которым свойственны архаичный язык, непривычные обороты речи, устаревшая лексика. Для выполнения задания важно обладать читательской грамотностью, то есть у выпускников на высоком уровне должны быть сформированы метапредметные умения работы с текстом. Число правильных суждений, которые нужно указать в ответе, не регламентировано, что делает это задание еще более трудным. Например, не редки случаи, когда участники экзамена из группы «81–100 т.б.» теряют баллы только в этом задании.

В 2025 году с заданием № 6 выпускники справились хуже, чем в прошлом году (табл. 27). Средний процент выполнения задания сократился во всех группах участников экзамена, кроме «81–100 т.б.». Наиболее значительно упала результативность в самой многочисленной группе «32–60 т.б.»: по сравнению с 2024 г. средний

процент выполнения задания ниже на 9,5 пункта. Хуже прошлогодних и результаты в группах «0–31 т.б.» и «61–80 т.б.»: на 7,5 и 2,6 пункта соответственно.

Таблица 27

**Выполнение задания № 6 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	48,24	55,3	17,5	8,62	33,33	38,64	63,02	75,94	85,12	92,11
2024	50,80	58,36	25,38	29,41	41,02	45,49	60,39	74,07	82,3	82,89
<b>2025</b>	<b>46,68</b>	<b>41,24</b>	<b>17,88</b>	<b>4,76</b>	<b>31,63</b>	<b>26,09</b>	<b>57,71</b>	<b>53,26</b>	<b>87,12</b>	<b>93,75</b>

Итоги выполнения разных вариантов неоднозначны: в 304-м и 308-м вариантах результат близок к среднему значению по региону, 306-й вариант выполнили 57 %, что всего на 1 пункт ниже, чем лучший вариант прошлого года. Хуже всего с заданием № 6 справились участники экзамена, писавшие 302-й (41,26 %) и 301-й (41,24 %) варианты. Непосильным задание стало для выпускников, не прошедших порог: результативность выполнения 6-го задания в этой группе хуже прошлогодней в 5,5 раза, на 19 пунктов сократилась результативность в группе «32–60 т.б.» и на 21 пункт в группе «61–80 т.б.». Таким образом, в 2025 г. был показан худший за три последних года результат выполнения задания № 6 в открытом варианте, но не для участников экзамена с высоким уровнем подготовки. В группе «81–100 т.б.» с заданием № 6 открытого варианта справилось почти 94 % выпускников.

В 6-м задании 301-го варианта экзаменуемым был представлен отрывок из документа времен Смуты, описывающий действия отрядов Лжедмитрия II (в тексте он именуется как «Димитрий»), в частности осаду Москвы и Троице-Сергиева монастыря, заключение правительством царя Василия Шуйского договора о военном союзе со шведами, указаны кратко условия этого договора. Также в тексте упоминаются полководцы, которые действовали по приказу «Димитрия»: литовские бояре Лисовский и Сапега, племянник «его царского величества» молодой боярин Михаил Скопин, отправленный послом к шведскому королю за военной помощью.

К отрывку прилагалось шесть суждений: 1) *Современником событий, описанных в отрывке, был патриарх Гермоген.* 2) *Племянник царя, о котором идет речь в тексте, через несколько десятилетий после описанных событий был казнен из-за поражения России в Смоленской войне.* 3) *Согласно источнику, русский царь для борьбы против Димитрия искал поддержки у короля Речи Посполитой.* 4) *События, описанные в источнике, произошли после издания Новоторгового устава.* 5) *Димитрий, о котором идет речь в тексте, имел прозвище Тушинский вор.* 6) *Русский царь, упомянутый в тексте, получил престол по завещанию отца.*

Верный ответ, который должен был содержать два пункта — 1 и 5, указали всего 19 % участников экзамена, еще 45 % получили за это задание 1 балл, поставив рядом с верным(и) ответом(ами) один неверный. Среди получивших за задание

2 балла нет представителей группы «0–31 т.б.», около 2 % из группы «32–60 т.б.» и всего 21 % из группы «61–80 т.б.». С другой стороны, в группе «81–100 т.б.» 89 % выпускников получили 2 балла, остальные заработали 1 балл. Большинство участников экзамена из группы «61–80 т.б.» получили 1 балл (61 %). В самой многочисленной группе участников экзамена — «32–60 т.б.» — больше половины экзаменуемых получили за задание 0 баллов.

Среди ошибочных ответов лидирует положение 2) *Племянник царя, о котором идет речь в тексте, через несколько десятилетий после описанных событий был казнен из-за поражения России в Смоленской войне*. Такой ответ встречается в 51 % работ, в том числе в 18 % работ в качестве лишнего третьего ответа рядом с двумя верными. Руководителям ПК трудно объяснить, почему эти выпускники, значительная часть которых успешно справилась с атрибуцией документа (все они указали в ответе верное суждение 5), не смогли вспомнить факт смерти Михаила Скопина-Шуйского в 1610 году — событие, которое стало одним из ключевых на данном этапе Смуты, и на котором акцентировано внимание во всех учебниках для 7 класса ФПУ.

На втором месте по частоте стоит ошибочное суждение *«События, описанные в источнике, произошли после издания Новоторгового устава»*. Его неправильно указали 109 человек, причем 2/3 из них получили за задание 0 баллов. Суждение: *«Русский царь, упомянутый в тексте, получил престол по завещанию отца»* содержалось в ответах у 35 % участников экзамена, в том числе всего в 16 работах, получивших за это задание 1 балл. Наличие таких ошибочных ответов свидетельствует о серьезных пробелах в знаниях по истории России XVII в.

Реже всего в ответах встречалось ошибочное суждение *«Согласно источнику, русский царь для борьбы против Димитрия искал поддержки у короля Речи Посполитой»*. Эта ошибка встречается лишь в 18 % работ и свидетельствует, с одной стороны, об элементарной невнимательности этой части экзаменуемых, а с другой — что у большинства выпускников сформированы метапредметные умения работы с текстом, позволившие не допустить эту ошибку.

**Задание № 3** относится к тем, которые во время основной волны ЕГЭ 2025 г. были выполнены немного хуже, чем в прошлом году (табл. 28). При этом следует отметить, что задание относится к базовому уровню, и средний процент его выполнения даже в тех вариантах, которые вызвали наибольшие затруднения для экзаменуемых, превысили 50 %.

Таблица 28

**Выполнение задания № 3 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	62,68	66,85	14,69	8,62	50,71	49,72	80,11	93,4	95,37	100
2024	65,5	57,99	8,85	5,88	48,67	33,08	91,61	90,12	99,45	100
<b>2025</b>	<b>63,27</b>	<b>69,11</b>	<b>12,44</b>	<b>28,57</b>	<b>45,46</b>	<b>55,28</b>	<b>84,69</b>	<b>89,13</b>	<b>99,11</b>	<b>100</b>

В задании проверяется умение сопоставлять основные факты с процессами и явлениями истории России. Средний процент выполнения — 63, что на 2 пункта ниже, чем в 2024 году. При этом результаты наиболее успешных участников экзамена из группы «81–100 т.б.» остались практически неизменными, у самых слабых выпускников из группы «0–31 т.б.» результативность возросла, но в самых многочисленных группах выпускников «32–60 т.б.» и «61–80 т.б.» сократилась (табл. 28). Лучший результат показали выпускники, решавшие 305-й вариант, — 75 %, самые низкие результаты показали учащиеся, писавшие 308-й вариант, — 55 %, разница в результатах составляет почти 18 пунктов. Как уже неоднократно отмечалось, ПК не может выявить конкретные события, процессы, явления, характеристика которых вызвала затруднения у разных групп выпускников, за исключением открытого варианта.

Средний балл выполнения задания № 3 в открытом 301-м варианте выше, чем в среднем по региону, и это самый высокий результат за последние три года. С заданием полностью справились выпускники с самым высоким уровнем подготовки из группы «81–100 т.б.», незначительное понижение результата в группе «61–80 т.б.» находится в пределах статистической погрешности, а группы «0–31 т.б.» и «32–60 т.б.» продемонстрировали впечатляющий рост результативности, повысив показатели относительно прошлогодних, соответственно, на 22,5 и 22 пункта.

В 2025 году в открытом варианте экзаменуемые должны были сопоставить следующие события (процессы):

- А) *формирование Древнерусского государства;*
- Б) *реформы Избранной рады;*
- В) *проведение большевиками новой экономической политики (нэп);*
- Г) *внутренняя политика Николая I*

с фактами:

- 1) *ограничение местничества на время военных действий;*
- 2) *финансовая реформа Г. Я. Сокольникова;*
- 3) *объединение Киева и Новгорода под властью одного князя;*
- 4) *издание жалованной грамоты дворянству;*
- 5) *издание Новоторгового устава;*
- 6) *издание Свода законов Российской империи.*

С заданием успешно справились 54 % участника экзамена, 29 % допустили одну ошибку и получили за это задание 1 балл. Практически не было допущено ошибок в тесте при подборе фактов, характеризующих позицию «А»: абсолютное большинство выбрало верный вариант «*объединение Киева и Новгорода под властью одного князя*» — событие, которое является одним из ключевых в процессе формирования Древнерусского государства. Всего 4 человека (чуть более 1 %) дали здесь неверный ответ, наличие еще нескольких ошибок в тесте у этих учащихся скорее свидетельствует о крайне низком уровне подготовки к экзамену в целом.

Абсолютное большинство выпускников, получивших за 3-е задание 1 балл, верно соотнесли позицию В «*Проведение большевиками новой экономической политики*» с фактом «*финансовая реформа Г. Я. Сокольникова*». Эта часть теста не вызвала затруднений и у тех, кто получил 0 баллов: на этот вопрос было дано всего 9 % ошибочных ответов. На изучение нэпа Федеральной рабочей программой отводится два урока, этого вполне достаточно, чтобы сформировать представление об основных преобразованиях этого времени, к тому же финансовая реформа Сокольникова является одним из основных мероприятий нэпа. Тема изучается в 10 классе,

когда многие старшеклассники уже определились с выбором будущей профессии и осознанно начинают готовиться к единым экзаменам.

Для характеристики позиции Г «*Внутренняя политика Николая I*» в тесте также подобрано одно из основных мероприятий: «*издание свода законов Российской империи*». Однако здесь ошибку допустили уже 17 % экзаменуемых, большинство этих неверных ответов дали выпускники, которые получили 0 баллов за 3-е задание, а они в основном относятся к группам со слабым уровнем подготовки к ЕГЭ. Недостаток базовых знаний привел к тому, что в качестве ответов на этот вопрос выпускники указывали издание Новоторгового устава и Жалованной грамоты дворянству.

Наибольшие затруднения возникли при определении фактов, характеризующих реформы Избранной рады. Эту ошибку допустили 39 % экзаменуемых, писавших 301-й вариант. 25 %, получивших за 3-е задание 1 балл, вместо верного ответа «*ограничение местничества на время военных действий*» указали позицию «*издание Новоторгового устава*». В отличие от остальных вопросов теста, на этой позиции фигурировал не основной характеризующий событие факт, а второстепенный, что отчасти объясняет возникшие затруднения.

**Задание № 19.** С требованием этого задания в 2025 г. участники экзамена справились почти так же, как в предыдущие годы (табл. 29). От участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл приведенного исторического понятия; привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Таблица 29

**Выполнение задания № 19 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	44,87	43,61	2,66	1,72	28,08	22,16	62,92	67,92	88,15	85,96
2024	46,78	46,67	4,62	2,94	32,08	33,46	64,58	62,35	86,68	77,63
<b>2025</b>	<b>45,6</b>	<b>42,99</b>	<b>3,89</b>	<b>7,14</b>	<b>30,76</b>	<b>31,68</b>	<b>61,67</b>	<b>55,43</b>	<b>79,46</b>	<b>78,75</b>

Лучше всего с его требованиями справились экзаменуемые, решавшие варианты 302, 306, 307, где была представлена одна и та же модель задания, средний процент его выполнения — 52. С другой моделью задания, представленной в вариантах 301 (открытом), 304, 308, справилось около 50 % участников экзамена. Хуже всего выполнили это задание те, кто решал варианты 303, 305, 309, средний процент его выполнения — 35. Вместе с тем статистика по группам участников экзамена говорит о том, что в группе не набравших минимальный балл с заданием смогло справиться самое большое число участников — 6 %, решавшие задание № 19 в вариантах 301, 304, 308. А задание в вариантах 303, 305, 309 оказалось доступным только для 3 % участников экзамена. Подобная ситуация наблюдается и для группы экзаменуемых, набравших от 32 до 60 баллов: задание в вариантах 301, 304, 308 смогли решить 38 %, а в вариантах 303, 305, 309 только 20 %. Таким образом,

для самых слабых и слабых участников экзамена наиболее легким оказалось задание № 19, представленное в открытом варианте.

По-прежнему сохраняется ситуация, когда критериально не определено, в каком случае экзаменуемый получает искомый балл за определение понятия, а когда — за приведенный исторический факт, его иллюстрирующий. Можно предположить, что в большинстве случаев один балл выставлялся за правильно приведенный факт: анализ экзаменационных ответов подтверждает эту гипотезу. Экзаменуемым легче использовать понятие в историческом контексте, чем объяснить его, дав правильное определение.

На 9 пунктов увеличился процент участников экзамена, набравших 1 балл, в то же время снизилось число экзаменуемых, получивших максимальный балл за задание № 19 (табл. 30), в 2024 году их было 30 %. Особые изменения в рамках данных показателей наблюдаются в группах участников экзамена «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.». Если в первой число участников экзамена, набравших 1 балл, выросло на 17 пунктов по сравнению с прошлым годом, то в последней группе число набравших 2 балла снизилось на 16 пунктов. Такая ситуация косвенно подтверждает высказанный выше тезис, что участникам экзамена гораздо сложнее сформулировать определение предлагаемого понятия, чем использовать его в историческом контексте.

Таблица 30

**Результаты выполнения задания № 19 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	33,62	29,3	92,75	85,71	49,75	42,24	11,3	6,52	1,79	0,0
1	41,56	55,41	6,74	14,29	39,0	52,17	54,07	76,09	37,5	42,5
2	24,82	15,29	0,52	0	11,26	5,59	34,64	17,39	60,71	57,5

Как и в прошлые годы, наиболее типичной ошибкой, которая приводила к потере балла за определение понятия, было отсутствие в ответе важнейших видовых признаков. Также экзаменуемые могли неправильно указать родовую принадлежность понятия. Согласно наблюдениям экспертов, значительно реже встречались ситуации, когда участники экзамена приводили факт с ошибкой или вместо факта формулировали оценочное суждение.

В открытом, 301-м варианте экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «большевики». Поскольку «большевики» — это понятие, обозначающее конкретную историческую политическую группу с четко определенными идеологическими, организационными и историческими характеристиками, от участников экзамена требовалось в определении указать родовое понятие — «фракция РСДРП» и назвать несколько видовых признаков, например, а) возглавляемая В. И. Лениным; б) образованная в 1903 году; в) выделившаяся в противовес меньшевикам.

Потенциал учебника по истории России для 9 класса под редакцией А. В. Торкунова позволяет успешно формировать рассматриваемое понятие. Так, в § 38

*«Николай II: начало правления. Политическое развитие страны в 1894–1904 гг.»* понятие «большевики» формируется индуктивным путем через раскрытие его основных признаков. Вопрос и задание в конце параграфа *«Кто такие большевики и меньшевики? Сравните их взгляды»* ориентируют на закрепление понятия, полное определение которого приводится в рубрике «Словарь понятий и терминов»: *«Большевики — члены возглавлявшейся В. И. Лениным фракции Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП), выделившейся внутри партии в противовес меньшевикам в 1903 г.»*

В целом результаты выполнения задания № 19 в открытом варианте 301 ненамного отличаются от средних результатов по региону, они несущественно ниже в сравнении с выполнением такого же задания в открытых вариантах 2023 и 2024 гг. Дать определение понятию «большевики» оказалось для выпускников немного легче, чем дать определение понятию «урочные лета» в группе не набравших минимальный балл (табл. 30), но сложнее в группе «61–80 т.б.». Среди наиболее мотивированных участников экзамена в группе «81–100 т.б.» с заданием полностью справилось свыше 58 %, и 43 % получили 1 балл (табл. 31). По-прежнему непосильным для получения максимального балла задание № 19 является для экзаменуемых из группы «0–31 т.б.», однако назвать факт, иллюстрирующий понятие, смогли 14 % участников экзамена из этой группы, что отличает эти показатели от прошлого года, когда использовать понятие «урочные лета» в историческом контексте участники из этой группы не смогли. К сожалению, максимальный балл смогло получить меньшее количество участников экзамена из групп, набравших пороговый балл, в сравнении со средними показателями по региону, что позволяет сделать вывод о том, что определение понятия «большевики» оказалось сложнее, чем определить понятия, представленные в других вариантах.

Анализ ответов свидетельствует, что экзаменуемые редко называли в качестве родового понятия «фракция партии», указывали далеко не все признаки понятия, указанные в критериях для оценивания этого задания. Чаще можно было наблюдать примерно такие определения: *«Большевики — это политическая партия, образованная в результате раскола РСДРП на РСДРП(б) (большевики) и РСДРП(м) меньшевики, и получившие верховную власть в России путем государственного переворота в 1917 году»* ИЛИ *«Большевики — члены радикальной левой социалистической партии РСДРП (б)»*. Многие ответы в части определения понятия содержали указание на «раскол РСДРП», на «следование коммунистической идеологии», на «захват власти в октябре 1917 г.». Однако в некоторых ответах можно было найти указание на «тактику революционной борьбы» как неотъемлемый признак партии большевиков.

Наблюдения свидетельствуют, что в ответах участников экзамена отсутствовало указание на факт, приводимый в критериях для проверки экзаменационных работ, то есть, несмотря на знание некоторыми участниками факта раскола в партии РСДРП в 1903 году, выпускники не помнят причину данного раскола, а значит, не могли назвать факт: *«большевики выступали за создание “партии нового типа” — замкнутой, конституированной организации со строгой дисциплиной, жестким подчинением меньшинства большинству»*. В качестве ответа на эту часть задания назывались более простые факты, например, *«Партию большевиков возглавлял Ленин»*, *«Большевики захватили власть в 1917 г.»*, в редких случаях участники экзамена указывали факт: *«большевики стали самостоятельной партией в апреле 1917 г.»*

Таким образом, данные выполнения задания № 19 в открытом варианте могут свидетельствовать о недостаточной организации познавательной деятельности учащихся по освоению понятия «большевики», если допустить, что учащиеся имели возможность на уроке или при самостоятельной подготовке к ЕГЭ по истории участвовать в выведении или уточнении определения, а не просто получать его в готовом виде, то результаты были бы выше, поскольку определение понятия «большевики» содержало бы все выше указанные признаки.

Для преодоления дефицита умений определять и объяснять понятия следует чаще в практике обучения истории организовывать познавательную деятельность учащихся по самостоятельному определению понятий на основе работы с учебником, составлению словарей понятий и терминов, анализу предлагаемых дефиниций понятий с целью обучения выделять родовое понятие и его видовые признаки, вносить требуемые коррективы в определение понятий.

**Задание № 17.** Это тематическое задание предназначено для проверки умений анализа письменных исторических источников и знаний Великой Отечественной войны.

Статистические данные показывают примерно одинаковые проценты выполнения задания № 17 в регионе за три последних года (табл. 31). В 2025 г. снизилась результативность в группах участников экзамена «61–80 т.б.» на 6 % и «81–100 т.б.» на 4 % по сравнению с 2024 г., однако в группах «31–60 т.б.» и «0–31 т.б.» результаты несколько возросли. Среди выпускников, не преодолевших порог, увеличилось число тех, кто смог заработать в 17-м задании 1 балл, а у участников экзамена в группе «32–60 т.б.» выросло число ответов, оцененных в 2 балла (табл. 32). В группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.» сократилось число ответов, оцененных на максимальный балл, и возросло число ответов, оцененных в 2 балла. В этих группах полностью отсутствуют «нулевые» результаты, тогда как в 2024 году такие показатели давала только группа «81–100 т.б.». Анализ ответов показывает, что в основной массе случаев 1 балл выставлялся за ответ на вопрос к тексту, а ошибки чаще всего допускались при атрибуции текста и ответе на контекстный вопрос.

Таблица 31

**Выполнение задания № 17 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	62,84	71,01	15,31	13,79	53,96	63,07	77,83	87,11	90,08	94,74
2024	62,64	61,21	12,82	15,69	51,39	48,12	79,05	79,01	93,92	89,47
<b>2025</b>	<b>62,37</b>	<b>60,93</b>	<b>20,03</b>	<b>14,29</b>	<b>53,64</b>	<b>51,55</b>	<b>72,37</b>	<b>75,36</b>	<b>89,71</b>	<b>90,0</b>

Выпускники со слабым уровнем подготовки зачастую не приступают к первому и второму вопросам, ограничиваясь выписанной цитатой. Наблюдается тенденция усложнения вопросов в 17-м задании КИМ, что приводит к сокращению в регионе числа ответов, оцененных в максимальные 3 балла (35,60 % в 2024 г.; 23,25 % в 2025 г.).

Результаты выполнения задания № 17 в разных вариантах отличаются друг от друга, так, процент выполнения вариантов 302, 306, 307 ниже среднего по региону приблизительно на 6–10 пунктов (соответственно, 53 %, 55 % и 56 %), тогда как в вариантах 303, 305, 309 показатели выше среднего (соответственно, 73 %, 69 % и 72 %). Результат выполнения выпускниками вариантов 301, 304, 308 наиболее близки к среднему показателю в регионе. Как показывает практика, результативность выполнения заданий прежде всего зависит от их содержательного компонента, однако выявить проблемы и предложить пути их решения возможно только для открытого, 301-го варианта.

В 301-м варианте для анализа были предложены фрагменты воспоминаний участников боевых действий во время начального этапа Великой Отечественной войны. В первом тексте речь шла о событиях обороны Тулы от фашистских захватчиков в рамках Тульской оборонительной операции октября-декабря 1941 года, а во втором — о боях за Малоярославец в рамках оборонительной Можайско-Малоярославецкой операции октября 1941 года (дата в текстах не упоминается). В текстах говорится об уличных боях на окраине Тулы, о прорыве противника в районе Боровска, организации противодействия этому прорыву и тяжелых боях в районе Можайска и Малоярославца в октябре, упоминается Западный фронт, акцентируется внимание на факте использования комбатом подаренного тульскими оружейниками противотанкового ружья Симонова.

Экзаменуемым необходимо было ответить на вопросы: «Укажите год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Укажите командующего упомянутым в одном из отрывков Западным фронтом советских войск в первые дни Великой Отечественной войны. О каком подарке оружейников согласно одному из отрывков вспомнил комбат в критический момент боя?»

С заданием справилось 61 % экзаменуемых, что немного ниже среднего по региону результата и хуже выполнения 17-го задания в открытом варианте в 2024 году.

Лучше, чем в прошлом году, и лучше, чем в среднем по региону, выполнили задание № 17 в открытом варианте экзаменуемые из групп «32–60 т.б.» и «81–100 т.б.». Остальные участники экзамена написали хуже, чем в среднем по региону и в открытом варианте прошлого года.

Результативность выполнения задания № 17 в открытом варианте свидетельствует о проблемах, с которыми столкнулись даже самые подготовленные участники экзамена (табл. 32).

Таблица 32

**Результаты выполнения задания № 17 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	6,02	7,01	49,74	61,90	5,66	5,59	0,11	0	0	0
1	26,61	26,43	40,41	33,33	37,04	39,75	18,27	11,96	3,32	2,5
2	41,63	43,31	9,84	4,76	48,0	49,07	46,04	50,0	24,23	25,0
3	25,75	23,25	0,0	0,0	9,3	5,59	35,59	38,04	72,45	72,5

Самой сложной частью задания стал вопрос о командующем Западным фронтом в начале Великой Отечественной войны. Даже участники экзамена из групп «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.» большинство ошибок сделали, отвечая именно на этот вопрос. Вместо правильного ответа «Д. Г. Павлов» выпускники указывали фамилии разных военачальников, в том числе и тех, кто командовал Западным фронтом советских войск в другие месяцы и периоды Великой Отечественной войны, например И. С. Конева и Г. К. Жукова. Участники экзамена со слабым уровнем подготовки, пытаясь ответить на данный вопрос, указывали любых известных им военачальников, таких как К. К. Рокоссовский, Н. Ф. Ватутин, а также военачальников Первой мировой и Гражданской войн, военных деятелей XIX века и даже фамилию комбата Габараева, упомянутого в первом тексте.

Можно указать две основные причины этой ошибки: во-первых, эпизодичность упоминания фамилии Д. Г. Павлова в учебной литературе, которую используют выпускники для подготовки к экзамену. В основном государственном учебнике по истории России для 10 класса В. Р. Мединского и А. В. Торкунова фамилия командующего Западным фронтом в первые дни войны указана только в § 29 «Начало Великой Отечественной войны» в пункте «Вторжение врага»: «*Контрудары Западного фронта (командующий — Д. Павлов) ... успеха не принесли...*». Если учащиеся во время урока не фиксируют в конспектах персоналии с краткой информацией, при повторении материала возникают определенные сложности, так как в указанном учебнике не упоминается о судьбе Д. Г. Павлова (факт, который помогает привлечь внимание к этой исторической личности, тем самым облегчив запоминание), и нет словаря имен (списка персоналий). Вторая причина ошибок кроется в невнимательном прочтении и усвоении условий задания: экзаменуемые не обратили внимание на важное уточнение, что речь шла о *первых днях Великой Отечественной войны*, поэтому подготовленные учащиеся называли фамилии И. С. Конева, Г. К. Жукова, которые, как уже упоминалось, тоже были командующими Западным фронтом, но с осени 1941-го по лето 1942 г.

Приведенный пример явно показывает тенденцию усложнения заданий, связанных с темой Великой Отечественной войны, и опять, как и в задании № 8 открытого варианта, вопрос касается участника события, информация о котором в учебном курсе дается фрагментарно на одном уроке и не обязательно закрепляется при решении теста или выполнении какого-либо другого задания (например, проекта, посвященного лицам эпохи, героям войны).

На втором месте по числу ошибок стоит ответ на вопрос о годе, когда произошли описываемые в отрывках события. Выпускники из групп «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.» практически не допускали ошибок, крайне редко в работах встречается ответ «1942». А вот слабо подготовленные участники экзамена или «играли в угадайку», или уклонялись от ответа на этот вопрос. Среди ошибочных ответов также следует назвать «сорок первый» и «41»: участники экзамена, которые так записали ответ, безусловно, обладают базовыми знаниями истории Великой Отечественной войны, но неправильно оформили свой ответ.

Наиболее успешно была выполнена третья часть задания на извлечение информации из текста. Однако экзаменуемые из групп «0–31 т.б.» и здесь допустили ошибки. Встречалось избыточное цитирование, но чаще всего — сокращение цитаты,

лишение ее смысловой нагрузки, например: «Комбат вспомнил об оружии / ружье, которое ему подарили накануне местные оружейники». Такой ответ не может быть засчитан, так как отсутствует указание типа оружия и фамилия его создателя.

Анализ результатов выполнения задания № 17 в 2025 году и в предыдущие годы наглядно демонстрирует проблему недостаточного усвоения выпускниками определенных аспектов истории Великой Отечественной войны. Прежде всего это касается персоналий Великой Отечественной войны — военачальников, героев, деятелей науки и культуры, участников подпольного и партизанского движения, а также ряда событий, о которых в материалах учебника приводится лишь краткая информация. С учетом роста числа заданий по Великой Отечественной войне в КИМ ЕГЭ по истории при подготовке к экзаменам необходимо уделять повышенное внимание усвоению всего комплекса знаний по теме. Учащимся старших классов, особенно если они уже поставили перед собой цель готовиться к ЕГЭ по истории, во время изучения темы на уроках (а в 10 классе ФРП отводит на изучение войны 1/3 всего учебного времени) необходимо самостоятельно составлять таблицы или справки, словари имен, терминов, перечни географических названий о каждом периоде Великой Отечественной войны, которые будут отражать не только военную историю и подвиги героев, но и развитие экономики, культуры, науки, содержать краткие сведения о военной технике в годы войны, о городах-героях, памятниках и музеях и т. д. Хорошим способом актуализации и проверки знаний является систематическое решение заданий на анализ источников мемуарного характера и других тестовых заданий по Великой Отечественной войне.

**Задание № 4.** Успешное его решение дает выпускнику 3 тестовых балла, Это задание относится к тем, результат выполнения которых в Санкт-Петербурге незначительно выше, чем в 2024 г. В среднем прирост составил 1 %, который был достигнут за счет выпускников из групп «31–60 т.б.» и «81–100 т.б.» (табл. 33). В задании № 4 проверяется умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (в таблице), знание исторической географии и хронологии. Задание относится к повышенному уровню сложности, несмотря на это из года в год с ним успешно справляется более половины участников экзамена, что свидетельствует о сформированности у них проверяемых умений и знания исторической географии на репродуктивном уровне.

Таблица 33

**Выполнение задания № 4 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	66,02	57,07	22,81	22,99	51,96	40,53	85,77	73,9	98,22	94,15
2024	64,93	69,27	21,79	23,53	51,7	63,16	84,42	80,25	93,8	87,72
<b>2025</b>	<b>65,94</b>	<b>62,42</b>	<b>19,52</b>	<b>12,7</b>	<b>52,34</b>	<b>45,13</b>	<b>82,89</b>	<b>87,68</b>	<b>95,66</b>	<b>100</b>

Анализ статистики последних трех лет показывает, что разница в результативности выполнения задания № 4 по вариантам в целом не велика: в 2025 г. минимальным стал результат экзаменуемых, писавших 304-й вариант: 61,74 %, максимальным — 302-й вариант, где средний балл равняется 72,06 %.

В открытом варианте 301 задание № 4 успешно выполнили всего на 0,68 % больше выпускников (62,42 %), чем в 304-м варианте, что хуже, чем решение аналогичного задания в открытом варианте в 2024 г. Наибольшие проблемы возникли в самой многочисленной группе участников экзамена «32–60 т.б.»: результативность по сравнению с прошлым годом упала на 18 пунктов, причем максимальные 3 балла за 4-е задание в этой группе получили всего 18 %, а более половины (57 %) допустили 2-3 ошибки и получили за это задание всего 1 балл. Наименее подготовленные к экзамену выпускники из группы «0–31 т.б.» также снизили результативность почти в 2 раза: 72,5 % из них не смогли заработать баллы за это задание, а максимальный балл не получил никто. Зато хорошо подготовленные учащиеся их групп «62–80 т.б.» повысили результат относительно открытого варианта прошлого года примерно на 7 пунктов: всего 23 % из них получили 1-2 балла, остальные смогли решить историко-географический тест на максимальные 3 балла. Выпускники, относящиеся к группе «81–100 т.б.», в 2025 г. не допустили при решении этого задания открытого варианта ни одной ошибки, повысив результат относительно прошлого года почти на 13 пунктов.

В открытом варианте в задании № 4 в первой графе таблицы «Географический объект» были указаны *Ярославль и Капшлык*, во второй графе «Событие» были названы *Победа русских войск над войсками Крымского ханства* и *Победа русских войск над шведскими*, в третьей графе «Время, когда произошло событие», были указаны *1610-е гг.* (для города Ярославль) и *1570-е гг.* (для события «Победа русских войск над войсками Крымского ханства»). Экзаменуемым надо было использовать следующие пропущенные элементы: 1) *поход казаков Ермака Тимофеевича в Сибирь* 2) *1580-е гг.* 3) *1690-е гг.* 4) *Измаил* 5) *село Молоди* 6) *заключение договора между Россией и Османской империей* 7) *деревня Лесная* 8) *движение Второго народного (земского) ополчения к Москве* 9) *1700-е гг.*

На максимальный балл задание № 4 открытого варианта выполнило 136 человек из 315 (43 %), 43 человека получили 2 балла (14 %), 91 — 1 балл (29 %), один человек не выполнил задание. В двух работах был дан неполный ответ: выпускники по неизвестным причинам указали в ответе вместо шести соответственно четыре и пять цифр, подобные ошибки могут быть связаны с невнимательностью или нехваткой времени. Невнимательностью можно объяснить и ошибки, связанные с нарушением порядка ответов: набор цифр в ответе правильный, но смежные ответы перепутаны местами, например, экзаменуемый сначала пишет ответ на вопрос «Е», указывая верную дату сражения между русскими и шведскими войсками, а потом указывает верно ответ на вопрос «Д» «деревня Лесная». К сожалению, верифицировать такой ответ невозможно, и в таком случае неизбежна потеря минимум 2 первичных баллов.

Наименьшее число ошибок было допущено при определении события, относящегося к Ярославлю и произошедшего в 1610-е гг. Ошибочный ответ дали

всего 13 % экзаменуемых, в том числе всего 4 человека, получивших за задание 2 балла, и 12, заработавших 1 балл. Из года в год в КИМ ЕГЭ включают разнообразные задания по Смутному времени, к этому периоду истории привлечено повышенное внимание мотивированных выпускников, которые более ответственно подходят к повторению и закреплению этого материала, что в свою очередь привело к определенным положительным результатам.

На втором месте по числу правильных ответов — определение времени победы русских войск над шведскими. Здесь ошибку допустили 14 % экзаменуемых, в том числе 3 человека, получивших за это задание 2 балла, и 17 — 1 балл. Из нескольких русско-шведских войн в истории наиболее известна Северная война, события которой приходятся на конец XVII – первую четверть XVIII в., неудивительно, что верный ответ на эту часть теста дала даже бóльшая часть учащихся, которые не смогли набрать баллы за 4-е задание в целом. А вот название деревни Лесной, где в 1710-е годы была одержана победа над шведами, знает уже гораздо меньше выпускников, здесь правильный ответ не смогли дать 24 % экзаменуемых, 40 человек из которых получили 1 балл, и 3 — 2 балла. В сознании школьников историю сражения при Лесной затмевает широко известная Полтавская битва, которую характеризуют как решающее сухопутное сражение Северной войны. В наиболее распространенном в Петербурге учебнике для 8 класса под редакцией А. В. Торкунова описанию сражения при Лесной посвящено всего пять строчек текста параграфа, нет никаких иллюстраций или заданий, позволивших бы актуализировать знания о событии, поэтому прочные знания о нем формируются только у наиболее мотивированных выпускников с высоким уровнем базовых знаний предмета.

Наиболее сложной частью теста стала позиция, связанная с определением географического объекта, близ которого в 1570-е гг. русские войска одержали победу над войсками Крымского ханства: вместо деревни Молоди 36 % выпускников назвали Измаил или деревню Лесную. Современные учебные пособия создают условия для формирования прочных знаний о месте и значении битвы при Молодях в истории России. Например, в учебнике истории для 7 класса под редакцией А. В. Торкунова краткая информация о сражении дана в параграфе, посвященном опричнине и завершении правления Ивана IV, установление причинно-следственной связи между разгромом войска Крымского хана и окончанием опричнины способствует более прочному усвоению знаний мотивированными учащимися, но большой объем информации, сложившаяся традиция выделять информацию о данном сражении вне основного контекста изучения внешней политики Ивана Грозного создает затруднения для обучающихся со слабой мотивацией и низкими базовыми знаниями предмета.

Возникли затруднения и при определении события, с которым связано географическое название «Кашлык», а также его временной привязкой: правильный ответ «Поход казаков Ермака Тимофеевича в Сибирь» не смогли дать 27 % экзаменуемых; 25 % неправильно указали время события, в основном относя его не к XVI, а к XVII веку. К сожалению, имеющиеся у ПК данные не позволяют точно определить, представители каких групп участников экзамена допустили такие ошибки. Можно предположить, что выпускники с высоким уровнем подготовки ошибались в этом вопросе гораздо реже, нежели выпускники из групп «0–31 т.б.» и

«32–60 т.б.». В учебнике под редакцией А. В. Торкунова поход Ермака в Сибирь подробно описан в параграфе «Внешняя политика России во второй половине XVI в.», в тексте неоднократно упоминается Кашлык, он обозначен на карте, методический аппарат предлагает несколько заданий для закрепления материала, в том числе задания по карте.

**Задание № 1.** Участнику экзамена нужно сопоставить события и их даты; исторические события и деятелей, исключив лишние позиции. Элементы содержания из левого столбца разнесены по нескольким крупным периодам в истории России; один из периодов всегда связан с Великой Отечественной войной, кроме этого, обязательно присутствует элемент содержания, относящийся к другим событиям XX – начала XXI в. (до 2022 г. включительно). Особенностью этого задания и ряда других заданий 1-й части является включение в них элементов содержания, связанных с событиями последнего десятилетия отечественной истории, в частности — с вхождением в состав РФ новых регионов и проведением СВО. Подробный разбор особенностей такого рода требований на основе рекомендаций ФИПИ, тщательный анализ результатов экзамена прошлого года в отчете и вебинарах, которые проводили в течение года руководители ПК для учителей и выпускников школ, стали факторами, способствовавшими повышению результативности выполнения этих заданий в Санкт-Петербурге в 2025 году.

Данные статистики за последние три года (табл. 34) показывают стабильный рост результатов выполнения задания № 1 в Санкт-Петербурге. Так, в 2025 г. в среднем по региону с ним справилось на 2,13 % больше выпускников, чем в 2024 году. Успешность выполнения этого задания во всех группах участников экзамена кроме группы не набравших минимальный балл («0–31 т.б.») свидетельствует о достаточном уровне хронологических знаний выпускников. Рост показателей достигнут за счет повышения результативности самой многочисленной группы участников экзамена «32–61 т.б.», результаты высокобалльников практически не изменились, а в группах «0–31 т.б.» и «61–80 т.б.» незначительно уменьшились по сравнению с прошлым годом.

Таблица 34

**Выполнение задания № 1 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	65,97	83,7	13,44	36,21	52,83	78,13	87,32	97,17	97,68	100
2024	70,61	65,43	18,46	2,94	57,18	46,24	92,34	94,44	98,54	98,68
<b>2025</b>	<b>72,74</b>	<b>69,43</b>	<b>15,8</b>	<b>16,67</b>	<b>61,11</b>	<b>57,14</b>	<b>90,55</b>	<b>89,67</b>	<b>98,6</b>	<b>100</b>

Анализ выполнения 300-х вариантов показывает, что наиболее легким для выполнения оказалось задание № 1 в варианте 302 (средний процент выполнения — 87 %,

в том числе свыше 80 % в группе «32–61 т.б.» и практически 100 %-ное выполнение в группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.», а наиболее сложным — в варианте 304 (средний процент выполнения — 63 %). Существенная разница в выполнении однотипных заданий, скорее всего, свидетельствует о неравноценности вопросов хронологического теста у разных вариантов, однако установить более точные причины без анализа конкретных вопросов не представляется возможным.

Результативность выполнения заданий открытого 301-го варианта — 69 %, это на 17 пунктов хуже результата 302-го варианта, но лучше, чем в открытом варианте прошлого года. Максимальный балл смогли получить 176 из 315 участников экзамена (56 %), писавших этот вариант, еще 86 — 1 балл (27 %). В 2025 году в задании открытого варианта следующие события: *начало Смоленской войны, заключение Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Османской империей, освобождение Праги от немецко-фашистских войск, начало советско-финляндской войны* предлагалось сопоставить с датами: 1632 г., 1774 г., 1878 г., 1939 г., 1944 г., 1945 г. Наименьшее число ошибок было допущено при определении даты начала советско-финляндской войны (10 % работ). Наибольшие затруднения возникли при определении даты освобождения Праги от немецко-фашистских войск, такая ошибка встретилась в 31 % работ, в том числе такая ошибка была допущена в 19 % случаях, где экзаменуемые ошибочно выбрали 1944 г. и получали за задание 1 балл. Данные показывают, что, несмотря на увеличение часов на изучение Великой Отечественной войны, по-прежнему актуальной остается задача формирования представлений об основных этапах войны и соотношении событий с годом войны.

На втором месте среди ошибок — неверное определение даты заключения Кючук-Кайнарджийского мира (17 % работ, в том числе 5 % с оценкой в 1 балл). В наиболее распространенном в Санкт-Петербурге учебнике по истории России для 8 класса под редакцией А. В. Торкунова теме русско-турецких войн в целом и заключению Кючук-Кайнарджийского мира в частности уделено много внимания, однако это лишь часть большой темы урока «Внешняя политика Екатерины II», на изучение которой выделяется 2 часа, и за два урока кроме хода двух русско-турецких войн учащиеся должны также узнать о греческом проекте императрицы, участии России в разделах Речи Посполитой, русско-шведской войне, отношениях с Америкой, Грузией, революционной Францией. К сожалению, не все смысловые единицы (название, дата заключения договора) выделены в тексте параграфа, а в методическом аппарате нет задания, которое помогло бы учащимся систематизировать знания о заключенных в данный период договорах. Создать условия для решения проблемы можно при организации предэкзаменационного повторения, например, составив с выпускниками таблицу «Войны и мирные договоры России XVII–XX вв.».

**Задание № 2.** Выполняя это задание, необходимо расположить в хронологической последовательности одно событие Всеобщей истории и два события истории России (проверяется умение систематизировать историческую информацию). Оно также было выполнено выпускниками лучше, чем в 2024 году (табл. 35). Задание относится к базовому уровню, однако наличие материала по Всеобщей истории вызывает затруднения у выпускников со слабым уровнем базовых знаний предмета, любая ошибка ведет к обнулению результата (максимальный балл за это задание — 1). Некоторым ориентиром для облегчения повторения материала

для участников экзамена является перечень событий Всеобщей истории, знание которых проверялось во 2-м задании, который публиковался в Кодификаторе ЕГЭ по истории ФИПИ до 2023 г., о чем неоднократно говорилось в разъяснительных материалах, подготовленных руководством ПК.

Таблица 35

**Выполнение задания № 2 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	66,34	39,13	25,63	0,0	55,37	14,77	80,93	60,38	96,97	94,74
2024	58,91	85,13	11,54	41,18	44,73	79,7	78,43	97,53	94,16	97,37
<b>2025</b>	<b>65,11</b>	<b>61,78</b>	<b>27,46</b>	<b>33,33</b>	<b>51,13</b>	<b>47,2</b>	<b>80,89</b>	<b>77,17</b>	<b>94,64</b>	<b>100</b>

В 2025 г. отмечается повышение результативности выполнения этого задания в среднем по региону во всех группах выпускников, в том числе и тех, кто не преодолел порог: в группе «0–31 т.б.» виден рост показателей почти на 16 пунктов, что в 2,5 раза лучше прошлогоднего результата. Также в отличие от результатов 2024 г. средний процент выполнения задания превысил 50 во всех 300-х вариантах, которые были в регионе во время основной волны. Тем не менее и здесь отмечается определенная разница в средних баллах, например, в 307-м варианте 1 балл получили 72 % выпускников, это самый высокий результат в регионе, а с 305-м справились почти на треть меньше — 56 %.

Задание № 2 открытого варианта 301 выполнено хуже, чем в среднем по региону: с ним справились свыше 62 % выпускников. Необходимо было составить хронологическую последовательность событий: 1) *Полтавская битва* 2) *реставрация Мэйдзи в Японии* 3) *издание Новоторгового устава*.

В отличие от экзамена 2024 г., задание № 2 открытого варианта было выполнено хуже всеми группами выпускников, кроме группы «81–100 т.б.», показавших абсолютный результат — 100 %, что выше прошлогоднего на 3 %. Что касается остальных участников экзамена, самая многочисленная группа выпускников «31–60 т.б.» показала результат на 33 пункта ниже, чем в открытом варианте прошлого года, и этот показатель ниже норматива для задания базового уровня. На 20 пунктов опустился результат группы «61–80 т.б.», однако он всё еще существенно превышает результат, считающийся достаточным для 2-го задания (в прошлом году участники экзамена из этой группы показали результат, близкий к абсолютному). Анализ ответов показывает, что событие Всеобщей истории «*реставрация Мэйдзи в Японии*» выпускники ставили в последовательности на правильное место чаще всего, а больше всего ошибок было допущено при определении места Полтавской битвы. Одной из причин возникших затруднений можно назвать близкое расположение событий истории России друг относительно друга: между изданием

Новоторгового устава и Полтавской битвой прошло менее 50 лет. Этот пример еще раз показывает необходимость для учеников со средним уровнем базовых знаний систематически выполнять задания не только по соотношению событий российской и зарубежной истории, но и событий истории России с правителем и веком, в котором они произошли.

**Задание № 18.** В 2025 году это задание, предполагающее указание причин или последствий названного в условии события, оказалось одним из самых сложных. В рейтинге успешности выполнения оно стоит на одном из последних мест, однако показатели его выполнения выросли в сравнении с предыдущими годами (табл. 36). Такая картина наблюдается по всем группам участников экзамена. Анализ результатов выполнения задания показывает, что особенно возрос процент выполнения задания в группе «61–80 т.б.».

Таблица 36

**Выполнение задания № 18 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	27,43	32,07	1,77	5,75	12,67	20,83	38,17	39,94	68,39	65,5
2024	25,11	32,34	0	0	10,67	12,03	37,68	48,97	70,07	82,46
<b>2025</b>	<b>33,02</b>	<b>30,25</b>	<b>1,21</b>	<b>0</b>	<b>14,69</b>	<b>17,81</b>	<b>47,27</b>	<b>41,3</b>	<b>78,66</b>	<b>70,83</b>

Анализ статистических данных выполнения 300-х вариантов показывает, что лучше всего с заданием № 18 справились участники экзамена, решавшие варианты 303, 305, 309, где была представлена одна и та же модель задания: средний процент его выполнения — 34 %. Хуже всего выполнили задание те, кто решал варианты 302, 306, 307, где была представлена другая модель задания: средний процент его выполнения — 31 %. С третьей моделью задания, представленной в вариантах 301 (открытом), 304 и 308, справилось 33 % участников экзамена. На основании этих данных можно сделать вывод, что модели задания № 18 в группах вариантов были примерно равными по уровню сложности.

Важно заметить, что результаты выполнения задания несколько отличаются по группам участников в разных вариантах, так, например, если из всех представленных моделей задания для группы не набравших минимальный балл оказалась самая решаемая модель в вариантах 302, 306, 307, в них средний показатель выполнения этого задания — 1,6 %. Другие модели заданий оказались почти в два раза сложнее для таких участников экзамена: задание № 18 в вариантах 301, 304, 308 выполнили 0,61 % экзаменуемых, в вариантах 303, 305, 309 — 0,89 %.

Анализ ответов участников экзамена позволяет сделать вывод, что описанная ситуация может быть объяснена уровнем сложности каждого отдельного элемента требований заданий, так, например, более высокий показатель выполнения задания

в вариантах 302, 306, 308 может быть объяснен сравнительной легкостью выполнения второго элемента требования.

Иная ситуация для участников экзамена из группы «32–60 т.б.»: для них, наоборот, оказалось легче справиться с заданием № 18 в вариантах 301, 304 и 308: средний процент его выполнения оказался равен почти 18 %, в то время как в этой же группе выполнили задание № 18 в вариантах 302, 306, 307 только 12 %. Однако в этой группе остается достаточно большой процент участников экзамена, получивших 0 баллов, — 63 %.

В 2025 году наблюдается незначительное повышение числа участников экзамена, набравших за задание по 1, 2 и 3 балла (табл. 37). Например, в группе экзаменуемых, набравших 2 балла, показатели по сравнению с прошлым годом увеличились на 7 пунктов. Максимальный балл, как и в 2023 году, смогли набрать только 8 % участников экзамена. Однако почти треть участников экзамена выполнили задание на 1 балл; в группе «32–60 т.б.» таких участников экзамена также 30 %, тогда как в прошлом году их было около 20 %.

Таблица 37

**Результаты выполнения задания № 18 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	40,01	37,9	96,37	100	62,75	54,04	11,72	11,96	0,77	0
1	29,29	37,58	3,63	0	30,57	38,51	42,13	56,52	6,38	10,0
2	22,31	29,38	0	0	6,54	7,45	38,75	27,17	48,98	67,5
3	8,39	4,14	0	0	0,15	0	7,39	4,35	43,88	22,5

В открытом варианте в задании № 18 участникам экзамена предлагалось рассмотреть историческую ситуацию, связанную с причинами (предпосылками) преодоления политической раздробленности Руси. Средний процент выполнения этого задания — 30,25 % (табл. 38), это самый большой показатель среди вариантов задания № 18.

Уровень выполнения в открытом варианте ниже по сравнению с прошлым годом в группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.», в последней группе — на 12 пунктов. Такая ситуация может говорить о том, что наиболее подготовленные участники экзамена хуже справились с представленной темой задания № 18.

Результаты 2024 года свидетельствовали, что успех выполнения этого задания зависел от третьего элемента его требований, согласно которому участники экзамена должны были назвать последствие восстания Е. И. Пугачева, проявившееся в культуре. Учитывая, что изучение «Капитанской дочки» А. С. Пушкина является программным материалом по литературе и на его изучение отводится 4-5 часов учебного времени, выпускникам не составило труда назвать появление

этого произведения как следствие восстания Пугачева, проявившееся в культуре. Однако 18-е задание 2025 года не было ориентировано на установление межпредметных связей с литературой, а для его успешного выполнения требовалось вспомнить материал, изучаемый в 6 классе.

Статистические данные не позволяют выявить показатели успешности выполнения каждого отдельного требования задания, однако наблюдения экспертов говорят о том, что участники экзамена справлялись главным образом с одним элементом требования задания — первым. В качестве предпосылки объединения русских земель в ответах чаще всего указывалась на *«необходимость борьбы с Ордой»*, реже — на *«отражение угрозы нападения Великого княжества литовского»*. Названные предпосылки объединения русских земель достаточно подробно освещены в учебнике по истории России для 6 класса под редакцией А. В. Торкунова в § 23 *«Объединение русских земель вокруг Москвы. Куликовская битва»*.

Несмотря на то что в этом же параграфе раскрывается позиция Русской Православной Церкви в процессе объединения русских земель, приводятся примеры деятельности Сергия Радонежского и митрополита Алексия в этом направлении, участникам экзамена за редким исключением не удавалось выполнить это требование задания. К сожалению, многие экзаменуемые не видели важную составляющую требования — необходимость указать не просто предпосылки объединения русских земель, а предпосылку, связанную с позицией Русской Православной Церкви, поэтому во многих ответах в качестве предпосылки называлось *«наличие в русских землях одной православной веры»* или *«перенесение при Иване Калите центра Русской православной церкви в Москву»*.

Ответы на второе требование задания об экономических причинах (предпосылках) объединения русских земель, как правило, содержали самые общие формулировки, например, *«необходимость избавиться от обременительной ордынской дани»* или *«наличие разных ресурсов в разных княжествах и необходимость обмена между ними для экономического развития требовали объединения русских земель»*. В ответах практически отсутствовало указание на следующие предпосылки: *«увеличение производительности земледелия»* и *«усиление товарного характера ремесла»*. Причиной затруднения поиска правильного ответа для участников экзамена могло служить отсутствие соответствующего материала в учебнике по истории для 6 класса под редакцией А. В. Торкунова. Так, в § 22 *«Усиление Московского княжества»* говорится главным образом о политическом развитии русских земель, только вопрос 2 после параграфа *«Что затрудняло успешное экономическое развитие Руси в начале XIV в.?»* обращает внимание учащихся на экономическую причину объединения русских земель.

Изучение необходимого для ответа на задание № 18 материала в рамках школьной программы только в 6 классе, его недостаточный объем в наиболее распространенном в Санкт-Петербурге учебнике, малоэффективная организация познавательной деятельности по его освоению, в том числе при подготовке к ЕГЭ по предмету, стали основными причинами низких результатов выполнения задания.

В рамках развития у учащихся умения определять причинно-следственные связи исторических событий (явлений) следует обращать их внимание на построение сложных причинных моделей: выделение долгосрочных / краткосрочных,

экономических / политических / социальных / культурных, необходимых / достаточных причин и условий.

**Задание № 7.** Все предыдущие годы это задание оставалось одним из самых сложных в первой части КИМ ЕГЭ по истории, однако ситуация изменилась в 2025 году: средний процент его выполнения существенно возрос (табл. 38).

*Таблица 38*

**Выполнение задания № 7 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	45,23	44,97	6,09	6,9	25,31	21,31	64,71	66,98	93,85	96,49
2024	48,91	29,74	9,62	2,94	32,12	12,41	68,44	38,89	92,52	82,89
<b>2025</b>	<b>59,88</b>	<b>61,94</b>	<b>4,92</b>	<b>14,29</b>	<b>39,72</b>	<b>44,41</b>	<b>84,74</b>	<b>86,96</b>	<b>97,7</b>	<b>100</b>

Хотя задание и не претерпело изменений по сравнению с предыдущими годами: основной задачей по-прежнему является установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, показатели по региону выросли на 11 пунктов, а относительно открытого варианта — на 32 пункта.

Результаты выполнения задания выросли по всем группам участников экзамена, за исключением среднего процента выполнения участниками экзамена из группы не набравших минимальный балл: здесь показатели уменьшились почти в 2 раза. Существенные изменения положительного характера наблюдаются в группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов: здесь средний процент выполнения задания по региону возрос на 16 пунктов, а относительно открытого варианта — на 48.

Анализ статистических данных выполнения 300-х вариантов показывает, что лучше всего с заданием № 7 справились участники экзамена, решавшие варианты 302 и 309: средний процент выполнения этого задания — более 64. Хуже всего выполнили задание решавшие вариант 305, где средний процент выполнения — 50,15. Однако, если предположить что модель задания была одинаковой в группах вариантов 301, 304, 308; другая модель — в группе вариантов 302, 306, 307, и наконец, третья модель задания была одна и та же в группе вариантов 303, 305, 309, то самой простой оказалась модель задания в первой группе вариантов, а самой сложной — в последней группе вариантов, средний процент выполнения задания № 7 в ней — 58.

Важно заметить, задание № 7 относится к базовому уровню сложности, поэтому представленные результаты свидетельствуют о хорошо усвоенном ряде вопросов историко-культурного содержания, особенно это проявляется при анализе результатов выполнения открытого варианта ЕГЭ 2025 года, в котором средний процент выполнения задания № 7 — 62.

В задании требовалось найти соответствующие характеристики следующих памятников культуры: *повесть «Бедная Лиза», «Сказание» Авраамия Палицына, кинофильм «Андрей Рублев», «Слово о законе и благодати».*

Из 315 ответов на задание № 7 открытого варианта 173 ответа (55 %) были оценены на максимальный балл.

Наибольшее число ошибок было допущено при характеристике памятника культуры *«Сказание Авраамия Палицына»*: только 68 % выполнявших это задание смогли правильно найти соответствие: *«В данном памятнике культуры отражены события Смутного времени».* В большинстве ошибочных ответов указывалось на соответствие: *«Сказание Авраамия Палицына» — «Данный памятник культуры создан в XI в.»* (29 %); на втором месте по частоте неправильных были ответы, где указывалось, что *«Данный памятник культуры посвящен событиям Северной войны».* Проблема, с которой участники столкнулись при выполнении этой части задания, может быть объяснена потенциалом учебника по истории России для 7 класса под редакцией А. В. Торкунова, где это произведение упоминается вскользь: *«Подвиг защитников Троице-Сергиева монастыря, выдержавших многомесячную осаду польско-литовских войск, нашел свое отражение в “Сказании” Авраамия Палицына».* Более подробный материал, раскрывающий специфику этого произведения на страницах учебника отсутствует, не способствуют усвоению знаний об этом произведении и общие задания по истории литературы этого периода, встречающиеся после соответствующего параграфа: *«Дайте определение понятия “светская литература”»* или *«Перечислите основные жанры русской литературы XVII в.»*. В курсе литературы это произведение не изучается, поэтому для его лучшего усвоения необходимо останавливать внимание учащихся на личности автора и на формировании образа героической обороны Троице-Сергиева монастыря, нашедшим свое отражение в *«Сказании».*

К сожалению, практика преподавания истории культуры показывает, что в силу большого объема историко-культурного содержания вопросам развития литературы уделяется крайне мало времени. На эту проблему указывает и обратная ситуация решения задания № 7 в открытом варианте, где 88 % участников экзамена смогли правильно найти соответствие: *«Повесть “Бедная Лиза”»* и *«Автор — Н. М. Карамзин».* Важно заметить, что это произведение подробно (сюжет и герои повести; черты сентиментализма в повести) изучается на уроках литературы в 9 классе (2 часа); школьники учатся не только выявлять черты литературного направления и анализировать повесть с учетом ее идейно-эстетических особенностей, но и составлять историко-культурные комментарии. На страницах учебника по истории, как и в предыдущем случае, содержится краткая информация об этом произведении: *«Наиболее ярким представителем сентиментализма был Н. М. Карамзин (“Бедная Лиза” и др.)»*, правда, встречающееся после параграфа задание *«Приведите примеры произведений литературы, написанных в стиле сентиментализма, романтизма и реализма»* предполагает указание произведения и его автора, что способствует запоминанию материала и его воспроизведению на экзамене. Очевидно, ситуация, предполагающая установление межпредметных связей истории и литературы, способствовала правильному выполнению задания № 7 в части первого элемента.

Многие участники экзамена (78 %) смогли установить правильное соответствие: *«кинофильм “Андрей Рублев”»* и *«В создании данного памятника культуры принимал*

участие А. А. Тарковский». В учебнике по истории для 11 класса В. Р. Мединского и А. В. Торкунова среди множества имен режиссеров и их работ названо имя А. А. Тарковского и его фильм «Андрей Рублев», но особенности этого произведения не раскрываются. Формулировка самого элемента задания № 7 с указанием на то, что это кинофильм, позволяла участникам экзамена исключить из предполагаемых ответов характеристику: «Данный памятник культуры создан в XI в.», знание имен писателей — Н. М. Карамзина и М. А. Шолохова (школьная программа по литературе) также способствовало приближению участников к правильному ответу.

На третьем месте в рейтинге успешности нахождения правильного соответствия стоит последний элемент в графе «Памятники культуры» — «Слово о законе и благодати». 74 % участников экзамена правильно указали нужное соответствие: «Данный памятник культуры создан в XI в.». Об этом произведении достаточно подробно говорится в учебнике истории для 6 класса под редакцией А. А. Торкунова: «Самым первым по времени писателем Руси считается Иларион, который творил на полвека раньше Нестора. Иларион писал произведения в жанре слова — торжественного и поучающего обращения. Его “Слово о Законе и Благодати” было произнесено, как считают некоторые ученые, в честь завершения строительства оборонительных сооружений Киева в 1049 г. В начале своего произведения Иларион восхваляет идеи христианства. Далее он славит князя Владимира, крестившего Русскую землю. Конец “Слова...” посвящен Ярославу Мудрому, которого Иларион называл достойным продолжателем дела Владимира». Это редкий случай, когда о литературном произведении так подробно сказано в параграфе по культуре, возможно поэтому данный материал остался в памяти участников экзамена, что позволило им правильно определиться с ответом. Однако стоит заметить, что на поиск правильного ответа могло повлиять, как и в предыдущих случаях, установление межпредметных связей с литературой.

**Задание № 11.** В 2025 году возросли и показатели выполнения самого легкого задания в мини-тесте по работе с картой — № 11 (табл. 39). Это задание носит метапредметный характер, от участника экзамена требуется соотнести информацию, представленную в тексте, с информацией, данной в иной знаковой системе (карте-схеме). Средний процент его выполнения, за исключением 2024 года, был 83–85 %, в 2025 году результаты превысили эту отметку.

Таблица 39

**Выполнение задания № 11 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	85,11	91,3	48,44	62,07	81,11	89,2	95,84	99,06	98,75	98,25
2024	77,59	85,13	33,08	11,76	72,6	81,95	87,88	98,77	93,8	100
<b>2025</b>	<b>89,41</b>	<b>78,34</b>	<b>47,15</b>	<b>14,29</b>	<b>87,15</b>	<b>73,29</b>	<b>97,04</b>	<b>93,48</b>	<b>99,74</b>	<b>97,5</b>

Успешность выполнения задания № 11 в вариантах 302, 306, 307 и в вариантах 303, 305, 309 примерно равная: средний процент их выполнения — 92, в то время как задание № 11 в группе вариантов 301, 304, 308 в среднем выполнили только 84 % решавших эти варианты. На успешность выполнения задания может влиять уровень сложности содержания самой карты-схемы, включающей большое (малое) количество нанесенных историко-географических объектов. Среди заданий № 11 в 300-х вариантах наиболее сложным было задание в открытом варианте: средний процент его выполнения — 78.

В 301-м варианте участникам экзамена предлагалось проанализировать текст, достаточно объемный для формата задания № 11: подробное описание плана освобождения Варшавы в январе 1945 года. Сопоставив данные текста и схемы, необходимо было найти на карте направление вспомогательного удара с Пулавского плацдарма с целью отвлечения вражеских резервов от главного направления и наступления на Радом и Лодзь в ходе Висло-Одерской операции и указать в качестве правильного ответа пропущенное в тексте название населенного пункта — «ПУЛАВЫ». В такой формулировке было представлено 69 % ответов, 14 из 247 правильных ответов называли с учетом склонения «ПУЛАВ», однако в качестве верного ответа засчитывались и формулировки: «ПУЛАВА» (14 ответов) и даже «ПЛАВЫ» (1 ответ). Многие ошибочные ответы содержали указание на «МАГНУШЕВ» («МАГНУШЕВА») (28 ответов), анализ остальных ошибочных ответов говорит о том, что некоторые участники экзамена не поняли требование задания (ответы содержали имена или название географических объектов, не обозначенных на схеме).

**Задание № 10.** В 2025 году участники экзамена значительно улучшили показатели выполнения этого задания в сравнении с прошлым годом (табл. 40). Можно наблюдать значительное повышение показателей его выполнения во всех группах участников экзамена, особенно значимым оно оказалось в группе «61–80 т.б.», где его показатели возросли на 25 пунктов в сравнении с 2024 годом.

Таблица 40

**Выполнение задания № 10 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023–2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	65,52	71,74	17,19	13,79	51,31	58,52	86,83	94,34	98,22	100
2024	43,88	44,61	6,92	0	30,44	28,57	58,99	59,26	82,85	89,47
<b>2025</b>	<b>65,97</b>	<b>41,72</b>	<b>10,88</b>	<b>4,76</b>	<b>52,36</b>	<b>19,88</b>	<b>84,37</b>	<b>68,48</b>	<b>96,43</b>	<b>87,50</b>

Среди 300-х вариантов самым легким для выполнения оказалось задание № 10 в 303-м варианте: с ним справилось почти 88 % участников экзамена; в то

время как самым сложным оказалось это же задание в 301-м варианте: с ним справилось только 42 % его выполнявших. Неравнозначны результаты выполнения задания № 10 и среди групп 300-х вариантов. Если допустить, что в вариантах 301, 304, 308 предлагалось одно и то же задание № 10, то средний процент его выполнения будет равен 45; при аналогичной ситуации средний процент выполнения задания 10 в вариантах 302, 306, 307 — 67 %, а в вариантах 303, 305, 309 — 86 %. Таким образом, участники экзамена, которые выполняли задание в открытом варианте ЕГЭ 2025 г., столкнулись с большими трудностями, чем другие экзаменуемые.

В задании № 10 открытого варианта от экзаменуемых требовалось указать название реки, дважды обозначенной на схеме цифрой «1». Меньше 5 % из группы не преодолевших порог смогли правильно назвать «Одер», только 20 % участников экзамена из группы «от 32 до 60 т.б.» справились с этим заданием. 9 % участников экзамена оставили задание без ответа; 12 % неправильных ответов содержали указание на Днепр; 8 % — указание на Майн и столько же на Вислу, встречались ответы «Дунай» и «Неман». Несколько странным выглядит ситуация, когда при верификации ответов в качестве правильных засчитывалось указание «ОДР», «ОДРА», «ОДРЕ» или «ОРДЕР», о чем свидетельствует анализ веера ответов на это задание.

Ошибки в задании № 10 говорят о недостаточном знании участниками экзамена особенностей «Висло-Одерской операции», ее географических ориентиров. В учебнике В. Р. Мединского и А. В. Торкунова подробно раскрывается этот сюжет заключительного этапа Великой Отечественной войны, на страницах параграфа приводится задание на работу с картой: «Покажите на карте основные боевые операции на советско-германском фронте в 1944–1945 гг.» Очевидно, для прочного усвоения этого материала требуется организация познавательной деятельности учащихся с контурными картами, которая не так часто встречается в практике обучения истории в старшей школе.

**Задание № 13.** Задания 13 и 14 проверяют умения работы с письменным источником. Они имеют разный уровень сложности: повышенный — у задания № 13 (проверяет умение проводить атрибуцию письменных источников разных типов) и базовый — у задания № 14 (проверяет умение извлекать из источника информацию, изложенную в явном виде).

В 2025 г. средняя результативность выполнения задания № 13 стала самой высокой за последние три года: средний балл по региону вырос почти в 2 раза по сравнению с 2024 г. (табл. 41). Повышение результативности наблюдается у всех участников экзамена, от незначительного (в рамках статистической погрешности) в группе «0–31 т.б.» до максимального в группе «61–80 т.б.», результаты которой лучше прошлогодних примерно на 35 пунктов. Среди участников этой группы также на 34 % больше человек получили за задание № 13 максимальный балл, а число тех, кто получил 0 баллов, сократилось с 46 % в 2024 г. до 10 % (табл. 42). Существенно меньше «нулевых» результатов по сравнению с 2024 годом отмечается также в группах «32–60 т.б.» — на 25 % и «81–100 т.б.» — на 11 %, соответственно, увеличилась численность выпускников в этих группах, которые получили баллы за 13-е задание.

Таблица 41

**Выполнение задания № 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023-2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	43,0	12,23	2,34	0,0	28,2	2,56	60,65	15,57	79,95	42,11
2024	25,94	36,8	0,77	0,0	11,2	19,55	38,22	56,17	73,18	72,37
<b>2025</b>	<b>50,28</b>	<b>44,43</b>	<b>1,3</b>	<b>0,0</b>	<b>29,12</b>	<b>18,01</b>	<b>73,5</b>	<b>77,17</b>	<b>92,6</b>	<b>98,75</b>

Таблица 42

**Результаты выполнения задания № 13 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	36,34	50,96 %	97,41	100	56,43	76,4	9,61	17,39	0,26	0
1	26,78	9,24 %	2,59	0	28,90	11,18	33,79	10,87	14,29	2,5
2	36,89	39,81 %	0	0	14,67	12,42	56,6	71,74	85,46	97,5

Отмечается расхождение в результатах выполнения выпускниками задания № 13 в разных вариантах. Средняя результативность в 302-м и 306-м вариантах выше среднего по региону, соответственно 59 % и 60 %, а средний процент выполнения 307-го варианта (64 %) стал самым высоким среди 300-х вариантов; характерно, что во всех этих вариантах была представлена одна и та же модель 13-го задания. В остальных 300-х вариантах, где были представлены другие модели задания № 13, с ним справилось менее половины выпускников, их писавших, а самый низкий результат показали выпускники, писавшие 305-й вариант, — 43 %. В 2024 году амплитуда колебаний среднего процента в 300-х вариантах была сильнее, лучший результат в 2 раза превышал худший. В 2025 году «расстояние» между лучшим и худшим результатом — около 22 пунктов или 1/3. Эти данные подтверждают очевидный факт зависимости успешности выполнения задания № 13 от степени сложности представленного для анализа фрагмента исторического документа.

Задание № 13 в открытом 301-м варианте было выполнено хуже, чем в среднем по региону в 2025 г., но лучше, чем в открытом варианте в два предшествующих года. Текст, предложенный выпускникам для анализа, был взят из «Воспоминаний» Ф. В. Булгарина и посвящен нескольким событиям, которые произошли на рубеже XVIII–XIX вв., в частности, в тексте было упоминание о смерти польского короля, о смерти и похоронах А. В. Суворова и поведении императора Павла I во время его

похорон, о реакции кадетов Первого кадетского корпуса, в котором в то время учился Булгарин, на смерть императора Павла [имена и фамилии бывшего польского короля Станислава Августа Понятовского, А. В. Суворова и императора в тексте не названы]. Экзаменуемым было предложено назвать фамилию военачальника и имя императора, пропущенные в тексте, а также год, когда произошли события, описанные во втором абзаце текста и связанные со смертью императора.

Текст документа можно отнести к среднему уровню сложности, он написан понятным для современного подростка языком и содержит большое число так называемых «маркеров», например, в нем упоминается о великой славе и непобедимости умершего военачальника, о его Итальянской кампании, сражениях при Треббии, Нови и переходе через Альпы, частично названа дата смерти императора: «*в ночи с 11 на 12 марта*». Все эти факты есть в учебниках, входящих в ФПУ, например, в учебнике истории России для 8 класса под редакцией А. В. Торкунова.

Неудивительно, что самые подготовленные участники экзамена легко справились с вопросами задания № 13, назвав *военачальника А. В. Суворова, императора Павла I и 1801 год*, и лишь 2,5 % из группы «81–100 т.б.» получили 1 балл, допустив ошибку в одном из трех ответов (типичные ошибки будут разобраны ниже). Это намного лучше результата открытого варианта 2024 года: число экзаменуемых, получивших максимальный балл, выросло почти в 2 раза. Большинство участников экзамена из группы «61–80 т.б.» также не испытали затруднений, в этой группе сократилось количество нулевых результатов и на 26 % выросло число полных правильных ответов по сравнению с открытым вариантом прошлого года. Выпускники из группы «32–60 т.б.» стабильно показывают в 13-м задании низкий результат: в прошлом году средний балл в этой группе и в среднем по региону, и в открытом варианте был ниже 15 %. Хотя в 2025 году в этой группе увеличилось число нулевых баллов и сократилось число участников экзамена, получивших 1 балл, но немного выросло число двухбалльных ответов, поэтому средняя результативность выполнения задания открытого варианта в данной группе превысила норматив ФИПИ. По-прежнему задание № 13 совершенно непосильно для выпускников из группы «0–31 т.б.»: как и в прошлом году, в этой группе никто не получил за него баллы. Таким образом, для мотивированных и имеющих прочную базу знаний учеников факты, связанные с эпохой Павла I, изучаемые в 8 классе, оказались усвоены лучше, чем в прошлом году факты, связанные с событиями, предшествовавшими Куликовской битве (программа 6 класса), а для учащихся, плохо подготовленных к экзамену, обе темы оказались сложными.

По наблюдениям экспертов, значительное число ошибок связано с неверным указанием имени императора. Достаточно большая группа участников экзамена называла имя Александра I, среди других ошибочных ответов можно было увидеть имена Николая I, Петра I, Александра II, Александра III. Но наибольшее число ошибок связано с неверным указанием даты смерти императора, причем ошибку допустили не только те, кто неверно атрибутировал события и назвал другого царя (и соответственно этому другую дату его кончины: например, во многих работах рядом с именем Александра I был указан 1825 год). Неверная дата «лидирует» среди ошибок в работах, получивших за 13-е задание 1 балл, выпускники «перебрали» не только почти все годы, которые можно отнести ко времени правления Павла I (1799, 1797, 1798, 1800), в работах, оцененных в 0 баллов, они зачастую

указывали произвольные даты, относящиеся к первой половине XVIII или второй и третьей четверти XIX в. Это свидетельствует о серьезных пробелах в хронологических знаниях значительного числа участников экзамена.

Ошибок в имени военачальника по наблюдениям членов ПК было меньше всего, самая распространенная ошибка — вместо А. В. Суворова называли М. И. Кутузова.

Одной из основных причин возникших затруднений у участников экзамена из групп «0–31 т.б.» и «32–60 т.б.», по мнению ПК, является низкий уровень знания хронологии и других базовых смысловых единиц, которые закладываются в основной школе, низкий уровень мотивации, свойственный большей части выпускников из таких групп, которые подготовку к экзамену начинают только в выпускном классе. Выступая перед учителями и старшеклассниками, ведущие эксперты ПК рекомендуют в таком случае начинать подготовку с повторения базовых фактов истории России с использованием федеральных учебников и в первую очередь с обязательной проработкой основного массива фактической информации. Одним из наиболее эффективным приемов, который позволяет собрать, систематизировать и затем повторять информацию, является самостоятельное составление будущими участниками экзамена обобщающих таблиц по периодам, связанным с правителями Российского государства, с указанием не только основных событий внутренней и внешней политики, но и с выделением важнейших персоналий, понятий, процессов в экономике, памятников культуры и т. д.

**Задание № 14** относится к базовому уровню и в большинстве случаев не представляет большой сложности для выпускников, ведь их основная задача — извлечь информацию, изложенную в тексте в явном виде. Ответы принимаются как в виде цитаты, так и в виде изложения ее содержания своими словами. Ошибки, как правило, связаны либо с недостаточным навыком работы с текстом, либо со спешкой, когда экзаменуемый дает неполный ответ (выписывает неполную цитату) или искажает каким-либо образом смысл ответа. Из года в год с заданием успешно справляется от 65 до 85 % выпускников.

В 2025 г. в Санкт-Петербурге с заданием № 14 справились хуже, чем в прошлом году. Падение результативности отмечается и в среднем по региону, и в открытом варианте, хотя это и не самый худший результат за три года. Незначительное сокращение результативности отмечается в группах «32–60 т.б.», «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.», а в группе «0–31 т.б.» задание было выполнено хуже на 11,5 пункта, чем в 2024 г. (табл. 43).

*Таблица 43*

**Выполнение задания № 14 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2023-2025 гг.**

Год	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2023	66,35	77,45	17,97	27,59	59,22	70,17	81,17	91,98	88,95	98,25
2024	85,92	87,92	43,85	44,12	82,44	84,59	94,34	96,91	99,09	100
<b>2025</b>	<b>82,93</b>	<b>80,57</b>	<b>32,38</b>	<b>23,81</b>	<b>79,38</b>	<b>78,88</b>	<b>92,56</b>	<b>90,22</b>	<b>97,07</b>	<b>95,0</b>

По сравнению с прошлым годом число выпускников, получивших за 14-е задание 2 балла сократилось во всех группах участников экзамена, кроме не преодолевших порог. Несколько увеличилось число выпускников, получивших 1 балл (табл. 44). Число нулевых результатов в группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.» не изменилось по сравнению с прошлым годом, но увеличилось в группе «0–31 т.б.» (на 13 пунктов), а в группе «32–60 т.б.» на 4 пункта. Разница в проценте выполнения заданий в 300-х вариантах колеблется от минимального значения в 306-м варианте (75 %) до максимального 89 % в 309-м варианте. В 307-м и 302-м вариантах результативность колеблется от 75 до 79 %, в смежных с 309-м вариантом — 303-м и 305-м, а также 301-м, 304-м и 308-м, где была третья модель задания, результат колеблется от 81 до 89 %.

Таблица 44

**Результаты выполнения задания № 14 участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Баллы	Средний по региону, %	Средний в открытом варианте, %	В группе не набравших минимальный балл, %		В группе получивших от минимального до 60 т.б., %		В группе получивших от 61 до 80 т.б., %		В группе получивших от 81 до 100 т.б., %	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
0	8,49	8,28	56,96	71,43	9,51	6,21	0,84	1,09	0	0
1	17,15	22,29	23,32	9,52	22,22	29,81	13,2	17,39	5,87	10,0
2	74,36	69,43	20,73	19,05	68,26	63,98	85,96	81,52	94,13	90,0

Задание № 14 открытого варианта было выполнено немного хуже, чем в среднем по региону, и хуже, чем в заданиях открытого варианта 2024 г. Но если отличие от средних значений по региону в основном на 1–2 пункта ниже (кроме группы «0–31 т.б.», где задание выполнено на 9 пунктов хуже, чем в среднем по региону), то по сравнению с результатами прошлого года ухудшение более существенное.

В открытом варианте 2025 года к тексту в 14-м задании были предложены следующие вопросы: *«Как, по свидетельству автора, простился с умершим военачальником, фамилия которого дважды пропущена в отрывке, российский император? Как кадеты встретили, по свидетельству автора, известие о смерти российского императора? Как, по свидетельству автора, упоминаемая в отрывке смерть российского императора отразилась на жизни страны?»*

В качестве ответа на первый вопрос можно было привести цитату *«...В день похорон, когда печальная колесница проезжала по Невскому проспекту при многочисленном стечении народа, государь приехал верхом из Михайловского дворца, остановился на углу Садовой, и, когда гроб поравнялся с ним, снял шляпу и уехал»*. А при пересказе цитаты главное было не упустить ключевые слова, которые несут важную смысловую нагрузку в ответе *«государь снял шляпу перед гробом, поклонился и уехал»*.

Анализ ответов показал, что при ответе на 1-й вопрос абсолютное большинство выпускников, приступивших к выполнению 14-го задания, смогло дать правильный ответ, но были работы, в которых давался неполный ответ *«снял шляпу»*, *«посмотрел и уехал»*.

Гораздо больше ошибок было допущено при ответе на второй вопрос. Например, часть выпускников при ответе на второй вопрос вместо ответа *«Кадеты любили покойного государя, и многие из нас заплакали»* выписывали или пересказывали находящееся в этом же абзаце выше по тексту описание реакции кадетов на приказ строиться в полной амуниции: *«Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, что бы это значило, потому что этого никогда не бывало»*.

Больше всего ошибок было допущено при ответе на третий вопрос. В основном имело место так называемое цитирование избыточного текста. Некоторые выпускники выписали целиком последнее предложение документа: *«Началась новая эпоха, новая жизнь для всей России, но во внутреннем устройстве корпуса весьма мало было перемен до моего выпуска»*. Однако в нем о влиянии смерти Павла I на жизнь страны говорится только в первой части, во второй характеризуется обстановка исключительно в кадетском корпусе, что в данном случае является избыточной информацией.

В целом для выпускников, овладевших навыками извлечения информации из текста, выполнение задания не составило большого труда. В группе «81–100 т.б.» абсолютное большинство выпускников получило максимальный балл, в группе «61–80 т.б.» не смогли справиться с заданием чуть больше 1 % и большинство смогли заработать 2 балла (табл. 44), хотя результат открытого варианта у высокобалльников оказался ниже на 10 %, чем в открытом варианте прошлого года. С заданием не смогли справиться в основном выпускники, не достигшие порогового балла.

Таким образом, анализ выполнения задания № 14 показывает, что бóльшая часть выпускников, готовящихся к сдаче ЕГЭ по истории, в целом владеют навыком извлечения информации из текста. Снижение успешности выполнения задания № 14 в открытом и других вариантах относительно средних показателей прошлого года вызвано усложнением требований к ответам в КИМ 2025 г. по сравнению с КИМ 2024 г.

### **3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Степень успешности выполнения заданий ЕГЭ по истории во многом зависит от уровня сформированности метапредметных умений. В 2025 г., как говорилось выше, сложным для участников экзамена оказалось задание № 9, предполагающее анализ картографического материала. Для его выполнения необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Поскольку такие же метапредметные умения требуются для решения заданий № 6, 13, 14 и 17, а уровень их выполнения можно считать достаточным, то можно сделать вывод, что падение результативности выполнения задания № 9 может быть объяснено фактором незнания исторического содержания.

В 2025 г. результаты выполнения заданий № 6, 13, 14 и 17 более однозначны, чем в 2024 г.: эти задания в среднем выполнены выше нормативов. Например, показатели успешности выполнения задания № 13 выросли в сравнении с 2024 годом в два раза, однако продолжает оставаться практический нулевой уровень

выполнения этого задания в группе не преодолевших порог. В этой ситуации уместно говорить, что у участников экзамена недостаточно сформированы такие метапредметные умения, как извлечение информации из текста, сопоставление ее с имеющимися знаниями и ее применение в различных познавательных ситуациях. В остальных рассматриваемых заданиях участники из этой группы выполнили требования заданий и достигли уровня нормативов.

Следует отметить, что успешность выполнения заданий № 6 и 13 и ответы на первые два вопроса в задании № 17 напрямую зависят и от уровня сложности текста, и от количества слов-«маркеров», которые позволяют распознать события (явления, процессы), о которых идет речь в отрывке.

Достаточно успешно участники экзамена справились с заданием № 11 из мини-теста на работу с картой, в котором также требуется работа с текстом на метапредметном уровне. Средний процент выполнения этого задания — 89 % (в 2024 г. — 78 %). Экзаменуемые из всех групп показали владение умением извлекать искомую информацию, работая с двумя источниками, содержащими прямую и косвенную информацию; ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот. С заданием справилось более 47 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл (в 2024 г. — 33 %) и от 87 до 100 % участников из остальных групп.

Как и в 2024 г., задание № 12 оказалось наиболее успешным из всех заданий мини-теста по работе с картой. Это задание невозможно выполнить в полном объеме, если не сформированы умения самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, переносить знания в познавательную область. Показатели успешности выполнения этого задания выросли как в среднем по региону — до почти 90 % (в 2024 г. — 78 %), так и во всех группах участников экзамена. Тем не менее для удержания положительной тенденции в выполнении заданий по работе с картой необходимо создавать условия для самостоятельного использования учащимися исторических карт как основного средства обучения. В процессе развития у учащихся умений работы с картой нужно чаще использовать потенциал контурных карт и атласов, рабочих тетрадей, содержащих задания по картам.

В 2025 г. выросли показатели выполнения задания № 18 (с 25 до 33 %), что может свидетельствовать о преодолении выпускниками школ дефицита в умении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, рассматривать ее всесторонне, задавать параметры и критерии решения. Повышение результативности выполнения этого задания наблюдается во всех группах участников экзамена, особенно она заметна в группе «61–80 т.б.» Несмотря на положительную динамику результатов выполнения задания № 18, по-прежнему остается актуальной необходимость поиска наиболее эффективных методик формирования умения устанавливать причинно-следственные связи объектов познания не только на предметном, но и на метапредметном уровне с учетом потенциала дисциплин гуманитарного цикла.

Следует большее внимание обращать на организацию познавательной деятельности учащихся, направленной на самостоятельное выявление причин (последствий) исторических событий в одной (вертикальные связи) или нескольких (горизонтальные связи) сферах жизни общества.

По-прежнему участники экзамена испытывают определенные затруднения при выполнении задания № 19. Его требования сводятся не только к необходимости демонстрации владения научной терминологией, историческими понятиями, но и к умениям устанавливать родо-видовые связи объектов исторического познания, обобщать понятия — осуществлять логические операции перехода от видовых признаков к родовому понятию. Кроме того, задание № 19 предполагает применение умения конструировать текст с учетом назначения информации, то есть формулировать дефиницию понятия, где необходимо указание термина и его определения с опорой на родовое понятие. Так же, как и в прошлом году, меньше половины участников экзамена (46 %) в той или иной степени продемонстрировали необходимые метапредметные умения. К сожалению, критерии оценивания этого задания в случае, если участник экзамена получил 1 балл, не позволяют выявить, справился ли он с определением понятия или только правильно указал исторический факт, его конкретизирующий, поэтому о недостаточной сформированности метапредметных умений у выпускников, которые получили 1 балл за это задание, можно говорить только относительно наблюдений экспертов и выборочных работ из их общего массива.

Для успешного выполнения всех условий задания № 20 от участников экзамена требовался целый комплекс метапредметных умений, прежде всего это умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, ключевых понятиях. Только 4 % участников ЕГЭ по истории 2025 года в полной мере владеют этими метапредметными умениями. Больше половины экзаменуемых не смогли продемонстрировать эти умения при решении задания № 20. Средний процент его выполнения — всего 22 % (в 2024 г. — 23 %).

Если раньше участники экзамена затруднялись при формулировке тезиса, то сейчас им сложно было подобрать необходимые факты для его подтверждения. В 2025 г. участники экзамена не справились с заданиями, требующими анализа большого объема информации.

Задание № 20 вызвало затруднения во всех группах участников экзамена, особенно эта картина очевидна для группы «61–80 т.б.», где показатели успешности упали на 12 пунктов в сравнении с прошлым годом. Такая ситуация по-прежнему говорит о слабой сформированности у выпускников прежде всего умения выделять существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление исторических фактов, или несформированности этого умения совсем, как это продемонстрировали участники группы не набравших минимальный балл. К подобному результату могло привести отсутствие систематической практики развития у учащихся навыка самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации в процессе обучения истории.

Для изменения ситуации с выполнением задания № 20 следует разнообразить методику формирования умения сравнивать исторические объекты. Кроме традиционных приемов — заполнение сравнительных таблиц по заданным критериям, самостоятельный подбор критериев и заполнение таблицы, можно использовать приемы организации устных ответов учащихся с защитой своего сравнения, задания с выбором критериев из предложенного списка, задания на нахождение ошибок в предложенном сравнении. Особо мотивированным ученикам можно предложить написать сравнительное эссе, в котором будет следующая структура: введение с постановкой цели/критериев, основная часть — анализ по критериям, заключение — выводы.

Решение задания № 21 требует от выпускника умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Как и в предыдущие годы, практика оценивания ответов на это задание свидетельствует о неполных, крайне лаконичных ответах, часто содержащих только два факта, которые можно использовать для аргументации. Таких ответов в 2025 г. было 25 % (в 2024 г. — 17 %).

На успешность выполнения задания № 21 влияет требование привести аргументы в подтверждение представленной в условии точки зрения, в том числе с опорой на знания всеобщей истории. Выполнение этого требования крайне затруднительно для значительной части выпускников, именно поэтому можно только косвенно судить о том, что на низкий результат решения задания № 21 повлиял недостаточный уровень сформированности соответствующих метапредметных умений, а не уровень знания по всеобщей истории.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2025 г. показывает, что, несмотря на зависимость успешности выполнения заданий от исторического содержания, к которому они апеллируют, с уверенностью можно говорить, что не сформированы или частично сформированы метапредметные умения у группы не набравших минимальный балл, что показывают задания № 1–10, 12, 15, 18–21. На основе результатов выполнения заданий № 3, 8, 9, 12, 18, 20 и 21 можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности метапредметных умений. Участники экзамена из групп «61–80 т.б.» и особенно «81–100 т.б.» в целом справились со всеми заданиями как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности, показав результаты значительно выше критических отметок. Это позволяет сделать выводы о сформированности у них метапредметных умений на достаточном или высоком уровне.

## **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К сожалению, ПК не располагает возможностью анализировать все использованные в регионе варианты КИМ ЕГЭ по истории, поэтому обращение к статистическим данным по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора не дает возможности составить полный перечень элементов содержания, усвоение которых можно считать достаточным.

На основании средних результатов выполнения задания № 1 (72,42 %) можно сделать вывод о сформированности на достаточном уровне хронологических

знаний во всех группах участников экзамена, кроме группы не набравших минимальный балл. По данным выполнения открытого варианта 301 можно сделать вывод о достаточном уровне знаний выпускников по отдельным аспектам истории Древней Руси (формирование Древнерусского государства, объединение Киева и Новгорода, задание № 3), о социальных движениях XVII в. (восстание Степана Разина, задание № 5), по отдельным аспектам истории Смутного времени (деятельность 2-го ополчения, задание № 4), о русско-турецких войнах второй половины XVIII в. (Кючук-Кайнарджийский мир, задание № 1), об осуществлении нэпа (финансовая реформа Г. Я. Сокольникова, задание № 3), о развитии СССР перед Великой Отечественной войной (советско-финляндская война, задание № 1), о событиях начала XXI в. (СВО, задание № 5), а также отдельных событиях Всеобщей истории (реставрация Мэйдзи в Японии, задание № 2).

На основе анализа результатов выполнения заданий КИМ выпускниками 2025 г. в регионе в основной период можно сделать вывод о высоком уровне усвоения умений соотносить картографическую информацию с текстом (задание № 11 повышенного уровня: средний процент по региону 89,41), проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание № 14 базового уровня: средний процент по региону 82,93) и достаточном усвоении следующих умений (в качестве показателя принимался средний процент выполнения базовых заданий выше 60 и заданий повышенного / высокого уровня сложности выше 40):

- умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание № 2 повышенного уровня);
- умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов (задание № 3 базового уровня);
- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание № 4 повышенного уровня);
- умение критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (задание № 6 повышенного уровня);
- умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание № 13 повышенного уровня);
- умение проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание № 15 повышенного уровня);
- умение анализировать визуальный источник (задание № 16 повышенного уровня);
- умение атрибуции, использования контекстной информации (задание № 17 повышенного уровня);
- владение исторической терминологией, понятийным аппаратом и умение их использовать в историческом контексте (задание № 19 повышенного уровня).

Как свидетельствуют приведенные в САО данные, значительная часть умений, которые сформированы в достаточной степени, диагностированы на материале заданий повышенного уровня, однако в полной мере они сформированы в основном среди групп выпускников с результатами «61–80 т.б.» (умения, проверяемые во всех заданиях первой части № 1–5, 7–8, 10–12, заданиях второй части № 13–17 и 19) и «81–100 т.б.» (все вышеперечисленные умения). И лишь достаточный уровень сформированности отдельных умений можно диагностировать у самой многочисленной

группы выпускников с результатом от 32 до 60 т.б.: это умения, проверяемые в заданиях № 1, 4, 11, 14, 16, 17. В группе не преодолевших порог сформированными на достаточном уровне можно считать умения, проверяемые в 11-м задании.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ данных по ряду заданий КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить:

1) о недостаточном усвоении следующих элементов содержания / умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания базового уровня ниже 60, повышенного и высокого уровня — ниже 40):

- знание исторических личностей (задание № 5 базового уровня),
- знание фактов истории культуры (задание № 7 базового уровня),
- работа с изображениями, знание фактов по теме «Великая Отечественная война» (задание № 8 базового уровня),
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12 базового уровня),
- умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 18 высокого уровня);

2) о низком уровне усвоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания базового уровня ниже 50, повышенного и высокого уровня — ниже 30):

- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (задание № 9 базового уровня),
- умение сравнивать исторические события (явления, процессы) (задание № 20 высокого уровня),
- умение формулировать аргументы для приведенной в задании точки зрения (задание № 21 высокого уровня);

3) о низком уровне усвоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности по группам участников экзамена (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания базового уровня ниже 50, повышенного и высокого уровня — ниже 15):

*а) в группе не набравших минимальный балл:*

- знание хронологии (задание № 1),
- умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание № 2),
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание № 3),
- знание исторических личностей (задание № 5),
- знание фактов истории культуры (задание № 7),
- знание фактов Великой Отечественной войны и умение анализировать визуальный источник (задание № 8),
- умение анализировать исторические карты/схемы (задание № 9),
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы (задание № 10),
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12 базового уровня),

- умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание № 13),
  - умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание № 14),
  - умение проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание № 15),
  - умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 18),
  - владение исторической терминологией, понятийным аппаратом и умение их использовать в историческом контексте (задание № 19),
  - умение сравнивать исторические события (явления, процессы) (задание № 20),
  - умение формулировать аргументы для приведенной в задании точки зрения (задание № 21);
- б) в группе получивших от минимального до 60 баллов:*
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание № 3),
  - знание исторических личностей (задание № 5),
  - знание фактов истории культуры (задание № 7),
  - знание фактов Великой Отечественной войны и умение анализировать визуальный источник (задание № 8),
  - умение анализировать исторические карты/схемы (задание № 9),
  - умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12 базового уровня),
  - умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 18),
  - умение сравнивать исторические события (явления, процессы) (задание № 20),
  - умение формулировать аргументы для приведенной в задании точки зрения (задание № 21).

### **ВЫВОДЫ об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности**

По сравнению с ЕГЭ по истории 2024 г. в текущем году наблюдается повышение результативности выполнения следующих заданий, проверяющих:

- знание дат (задание № 1) в группах «32–60 т.б.» и «81–100 т.б.»;
- умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание № 2) во всех группах участников экзамена;
- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица), (задание № 4) в группах «32–60 т.б.» и «81–100 т.б.»;
- знание исторических личностей (задание № 5) во всех группах участников экзамена, кроме «0–31 т.б.»;
- знание фактов истории культуры (задание № 7) во всех группах участников экзамена, кроме «0–31 т.б.»;
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, (задание № 10) во всех группах участников экзамена;
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12) в группах участников экзамена «61–80 т.б.», «81–100 т.б.»;
- умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание № 13) во всех группах участников экзамена;

– умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 18) во всех группах участников экзамена.

По сравнению с ЕГЭ по истории 2024 г. отмечается снижение результативности выполнения заданий на:

– знание основных фактов, процессов, явлений (задание № 3) во всех группах участников экзамена, кроме «0–31 т.б.»;

– умение критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (задание № 6) во всех группах участников экзамена, кроме «81–100 т.б.»;

– знание фактов Великой Отечественной войны и умение анализировать визуальный источник (задание № 8) во всех группах участников экзамена, кроме «81–100 т.б.»;

– умение анализировать исторические карты/схемы (задание № 9) во всех группах участников экзамена;

– умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание № 14) во всех группах участников экзамена;

– умение проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание № 15) во всех группах участников экзамена;

– умение анализировать визуальный источник (задание № 16) во всех группах участников экзамена, кроме «0–31 т.б.»;

– владение исторической терминологией, понятийным аппаратом и умение их использовать в историческом контексте (задание № 19) во всех группах участников экзамена;

– умение сравнивать исторические события (явления, процессы) (задание № 20) во всех группах участников экзамена, кроме «0–31 т.б.»;

– умение формулировать аргументы для приведенной в задании точки зрения (задание № 21) во всех группах участников экзамена, кроме «31–60 т.б.».

Многолетние наблюдения руководителей ПК свидетельствуют, что качество выполнения отдельных заданий и связанная с этим степень сформированности умений зависит не только от уровня подготовленности выпускников, но и от содержания задания. К сожалению, не имея возможности познакомиться со всеми вариантами заданий КИМ ЕГЭ 2025 г., ПК не может объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых, а формирование каких умений требует особого внимания.

### **ВЫВОДЫ о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Санкт-Петербурга и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие два-три года**

Рекомендации по проектированию системы развития предметных и метапредметных умений на основе требований ФГОС позволили продемонстрировать участникам экзамена лучшие результаты в области владения некоторыми умениями, например: определять последовательность событий, систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблице), анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том

числе исторические карты/схемы, давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, устанавливать причинно-следственные связи.

Использование новых федеральных учебников для старшей школы и эффективных способов повторения курсов истории России, введение в курс актуального содержания по новейшей истории России, активное использование материалов для повторения, связанных с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений дало возможность выпускникам в разной степени показать лучшее знание основных дат отечественной истории, фактов истории культуры.

Недостаточная реализация рекомендаций по систематическому установлению внутрикурсовых и межкурсовых связей при раскрытии сюжетных линий исторического развития по-прежнему не позволила участникам экзамена в достаточной мере справиться с рядом заданий КИМ ЕГЭ, в частности с заданием № 8, требующим знаний по истории Великой Отечественной войны, и заданием № 21, требующим привлечения значительных знаний по Всеобщей истории.

Недостаточное применение на уроках приемов и стратегий технологии развития критического мышления при работе с текстом стало одной из причин снижения показателей, по сравнению с прошлым годом, выполнения выпускниками некоторых заданий по работе с письменными историческими источниками (задания № 6 и 14).

Следование рекомендациям активнее организовывать на уроках истории самостоятельную деятельность учащихся, направленную на отработку способов выявления причинно-следственных связей, в том числе заданий на выявление взаимообусловленности событий, международных и внутренних причин событий (явлений), объективных и субъективных причин событий и явлений позволило выпускникам в достаточной степени справиться с заданием № 18.

Повышение внимания к работе с картой на уроках истории позволило участникам экзамена повысить результативность и успешно справиться с тремя из четырех заданий мини-теста по карте.

В 2024-2025 учебном году на уроках истории учителя уделяли недостаточное внимание развитию умения анализировать визуальный источник, а также отработке различных компетенций по работе с такого рода источниками. В результате выпускники снизили результативность выполнения заданий № 15 и 16.

В организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий вебинарах и мастер-классах активное участие приняли учителя истории, что позволило не только оперативно проинформировать значительное число участников экзамена об итогах ЕГЭ по истории 2024 г., но и способствовало более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений.

Вебинары, очные консультации для учащихся, проводимые руководителями ПК, позволили выпускникам в той или иной степени повысить результаты при выполнении ряда заданий КИМ ЕГЭ, вызвавших затруднения в прошлом году, например задания № 18.

## **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИЙ**

### **4.1. Причины несогласованности экспертов при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по истории 2025 г.**

Процент третьей проверки (11,32 %) не превышает допустимых показателей и несколько ниже, чем в 2024 году (11,96 %), поэтому работу ПК в 2025 году можно считать удовлетворительной.

Основной причиной сохранения стабильного уровня согласованности экспертов при проверке развернутых ответов стало проведение курсов повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)» в очном формате, проведение дополнительных занятий с экспертами, показавшими низкие результаты зачета по окончании названных курсов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию наиболее проблемных заданий. Продолжилось использование показавшей свою эффективность «Памятки по оцениванию заданий, требующих развернутых ответов», разработанной руководителями ПК в 2024 г. и скорректированной в текущем году.

На дальнейшее увеличение согласованности может повлиять запланированная на 2026 г. ротация (обновление) части ПК с сохранением ее общего количественного состава (64 эксперта).

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила пять первичных баллов. В силу специфики гуманитарного знания, требований КИМ ЕГЭ в части заданий № 18–21 допустимо расхождение при оценивании каждого из названных заданий в 1 балл. Также, как показывает практика, с учетом специфики текста, предлагаемого для анализа, в задании № 14 возможно расхождение между экспертами в 1 балл. Следовательно, в сумме по всем позициям оценивания заданий величина критического расхождения в оценивании одной экзаменационной работы может достигать пяти баллов.

Анализ работы предметной комиссии позволил выявить 17 экспертов, которые допустили расхождение с другими экспертами в сумме, достигшей или превысившей критическое значение. У некоторых из них ситуация была вызвана недостаточным опытом проверки заданий с развернутым ответом (работа в комиссии первый или второй год). Второй причиной значительных расхождений между экспертами стало наличие нестандартных ситуаций оценивания развернутых ответов на задания № 18–21. С экспертами, которые выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, будут проводиться индивидуальные консультации.

Расхождения между экспертами чаще всего наблюдались при проверке заданий № 18, 20 и 21. Расхождение при оценивании задания № 18 в 2 балла может быть объяснено спецификой исторического знания, допускающего разные оценки

одного и того же события, как в части его сущности, так и относительно его причин и следствий.

Основная причина расхождений между экспертами при оценивании задания № 20 — его исключительная сложность: как уже указывалось выше, задание носит системный характер, где системообразующим стержнем является тезис, имеющий оценочный характер и требующий подтверждения на основе фактического материала; свою роль играет и несовершенство его критериальной базы. Следует отметить, что критерии проверки 20-го задания потребовали дополнительных пояснений для экспертов, которые составили значительную часть «Памятки по оцениванию заданий, требующих развернутых ответов», составленной в 2024 г. и дополненной в 2025 г. руководителями ПК.

Расхождение между экспертами в оценивании задания № 21 имеет схожие причины. Практика проверки экзаменационных работ свидетельствует, что на одно и то же задание № 21 могут быть представлены корректные ответы, разные по глубине раскрытия фактического материала, что не отражено в критериальной базе оценивания задания. В этом случае можно говорить не только о рисках его оценивания, но и о его слабой дифференцирующей роли. Также следует отметить, что неравнозначность заданий № 18, 20 и 21 в разных вариантах КИМ сказывалась не только на результатах их выполнения экзаменуемыми, но и на результатах их проверки, что приводило в некоторых случаях к расхождению между экспертами.

Еще одной причиной рассогласованности при оценивании всех названных заданий является низкий уровень владения умением разрешать нестандартные ситуации оценивания такого рода заданий у ряда экспертов, а иногда и обычная невнимательность при заполнении протокола.

Не допустить роста процента третьей проверки в 2025 г. позволила корректировка программы курсов «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)», а также подготовка специальных кейсов, презентационных материалов, использование приемов интерактивного обучения экспертов, увеличение доли домашних заданий для слушателей, постоянное консультирование экспертов руководителями курсов, очные и дистанционные формы занятий, вебинары руководителей ПК, оперативное информирование экспертов о содержании вебинаров, проводимых ФИПИ, составление и использование «Памятки...» для экспертов во время проверки.

## **4.2. Причины удовлетворения апелляций**

В 2025 г. из 95 поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами (2,67 % от числа участников экзамена) только 7 апелляций было удовлетворено.

Основными причинами апелляций стали:

- Субъективизм эксперта.
- Нестандартные ситуации при оценивании заданий № 18, 19, 20, 21; несовершенство критериальной базы оценивания задания № 20.

Важно заметить, что максимальное изменение количества баллов в работах, проходивших проверку в Санкт-Петербурге, не превышало двух.

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

### **5.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### ***5.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Для учителей

● *Актуализировать культурный компонент в курсе истории в старших классах, имеющий значение для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов.*

В настоящее время имеют места два методических пути включения культурологического содержания в курс истории. В практике преподавания преобладает первый путь, когда сначала рассматривается сам исторический период, а потом, когда основная канва истории учащимся в основном понятна, учитель переходит к теме по истории культуры этого времени. При подготовке к этим урокам учителю важно показать обучающимся, как все эти исторические факторы (тенденции, условия, события, идеи) повлияли на развитие различных сфер культуры. «Реализация данного подхода может быть осуществлена путем “вживления” материала по истории культуры в ткань исторических событий, социально-экономического и политического развития общества как неотъемлемой составной его части. Другим возможным способом является изучение ряда явлений социально-политического и экономического плана через культурно исторические факты и достижения»<sup>2</sup>.

Особенностью преподавания вопросов культуры в 10–11 классах является то, что перед нами сформировавшиеся личности со своими взглядами и убеждениями. Именно поэтому от учителя требуется особый подход к учащимся, позволяющий дать им возможность высказать свою точку зрения по изучаемому материалу, охарактеризовать позиции и т. д. В средней школе такие уроки предполагают проведение диспутов, заседаний «круглых столов», семинаров и др. Живая беседа дает возможность получить информацию об уровне их знаний по тому или иному вопросу, о сильных и слабых сторонах их нравственных убеждений. Во время диспута учащиеся проявляют наибольшую активность, следовательно, у них формируется умение критически относиться к высказываниям по проблемам изучаемых тем. Они учатся защищать свою точку зрения. Для того чтобы диспут проходил живо, заинтересованно, готовятся совместно с несколькими учащимися «острые» вопросы, создаются спорные, требующие размышления ситуации. Очень важно использовать межпредметные, межкурсовые и внутрикурсовые связи. При этом происходит интеграция различных школьных предметов: литературы, истории, музыки, изобразительного искусства и т. д.

---

<sup>2</sup> *Короткова М. В.* Проблема изучения культуры в школьном курсе истории: взгляд методиста [Текст] / М. В. Короткова // Преподавание истории в школе. – 2010. – № 5. – С. 4.

● *При освещении исторических событий, явлений, процессов акцентировать внимание учащихся на их причины и последствия.*

Использовать на уроках проблемно-познавательные задачи, связанные с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями.

Наиболее распространенные методы и приемы формирования умений раскрывать причинно-следственные связи: использование логических схем, помогающих выявить причинно-следственные связи, зафиксировать причины и следствия, вытекающие одно из другого; работа с табличными данными и диаграммами; организация работы с текстами (фрагментами первоисточников, научных статей и др.), анализ которых направлен на выявление причин или последствий. Важное значение для преодоления этого образовательного дефицита учащихся имеют уроки обобщающего повторения, на которых появляется возможность проследить, например, отдаленные причины и долговременные последствия исторических событий, явлений, процессов, которые невозможно раскрыть в рамках изучения урока по какой-либо узкой теме.

● *Развивать и совершенствовать картографическую грамотность старшеклассников, под которой понимается готовность учащихся использовать в процесс изучения истории картографические ресурсы для ориентации в историческом пространстве и в качестве источника знаний.*

Учитель при организации работы с картой на уроке может планировать такие виды деятельности учащихся, как атрибуция исторической карты, извлечение из представленной на карте информации; самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту, нанесение объектов на контурную карту; ответы на вопросы по исторической карте и др. В настоящее время на уроках используются интерактивные карты, с помощью которых можно создавать нестандартные наглядные образы и задания, необходимые для каждого этапа определенного урока. Применение интерактивных карт в процессе обучения истории позволяет:

- поэтапно вводить информацию, акцентируя на ней внимание;
- зрительно отслеживать продвижение войск, торговые пути, изменения границ и др.;
- использовать дополнительное озвучивание;
- повторять важнейшие даты;
- иллюстративно наблюдать синхронно происходящие события;
- быстро увеличивать темп подачи и усвоения материала;
- эффективно подготовить учащихся к самостоятельной работе с контурными картами»<sup>3</sup>.

● *При изучении нового материала использовать метод сравнительного анализа при рассмотрении исторических событий, явлений, процессов. Применять в ходе текущего и промежуточного контроля задания на сравнение исторических объектов, процессов и задания, требующие делать необходимые выводы.*

---

<sup>3</sup> Белова Л. К. Современные методы в современном преподавании. [Текст] / Л. К. Белова // Преподавание истории в школе. – 2003. – № 9. – С. 38.

Обучение приемам сравнения на уроках истории начинается с курса истории Древнего мира. При выполнении таких заданий обучающимся может быть предложен алгоритм их выполнения. Например, для учащихся 5-х классов памятка «Простое сравнение»: 1. Установите, что вы сравниваете. 2. Определите общие и отличительные черты. 3. Сделайте выводы.

Для учащихся старшей школы другой вариант памятки: 1. Установите цели сравнения. 2. Определите линии и основы сравнения. 3. Используя выделенные критерии, выявите сходства и отличия сравниваемых объектов. 4. Обобщите полученные результаты. 5. Сделайте выводы, ориентируясь на выдвигаемые цели.

● *Включать в учебный процесс проблемные ситуации с опорой на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников, способствующие развитию критического мышления, аналитических навыков, самостоятельности и умения работать с информацией.*

В педагогике существуют различные подходы к классификации проблемных ситуаций в процессе предметного обучения, что позволяет учителю выбрать один из них: по уровню проблемности; по рассогласованию информации; по методическим особенностям; по уровню проблемного обучения. Проблемная ситуация не должна быть ни слишком простой, чтобы не вызвать скуку, ни слишком сложной, чтобы не отбить всякое желание разобраться в ней. Данная ситуация возникает, когда у ученика уже есть определенный багаж знаний и умений, но для решения задачи ему нужно немного «дотянуть», приложить усилия, подумать, возможно, поискать новую информацию. Эта разница между «знаю» и «нужно узнать» должна быть ощутимой, но преодолимой. Более того, задача должна быть сформулирована так, чтобы вызвать у ученика эмоциональный отклик, заинтересовать его. Когда задача затрагивает его чувства, когда он видит в ней что-то важное и значимое для себя, он гораздо охотнее включается в процесс поиска решения. Именно этот эмоциональный заряд и побуждает к раздумьям, к поиску ответов, к желанию разобраться в сути проблемы. Например, на уроке в 7 классе при изучении социальных движений середины XVII в. дается следующее задание: «Непопулярный налог на соль был отменен, однако эта мера не смогла предотвратить народное восстание, вошедшее в историю под названием Соляной бунт. Почему это восстание произошло несмотря на отмену непопулярного налога?».

● *Систематически использовать на уроках разного типа и вида исторические источники, более часто обращаться к первоисточникам.*

Учитель при организации работы с письменными источниками на уроках истории в старшей школе должен продумывать основные виды их деятельности на уровне учебных действий, например:

- находить необходимые единицы информации в письменном источнике;
- осуществлять атрибуцию письменного источника (время, обстоятельства создания, авторство и др.);
- формулировать положение, выражающее общий смысл фрагмента документа;
- выделять объективную и субъективную информацию в письменном источнике;

- прогнозировать возможный вариант развития событий, явлений;
- оценивать высказывания историка (государственного деятеля, полководца, представителя социальной группы общества и др.);
- приводить доказательства (примеры) для подтверждения вывода;
- определять информационную ценность письменного источника;
- использовать материал письменного источника для выполнения творческого задания.

● *Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся; использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории, задания всероссийских и региональных проверочных работ с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в основной, но и в старшей школе.*

При проведении промежуточного контроля можно использовать тестовые задания на соответствия информационных рядов, поскольку они позволяют проверять знания фактологического материала, умения устанавливать аналогии; классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логические рассуждения, а также отрабатывать умения выполнять этот тип тестовых заданий, представленный в ГИА и ВПР по истории. Варианты, которые ведут к усложнению данного типа тестов: установите соответствие между памятниками культуры, литературными произведениями, фрагментами письменных источников и их краткой характеристикой, между деятелями культуры и характеристикой их деятельности.

● *Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).*

● *Проводить работы «не тестового» характера, предполагающие развернутые ответы обучающихся; больше учебного времени уделять работе по развитию умения обучающихся составлять полные, четкие ответы на поставленный вопрос, развивать и устную, и письменную речь.*

● *При организации обучения опираться на системно-деятельностный подход, использовать активные методы обучения и интерактивные образовательные технологии, в том числе методики деловых и ролевых игр, проблемных дискуссий, межпредметных интегрированных уроков, дебатов и т. д.*

● *Совмещать различные алгоритмы усвоения знаний и умений при сохранении единой содержательной основы, что обеспечит тесную взаимосвязь разнообразных способов и форм учебной деятельности в ходе изучения истории.*

● *Использовать различные формы внеурочной деятельности, направленные как на расширение информативного поля учащихся, так и на отработку умений и навыков в соответствии с требованиями ФГОС.*

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей  
ИМЦ (районным методистам)

Обеспечивать своевременное информационное и учебно-методическое сопровождение деятельности учителей истории и школьных методических объединений.

Систематизировать успешный опыт учителей по преодолению образовательных дефицитов учащихся старших классов по истории в целях его популяризации и распространения.

Развивать накопительную систему методической работы учителей истории, которая может способствовать развитию непрерывного образования педагогов.

Знакомить учителей истории с опытом инновационной деятельности образовательных учреждений района.

Осуществлять методическое сопровождение и оказание практической помощи учителям истории в решении задачи преодоления у старшеклассников образовательных дефицитов по истории, подготовки обучающихся к ГИА и другим внешним оценочным процедурам.

Организовывать открытые уроки, занятия, мастер-классы по определенной теме учителей истории с целью распространения инновационных и традиционных педагогических технологий, методов и приемов.

### ***5.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки***

У ч и т е л я м

Учителю при организации работы с группой учащихся, показывающих низкие образовательные результаты, следует обратить внимание на мотивацию обучающихся и направить изучение ими истории в нужное русло, обращая внимание на наиболее важные события и процессы в истории России. Так, на основе деятельностного подхода можно предложить такие варианты вопросов в начале урока для мотивации учебной деятельности.

- Что именно будет результатом вашей работы на уроке?
- Какими способами можно достичь результата?
- Существуют ли другие способы выполнения работы?
- Самостоятельно и последовательно выполните все этапы конкретной работы и представьте результаты в виде графика, схемы и т. д.
- Спланируйте свою учебную деятельность, определив перспективную и ближайшую цели.
- Определите промежуток времени, необходимый для выполнения всех этапов работы, и этап, который, по вашему мнению, будет наиболее сложным.

Одной из главных проблем в этой группе учащихся являются недостаточные знания базового школьного курса истории. Решение ее возможно при системной работе учеников с учебником по истории. Одним из видов работ с текстом учебника может быть составление вопросов к подразделам или фрагментам параграфа. Они

могут быть различными по степени сложности: репродуктивный, продуктивно-познавательный, проблемный. Кроме того, учитель может предложить составить тезисы, хронологические или сравнительные таблицы, сложный план и др.

Для группы обучающихся, показывающие средние образовательные результаты, так же как для группы, получивших баллы ниже минимального, слабые знания основных исторических фактов, в том числе факты истории культуры России, не позволяют успешно выполнить даже задания базового уровня. Учитель, прежде всего, при отборе содержания исторического материала должен исходить из педагогической типологии исторических фактов, по которой они делятся на главные и неглавные. Главными считаются те, которые: 1) оказали значительное влияние на развитие общества, оставили заметный след в общественной жизни; 2) имея большое объективно историческое значение, передают основное фактологическое содержание исторической эпохи, периода; 3) в своем содержании и связях заключают важные теоретические сведения, необходимые для формирования у школьников исторических понятий мировоззренческих идей, собственного мнения по поводу прошлого или 4) не оказав решающего воздействия на ход истории, не обладая существенным теоретическим потенциалом, они тем не менее отличаются яркостью, образностью, эмоциональностью и способны оставить в душах учащихся глубокий нравственный след, вызвать личное сопереживание, прочно запечатлеться в памяти<sup>4</sup>. Неглавные исторические факты не обладают оригинальностью, яркостью или большим теоретическим потенциалом, свойственным главным. Но они необходимы в содержании учебного исторического материала для локализации главных фактов в пространстве и времени, их количественной характеристики, для установления хронологических связей между основными событиями и их толкования. Такой подход помогает определить способ их изучения: главные исторические факты раскрываются с помощью эмоциональных приемов изложения и образной наглядности; неглавные — «сухими», конспективными приемами и условно-графическими средствами, выбрать адекватные приемы и средства их изучения на эмпирическом уровне, прогнозировать результаты их изучения.

Учащиеся, показывающие хорошие образовательные результаты, в целом подготовлены к продолжению образования по этому профилю, но также нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях (например, в знании истории культуры, исторических персоналий) и таких умениях, как использовать визуальные источники (разного вида иллюстрации, схему-карту) как исторический источник, устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы, формулировать аргументы. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умений работы с картой. Так, в процессе обучения истории важно показать потенциал исторических карт не только в плане иллюстрации исторических событий, но и как основного средства получения информации. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник. Шире использовать задания на развитие компетенций: понимать основные элементы визуального источника информации; быть осведомленным об эмоциональном, психологическом и когнитивном влиянии воспринимаемого

---

<sup>4</sup> Стрелова, О. Ю. Учебник истории: старт в новый век: пособие для учителя / О. Ю. Стрелова, Е. Е. Вяземский. – М.: Просвещение, 2006.

изображения; понимать репрезентативные, пояснительные, абстрактные и символические образы; передавать информацию, находящуюся в изображении; уметь креативно визуально мыслить и успешно решать подобные проблемы.

Группа обучающихся с отличным уровнем предметной подготовки показывает знание исторического материала на углубленном уровне, сформированность умений, требуемых к выпускникам средней школы. Однако и им следует обратить внимание на развитие умения аргументации и использования метода сравнительного анализа.

Администрации образовательных учреждений

Систематически осуществлять контроль за соблюдением требований ФГОС, федеральных учебных программ по истории.

По результатам мониторинга предпочтений обучающихся предусматривать введение системы тренингов, индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ГИА по истории.

Обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ГИА.

При посещении уроков обращать внимание на формы деятельности учителя и учеников в классе и домашнего задания, в которых в обязательном порядке должны прослеживаться разноуровневые задания.

Усилить контроль за работой МО учителей истории по работе с детьми с низкой мотивацией к обучению истории.

Организовать в образовательной организации взаимопосещение уроков учителей смежных предметов с целью повышения методического уровня учителей.

ИПК/ИРО, ИМЦ и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Осуществлять консультативно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов за счет оказания помощи в решении конкретной методической проблемы.

Организовывать взаимное обучение педагогов с максимальным использованием активных развивающих методов практического освоения конкретных приемов.

Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, организовывать открытые занятия по обмену опытом: мастер-классы, профессиональные тренинги, семинары, творческие отчеты, тренинги и др.

## **5.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

- Современные педагогические практики в преподавании истории (из опыта работы учителей Санкт-Петербурга).

- Современный школьный учебник истории как средство развития и воспитания личности.

- Формирование функциональной грамотности на уроках истории в старшей школе.

- Особенности контрольно-измерительных материалов в 2026 году.
- Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории с целью унификации форм предъявления участникам ГИА.
- Современный урок истории: методические дефициты учителей.

### **5.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

- Организация работы учителей истории с материалами Библиотеки образовательного контента ФГИС ЦОС Минпросвещения РФ «Моя школа».
- Использование современных практик преподавания истории в условиях профилизации образовательных учреждений.
- Деятельностный подход к построению урока истории в соответствии с требованиями федеральных рабочих программ.
- Проблемы преподавания истории в старшей школе в условиях цифровизации.

### **5.4. Рекомендации по другим направлениям**

Внедрять и использовать в работе современные дидактические концепции (развивающее обучение, проблемное обучение и др.).

Применять психолого-педагогические технологии, необходимые для работы с различными контингентами обучающихся.

Осваивать и реализовывать различные системы и виды обучения (сообщающее обучение, проблемное обучение, программированное обучение, развивающее обучение, личностно-ориентированное обучение, обучение с помощью компьютеров, дистанционное обучение), инновационное обучение.

Уделять внимание вопросам диагностики и оценки результатов обучения истории в старшей школе.



РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ИСТОРИИ  
В 2025 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Технический редактор – М. П. Куликова  
Компьютерная верстка – Е. В. Чекмарева

Подписано в печать 23.10.2025. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л 5.  
Тираж 100 экз. Зак. 81/10

Издано в ГБУ ДПО  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А  
(812) 576-34-50