

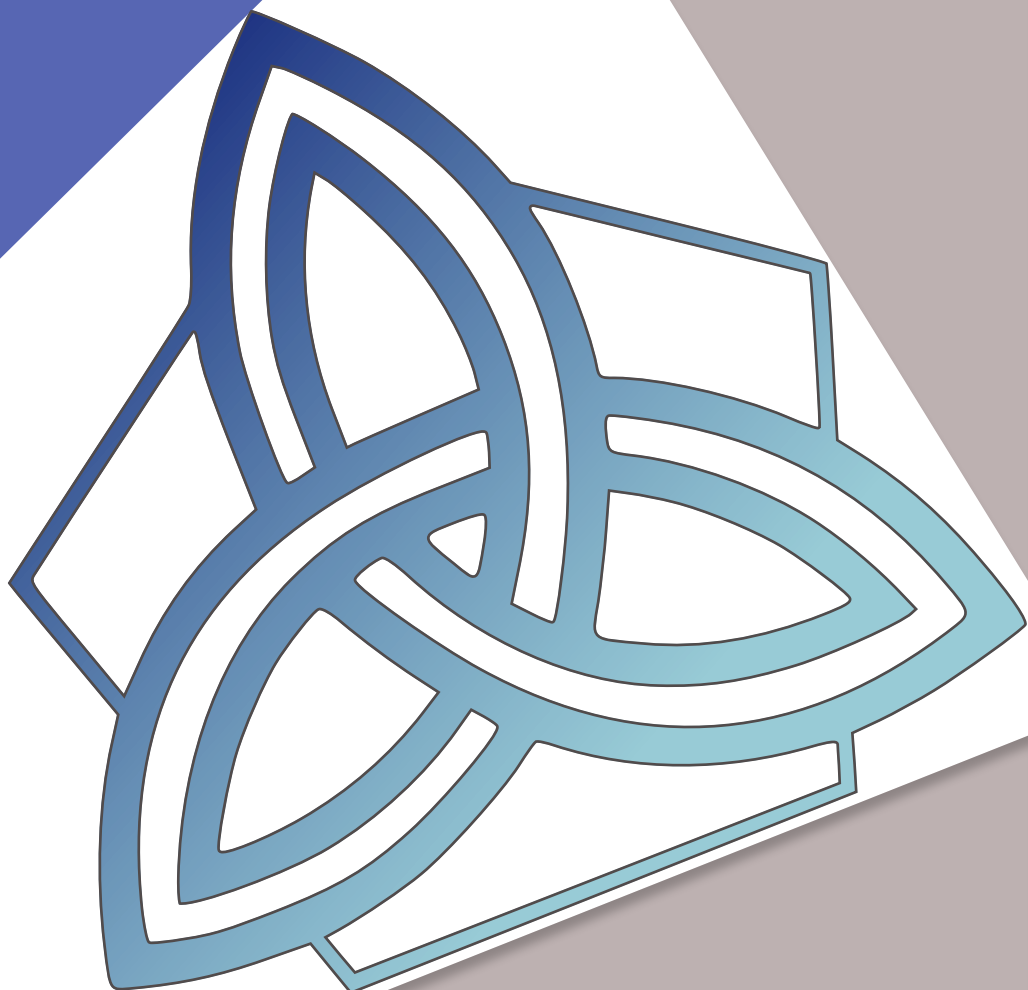


Комитет по образованию

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский
центр оценки качества образования
и информационных технологий»

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2024 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2024 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2024**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчёт предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2024. – 144 с.

Отчет подготовили:

Л. Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент, методист РГПУ им. А.И. Герцена;

С. П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ;

Л. Н. Зверева, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ, Заслуженный учитель Санкт-Петербурга.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится с 2004 года. Цель анализа результатов ЕГЭ по предмету, который является обязательным, — осмыслить итоги ЕГЭ 2024 года, сделать выводы об эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ, предложить методы совершенствования преподавания русского языка и подготовки к экзамену в следующем учебном году.

Аналитический отчёт предметной комиссии включает следующие содержательные блоки:

- информацию о структуре КИМ 2024 года и влиянии изменений КИМ-2024 на результаты выпускников в Санкт-Петербурге;

- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2024 году;

- информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга;

- сведения о результатах конкретных образовательных организаций, показатели которых заметно выше или существенно ниже результатов основной части участников экзамена;

- сравнительный анализ результатов 2023 и 2024 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность выполнения отдельных заданий, выявить причины невысоких результатов выполнения заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ 2024 года;

- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году;

- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году, в том числе с учётом дифференцированного подхода к обучению русскому языку и подготовке к ЕГЭ;

- рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2024–2025 учебном году: информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и СПбЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11;

- сведения о работе предметной комиссии по русскому языку;

- результаты работы конфликтной комиссии по русскому языку.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителей-предметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;

- планирование обмена опытом, тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2024 ГОДА

В 2024 году в ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге принимали участие 27902 человека. Число участников экзамена уменьшилось по сравнению с 2023 годом на 1,96 % (558 человек): в 2023 году экзаменуемых было 28460.

Качественный и количественный анализ результатов ЕГЭ 2024 года позволяет сделать вывод о некотором понижении результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 годом. Средний балл участников в Санкт-Петербурге в 2022 и 2023 годах превышал 70 баллов (71,25 — в 2022 году, 71,71 — в 2023 году), в 2024 году произошло понижение до **66,26**. Динамика среднего балла не в последнюю очередь связана с изменениями в КИМ и системе оценивания: в 2024 году в КИМ была изменена форма ответов в двух заданиях по орфографии, уменьшены баллы по критерию К2 и К6, с 53 до 50 сокращено количество баллов за всю работу, вследствие чего существенно повысился рейтинг каждого первичного балла. В связи с этими изменениями процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, несколько снизился после заметного повышения в 2023 году (29,17 % — в 2022 году, 32,56 % — в 2023 году, 22,01 % — в 2024 году). Количество участников с хорошей подготовкой, получивших от 61 до 80 баллов, также существенно уменьшилось: с 45,86 % в 2023 году до 22,20 % в 2024 году (в основном они переместились в группу экзаменуемых с более низкими баллами).

Гребень баллов в 2022 году приходился на 85 (1423 участника из 31691), в 2023 году — на 81 балл (1427 участников из 30422). В 2024 году он пришёлся на 69 баллов (1124 участника из 27902), что следует считать значительным понижением результата выполнения заданий ЕГЭ. В то же время по сравнению с 2023 годом увеличилось количество достигших на ЕГЭ по русскому языку максимального балла: число участников, получивших в 2024 году 100 баллов, составило 159 человек (в 2023 году — 149), что связано с повышением мотивации наиболее подготовленных участников ЕГЭ, их нацеленностью на успешную сдачу экзамена. В остальных группах участников результаты несколько ухудшились за счёт «перетекания» экзаменуемых из групп с более высокими баллами в группы с более низкими. Так, по сравнению с 2023 годом на 13,99 % выросло количество участников с результатом от минимального до 60 баллов (с 21,18 % в 2023 году до 35,19 % в 2024 году) — это произошло за счёт уменьшения количества экзаменуемых в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов (снижение на 3,66 % по сравнению с прошлым годом). То же явление наблюдается в группе набравших от 81 до 99 баллов: снижение на 10,63 % вызвано переходом части этих экзаменуемых в группу с меньшими баллами. По количеству не набравших пороговый балл участники также продемонстрировали ухудшение результатов по сравнению с прошлым годом: с 0,38 % в 2023 году до 0,61 % в 2024 году. Таким образом, качественные результаты ЕГЭ в 2024 году в регионе хотя и оказались на уровне выше среднего, но несколько снизились. Наиболее существенное снижение результативности по сравнению с 2023 годом показала группа участников, получивших от 81 до 99 баллов.

При всех оговорках можно констатировать, что результаты ЕГЭ 2024 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о в целом высоком уровне подготовки участников экзамена, а это говорит о качественном освоении программы по русскому языку большинством выпускников в регионе.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2024 ГОДА

Модель КИМ 2024 года так же, как и в предшествующий период, сохранила основополагающие подходы к содержанию и построению и все основные характеристики. В части 1 КИМ 2024 года, состоящей, как и в прошлые годы, из 26 тестовых заданий базового и повышенного уровней сложности, проверялось умение проводить стилистический и лингвистический анализ языковых явлений на основе микро- и макротекста, то есть структура части 1 не изменилась. Задания в КИМ 2024 года, как и в предшествующий период проведения ЕГЭ, были выстроены таким образом, чтобы охватить практически все разделы школьной программы по русскому языку: в КИМ включены задания по стилистике, орфоэпии, лексике, грамматике, орфографии и пунктуации, и количество заданий по разным темам программы соответствует прошлогодним.

Содержательные особенности КИМ единого государственного экзамена по русскому языку, которые можно выделить на основе использованных в Санкт-Петербурге вариантов КИМ в 2024 году в сравнении с КИМ прошлых лет, заключаются в следующем: в КИМ 2024 года были внесены изменения, связанные как с оценением предметных результатов, достижение которых прописано в Примерной основной образовательной программе среднего общего образования, так и с усилением дифференцирующей способности экзаменационной работы ЕГЭ на каждом следующем этапе проведения. Это выразилось в обновлении кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, в увеличении количества заданий с вариативными формулировками — теперь это задания 6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23, в изменении формулировок заданий и системы ответов, в расширении языкового материала в заданиях 13 (Правописание НЕ и НИ) и 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), в вариативности формулировок заданий 13 и 14, где в предшествующие годы требовалось найти только слитное написание одного слова / двух слов, то есть дать один ответ, в то время как в 2024 году — найти слитное или раздельное (или дефисное в задании 14) написание при множественном ответе в виде цифр.

Кроме того, в формулировку задания 27 в 2024 году были внесены изменения, содержательно корректирующие требования к сочинению по критериям К2 и К4.

С 2020 года экзаменуемый мог включить в комментарий пример / примеры без пояснения или пояснение без примера / примеров, что позволяло получить баллы по критерию К2 за каждую названную позицию, то есть на протяжении трёх предшествующих лет содержание комментария «дробилось» при оценивании. В 2024 году произошли существенные изменения подходов к месту и роли комментария в сочинении: пример без пояснения или пояснение без примера не оценивались, что подчёркивает содержательное единство примера и пояснения к нему.

Подобное содержательное изменение касается и анализа смысловой связи: в 2023 году не требовалось указания на её вид, а в 2024 году произошел возврат к модели 2022 года, где было необходимо указать вид связи и дать её анализ, однако указание и анализ оценивались отдельно, в то время как в 2024 году анализ не засчитывался без конкретного названия вида связи.

Обоснование собственного отношения к позиции автора, оцениваемое по критерию К4, в отличие от КИМ 2023 года, не засчитывалось без включённого в него примера-аргумента из жизненного, литературного или историко-культурного опыта, что также свидетельствует об изменении подхода к содержанию самого понятия «обоснование».

Внесённые в 2024 году *изменения* повлекли за собой *снижение результатов* выполнения ряда заданий.

1. В заданиях части 1 по *орфографии* 13 (Правописание НЕ и НИ), и 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) изменение формулировок, расширение языкового материала и множественность выбора, то есть изменение системы ответов со слова на ряд цифр, снизили количество правильных ответов на 18,84 % и 15,09 % соответственно, что свидетельствует о затруднениях при выполнении заданий с множественным выбором и о несформированности у многих выпускников умения осуществлять такие универсальные учебные действия, как самоорганизация и самоконтроль при выборе ответа.

2. Изменение в системе оценивания политомических заданий с кратким ответом в 2024 году также снизило результативность выполнения задания 8 на 16,18 %, задания 26 — на 10,11 %.

В задание 26 повышенного уровня сложности были в 2024 году включены новые термины темы «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»: «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзие», «бессоюзие», «оксюморон». Добавленные в Кодификатор элементы содержания понятия, вероятно, вызвали у выпускников затруднения в идентификации, что привело к снижению среднего процента выполнения задания до 67,85 % по сравнению с 2023 годом, когда он составлял 77,96 %.

3. В нынешнем году, согласно формулировке задания 27 (Проанализируйте *указанную* смысловую связь между примерами-иллюстрациями), указание на смысловую связь стало неотъемлемой частью её анализа (требование называть вид смысловой связи в комментарии к проблеме исходного текста в формулировке задания в 2023 году отсутствовало), что вызвало определённые затруднения у экзаменуемых, так как освоенными не на должном уровне оказались базовые логические действия, в частности, умение устанавливать основание для сравнения и классифицировать это основание в логических категориях (причина и следствие, частное и общее и т. п.). Снижение процента выполнения задания 27 по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) по сравнению с 2023 годом составило 5,75 %.

4. В 2024 году не все экзаменуемые справились с задачей включения в обоснование отношения к позиции автора собственного примера-аргумента

(критерий К4), опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт, ограничились лишь общим обоснованием-рассуждением без опоры на фактический материал, что снизило результат на 4,09 %.

Анализ содержательных особенностей исходных текстов задания 27, включённых в варианты КИМ 2024 года (в регионе это были художественные и публицистические тексты Л.Н. Толстого, Е.М. Богата, Б.Л. Васильева, В.Г. Распутина), показал, что проблематика текстов в целом понятна участникам экзамена, а корректировка задания и критериев оценивания сочинения не привели к значительному снижению результатов ни в одной из групп участников ЕГЭ 2024 года по сравнению с предыдущим годом.

Изменения, внесённые в КИМ 2024 года, позволяют выявить у выпускников уровень функциональной грамотности и коммуникативных умений, среди которых важнейшими являются способность осмысливать исходный текст, владение приёмами информационной переработки текста, умение адекватно выражать отношение к прочитанному, уместно используя языковые средства. Сочинения многих выпускников, выполнявших задание 27, позволили сделать вывод, что выбранные для информационной переработки исходные тексты были интересны выпускникам и дали им возможность полноценно проявить свою коммуникативную компетенцию.

Анализ результатов экзамена в Санкт-Петербурге в 2024 году объективно отражает уровень обученности выпускников и свидетельствует, что ЕГЭ по русскому языку по-прежнему является оптимальной формой итоговой аттестации: экзаменационная работа позволяет оценить уровень владения основными нормами русского языка, сформированность у участников экзамена метапредметных результатов обучения и, благодаря изменению типов заданий и форм предъявления языкового материала, позволяет проверить именно компетенции, а не результаты заучивания правил или так называемого «натаскивания» на выполнение заданий КИМ.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

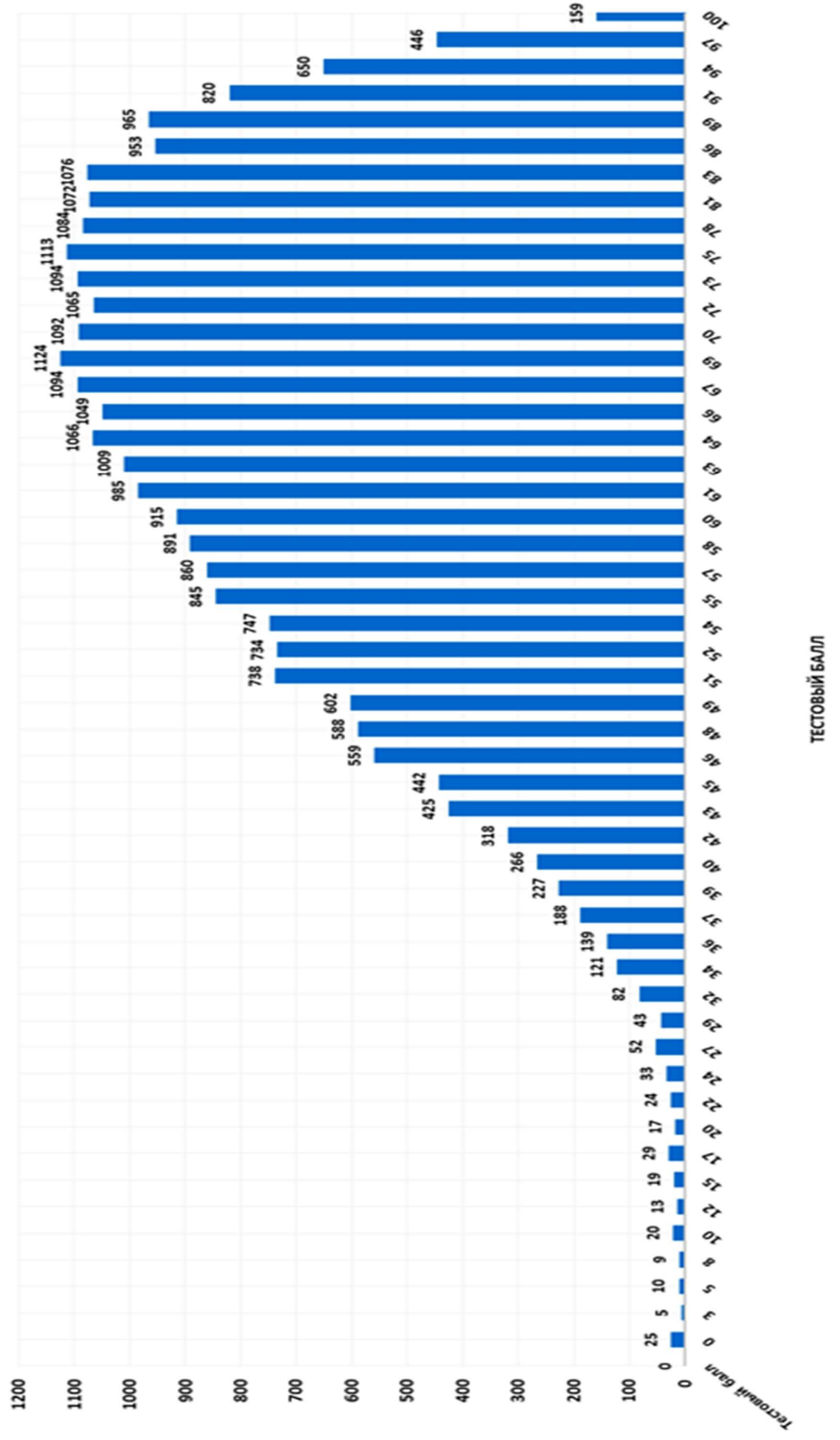
3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2024 году

Качественный анализ результатов ЕГЭ 2024 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики: средний балл участников в целом стабильно выше среднего по РФ на протяжении последних нескольких лет, по-прежнему высок процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, увеличилось на 10 человек и достигло 159 количество получивших 100 баллов, что говорит о хорошем уровне обучения русскому языку в Санкт-Петербурге.

Распределение участников по тестовым баллам представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Распределение тестовых баллов в 2024 году



Качественный анализ результатов ЕГЭ в 2024 году позволяет сделать вывод о незначительной динамике результативности, хотя очевидно некоторое снижение результатов групп участников с хорошей и отличной подготовкой, что отражено в таблице 1.

Таблица 1

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Участников, набравших	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ниже минимального балла ¹ , %	0,45	0,38	0,61
от минимального балла до 60 баллов, %	22,46	21,19	35,18
от 61 до 80 баллов, %	47,92	45,86	42,20
от 81 до 100 баллов, %	29,17	32,56	22,01
Средний тестовый балл	71,48	71,87	66,26

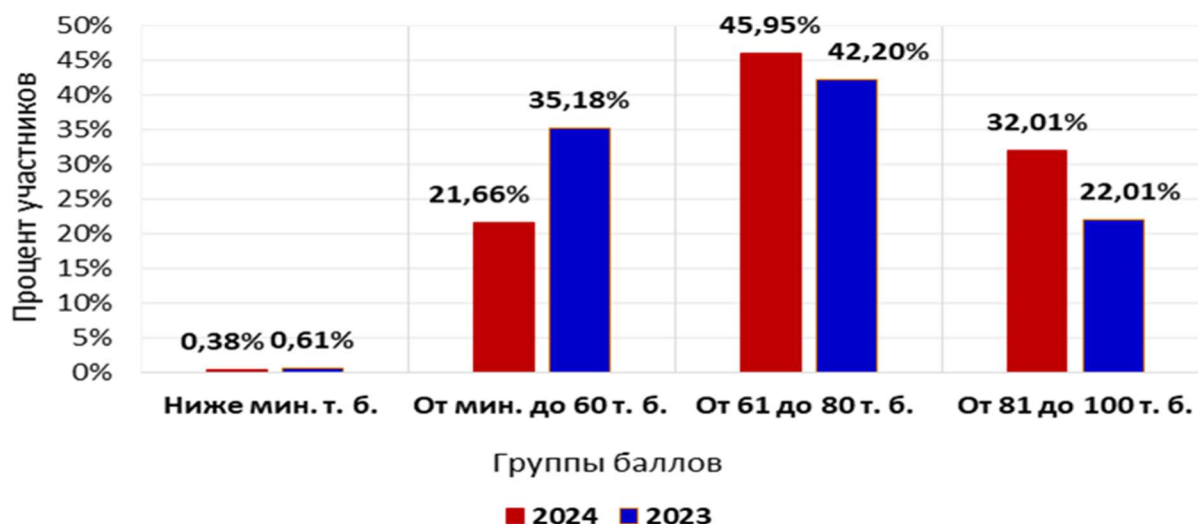
Как уже было сказано, снижение в основном связано с внесёнными в КИМ 2024 года изменениями (включением новых форматов заданий и типов ответов, с расширением языкового материала — поэтому результаты нынешнего года можно считать довольно высокими.

В 2024 году, как и в предшествующие годы, статистический анализ выполнения заданий КИМ проводился на основе результатов участников экзамена, разделённых на четыре статистические группы (группы баллов): *не набравшие минимального балла, участники экзамена с удовлетворительной подготовкой, получившие от минимального до 60 тестовых баллов, участники с хорошей подготовкой, получившие от 61 до 80 тестовых баллов, и наиболее подготовленные экзаменуемые, показавших результаты от 81 до 100 тестовых баллов.*

Распределение процента участников экзамена с разным уровнем подготовки по группам баллов в 2023 и 2024 годах показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2

Распределение участников по группам баллов в 2024 году



¹ Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года (распределение участников по группам баллов в 2022–2024 годах) представлена на диаграммах 3–6.

Диаграмма 3



Диаграмма 4



Диаграмма 5

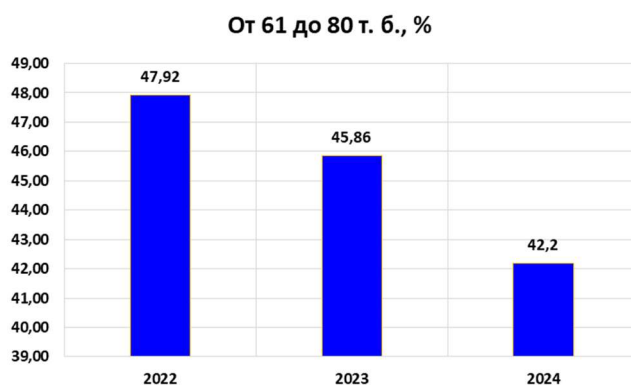
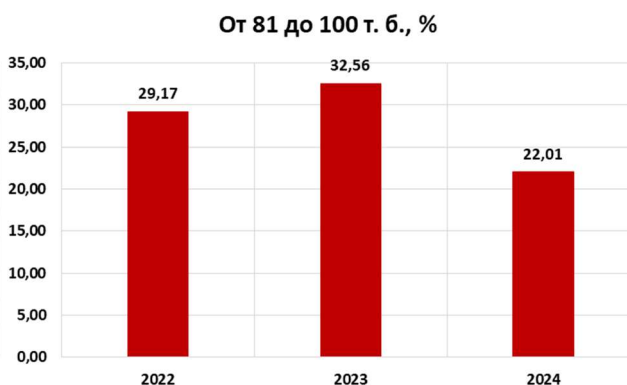


Диаграмма 6



Статистический анализ результатов ЕГЭ 2024 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики по сравнению 2023 годом. Средний балл участников ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в целом стабилен на протяжении последних трёх лет и в этот период дважды превышал 70 баллов (71,48 — в 2022 году, 71,77 — в 2023 году), а в нынешнем году к 70 баллам приближается и составляет 66,26. Как уже говорилось выше, снижение среднего балла не в последнюю очередь связано с изменениями в КИМ и системе оценивания: в 2024 году в КИМ были включены задания с множественным ответом вместо одного (задания 13, 14), изменена система оценивания политомических заданий. Эти изменения связаны с повышением дифференцирующей способности ЕГЭ и существенно повысили рейтинг каждого первичного балла за работу.

Критерием отбора конкретных ОО, включённых в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в регионе в 2024 году, стало наличие в ОО не менее 35 % участников, получивших от 81 до 100 баллов при отсутствии выпускников, не сдавших ЕГЭ по русскому языку, низкий процент ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов и от минимального до 60 баллов. Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть динамику результатов отдельных ОО в последние два года (см. таблицу 2).

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не набравших минимального балла
1.	ГБОУ Гимназия № 610	39	0,82	0,18	0,00	0,00
2.	ГБОУ лицей № 393	36	0,75	0,22	0,03	0,00
3.	ГБОУ лицей № 366	51	0,75	0,24	0,02	0,00
4.	ГБНОУ Аничков лицей	80	0,74	0,24	0,03	0,00
5.	Военная академия связи	39	0,69	0,28	0,03	0,00
6.	ГБОУ лицей № 369	89	0,69	0,30	0,01	0,00
7.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	56	0,68	0,29	0,04	0,00
8.	Пансион воспитанниц СПб	63	0,65	0,35	0,00	0,00
9.	Лицей ФТИШ	65	0,65	0,35	0,00	0,00
10.	ГБОУ СОШ № 548	38	0,63	0,37	0,00	0,00
11.	ГБОУ СОШ № 617	47	0,62	0,34	0,04	0,00
12.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	165	0,59	0,40	0,01	0,00
13.	ГБОУ СОШ № 316	38	0,58	0,37	0,05	0,00
14.	ГБОУ лицей № 30	123	0,57	0,41	0,02	0,00
15.	ЧОУ Гимназия Петершule	23	0,57	0,35	0,09	0,00
16.	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	133	0,56	0,33	0,11	0,00
17.	ГБОУ гимназия № 116	50	0,56	0,36	0,08	0,00
18.	ГБОУ гимназия № 526	70	0,56	0,40	0,04	0,00
19.	ГБОУ гимназия № 092	44	0,55	0,34	0,11	0,00
20.	НОУ «Частная школа «Взмах»	34	0,53	0,44	0,03	0,00

По типу ОО *наиболее высокие* результаты в 2024 году, как в 2022 и 2023 годах, показали в Санкт-Петербурге не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением гуманитарных предметов, в первую очередь иностранных языков, но и лицеи, а также некоторые частные школы. Безусловно, высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году достигли, как и в предшествующем году, прежде всего профильные гуманитарные ОО: четвёртый раз лидером рейтинга стала ГБОУ гимназия № 610 Петроградского района, где доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, на протяжении трёх лет составляла более 0,90, в 2024 году она осталась примерно на том же уровне: 0,82 — при этом в гимназии нет участников, получивших ниже 61 балла. Также в 2024 году второй год подряд в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, находится ГБОУ СОШ № 548 Красносельского района.

Высокие результаты показали ГБОУ гимназия № 526 Московского района, ГБНОУ Аничков лицей, ГБОУ гимназия № 116 Приморского района. Эти ОО стабильно демонстрируют отличные результаты ЕГЭ на протяжении трёх лет.

Также высоких результатов постоянно достигает ряд ОО негуманитарных профилей обучения, в первую очередь технических и естественно-научных: «Президентский физико-математический лицей № 239», ГБОУ лицей № 369 Красносельского района и ГБОУ лицей № 393 Кировского района, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», Академический лицей «Физико-техническая школа», ГБОУ лицей № 366 Московского района Санкт-Петербурга, Военная академия связи, Санкт-Петербургское Суворовское военное училище Министерства обороны РФ, в которых русский язык изучается на базовом уровне, а следовательно, эффективность обучения в этих ОО очень высока. Названные ОО оказываются в списке показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ уже не первый год. В разрезе типа ОО следует отметить, что успешно сдали ЕГЭ в 2024 году следующие образовательные организации: Кадетский (морской кадетский) военный корпус, Суворовское военное училище, университет. В ОО этих типов экзамен сдавали 448 участников, не набравших минимального балла в них нет, доля получивших от 61 до 80 баллов составляет от 0,69 до 0,92, а процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, существенно выше 35 %. Стабильна и результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку НОУ «Частная школа «Взмах», которая впервые оказалась в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, ещё в 2021 году.

Однако следует отметить, что, несмотря на стабильно высокие результаты, в перечисленных ОО доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, все же несколько понизилась: снижение доли высокорезультативных участников в названных ОО составило от 0,14 до 0,27.

Критерием отбора ОО, включённых в перечень продемонстрировавших *низкие* результаты ЕГЭ по предмету в регионе в 2024 году, стало наличие в них экзаменуемых, не набравших минимального балла, а также минимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов. В основном экзаменуемые этих ОО получили от минимального до 60 баллов (см. таблицу 3).

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ЧОУ ГХШ «МИРТ»	26	0,12	0,65	0,23	0,00
2.	ГБОУ СОШ № 153	63	0,10	0,79	0,10	0,02
3.	ГБОУ СОШ № 259	12	0,08	0,58	0,33	0,00
4.	ГБОУ СОШ № 633	45	0,07	0,71	0,20	0,02
5.	АНО «СПбМШ»	15	0,07	0,20	0,60	0,13
6.	ГБОУ СОШ № 542	35	0,06	0,57	0,34	0,03
7.	ГБОУ СОШ № 474	18	0,06	0,78	0,11	0,06
8.	ГБОУ СОШ № 269	18	0,06	0,72	0,17	0,06
9.	ГБОУ ЦО № 173	57	0,05	0,63	0,28	0,04
10.	ГБОУ СОШ № 394	39	0,05	0,72	0,15	0,08

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
11.	ГБОУ СОШ № 245	20	0,05	0,70	0,25	0,00
12.	ГБОУ СОШ № 8	20	0,05	0,55	0,30	0,10
13.	ГБОУ СОШ № 123	21	0,05	0,29	0,62	0,05
14.	ГБОУ СОШ № 218	24	0,04	0,58	0,38	0,00
15.	ГБОУ СОШ № 322	24	0,04	0,42	0,54	0,00
16.	ГБОУ СОШ № 427	24	0,04	0,54	0,38	0,04
17.	ГБОУ СОШ № 256	24	0,04	0,71	0,21	0,04
18.	ГБОУ СОШ № 500	24	0,04	0,04	0,54	0,38
19.	ГБОУ ЦО № 170	51	0,04	0,82	0,14	0,00
20.	ГБОУ СОШ № 503	26	0,04	0,62	0,27	0,08
21.	ГБОУ СОШ № 243	26	0,04	0,69	0,15	0,12
22.	ГБОУ СОШ № 233	26	0,04	0,35	0,42	0,19
23.	ГБОУ СОШ № 277	53	0,04	0,49	0,30	0,17
24.	НОУ Международная гимназия «Ольгино»	27	0,04	0,48	0,37	0,11
25.	ГБОУ СОШ № 354	27	0,04	0,52	0,26	0,19
26.	ГБОУ СОШ № 595	56	0,04	0,46	0,36	0,14
27.	ГБОУ Школа № 47	56	0,04	0,18	0,55	0,23
28.	ГБОУ СОШ № 282	28	0,04	0,29	0,39	0,29
29.	ГБОУ СОШ № 449	57	0,04	0,51	0,42	0,04

Низкие результаты ЕГЭ в 2024 году вновь показали две школы, которые были включены в список неуспешных в прошлом году: это ГБОУ СОШ № 153 Фрунзенского района (три года подряд у этой ОО экстремально низкие результаты ЕГЭ: из 63 участников экзамена доля выпускников, получивших выше 61 балла, — 0,10, выше 81 — 0,02), ГБОУ СОШ № 633 Калининского района (из 45 участников экзамена доля выпускников, получивших выше 61 балла, — 0,20, выше 81 — 0,02). Названные ОО по-прежнему требуют пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга.

В регионе появились новые по сравнению с прошлым годом низкорезультативные ОО. Среди них наиболее слабые результаты показали ЧОУ ГКХ «Мирт» (из 26 участников доля получивших ниже минимального балла — 0,12), ГБОУ СОШ № 259 Адмиралтейского района» (из 12 участников доля получивших ниже минимального балла — 0,08), АНО «СПбМШ» (из 15 участников доля получивших ниже минимального балла — 0,07), ГБОУ СОШ № 542 Петродворцового района (из 35 участников доля получивших ниже минимального балла — 0,06), ГБОУ СОШ № 474 Выборгского района (из 18 участников доля получивших ниже минимального балла — 0,06), ГБОУ СОШ № 269 Кировского района (из 18 участников экзамена доля получивших ниже минимального балла — 0,06).

Названные ОО, впервые попавшие в список учреждений образования с низкими результатами ЕГЭ, также требуют особого внимания методических служб региона: учителей этих ОО планируется пригласить на курсы и мероприятия, обозначенные в «Дорожной карте». При этом обращает на себя внимание тот факт, что среди ОО, показавших в целом низкие результаты, есть такие, в которых относительно высока доля участников, получивших от 81 до 100: ГБОУ СОШ № 282 Кировского района (0,29 из 28 участников экзамена), ГБОУ школа № 47 Петроградского района (0,23 из 56 участников экзамена), ГБОУ СОШ № 354 Московского района (0,19 из 27 участников экзамена), ГБОУ СОШ № 233 Красногвардейского района (0,19 из 27 участников экзамена).

В 2024 году, как и в предшествующие годы, невысокие результаты продемонстрировали участники из колледжей, техникумов и профессиональных лицеев системы СПО (доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, — 0,038 из 1710 участников экзамена, что свидетельствует о снижении эффективности работы ОО системы СПО по преодолению предметных и метапредметных дефицитов при изучении русского языка).

Анализ изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге даёт возможность сделать следующие **выводы**.

1. Средний балл участников в целом стабилен на протяжении последних трёх лет, и, несмотря на понижение в 2024 году, он остался выше среднего балла по РФ. В целом постоянная величина среднего балла существенно выше 60 позволяет сделать вывод о хорошем уровне обученности русскому языку в регионе.

2. Увеличилось число участников, получивших 100 баллов: в 2024 году — 159 человек, в 2023 году их было 149 человек.

3. Процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, в сравнении с 2023 годом, когда он составлял 32,56 %, понизился до 22,01 %. Однако, несмотря на снижение количества участников, набравших от 81 до 99 баллов, можно говорить о достаточно качественной подготовке выпускников в 2024 году, что связано прежде всего с высоким уровнем преподавания предмета во многих ОО Санкт-Петербурга, нацеливанием выпускников на достижение результата и с последовательной работой над развитием у обучающихся коммуникативных и регулятивных умений для достижения метапредметных результатов обучения, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

4. Выпускники общеобразовательных организаций текущего года ухудшили результат по критерию количества набравших балл ниже минимального. Их количество составило 0,61 %, тогда как в 2023 году было равно 0,38 %.

5. Также в 2024 году ухудшились результаты по группе участников, набравших от минимального балла до 60: в 2024 году их было 35,18 % экзаменуемых, тогда как в 2023 году процент составлял только 21,19 %. При этом следует отметить, что не набравших минимального балла нет только среди немногочисленных участников категории ВПЛ, все остальные категории экзаменуемых включают участников, не набравших порогового балла, — от 0,004 (СОО) до 0,038 (СПО).

6. Среди понизивших результат в сравнении с прошлым годом можно выделить категорию обучающихся СПО, где доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалась довольно высока и составила 0,038.

7. Данные статистического анализа свидетельствуют о том, что ОО многих АТЕ Санкт-Петербурга демонстрируют устойчивость хороших и высоких результатов ЕГЭ по русскому языку. Высокий уровень подготовки выпускников сохраняют ОО Василеостровского, Выборгского, Калининского, Московского, Петроградского, Петродворцового, Приморского и Центрального районов. Доля участников экзамена, получивших от 61 до 100 баллов, в названных районах выше 65,0 при минимальном количестве не набравших порогового балла, что говорит о хороших результатах обучения русскому языку.

Анализ результативности участников экзамена в зависимости от типа ОО даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, гимназий Санкт-Петербурга, а также профильных лицеев с углубленным изучением предметов математического и естественно-научного циклов по-прежнему существенно выше, чем результаты выпускников СОШ, частных школ и ЦО (см. таблицу 4).

Таблица 4

Сравнительные результаты ЕГЭ-2024 в ОО разных типов

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Средняя общеобразовательная школа	13010	0,005611	0,431053	0,406764	0,156572
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	4641	0,001293	0,274079	0,475760	0,248869
Гимназия	4066	0,001230	0,185932	0,452533	0,360305
Лицей	2899	0,000690	0,158331	0,467058	0,373922
Центр образования	638	0,023511	0,647335	0,250784	0,078370
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	242	0	0,169422	0,433884	0,396694
Колледж	111	0,018018	0,540541	0,342342	0,099099
Университет	103	0	0,300971	0,320388	0,378641
Суворовское военное училище	103	0	0,077670	0,533981	0,388350
Академия	77	0,012987	0,246753	0,324675	0,415584
Институт	68	0,014706	0,588235	0,338235	0,058824
Нахимовское военно-морское училище	62	0	0,338710	0,483871	0,177419
Техникум	35	0	0,800000	0,171429	0,028571
Основная общеобразовательная школа-интернат	32	0,031250	0,843750	0,125000	0
Иное	26	0	0,769231	0,230769	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	18	0	0,722222	0,277778	0
Основная общеобразовательная школа	16	0	0,500000	0,312500	0,187500

Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	13	0	0,307692	0,461539	0,230769
Специальная (коррекционная) школа-интернат	13	0	0,538462	0,384615	0,076923
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	11	0	0,363636	0,454546	0,181818
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	5	0	0,200000	0,800000	0

Таким образом, в целом результаты 2024 года сопоставимы с результатами двух прошлых лет. Информативными являются статистические результаты ЕГЭ по русскому языку, продемонстрированные ОО разных административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга (районов). Распределение результатов участников ЕГЭ 2024 года по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга представлено в таблице 5.

Таблица 5

**Распределение результатов участников ЕГЭ 2024 года
по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга**

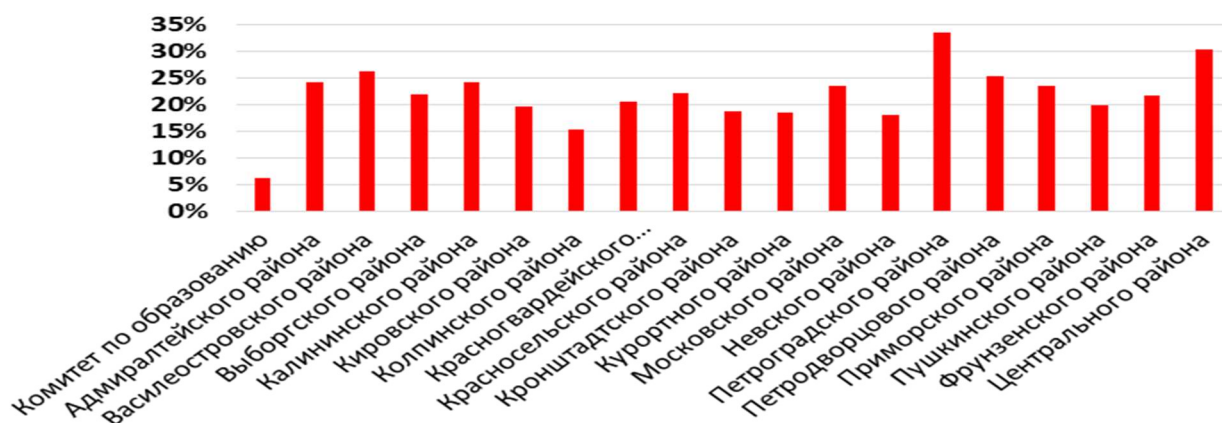
№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Комитет по образованию	1710	0,038012	0,569006	0,330409	0,062573
2.	ОУО Адмиралтейского района	1168	0,007705	0,354452	0,395548	0,242295
3.	ОУО Василеостровского района	1352	0,001479	0,275148	0,460059	0,263314
4.	ОУО Выборгского района	2287	0,003061	0,351552	0,426323	0,219064
5.	ОУО Калининского района	2273	0,005279	0,317202	0,434668	0,242851
6.	ОУО Кировского района	1789	0,006708	0,392957	0,404136	0,196199
7.	ОУО Колпинского района	641	0,003120	0,432137	0,411857	0,152886
8.	ОУО Красногвардейского района	1495	0,002676	0,357860	0,434114	0,205351
9.	ОУО Красносельского района	2006	0,004985	0,372881	0,401296	0,220838
10.	ОУО Кронштадтского района	229	0,008734	0,375546	0,427948	0,187773
11.	ОУО Курортного района	276	0	0,398551	0,416667	0,184783
12.	ОУО Московского района	1491	0,002683	0,329309	0,431925	0,236083
13.	ОУО Невского района	2050	0,001463	0,377561	0,439512	0,181463

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	ОУО Петроградского района	1047	0,006686	0,221586	0,435530	0,336199
15.	ОУО Петродворцового района	572	0,003497	0,321678	0,421329	0,253497
16.	ОУО Приморского района	2699	0,002594	0,338273	0,424602	0,234531
17.	ОУО Пушкинского района	1236	0,004045	0,323625	0,473301	0,199029
18.	ОУО Фрунзенского района	1607	0,008090	0,355321	0,420037	0,216553
19.	ОУО Центрального района	1974	0,002533	0,256839	0,436170	0,304458

На диаграммах 7 — 10 наглядно показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в АТЕ Санкт-Петербурга. Информация об участниках в различных АТЕ Санкт-Петербурга, набравших от 81 до 100 баллов, представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7

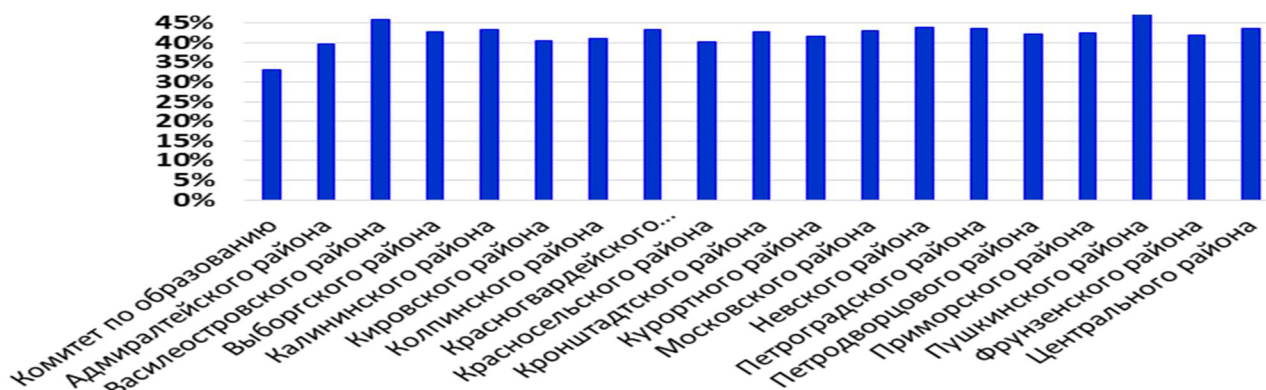
Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов



Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 8.

Диаграмма 8

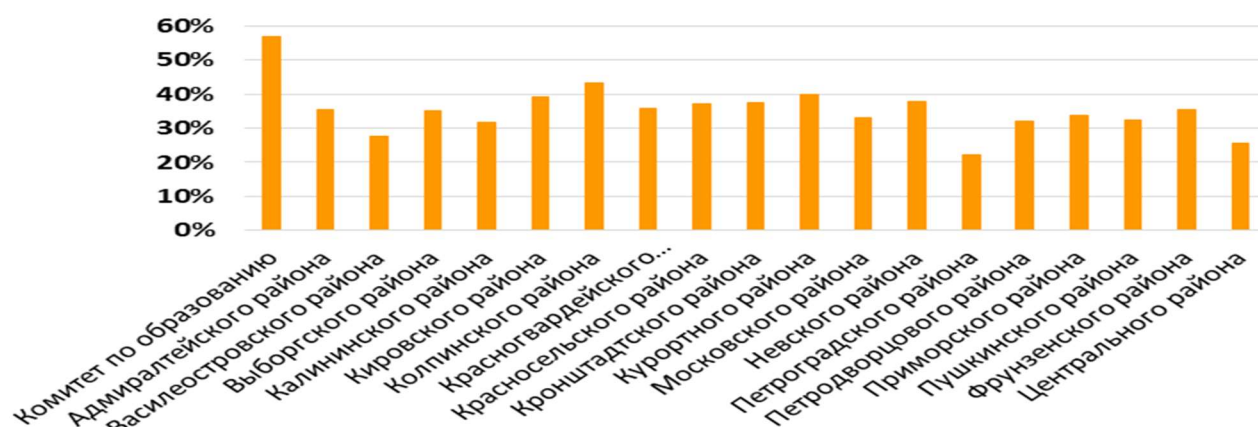
От 61 до 80 баллов



Информация об участниках, набравших от минимального до 60 баллов, отражена на диаграмме 9.

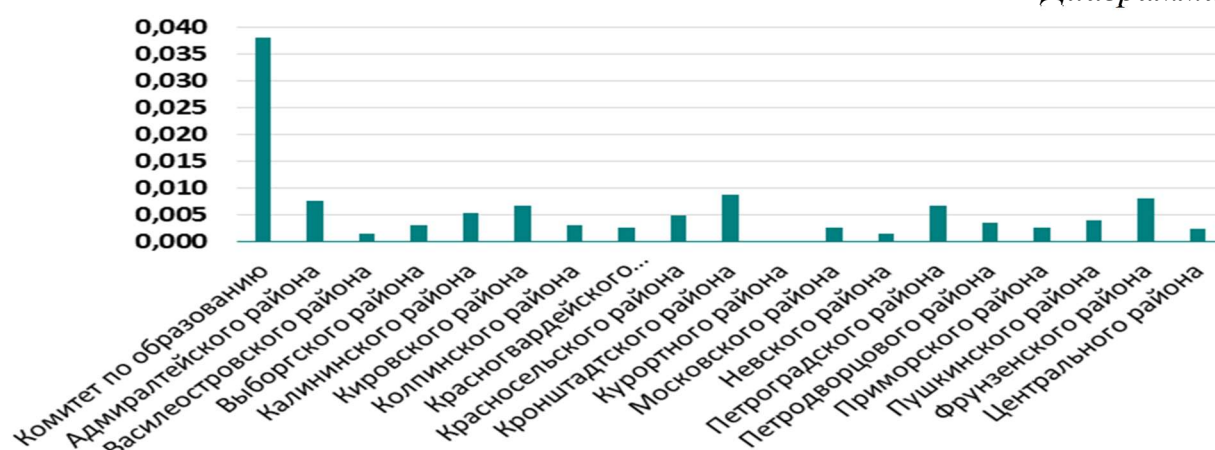
Диаграмма 9

От минимального до 60 баллов



АТЕ, в которых есть участники, не набравшие минимального балла, представлены на диаграмме 10.

Диаграмма 10



Таким образом, результаты 2024 года в целом коррелируют с результатами прошлых лет, что говорит об успешности обучения русскому языку и стабильности подготовки к ГИА во многих АТЕ Санкт-Петербурга. Данные статистики позволяют также говорить о том, что ОО ряда АТЕ Санкт-Петербурга демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету.

Анализ изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге даёт возможность сделать следующие выводы.

1. Средний балл участников в целом стабилен на протяжении последних трёх лет, и, несмотря на понижение в 2024 году, он остался выше среднего балла по РФ. В целом постоянная величина среднего балла существенно выше 60 позволяет сделать вывод о хорошем уровне обученности русскому языку в регионе.

2. Увеличилось число участников, получивших 100 баллов: в 2024 году — 159 человек, в 2023 году их было 149 человек.

3. Процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, в сравнении с 2023 годом, когда он составлял 32,56 %, понизился до 22,01 %. Однако, несмотря на снижение

количества участников, набравших от 81 до 99 баллов, можно говорить о достаточно качественной подготовке выпускников в 2024 году, что связано прежде всего с высоким уровнем преподавания предмета во многих ОО Санкт-Петербурга, нацеливанием выпускников на достижение результата и с последовательной работой над развитием у обучающихся коммуникативных и регулятивных умений для достижения метапредметных результатов обучения, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

4. Выпускники общеобразовательных организаций текущего года ухудшили результат в группе набравших балл ниже минимального. Он составил 0,61 %, тогда как в 2023 году он был равен 0,38 %.

5. Также в 2024 году ухудшила результаты группа участников, набравших от минимального балла до 60: в 2024 году в эту группу входили 35,18 % экзаменуемых, тогда как в 2023 году процент составлял только 21,19 %. При этом следует отметить, что не набравших минимального балла нет только среди немногочисленных участников категории ВПЛ, все остальные категории экзаменуемых имеют доли участников, не набравших порогового балла, от 0,004 (СОО) до 0,038 (СПО).

6. Среди понизивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить категорию обучающихся СПО, где доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, оказалась довольно высока и составила 0,038.

7. Данные статистического анализа свидетельствуют о том, что ОО многих АТЕ Санкт-Петербурга на протяжении трёх лет демонстрируют хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку. Высокий уровень подготовки выпускников сохраняют ОО Василеостровского, Выборгского, Калининского, Московского, Петроградского, Петродворцового, Приморского и Центрального районов. Доля участников экзамена, получивших от 61 до 100 баллов, в названных районах выше 65,0 при минимальном количестве не достигших порогового балла, что говорит о высоком качестве обучения предмету.

Анализ результативности участников экзамена в зависимости от типа ОО даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, гимназий Санкт-Петербурга, а также профильных лицеев с углубленным изучением предметов математического и естественно-научного циклов по-прежнему существенно выше, чем результаты выпускников СПО, СОШ, частных школ и ЦО.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2024 года проводится на материале открытого *варианта 303*, предоставленного для отчёта через технологический портал СПбЦОКОиИТ и оперирует процентом выполнения заданий четырьмя группами экзаменуемых. Для каждой из статистически

значимых групп участников ЕГЭ («групп баллов») выделяются успешно / недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные / неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2024 году

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ группами участников экзамена в 2024 году представлены в таблице 6: указаны номера конкретных заданий, элементы содержания, проверяемые в каждом задании, уровень сложности задания, средний балл по региону за каждое задание КИМ.

Таблица 6

Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2024 году в процентах от числа участников ЕГЭ

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ²				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	66,62	21,64	47,25	71,31	89,82
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	81,75	35,09	70,84	85,36	93,58
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	57,37	15,20	36,50	63,29	80,54
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	46,77	9,36	23,23	49,10	80,98
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	75,37	35,09	56,96	81,27	94,59
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	72,32	23,39	52,27	78,73	93,45

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ²				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	87,96	49,71	76,97	92,34	98,18
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	59,02	3,22	22,28	71,70	94,96
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	74,77	32,16	56,33	80,66	94,12
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных) Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	54,62	10,53	28,62	59,82	87,43
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	54,78	12,28	30,49	59,49	85,75
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	36,60	7,60	13,86	34,85	77,12
13	Правописание <i>НЕ</i> и <i>НИ</i>	Б	61,45	16,96	37,49	68,00	88,41
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	56,61	14,04	30,73	61,27	90,21
15	Правописание <i>-Н-</i> и <i>-НН-</i> в словах различных частей речи	Б	63,81	24,56	40,41	69,57	91,24
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	46,27	4,68	16,63	51,09	85,56
17	Знаки препинания при обособлении	Б	67,19	20,47	41,98	75,46	92,93
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	67,87	16,37	41,39	76,85	94,41
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	80,33	33,92	60,07	88,48	98,37
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	52,19	8,19	22,14	57,42	91,40

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ²				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Пунктуационный анализ	П	42,91	2,92	13,38	46,61	84,12
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	67,34	18,71	50,11	71,63	88,01
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	47,41	12,87	30,92	47,48	74,58
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73,70	15,20	54,56	80,85	92,20
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	56,25	5,26	27,56	63,03	90,52
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	67,85	9,16	40,66	77,37	94,70
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,05	11,70	98,85	99,98	100,00
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	83,80	2,92	71,09	88,93	96,53
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,87	8,19	95,96	99,66	99,98
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,39	3,51	85,44	96,01	99,02
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,70	7,89	83,00	94,48	98,08
27-6	Богатство речи	Б	99,00	11,70	98,78	99,95	99,98
27-7	Соблюдение орфографических норм	Б	70,40	1,36	48,97	77,54	92,87
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	50,21	0,78	21,69	56,56	84,99
27-9	Соблюдение языковых норм	Б	64,06	1,75	46,98	68,31	84,94
27-10	Соблюдение речевых норм	Б	63,93	2,34	49,96	66,59	82,90
27-11	Соблюдение этических норм	Б	98,14	9,36	96,92	99,52	99,93
27-12	Соблюдение факто-логической точности в фоновом материале	Б	94,54	7,02	91,70	96,25	98,23

4.3. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Важным показателем уровня обученности являются результаты выполнения задания базового уровня с процентом ниже 50.

Результат выполнения заданий *ниже базового уровня* усвоения компетенций (*ниже 50 %*) в части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 году экзаменуемые показали *в четырёх заданиях*. Это задания **4** (Нормы ударения в современном литературном русском языке), **12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), **16** (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), **23** (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Количество заданий, при выполнении которых выпускникам не удалось подняться выше 50 %, по сравнению с 2023 годом увеличилось: в прошлом году это были два задания базового уровня сложности (16 и 25), в нынешнем — четыре (4, 12, 16 и 23). Некоторые из названных заданий, например, задания 12, 16, 23, выполняются экзаменуемыми с процентом около базового уровня или ниже уже не первый год, следовательно, можно считать проверяемые в них элементы содержания (орфографические и пунктуационные нормы, текст как речевое произведение, виды информации в тексте) не освоенными большинством участников ЕГЭ. Можно также предположить, что подобные результаты обусловлены не только предметными дефицитами, но и слабым владением метапредметными УУД: умением производить такие логические операции, как анализ языковых явлений, классификация по указанным признакам. Причиной неуспешного выполнения названных заданий можно считать и низкий уровень читательской грамотности: выпускники затрудняются в выполнении логико-смысловых операций, не всегда могут соотнести содержащуюся в тексте информацию с формулировкой задания, установить логическое соответствие / несоответствие между требованиями задания и предложенным текстом, то есть не владеют читательской грамотностью, а именно способами поиска и идентификации информации в тексте.

Заданий **повышенного уровня** с результатом выполнения ниже 15 %, как и на протяжении всех лет проведения ЕГЭ, в регионе **нет**, но задание *повышенной сложности* **21** (Пунктуационный анализ) также включено в перечень неуспешных для всех групп в 2024 году, так как участники испытывают затруднения при выполнении этого задания с момента включения пунктуационного анализа в КИМ ЕГЭ.

Кроме названных выше заданий с процентом выполнения **ниже базовых 50**, в сравнении с прошлогодними результатами ЕГЭ обнаружилось снижение в ряде других, которые также можно считать *сложными* для участников экзамена.

Обратимся к статистическому анализу сложных заданий — в первую очередь, заданий, показавших результат ниже 50 %, а также тем, в которых выпускникам удалось преодолеть 50 % выполнения, но средний процент был *ниже, чем в 2023 году*.

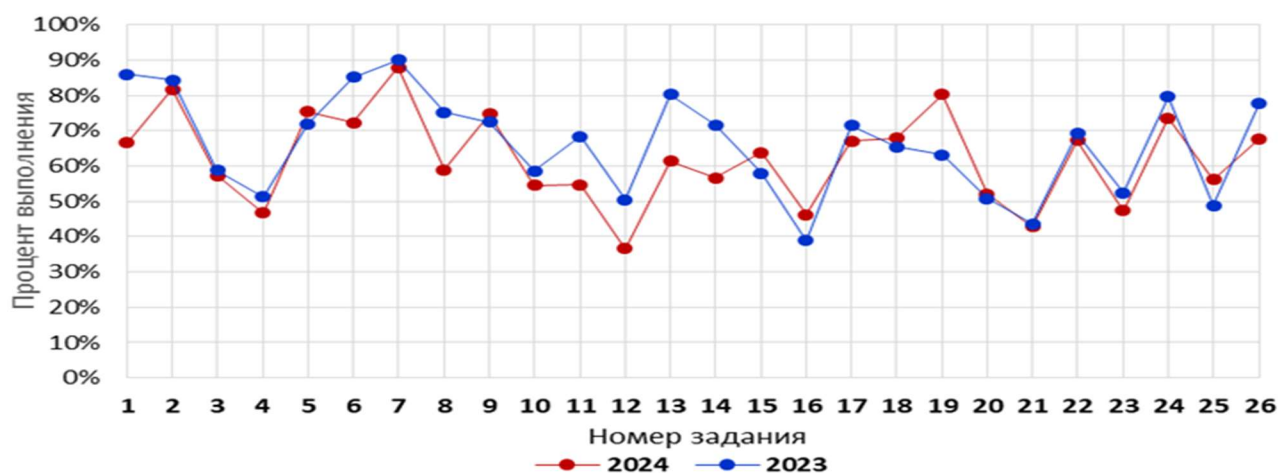
Снижение результативности участники показали в следующих заданиях части 1 КИМ: 1–3 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова. Функциональная стилистика. Культура речи), 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 6 (Основные лексические нормы современного

русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 10, 11, 12, 13, 14 (Орфографические нормы), 16, 17, 21 (Пунктуационные нормы), 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

Сравнительные данные об изменении процента выполнения заданий части 1 участниками ЕГЭ в 2023 и 2024 годах представлены на диаграмме 11.

Диаграмма 11

Результаты выполнения заданий части 1 в 2024 и 2023 годах



Среди заданий, выполненных с понижением среднего процента, можно выделить как показавшие *существенное снижение*, так и соотносимые по результатам с уровнем прошлого года.

К первым, то есть *существенно затруднившим* участников в 2024 году, можно отнести следующие задания:

– 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), в котором результат понизился на 19,35 % и составил 66,62 %;

– 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), где снижение составило всего 4,52 %, однако в результате в этом задании *не был достигнут базовый уровень компетенций* — 46,77 %;

– 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), показавшее результат ниже прошлогоднего на 13,48 % — 72,32 %;

– 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) — результат оказался меньше на 16,18 % и составил 59,02 %;

– 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных. Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок) — ниже, чем в 2023 году, на 4,09 %, средний процент — 54,62 %;

– 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) — 54,78 %, задание потеряло 13,72 %;

– 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), показатели выполнения снизились на 13,9 % и составили 36,60 %, что *не позволило участникам преодолеть базовый уровень компетенций*;

– 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), где процент выполнения хотя и вырос с 39,00 % до 46,27 %, но *не преодолел базового уровня компетенций*;

– 17 (Знаки препинания при обособлении), в котором результат понизился на 4,34 % и оказался равным 67,19 %;

– 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), в котором при снижении на 5,07 % не был достигнут базовый уровень освоения компетенций, средний процент — 47,41 %;

– 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) — снижение на 5,93 % при довольно высоком результате в целом — 73,70 %;

– 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), процент выполнения в сравнении с прошлым годом уменьшился на 10,11 % и составил 67,85 %.

Следует выделить из перечня заданий, выполненных в 2024 году с понижением результата, два задания по орфографии:

– 13 (Правописание НЕ и НИ) — 61,45 %;

– 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) — 56,61 %.

Для обоих заданий, где формат ответа был изменён на множественный выбор и по этой причине снижение составило 18,84 % и 15,09 % соответственно, сравнение с результатами 2023 года не вполне корректно. Но нужно заметить, что в предыдущие годы они не вызывали затруднений у экзаменуемых, однако с изменением системы ответов и расширением спектра языкового материала задания показали существенное снижение, то есть оказались не выполненными у порядка 40 % участников ЕГЭ, что говорит о предметных дефицитах в области орфографии, конкретно — слабостью освоения проверяемых в этих заданиях норм правописания НЕ и НИ, слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи.

Таким образом, можно выделить несколько *линий заданий*, где была продемонстрирована в 2024 году отрицательная динамика показателей выполнения: *орфоэтические нормы*, частично — *орфографические и пунктуационные нормы*, *текст*, *виды информации в тексте*.

Вторая группа заданий, результаты выполнения которых находятся примерно на *прошлом уровне или понизились незначительно*, включает следующие:

– 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) — 81,75 %, снижение составило 2,66 %;

– 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) — 57,37 %, результат выполнения меньше прошлого года на 1,46 %;

– 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) — 87,96 % — небольшое снижение на 1,46 %;

– 21 (Пунктуационный анализ) — 42,91 %, процент выполнения ниже на 0,70 %;

– 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) — 67,34 %, результат понизился на 1,84 %.

Результаты выполнения этих заданий продемонстрировали понижение в диапазоне от 0,70 % до 2,66 %, проценты в 2024 году остаются выше базового уровня компетенций и распределяются в диапазоне от 57,37 % (задание 3) до 87,96 % (задание 7). Отдельно следует выделить задание 21 повышенного уровня сложности, в котором на протяжении двух лет участники не могут преодолеть 50 % выполнения. Средний процент выполнения названных заданий составляет 67,47 % (в 2023 году — 69,22 %), то есть, несмотря на понижение результатов, проверяемые элементы содержания усвоены большинством участников ЕГЭ 2024 года.

Таким образом, по результатам статистического анализа средних процентов выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку выпускниками 2024 года можно сделать вывод: среди *линий заданий с наименьшими процентами выполнения*, как и в 2023 году, во всех группах участников оказались тесты, проверяющие элементы содержания следующих тем программы: «Орфоэпические нормы. Нормы ударения в современном литературном русском языке», «Орфография. Основные правила орфографии», «Пунктуация. Основные правила пунктуации», «Текст. Виды информации в тексте».

Количество заданий базового уровня сложности, которые можно считать выполненными *успешно*, так как с ними справились около 75 %, или двух третей экзаменуемых, невелико. Это задания, где средний процент выполнения составил от 73,70 % до 87,96 %:

- 2 (Лексическое значение слова) — 81,75 %;
- 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) — 75,37 %;
- 7 (Морфологические нормы) — 87,96 %;
- 9 (Правописание гласных и согласных в корне) — 74,77 %;
- 19 (Знаки препинания в сложном предложении) — 80,33 %;
- 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению) — 73,70 %.

Успешно выполненным заданием повышенного уровня сложности является только одно — задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) — 67,85 %.

Названные задания базового и повышенного уровней сложности относятся к линиям, проверяющим следующие элементы содержания: лексические нормы (3 задания), морфологические нормы (1 задание), орфографические нормы (1 задание), пунктуационные нормы (1 задание), основные изобразительно-выразительные средства русского языка (1 задание). Таким образом, наиболее успешно выпускники 2024 года справились с заданиями линии «Лексика. Лексические нормы».

Заметим также, что некоторые задания части 1 выполнены лучше, чем в 2023 году, хотя назвать их в целом успешными нельзя — можно говорить только о положительной динамике в 2024 году:

- 15 (Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи), где средний процент выполнения достиг 63,81 % (в 2023 году — 58,04 %);
- 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) — 46,27 % (в 2023 году — 39,00 %), при этом, как и в прошлом году, участникам не удалось преодолеть базовый уровень предметных компетенций;

– 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) — 67,87 % (в 2023 году — 65,44 %), причём результативность этого задания повышается третий год подряд;

– 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) — 52,19 % (в 2023 году — 50,74 %), как и в 2023 году, в этом задании экзаменуемые с трудом преодолели базовый уровень предметных компетенций;

– 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) — 56,25 % (в 2023 году — 48,83 %), в данном случае переход границы базового уровня компетенций можно считать существенным успехом, так как в прошлом году это задание оказалось в ряду сложных для выпускников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ряд заданий линий «Орфография» (1 задание), «Пунктуация» (3 задания), «Текст. Логико-смысловые отношения в тексте» (1 задание) выполнен в 2024 году лучше, чем в предыдущем, что демонстрирует постепенное освоение обучающимися не только предметного содержания названных тем, но и совершенствование отдельных метапредметных умений, что косвенно проявилось, в частности, в освоении ими выбора оптимальных способов действий для решения названных заданий КИМ по орфографии и пунктуации, осуществлении сравнения и анализа тестового материала для установления логико-смысловых отношений между предложениями.

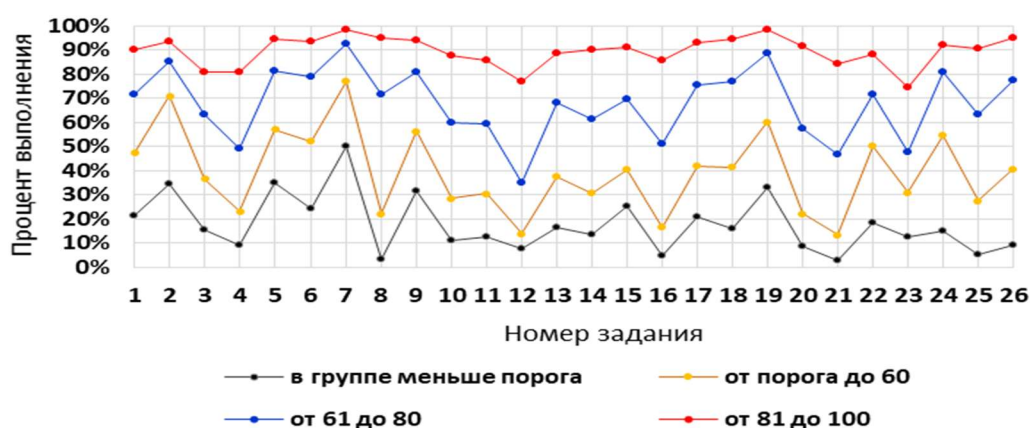
Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году, как и в предшествующий период проведения ЕГЭ по русскому языку, дифференцирован с опорой на результаты четырёх групп участников: первая — не набравшие минимального балла (0–9 первичных, 0–22 тестовых балла) — «экзаменуемые с неудовлетворительным уровнем подготовки»; вторая — набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (10–31 первичных, 24–60 тестовых баллов) — «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»; третья — набравшие от 61 до 80 баллов (32–42 первичных, 61–80 тестовых баллов) — «экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки»; четвёртая — набравшие от 81 до 100 баллов (43–50 первичных, 81–100 тестовых баллов) — «наиболее подготовленные экзаменуемые».

Рассмотрим результаты участников с различным уровнем подготовки по группам баллов с целью выявить успешно и неуспешно выполненные задания в каждой группе.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в группах участников с разным уровнем подготовки представлены на диаграмме 12.

Диаграмма 12

Результаты выполнения заданий части 1 группами участников



Проценты выполнения внутри групп с разным уровнем подготовки в 2024 году по сравнению с 2023 годом изменились незначительно.

Анализ результатов выполнения заданий участниками, **не набравшими минимального балла (экзаменуемыми с неудовлетворительной подготовкой)**, позволяет сделать определённые выводы об испытываемых этими экзаменуемыми затруднениях.

Процент выполнения всей совокупности заданий части 1 в первой группе не достигает базового уровня компетенций в 50 %, таким образом, можно считать, что сохранение или даже улучшение результатов отдельных заданий не привело к существенному повышению результативности в этой группе экзаменуемых. Задания частей 1 и 2 КИМ выполнены ими на уровне существенно ниже базового: процент выполнения заданий части 1 в названной группе — от 2,92 % (задание 21 — Пунктуационный анализ предложения) до 49,57 % (задание 7 — Основные морфологические нормы литературного русского языка). Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 — 17,64 % (в 2023 году — 13,18 %). Задание 27 выполнено со средним процентом 5,81 %. Такие результаты свидетельствуют о низком уровне подготовки этих экзаменуемых в целом и о несформированности у них базовых предметных и метапредметных умений.

Все выявленные *сложные для участников ЕГЭ* задания (4, 12, 16, 23) выпускники, не набравшие минимального балла, выполнили неудовлетворительно.

Задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), продемонстрировавшее общее снижение, участники этой группы выполнили несколько лучше, чем в прошлом году, однако результат 9,36 % нельзя считать сколько-нибудь значимым для достижения минимального балла. Тот же вывод можно сделать относительно задания 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), где процент выполнения составил 12,57 % (в 2023 году — 6,96 %). Задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) имеют экстремально низкие результаты — 7,60 % и 4,68 % соответственно. В 2023 году процент выполнения заданий 12 и 16 был практически в два раза выше — 13,04 % и 7,83 % соответственно.

Анализ результатов ЕГЭ в 2024 году также подтвердил ещё одну устойчивую тенденцию результативности в группе участников, не набравших минимального балла: они на экстремально низком уровне на протяжении последних трёх лет справляются с *политомическими* заданиями. Так, с заданием 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) справились лишь 3,22 % экзаменуемых, с заданием 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) — 9,16 %. Экзаменуемые способны лишь частично решить учебную задачу или не справляются с ней вовсе: например, участники, выполнявшие КИМ открытого варианта 303, в задании 8 получили 2,94 %, в задании 26 — 5,88 %, то есть количество правильных ответов в этой группе минимально, а подавляющее большинство экзаменуемых не набрали ни одного балла из 2-х или 3-х возможных.

Анализ выполнения заданий по *пунктуации* выпускниками этой группы, а также результаты, полученные ими по критерию К8 при выполнении задания 27 (0,76 %), позволяют сделать вывод о фрагментарности или отсутствии знаний по соответствующему разделу курса, о несформированности представлений о проверяемых

элементах содержания и о незнании способов действий, необходимых для решения теоретических и практических задач. На задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) правильные ответы дали лишь 4,68 % участников (в 2023 году — 8,97 %), на задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) — 2,92 % (в 2023 году — 6,09 %). То есть можно говорить о том, что эти выпускники не владеют нормами пунктуации, следовательно, заканчивают школу с дефицитом предметных знаний и метапредметных результатов обучения.

К более *успешным* по сравнению с прошлым годом для этой группы участников можно отнести задания 2 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) — 20,87 % в 2023 году и 35,09 % в 2024 году, 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) — 13,04 % в 2023 году и 15,20 % в 2024 году, 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) — 7,83 % в 2023 году и 9,36 % в 2024 году.

Нужно отметить также существенное повышение процента выполнения отдельных заданий по *орфографии*. Это задания 9 (в 2023 году процент выполнения был равен 20,47 %, в 2024 году — 32,16 %) и 15 (в 2023 году — 10,43 %, в 2024 году — 24,56 %). Более успешно в нынешнем году не набравшие минимального балла справились с одним заданием по *пунктуации* — 19 (Знаки препинания в сложном предложении (в 2023 году — 20,87 %, в 2024 году — 33,92 %) и одним заданием по теме «Текст» — 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) — 6,96 % в 2023 году и 12,87 % в 2024 году.

При этом достичь базового уровня компетенций участникам этой группы не удалось ни в одном задании, хотя в задании 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка процент выполнения приблизился к 50 % и составил 49,71 % (49,27 % — в 2023 году).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения в группе не набравших минимального балла в сравнении с результатами прошлого года показаны на диаграмме 13.

Диаграмма 13

Результаты в группе не достигших минимального балла



По причине низких предметных и метапредметных результатов обучения группа не набравших минимального балла требует особого внимания учителей как в процессе обучения, так и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку: этих

выпускников следует ориентировать на пошаговое освоение базовых знаний определённых разделов программы по русскому языку, осуществлять в работе с ними дифференцированный подход, нацеливать на освоение посильных для них типов языковых норм, проводить с ними индивидуальную работу по подготовке к ЕГЭ и усиливать контроль за образовательными результатами, используя, в частности технологии, позволяющие накапливать, систематизировать и применять в практической работе на уроках посильный для них учебный материал, а также корректировать их образовательные маршруты с целью достижения обучающимся конкретного результата, а именно целевых баллов — 10 (24) и 15 (36). Посильными для освоения обучающимися с минимальной подготовкой, по мнению специалистов ФИПИ, можно считать, например, такие элементы содержания, как логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, лексическое значение слова, употребление паронимов, морфологические нормы (ошибки в форме слова), правописание гласных и согласных в корне слова, знаки препинания в предложении с обособленными членами и в сложноподчинённом предложении. Кроме того, выпускники с неудовлетворительной подготовкой способны освоить базовые навыки смыслового чтения: применительно к информационно-смысловой переработке текста — это понимание и формулирование проблемы и авторской позиции, собственного отношения к позиции автора текста. Также следует формировать у экзаменуемых этой группы умение приводить соответствующую аргументацию с опорой на личный опыт.

В группе экзаменуемых с результатом **от минимального до 60 тестовых баллов (участники с удовлетворительной подготовкой)** итоги ЕГЭ в 2024 году также свидетельствуют о слабом уровне подготовки и недостаточной сформированности базовых предметных и метапредметных умений. Все сложные для участников ЕГЭ по русскому языку задания, названные выше (4, 12, 16, 21 и 23), были выполнены в этой группе на низком уровне компетенций.

Участники этой группы плохо справились с обновлённым в 2023 году заданием 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) — 23,23 % процент выполнения — и, хотя качество выполнения увеличилось по сравнению с 2023 годом, когда результат был несколько ниже — 21,15 %, орфоэпические нормы в этой группе участников можно считать усвоенными недостаточно.

Задание базового уровня сложности 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) выполнили всего 13,86 % экзаменуемых, тогда как в 2023 году с ним справились 24,50 % участников, несмотря на то что формат задания не менялся в 2024 году. Такой низкий результат свидетельствует об отсутствии у более чем 85 % участников этой группы базовых предметных компетенций в области *орфографии*: о неумении определять спряжение глагола, от которого образовано причастие с пропущенной буквой, о затруднениях при образовании формы инфинитива, а также о несформированности метапредметного навыка использования алгоритма определения спряжения исходного глагола. Средний балл всего массива заданий по орфографии у участников с удовлетворительной подготовкой также понизился до 33,99 %, тогда как в 2023 году он был равен 35,74 %.

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) также имеет один из самых низких результатов среди пунктуационных заданий — 16,33 % (в 2023 году — 11,88 %). Это означает, что с пунктуационным анализом предложений с однородными членами и сложносочинённых предложений и их разграничением испытывает затруднение

более 80 % участников этой группы, хотя темы «Однородные члены предложения» и «Сложносочинённые предложения» изучаются в основной школе в достаточном объёме, а навык выделения грамматической основы предложения формируется с начальной школы.

Задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) с результатом 30,92 %, судя по среднему проценту выполнения в регионе в целом, вызвало самые большие затруднения: с ним не справились более половины выпускников, а в группе с удовлетворительной подготовкой результат остался на уровне прошлого года (в 2023 году — 31,01 %), то есть прогресса в освоении видов информации в тексте и функционально-смысловых типов речи у этих экзаменуемых нет. Кроме того, отсутствие положительной динамики в выполнении заданий 23 и 25 означает, что умения в области читательской грамотности (понимание содержания текста, владение способами извлечения, интерпретации информации, навыки установления логико-смысловых отношений в тексте) освоены выпускниками на низком уровне, а поскольку задание не поддаётся алгоритмизации (его нельзя «выучить», как орфографическое или пунктуационное правило), для участников с удовлетворительной подготовкой из всей линии заданий «Текст» они оказались самыми сложными, несмотря на рост процента выполнения в задании 25, сохранили результаты на уровне 30 % — самые низкие в указанной линии.

Существенное понижение процента выполнения у участников этой группы отмечается также в других заданиях части 1:

- 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) — 64,21 % в 2023 году и 47,25 % в 2024 году;

- 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) — 72,08 % в 2023 году и 52,27 % в 2024 году;

- 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) — 38,83 % в предшествующем и 22,28 % в текущем году;

- 13 (Правописание НЕ и НИ) — 50,27 % в 2023 году и 37,49 % в текущем году;

- 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) — 42,40 % в 2023 году и 30,73 % в 2024 году;

- 21 (Пунктуационный анализ) — 24,16 % и 13,83 % соответственно;

- 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), результат выполнения которого составлял 60,06 % в 2023 году и 54,56 % в текущем;

- 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) — 46,91 % в предшествующем и 40,66 % в текущем году.

Соотносимые с *прошлогодними результатами* участники показали в заданиях разных линий: это задания по лексике, грамматике, орфографии, пунктуации, с которыми экзаменуемые этой группы справились на том же уровне, что и в 2023 году, или несколько успешнее. В частности, аналогичные или близкие к прошлогодним результаты получены в 2024 году в следующих заданиях:

- 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) — 54,81 % в 2023 году, в 2024 году — 56,96 %;

- 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) — 75,52 % в 2023 году, в 2024 году — 76,97 %;

- 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных) Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок) — 14,78 % в 2023 году, в 2024 году — 10,53 %;
- 17 (Знаки препинания при обособлении) — 39,49 % в 2023 году, в 2024 году — 41,98 %;
- 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) — 51,68 % в 2023 году, в 2024 году — 50,11 %.

Средний процент выполнения сохранивших результативность на прошлогоднем уровне заданий составил 44,11 %, в 2023 году он составлял 43,21 %.

Более *высокий процент* выполнения по сравнению с 2023 годом у получивших от минимального до 60 тестовых баллов продемонстрировали следующие задания:

- 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) — 66,27 % в 2023 году и 70,84 % в 2024 году;
- 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) — 31,73 % в 2023 году и 36,50 % в 2024;
- 9 (Правописание гласных и согласных в корне) — 43,93 % в 2023 году и 56,33 % в 2024 году;
- 15 (Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи) — 25,58 % в 2023 году и 40,41 % в 2024 году;
- 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) — 11,88 % в 2023 году и 16,63 % в 2024 году;
- 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) — 30,53 % в 2023 году и 41,39 % в 2024 году;
- 19 (Знаки препинания в сложном предложении) — 37,523 % в 2023 году и 60,07 % в 2024 году;
- 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) — 23,57 % в 2023 году и 27,56 % в 2024 году.

Анализируя статистику выполнения заданий с *улучшением результативности*, можно отметить существенное повышение процента выполнения отдельных заданий по *орфографии*, а именно 9 и 15, некоторых заданий по *пунктуации*, в частности, 16, 18 и 19, *по теме «Текст»* — 25. Однако, несмотря на улучшение результатов названных заданий части 1 (повышение составило от 3,99 % до 22,55 %), обращает на себя внимание тот факт, что базовый уровень компетенций достигнут экзаменуемыми этой группы только в семи заданиях разных линий: задания, проверяющие владение *лексическими* (2, 5, 6, 24), *орфографическими* (9), *пунктуационными* нормами (19), а также в задании 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), поэтому говорить о наметившейся тенденции к переходу в экзаменуемых этой группы в группу с более высокими результатами рано, так как процент выполнения всей совокупности заданий тестовой части по сравнению с 2023 годом, когда он составлял 40,68 %, опустился до 39,37 %.

Особый интерес вызывают результаты выполнения задания 9 — единственного в линии заданий по орфографии, где при выполнении был преодолен базовый уровень компетенций: в этом задании участники достигли 56,33 %, в то время как в прошлом году результат был менее 50 %. Улучшение на протяжении двух лет показателей выполнения задания 9 в этой группе участников можно объяснить как унификацией формы представления языкового материала, аналогичной традиционным школьным упражнениям с пропущенными буквами, так и

постепенным освоением экзаменуемыми способов действия и выбора алгоритма для поиска ответа. Отметим, что при этом в остальных заданиях по орфографии с традиционной формой предъявления языкового материала (10 — 12), а также заданиях 13 — 14 и в задании 15, результат выполнения которого повысился примерно на 15 %, выпускники не достигли базового уровня компетенций. Новый формат заданий по орфографии 13 и 14 не позволил экзаменуемым с удовлетворительной подготовкой повторить результаты 2023 года, когда в задании 13 ими было получено 50,27 %, в задании 14 — 42,40 %. В нынешнем году удалось выполнить эти задания только на 37,49 % и 30,73 % соответственно.

Те же наблюдения касаются тестов по *пунктуации* 16 — 21, позволяющих проконтролировать уровень владения *пунктуационными нормами*. Несмотря на рост результативности всей линии заданий по пунктуации, средний процент выполнения которых составил в 2024 году 32,60 %, что немного выше прошлогоднего результата в 28,29 %, экзаменуемые в группе набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов обнаружили низкий уровень знания элементов содержания во всех заданиях, кроме одного: только в задании 19 (Знаки препинания в сложном предложении) они превысили уровень в 50 % выполнения и достигли 60,07 %, то есть это задание можно считать выполненным более успешно, чем в прошлом году. Между тем очевидно, что подъем по сравнению с 2023 годом сразу на 23 % нельзя расценивать как сигнал освоения участниками с удовлетворительной подготовкой комплекса представлений о сложном предложении. Вероятно, причиной повышения процента был достаточно простой языковой материал, представленный в задании, так как способы действий при пунктуационном разборе, например, в заданиях 16 и 19, одинаковы, а выполнены они на разных уровнях компетенций.

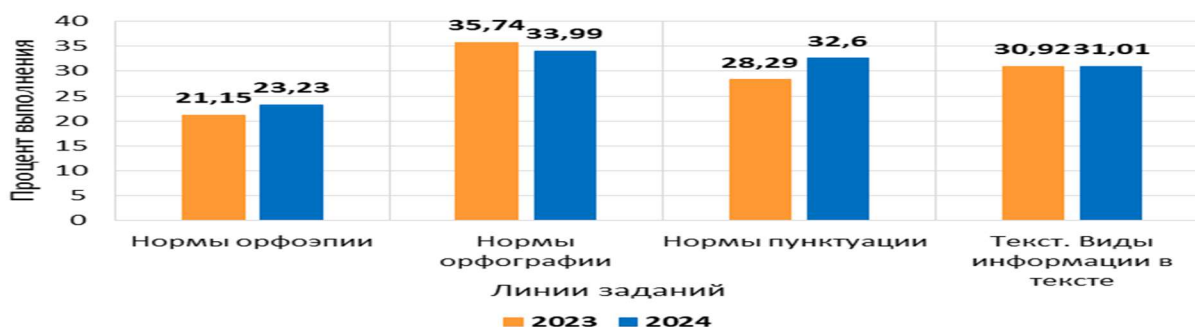
Затруднения экзаменуемые этой группы испытывают и при выполнении задания, проверяющего знание основных синтаксических норм русского языка. Задание 8 выполнено на 16,55 % хуже, чем в прошлом году (38,83 % в 2023 году, тогда как в 2024 году 22,88 %).

В целом участники экзамена, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, продемонстрировали низкий уровень многих проверяемых элементов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, в частности по орфографии, пунктуации, орфоэпии, также они не справились на базовом уровне с идентификацией разных видов информации в тексте, то есть с заданиями тех же линий, что и не набравшие минимального балла экзаменуемые.

Результаты неуспешно выполненных линий заданий в динамике (в 2023 и 2024 годах) отражены на диаграмме 14.

Диаграмма 14

Результаты в группе от минимального до 60 т. б.



Таким образом, улучшили результаты участники этой группы в 8 заданиях из тематических разделов «Лексика», «Орфография», «Пунктуация», «Текст», понизили — в 13 из тех же разделов и раздела «Синтаксис», сохранили примерно на прошлогоднем уровне — в 5 заданиях из разделов «Орфоэпия», «Орфография», «Пунктуация».

Как показывает статистический анализ, успешнее всего эта группа экзаменуемых осваивает темы, связанные с *лексическими* нормами, при этом частично и на довольно низком уровне владеет базовыми предметными компетенциями по орфографии и пунктуации, логическими умениями, используемыми при анализе микро- и макротекста.

Выделить специфические успешно / неуспешно усвоенные компетенции, соотносимые с определёнными тематическими блоками или линиями заданий, применительно к группе участников с удовлетворительной подготовкой затруднительно, потому что эти экзаменуемые, как и участники с неудовлетворительной подготовкой, допускают ошибки в заданиях всех без исключения линий и тем. В процессе обучения для достижения более высоких результатов, в частности получения не менее 32 первичных баллов (61 тестового балла и выше), согласно рекомендациям ФИПИ, следует ориентироваться в работе с этими экзаменуемыми на совершенствование следующих предметных компетенций: лексические нормы (определение лексического значения слова, паронимы, тавтология, плеоназм), синтаксические нормы, грамматические нормы, правописание гласных и согласных в корне слова, слитное и раздельное написание НЕ и НИ со словами разных частей речи, знаки препинания в предложении с однородными членами, с обособленными членами, сложные предложения, основные изобразительно-выразительные средства русского языка. Важно также отрабатывать умение делать комментарий к проблеме исходного текста, выражать и аргументировать отношение к позиции автора. Эти элементы содержания, исходя из статистики выполнения заданий, не только сильны для большинства выпускников в группе с удовлетворительной подготовкой, но и имеют потенциал роста результативности.

В третьей группе участников — **экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов**, — можно говорить о незначительном изменении результативности выполнения заданий части 1: средний процент выполнения всего массива заданий части 1 в этой группе составил 67,81 % (в 2023 году — 64,90 %). Таким образом, можно считать, что, хотя экзаменуемые с хорошей подготовкой продемонстрировали уровень усвоения проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций выше базового, их результаты, как и в прошлом году, находятся вблизи нижней границы баллов для этой группы.

Процент *ниже базового уровня компетенций* (менее 50 % выполнения) участники группы получили в тех же пяти заданиях части 1 КИМ, которые вызвали затруднения у большинства экзаменуемых и квалифицированы в отчёте как сложные. Это следующие задания КИМ.

– 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) — результат составил 49,10 %, и, хотя в 2023 году он был равен 46,23 % и прибавил почти 2,87 %, выйти на показатель базового уровня участникам не удалось. В группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов экзаменуемые менее успешно справились с этим заданием по той же причине, что и участники остальных групп, показавших процент выполнения ниже базового: у них недостаточно высокий уровень предметных компетенций в области орфоэпии, находятся на низком уровне метапредметные

логические и регулятивные умения, которые должны использоваться в ситуации множественного выбора. Большинство участников не освоили приёмы работы с «Орфоэпическим словником», в то время как он включает наиболее распространённые в повседневной речи слова, знание правильного произношения которых является базовой предметной компетенцией выпускников школ.

– 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) — результат по сравнению с прошлым годом понизился на 9,87 % и составил 34,85 % (в 2023 году — 44,72 %), что говорит о недостаточном усвоении навыков морфологического и орфографического анализа проверяемых в задании частей речи.

– 21 (Пунктуационный анализ) — в 2024 году участниками этой группы был получен результат 46,61 % (в 2023 году 37,87 %). Это позволяет предположить, что выпускники постепенно осваивают приёмы пунктуационного анализа текста, однако и в этом задании процент выполнения оказался ниже 50.

– 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) — задание было выполнено в 2024 году на 47,48 %, то есть тоже ниже базового уровня (в 2023 году — с результатом 48,84 %). Можно сделать вывод, что знаниями о функционально-смысловых типах речи в группе с хорошей подготовкой обладает менее половины выпускников.

Понижение процента выполнения у участников этой группы отмечается также в других заданиях части 1.

– 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте — средний процент его выполнения в 2024 году 71,31 % (в 2023 году он составлял 88,07 %). Отсутствие внимания к морфологической характеристике слова и неразвитость логических умений привели к понижению результативности выполнения задания. Вновь заметим, что у получивших от 61 до 80 тестовых баллов, как и в предыдущих двух группах участников, зачастую отсутствует корреляция между заданиями одной линии, проверяющими одни и те же элементы содержания, в данном случае — заданиями 1 и 25, первое из которых потеряло 16,76 %, а второе прибавило 17,93 %.

– 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) — результат в 2024 году остался на высоком для данной группы участников уровне — 78,73 %, хотя и снизился на 7,37 % (в 2023 году он был равен 86,10 %).

8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) — произошло снижение с 77,65 % в 2023 году до 71,70 % в 2024 году.

– 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) — здесь произошло снижение с 80,49 % до 77,37 %.

Последние два из названных заданий выполнены несколько хуже, чем в 2023 году, но в целом демонстрируют высокий уровень освоения предметных результатов в группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов.

Среди *неуспешно* выполненных заданий в 2024 году в сравнении с 2023 годом выделяются тесты линии *орфографии*:

– 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) — снижение с 68,23 % до 59,49 %;

– 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) — с 44,72 % до 34,85 %;

– 13 (Правописание НЕ и НИ) — с 82,75 % до 68,00 %;

– 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) — с 70,75 % до 61,27 %.

Снижение результативности в заданиях 13 и 14 закономерно, с одной стороны, по причине изменения формулировки задания и формы ответа (множественный выбор), с другой — из-за слабых предметных знаний, несформированности базовых логических УУД и навыка самоконтроля: зачастую выбор ответа в этих заданиях производился экзаменуемыми без учёта контекста и морфологической принадлежности слова.

Сохранился на уровне *прошлого года* результат в тематическом блоке «Лексика» в заданиях 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова — 85,36 %) и 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова — 80,85 %), а также в задании 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), где он составил 91,37 %.

С *улучшением результата* экзаменуемыми, набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, выполнены 14 из 26 заданий части 1, которые можно сгруппировать следующим образом.

– Все без исключения задания КИМ по *пунктуации*, совокупный процент выполнения которых вырос на 14,75 % — с 51,23 % в 2023 году до 65,98 % в 2024 году. Это задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) — 31,50 % в 2023 году и 51,09 % в 2024 году; 17 (Знаки препинания при обособлении) — 70,29 % в 2023 году и 75,46 % в 2024 году; 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) — 65,58 % в 2023 году и 76,85 % в 2024 году; 19 (Знаки препинания в сложном предложении) — 59,41 % в 2023 году и 88,48 % в 2024 году; 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) — 42,71 % в 2023 году и 57,42 % в 2024 году; 21 (Пунктуационный анализ) — 37,87 % в 2023 году и 46,61 % в 2024 году. Несмотря на довольно низкие результаты выполнения заданий 16, 20 и задания 21 повышенного уровня сложности, можно говорить о качественном скачке, связанном с постепенным усвоением норм русской пунктуации, совершенствованием предметных и метапредметных умений, в частности навыков смыслового чтения и анализа синтаксической структуры предложения, без которых невозможно произвести правильный пунктуационный разбор.

– *Орфографические* задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне) — 72,71 % в 2023 году и 80,66 % в 2024 году; 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных) Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок) — 56,22 % в 2023 году и 59,82 % в 2024 году; 15 (Правописание *-Н-* и *-НН-* в словах различных частей речи) — 54,11 % в 2023 году и 69,57 % в 2024 году.

Положительные изменения результативности названных заданий означают, что бо́льшая часть орфографических норм усвоена экзаменуемыми.

К существенно *повысившим результативность выполнения* можно отнести задания, выполненные на основе микро- и макротекста, в первую очередь на знание лексических норм (норм употребления в речи паронимов). Участники этой группы получили следующие результаты:

– 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) — 58,50 % в 2023 году и 63,29 % в 2024 году, результат выполнения этого задания может расцениваться как близкий к нижней границе для данной группы, но более успешный, чем в прошлом году;

– 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), итоги выполнения этого задания тоже можно расценивать как более успешные, чем в 2023 году: процент здесь не превысил базового уровня, но повысился до 49,10 %;

– 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) — 72,13 % в 2023 году и 81,27 % в 2024 году, что близко к результатам в группе наиболее подготовленных участников;

– 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) — здесь показатель вырос с 67,56 % в 2023 году до 71,63 % в 2024 году;

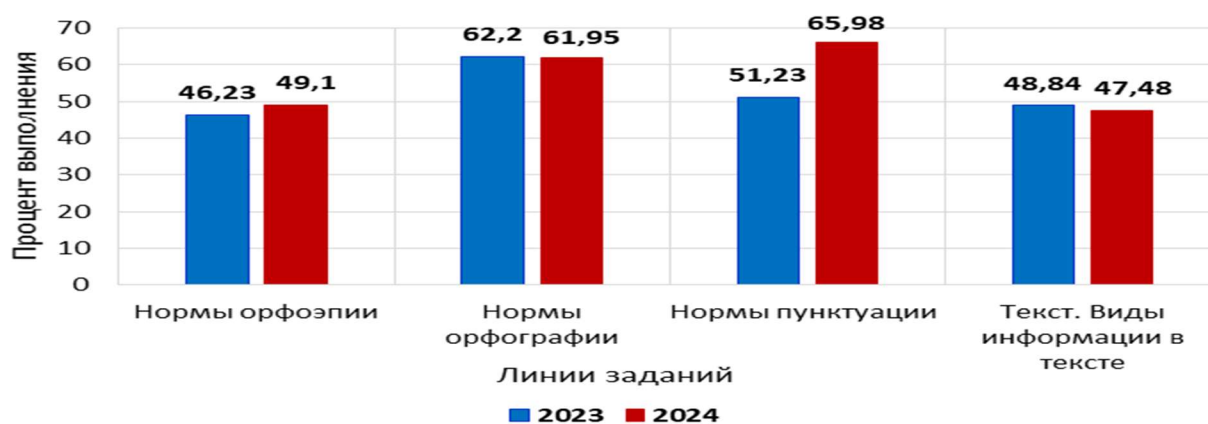
– 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), где процент выполнения поднялся сразу на 17,93 % (45,10 % в 2023 году и 63,03 % в 2024 году).

Очевидно, что можно считать определённой положительной тенденцией повышение результатов участников этой группы по пунктуации, частично — по орфографии и лексике, также более успешной выглядит работа с заданиями на материале текста, кроме задания 23. Отметим, что все задания с понижением результата, кроме орфографических, относятся к разным линиям и проверяют разные предметные компетенции.

Можно сделать вывод, что участники экзамена, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, в целом продемонстрировали уровень достижения предметных результатов выше среднего по *пунктуации, орфографии, лексике*, но, как и в 2023 году, не справились даже на базовом уровне с заданием по орфоэпии, а также с трудным для большинства участников ЕГЭ 2024 года заданием 23, проверяющим умение определять виды информации в тексте, что отражено на диаграмме 15.

Диаграмма 15

Результаты в группе от 61 до 80 т. б.



Согласно результатам анализа, эта группа выполняет более успешно, чем две предыдущие, задания, связанные с *лексическими* нормами, частично и на среднем уровне владеет базовыми предметными компетенциями по орфографии и пунктуации, ниже среднего — логическими умениями, используемыми при анализе микро- и макротекста. В процессе обучения для достижения этими экзаменуемыми более высоких результатов — 43 первичных баллов (81 вторичного) и выше, согласно рекомендациям ФИПИ, следует нацеливать работу с ними на совершенствование тех элементов предметного содержания, которые освоены в этой группе недостаточно (ниже 60 %): функциональной стилистики, норм ударения в современном литературном русском языке, норм орфографии и пунктуации. Необходимо также отрабатывать умения делать анализ смысловой связи в комментарии к проблеме исходного текста, выражать

и аргументировать отношение к позиции автора. Эти элементы содержания имеют потенциал роста результативности в группе выпускников с хорошей подготовкой.

Наиболее подготовленные участники, получившие от 81 до 100 тестовых баллов, в 2024 году показали, как и в предшествующие годы, высокий уровень сформированности всех проверяемых элементов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 — 89,51 % (в 2023 году — 86,18 %). Ими также продемонстрирован высокий уровень владения УУД.

Невысокие результаты относительно среднего для этой группы процента выполнения части 1 в 89,51 % участники экзамена показали в следующих заданиях:

– 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) — в 2023 году он составлял 76,68 %, а в 2024 году поднялся до 77,12 %, но является невысоким для этой группы;

– 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) — в 2023 году он был несколько меньше — 72,61 %, в нынешнем был улучшен до 74,58 %.

Оба задания относятся к категории сложных для участников нынешнего года, и процент их выполнения говорит об уровне компетенций выше базового только в этой группе. Это единственная группа участников, где нет результатов ниже 50 %, а процент меньше 80 % экзаменуемые показали только в двух названных выше заданиях, тогда как в 2023 году заданий базового уровня с процентом выполнения меньше 80 % было 6 (это задания 4, 12, 16, 20, 23, 25). Также результат выше 80 % экзаменуемые показали при выполнении заданий повышенного уровня 3 и 21, в которых участники улучшили результаты и получили 80,54 % и 84,12 % соответственно.

К вызывающим некоторые *затруднения* в этой группе участников заданиям можно, вероятно, отнести также и те, которые находятся в диапазоне результативности от 80 % до 90 %. В 2024 году это следующие задания КИМ.

– 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). В этом задании экзаменуемые достигли очень высоких результатов в 2023 году — 98,04 %, но в 2024 году набрали только 89,82 %. Такое соотношение процентов выполнения говорит о потенциальной возможности улучшить показатели задания 1, так как аналогичное по проверяемым элементам содержания, но отличающееся формой представления языкового материала задание 25 участники этой группы выполнили с повышением почти на 20 %: с 71,59 в 2023 году до 90,52 % в 2024 году.

– 3 (Функциональная стилистика. Культура речи). В этом задании повышенного уровня сложности процент изменился мало и составил 80,84 % (в 2023 году — 78,03 %).

– 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) — здесь результат тоже остался примерно на уровне 2023 года (79,31 %): 80,98 % в 2024 году.

– 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных) Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок), в котором в 2023 году участниками было получено 76,68 %; в 2024 — 87,43 %.

– 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), где в 2023 году участники достигли только 68,34 %, а в нынешнем — 85,75 %.

– 13 (Правописание НЕ и НИ), в котором в 2023 году участники по названным выше причинам показали более высокий процент выполнения по сравнению с нынешним годом — 97,48 %, тогда как в 2024 году он составил только 88,41 %.

– 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), где в 2023 году участники получили результат 68,34 %, а в нынешнем — 85,56 %.

– 21 (Пунктуационный анализ) — задание выполнено лучше, чем в предшествующем году, но процент его выполнения для группы наиболее подготовленных экзаменуемых невысок, хотя годом ранее он был существенно меньше — 65,32 %, а в 2024 году поднялся только до 84,12 %.

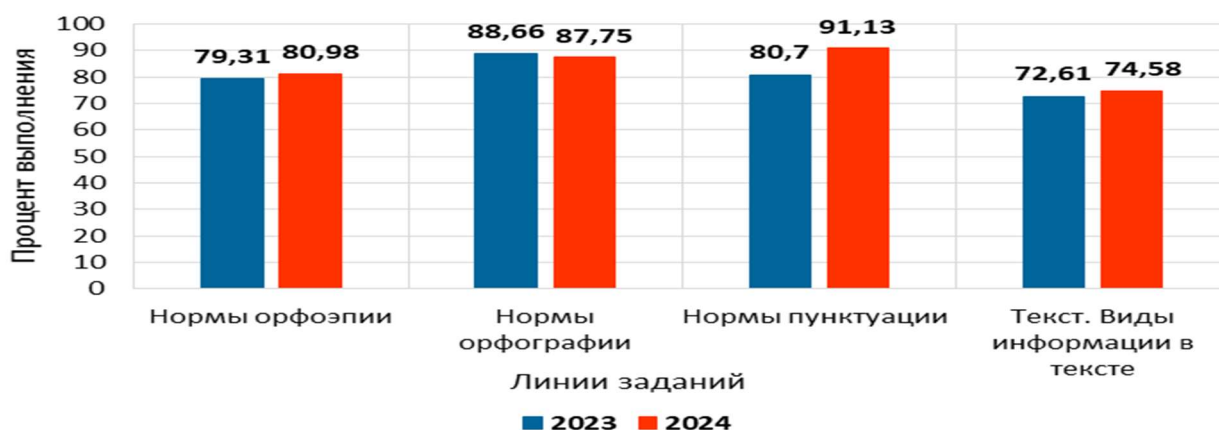
Соотносимые с прошлогодними результаты наиболее подготовленные участники ЕГЭ продемонстрировали в нескольких линиях заданий: в заданиях по *лексике*, в частности, в заданиях 2 (Лексический анализ слова) — 93,58 %, 6 (Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) — 93,45 %, а также 5 (Паронимы и их употребление) — 94,59 % и 24 (Лексический анализ слова) — 92,20 %. Задания, где результаты понизились, хотя и несущественно, представлены в линии заданий по *орфографии*, в которых средний процент выполнения всех шести тестов составил 87,75 %, то есть понизился всего на 0,91 %. Отметим, что незначительное уменьшение результативности заданий по орфографии повлекло за собой менее успешное по сравнению с прошлогодним выполнение заданий 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание НЕ и НИ) и 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи). При этом задание 14 осталось в диапазоне выше 90 %.

Задания по *пунктуации*, напротив, выполнены в 2024 году более успешно: в прошлом году средний процент выполнения этих заданий был равен 80,70 %, в 2024 году он вырос до 91,13 % — в первую очередь благодаря очень хорошим результатам выполнения заданий 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) — 85,56 % (в 2023 году — 68,34 %), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) — 94,41 % (в 2023 году — 89,30 %), 19 (Знаки препинания в сложном предложении) — 98,37 % (в 2023 году — 86,65 %), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) — 91,40 % (в 2023 году — 79,16 %) и 21 (Пунктуационный анализ) — 84,12 % (в 2023 году — 65,32 %). Неудачным для этой группы экзаменуемых в линии пунктуации можно считать только задание 17 (Знаки препинания при обособлении), где произошло снижение с 95,42 % до 92,93 %.

Задания по теме «Текст», за исключением задания 23, не вызвали затруднений у большинства наиболее подготовленных экзаменуемых и выполнены с высоким уровнем результативности: в задании 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) результат в 2024 году вырос и составил 88,10 %, тогда как в 2023 году он был ниже почти на 5 % — 83,70 %. В задании 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) продемонстрирован результат почти на 19 % выше прошлогоднего — 90,52 %.

Динамика результатов по основным линиям заданий, которые важны для анализа предметной обученности в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов, показана с помощью диаграммы 16.

Результаты в группе от 81 до 100 т. б.



С заданием повышенного уровня 26 наиболее подготовленные экзаменуемые справились довольно успешно: процент выполнения составил в 2024 году 94,70 %, что также коррелирует с процентом выполнения в 2023 году — 95,84 %. Задание повышенного уровня 26 можно считать для участников этой группы успешным.

Таким образом, в группе наиболее подготовленных участников экзамена в целом сохраняется стабильность высоких результатов ЕГЭ по русскому языку, существенного снижения процента выполнения изменённых заданий 13 и 14 в этой группе участников, в отличие от всех остальных групп, не произошло. Практически при выполнении всех заданий показаны высокие результаты, кроме двух, одного в линии «Орфография» (12) и второго — в линии «Текст» (23), где процент выполнения не достиг 80 %. Именно эти темы требуют дополнительной отработки, имеют потенциал улучшения в группе наиболее подготовленных участников экзамена.

Статистический анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2024 года проводился на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ и по результатам выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не набравшие минимального балла — 1-я группа, группа с результатами от минимального балла до 60 — 2-я группа, от 61 до 80 — 3-я группа и от 81 до 100 т. б. — 4-я группа).

При оценивании задания 27 применяется критериальный подход: каждое сочинение оценивается по 12 критериям, проверяющим степень овладения ключевыми компетенциями, умениями и навыками. Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию К2 — комментарий к проблеме исходного текста, по критерию К3 — отражение позиции автора исходного текста, по критерию К4 — отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию К5 — смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию К6 — богатство речи, по критерию К7 — соблюдение орфографических норм, по критерию К8 — соблюдение пунктуационных норм, по критерию К9 — соблюдение грамматических норм, по критерию К10 — соблюдение речевых норм, по критерию К11 — соблюдение этических норм, по критерию К12 — соблюдение фактологической точности. Сравнение средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2024 и в 2023 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности (см. таблицу 7 и диаграмму 17).

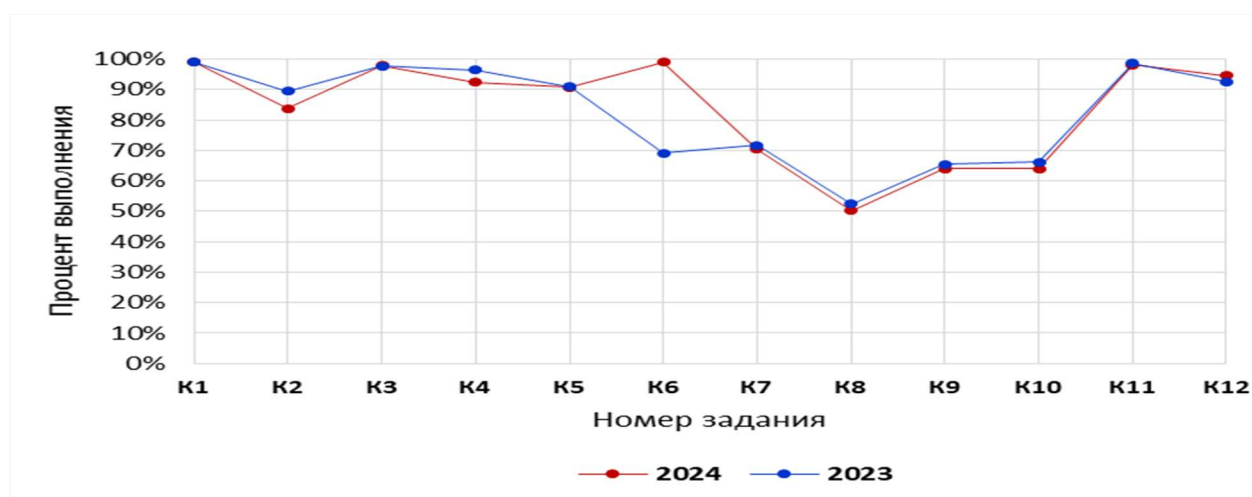
Таблица 7

Средний процент выполнения задания по критериям в 2024 и 2023 годах

Критерий оценки выполнения задания	Средний процент выполнения задания	
	2024 г.	2023 г.
K1	99,05	99,10
K2	83,80	89,49
K3	97,87	97,73
K4	92,39	96,45
K5	90,70	90,95
K6	99,00	69,18
K7	70,40	71,78
K8	50,21	52,46
K9	64,06	65,49
K10	63,93	66,20
K11	98,14	98,62
K12	94,54	92,52

Диаграмма 17

Результаты выполнения заданий части 2 в 2024 и 2023 годах



Анализ выполнения задания 27 в форме развёрнутого ответа свидетельствует о том, что экзаменуемые в целом успешно справились с ним, результаты выполнения в 2024 году соотносимы с соответствующими показателями прошлого года.

Средний процент выполнения задания 27 в 2024 году в сумме по всем критериям оценивания несколько повысился по сравнению с 2023 годом и составил 83,69 % (82,50 % в 2023 году), что в целом свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания. Анализируя средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом по отдельным критериям оценивания по сравнению с 2023 годом, следует обратить внимание на *разнонаправленную динамику*: по ряду критериев произошло повышение среднего процента выполнения, в то время как средние проценты выполнения по другим критериям показали отрицательную динамику. При этом по всем критериям оценивания *средние проценты выполнения* в целом выше 50 %.

Так, к успешно освоенным элементам содержания и видам деятельности следует в первую очередь отнести умение выделить и сформулировать одну из проблем прочитанного текста (средний процент выполнения задания по критерию К1 составил 99,05 %, что соотносимо с показателем 2023 года (99,10 %). Экзаменуемым также удалось сформулировать позицию автора по проблеме: критерий К3 — 97,87 % (97,73 % в 2023 году). Логично и последовательно выстроить развёрнутое связное высказывание (критерий К5) смогли 90,70 %, не допустить речевых повторов от трёх и более раз в одном абзаце смогли 99,00 % участников экзамена (критерий К6. Богатство речи). На 2 % повысился средний процент выполнения по критерию К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) — 94,54 % (в 2023 году — 92,52 %), что свидетельствует об освоении навыков смыслового чтения и повышении культуроведческой компетенции экзаменуемых.

В качестве успешно освоенных следует также рассматривать навыки соблюдения этических норм в письменном высказывании (средний процент выполнения задания по критерию К11 составил 98,14 % (в 2023 году — 98,62 %).

Снижение успешности выполнения выявлено по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) — на 6 % (с 89,49 % в 2023 году до 83,80 % в 2024 году), что связано с изменением формулировки этого критерия и с неумением выявить смысловые связи при анализе исходного текста. По критерию К4 (Отношение к позиции автора исходного текста) результаты снизились на 4 % (с 96,45 % в 2023 году до 92,39 % в 2024 году), что обусловлено как изменением формулировки задания, так и отсутствием навыка обоснования собственного мнения с привлечением фактического примера-аргумента или же недостаточной сформированностью умения актуализировать собственные фоновые знания.

Можно отметить некоторое понижение по сравнению с прошлым годом среднего процента выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим уровень освоения норм практической грамотности — соблюдения в письменной речи основных правил русской орфографии и пунктуации, грамматических и речевых норм. Снижение среднего процента выполнения задания по критериям К9 (Соблюдение грамматических норм) — 64,06 % (в 2023 году 65,49 %) и К10 (Соблюдение речевых норм) — 63,93 % (66,20 % в 2023 году) указывает на недостаточную сформированность речевых умений и навыков у экзаменуемых.

Обращает на себя внимание корреляция между понижением среднего процента выполнения задания 27 по критериям К9 и К10 и недостаточным усвоением тем «Основные лексические нормы русского языка», «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка», диагностируемых заданиями 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) части 1 КИМ ЕГЭ.

Средние проценты выполнения задания по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм) — 70,40 % (в 2023 году — 71,78 %) и К8 (Соблюдение

пунктуационных норм) — 50,21 % (52,46 % в 2023 году) свидетельствуют о некоторой отрицательной динамике в процессе освоения орфографических и пунктуационных норм русского языка. Отметим, что статистика выполнения заданий части 1 по орфографии и пунктуации также свидетельствует о дефицитах орфографических и пунктуационных навыков участников экзамена. Процент выполнения задания 27 по критериям практической грамотности остаётся довольно низким, поэтому представляется необходимым последовательно прививать навыки грамотного письма посредством увеличения в школьной практике доли диктантов, различных орфографических упражнений на отработку навыков употребления изученных орфографических правил на практике.

Результаты статистики выполнения задания 27 части 2 экзаменационной работы по группам экзаменуемых с разными уровнями подготовки, выделенным на основе полученных результатов основного периода ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, позволяют выявить уровень сформированности коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности (см. таблицу 8) для каждой соответствующей группы и определить дефициты, которые необходимо компенсировать. Анализ проводился в сопоставлении с соответствующими показателями 2023 года.

Таблица 8

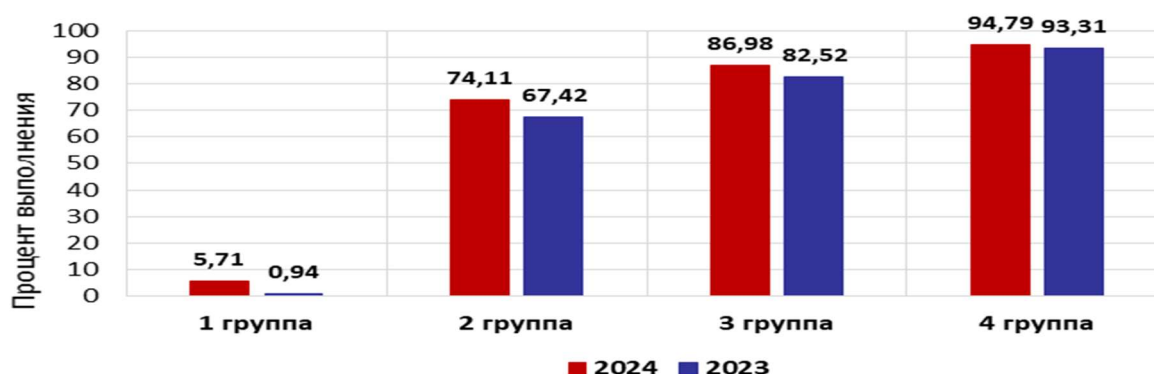
Средний процент выполнения задания 27 в 2024 и в 2023 годах по группам экзаменуемых с разным уровнем подготовки

Год	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
2024	5,71	74,11	86,98	94,79
2023	0,94	67,42	82,52	93,31

Распределение среднего тестового балла за выполнение задания 27 по группам экзаменуемых в 2024 году свидетельствует об освоении основных элементов содержания, соотносимо с показателями 2023 года и демонстрирует устойчивый характер результатов (диаграмма 18).

Диаграмма 18

Средний процент выполнения задания 27 в 2024 и в 2023 годах по группам экзаменуемых с разным уровнем подготовки



Средний процент выполнения задания 27 по критериям четырьмя группами участников в 2024 году по сравнению с 2023 годом представлен в таблице 9.

Таблица 9

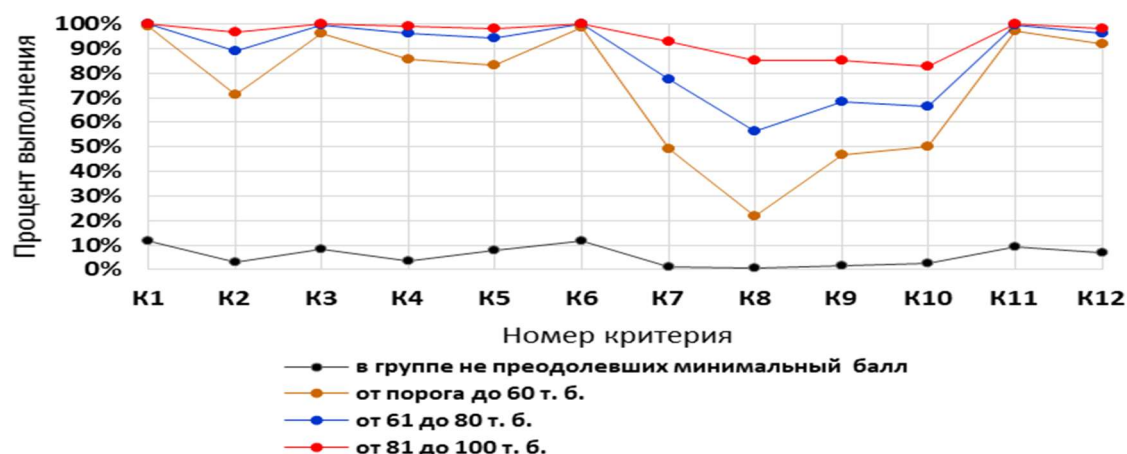
**Средний процент выполнения задания 27 по критериям
четырьмя группами участников в 2024 году по сравнению с 2023 годом**

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
К1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,05 (99,10)*	11,70 (3,85)	98,85 (97,07)	99,98 (99,96)	100,00 (100,00)
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	83,80 (89,49)	2,92 (1,03)	71,09 (74,00)	88,93 (91,59)	96,53 (97,67)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,87 (97,73)	8,19 (1,28)	95,96 (92,31)	99,66 (99,29)	99,98 (99,94)
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,39 (96,45)	3,51 (0,00)	85,44 (88,96)	96,01 (98,26)	99,02 (99,70)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,70 (90,95)	7,89 (0,64)	83,00 (77,50)	94,48 (92,88)	98,08 (98,01)
К6	Точность и выразительность речи	Б	99,00 (69,18)	11,70 (1,28)	98,78 (53,46)	99,95 (65,87)	99,98 (85,11)
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	70,40 (71,78)	1,36 (0,00)	48,97 (42,11)	72,54 (72,72)	92,87 (91,09)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	50,21 (52,46)	0,78 (0,00)	21,69 (17,13)	56,56 (48,70)	84,99 (82,19)
К9	Соблюдение грамматических норм	Б	64,06 (65,49)	1,75 (0,00)	46,98 (40,77)	68,31 (64,31)	84,94 (84,44)
К10	Соблюдение речевых норм	Б	63,93 (66,20)	2,34 (0,64)	49,96 (45,85)	66,59 (63,44)	82,90 (84,44)
К11	Соблюдение этических норм	Б	98,14 (99,62)	9,36 (2,56)	96,92 (95,23)	99,52 (99,79)	99,93 (100,00)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	94,54 (92,52)	7,02 (0,00)	91,70 (84,63)	96,25 (93,46)	98,23 (97,23)
*В скобках представлены проценты выполнения задания по критериям и группам участников в 2023 году.							

Статистический анализ выполнения задания по критериям четырьмя группами экзаменуемых позволяет выделить наиболее сложные критерии для каждой из групп, сравнить с соответствующими показателями прошлого года, а также наметить пути преодоления дефицитов усвоения элементов содержания, диагностируемых по этим критериям оценивания.

На диаграмме 19 показано распределение результатов выполнения задания 27 по критериям оценивания и группам участников в 2024 году.

Результаты выполнения задания 27 по группам участников в 2024 году



В группе **не набравших минимальный балл** по всем линиям задания (критериям оценивания) средний процент выполнения задания значительно ниже 50 %. Однако по сравнению с 2023 годом он повысился и составил 5,71 % (в 2023 году — 0,94 %). Обращает на себя внимание положительная динамика выполнения задания по всем критериям оценивания. Однако наибольший скачок отмечается по содержательным критериям (за исключением критерия К2): по критерию К1 на 7,85 %, К3 на 6,91 %, К4 на 3,51 %. Показан рост по критериям, диагностирующим способность экзаменуемого связно и последовательно продуцировать собственное высказывание (К5 — на 7,25 %), а также избегать неуместного повтора слов (К6 — на 10,42 %). Повышение среднего процента выполнения задания по критериям К11 (на 7,1 %) и К12 (на 7,02 %) связано не в последнюю очередь с увеличением числа участников экзамена, усвоивших этические нормы и не допустивших фактических ошибок как при анализе исходного текста, так и в фоновом материале, а также со сформированным умением этой группы экзаменуемых создавать собственные тексты, объемом превышающие 149 слов (в соответствии с критериями оценивания высший балл по критериям К11 и К12 за работу объемом от 70 до 149 слов не ставится). Средние проценты выполнения задания по критериям, диагностирующим степень владения навыками практической грамотности (К7, К8, К9, К10) и аналитической работы с текстом (К2), показывают тенденцию к росту (от нулевых значений до положительных). При этом необходимо констатировать, что основные коммуникативные умения у участников этой группы не сформированы. Однако отметим, что доля участников экзамена, не набравших минимального балла, повысилась в 2024 году по сравнению с прошлым годом примерно в 1,6 раза и составила 0,61 % от всех участников экзамена — в основном за счёт менее успешного выполнения заданий части 1.

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что выбранная стратегия дифференцированного подхода к разным группам обучаемых правильна и даёт положительный результат. Несомненно, в процессе обучения необходимо обращать особое внимание на группу обучающихся, потенциально не набирающих минимального балла: делать акцент на комплексной аналитической работе с текстами различных функциональных стилей и жанров, прививать и развивать навыки смыслового чтения.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** средний процент выполнения всего задания 27 повысился на 6,69 % по сравнению с 2023 годом (67,42 %) и составил 74,11 %, причём по большинству критериев произошло некоторое повышение среднего процента выполнения задания.

В первую очередь следует отметить критерии, по которым процент выполнения оказался менее 50 %. Это группа критериев, диагностирующих навыки практической грамотности. По критерию К7 средний процент выполнения задания составил 48,97 % (на 6,86 % выше, чем в 2023 году), по критерию К8 — 21,69 % (это самый низкий процент выполнения задания по сравнению с другими, при этом он на 4,56 % выше, чем в прошлом году), по критерию К9 — 46,96 % (в 2023 году 40,77 %), по критерию К10 — 49,96 % (45,85 % в 2023 году). Приведённые данные свидетельствуют о том, что участниками экзамена на недостаточном уровне освоены элементы содержания, связанные с реализацией морфологических, синтаксических, орфографических и пунктуационных норм письменной формы речи.

Более успешно экзаменуемые, входящие во третью группу с **удовлетворительным уровнем подготовки**, справились с заданием 27 по критериям, диагностирующим уровень сформированности навыков смыслового чтения и аналитической работы с исходным текстом. У этой группы экзаменуемых сформированы навыки работы с текстом на хорошем уровне (98,85 % участников в той или иной форме смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (К1), что обеспечило успешность выполнения задания по критериям К2 (71,09 %), К3 (95,96 %), К4 (85,44 %), К5 (83,00 %), К6 (98,78 %), а также по критериям К11 — 96,92 % и К12 — 91,70 %. Отметим, что среди этих критериев только по критериям К2 и К4 произошло снижение среднего процента выполнения задания по сравнению с 2023 годом на 3 % и 3,52 % соответственно. Понижение среднего процента выполнения задания по этим критериям связано с изменением в формулировке задания и, соответственно, с несформированностью умений воспринимать текстовую информацию.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** средний процент выполнения задания 27 в целом повысился на 4,46 % и составил 86,98 % (в 2023 году — 82,52 %). Средний процент выполнения задания по каждому критерию превышает 50 %.

Как и в группе с **удовлетворительным уровнем подготовки**, наименьший процент выполнения задания отмечается по критериям, диагностирующим навыки практической грамотности. При этом следует отметить некоторую положительную динамику выполнения задания по этим критериям по сравнению с прошлым годом. Так, средний процент выполнения задания по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) повысился на 7,86 % и составил 56,56 %, по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм) — на 4 % (68,31 %), по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) — на 3,15 % и составил 66,59 %. Практически на прежнем уровне сохраняется средний процент выполнения задания по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) — 77,54 %.

Как и в предыдущем 2023 году, экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов, на высоком уровне освоили навыки работы с исходным текстом, умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения, выполнив задание по содержательным критериям более

чем на 90 %. Участники с хорошим уровнем подготовки успешно справились с сочинением по критериям, диагностирующим навыки работы с исходным текстом: умениями формулировать одну из проблем исходного текста (К1 — 99,98 %), комментировать проблему (К2 — 91,59 %), выявлять позицию автора (К3 — 96,01 %), высказывать отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновывать его (К4 — 96,01 %), связно, последовательно и логично строить развёрнутое письменное высказывание (К5 — 94,48 %). На высоком уровне находятся умения этой группы участников экзамена соблюдать этические нормы современного русского литературного языка (К11 — 99,52 %) и фактологическую точность в фоновом материале (К12 — 96,25 %). Снижение среднего процента выполнения задания по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) на 2,66 % с 91,59 % в 2023 году до 88,93 % в 2024 году связано с изменениями в формулировке критерия и непониманием участниками экзамена особенностей смысловых связей между примерами-иллюстрациями.

Экзаменуемые, включённые в **группу с отличной подготовкой** и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной переработки текста, смыслового чтения, проявили умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Анализ результатов выполнения задания 27 этой группой экзаменуемых свидетельствует о достижении ими такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами, а именно умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками экзамена, входящими в группу с отличной подготовкой, повысился по сравнению с прошлым годом и составил 94,79 % (93,31 % в 2023 году), что свидетельствует о стабильно высоком уровне сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций. Для этой группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100 %), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Участники экзамена из группы 4 на высоком уровне справляются с заданием по всем содержательным критериям: комментируют проблему исходного текста (К2 — 96,53 %), верно формулируют позицию автора (К3 — 99,98 %), выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, приводя пример-аргумент, опирающийся на фактический материал (К4 — 99,02 %), владеют навыками речевой связности и последовательности изложения (К5 — 98,08 %). 99,93 % участников экзамена соблюдают этические нормы (К11), 98,23 % демонстрируют фактологическую точность в фоновом материале (К12).

При всём этом продолжают оставаться недостаточно освоенными (на уровне 83–85 %) нормы, связанные с навыками практической грамотности. Однако статистика фиксирует повышение среднего процента выполнения задания 27 по критериям К8 (с 82,19 % в 2023 году до 84,99 % в 2024 году), К9 (Соблюдение грамматических норм) — 84,94 % (2023 году — 84,44 %). Отмечается снижение (на 1,54 %) среднего процента выполнения задания по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) — 82,90 % (2023 году — 84,44 %) и повышение до 92,87 % среднего процента выполнения задания по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм).

Таким образом, статистический анализ выполнения задания 27 по критериям оценивания и по группам экзаменуемых показал, что результаты выполнения в целом коррелируют с соответствующими заданиями части 1 ЕГЭ в каждой группе участников. Более высокий уровень практической грамотности, продемонстрированный экзаменуемыми при выполнении задания части 2, связан, по всей видимости, с возможностью в условиях свободного письма выбирать слова, обороты и синтаксические конструкции из собственного словарного запаса и накопленного при написании сочинений опыта.

Все группы экзаменуемых более успешно справляются с заданием 27 по критериям, диагностирующим уровень сформированности навыков аналитической работы с исходным текстом и умения создавать собственный текст на основе прочитанного. При этом навыки практической грамотности, особенно пунктуационной, продолжают оставаться низкими у всех групп экзаменуемых.

4.4. Прочие результаты статистического анализа

Обобщая результаты статистического анализа выполнения заданий части 1, можно выделить группу тестов, в которых участникам в 2024 году удалось *улучшить результаты*, прибавив от 2,33 % до 17,04 %, а средний процент выполнения перечисленных ниже заданий достиг 64,61 % (в 2023 году он составлял 58,75 %). Это следующие задания КИМ:

– 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) с результатом 75,37 %, который превысил 2023 год на 3,28 %;

– 9 (Правописание гласных и согласных в корне слова), выполненное на довольно высоком уровне — 74,77 %, повышение составило 2,23 %;

– 15 (Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи) — традиционно трудное для экзаменуемых задание, процент выполнения которого вырос на 5,77 % и составил 63,81 %;

– 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), где результат достиг 46,27 % по сравнению с 39,00 % в 2023 году, то есть даже при повышении на 7,27 % не превысил 50 % и остался на уровне ниже базового;

– 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), в котором результативность выполнения последовательно повышается третий год подряд (в 2024 году 67,87 %, процент выполнения вырос на 2,33);

– 19 (Знаки препинания в сложном предложении), прибавившее сразу 17,04 % и достигшее 80,33 %, что свидетельствует о постепенном усвоении трудного для обучающихся правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении, в том числе с однородными придаточными, и осмыслении особенностей структуры этого типа предложений;

– 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), в котором процент повысился почти на 1,45 % — до 52,19 %, что можно считать хорошим результатом, так как это задание наряду с заданием 21 на протяжении всех лет с момента его включения в КИМ ЕГЭ вызывало большие затруднения у экзаменуемых;

– 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), увеличение процента выполнения которого составило 7,42 %, а результат — 56,25 %, при том что в этом задании экзаменуемые в прошлом году не достигли базового уровня компетенций (48,83 %).

Следует отметить, что в числе названных выше заданий, выполненных в 2024 году более успешно, есть традиционно сложные для выпускников. Это, в частности, задания 15 (Правописание -Н- и -НН-), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), процент выполнения которых находился в прошлом году вблизи базового уровня или был значительно ниже (например, в задании 16 он составлял 39,00 %). В 2024 году результаты выполнения этих заданий увеличились в диапазоне от 2,5 % до 17 %.

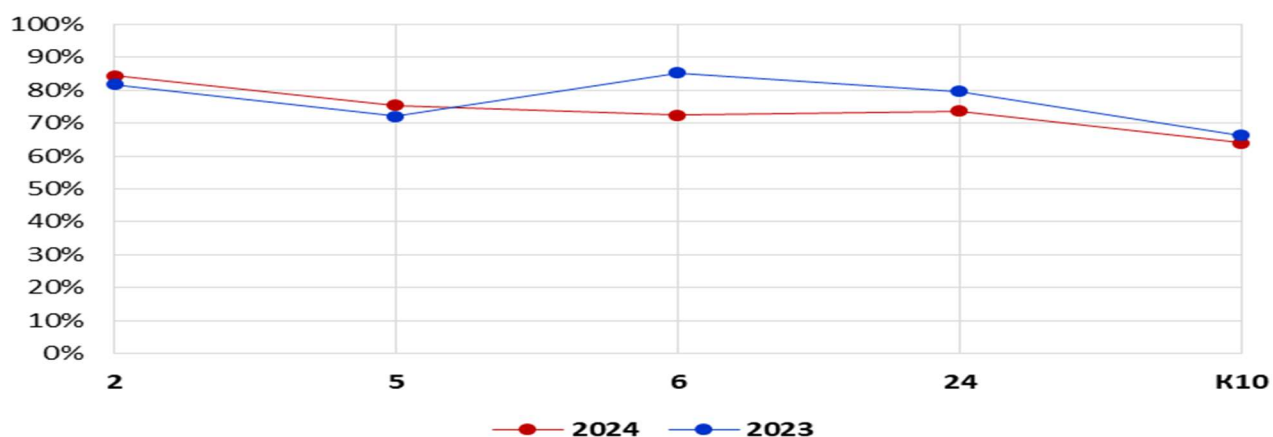
Очевидно, что темы и разделы программы по русскому языку, где экзаменуемые показали высокие результаты (лексика, морфология, частично орфография и пунктуация), освоены на довольно хорошем уровне, а темы с низким результатом выполнения — менее успешно.

В целом в Санкт-Петербурге процент правильных ответов на тестовые задания части 1 КИМ по русскому языку остался довольно высоким: все задания, за исключением четырёх названных базового уровня сложности (4, 12, 16, 23) и одного повышенного (21), имеют процент выполнения *выше пятидесяти*. Средний процент выполнения всего массива заданий тестовой части в 2024 году составил 62,27 %, в 2023 году он был несколько выше — 66,35 %, но в целом существенного снижения в сравнении с прошлогодними результатами в Санкт-Петербурге не произошло. Самый высокий средний процент выполнения был получен выпускниками региона в задании 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) — 87,96 %, самый низкий — в задании 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) — 36,60 %.

В первую очередь достаточно успешно усвоенными выпускниками следует считать элементы содержания раздела программы по русскому языку **«Основные лексические нормы современного русского литературного языка»**: лексическое значение слов в контексте в ситуации множественного выбора ответов правильно определили 81,45 % экзаменуемых (задание 2 КИМ ЕГЭ 2024 года), что незначительно ниже, чем в 2023 году (84,41 %). Хороший уровень усвоения лексических норм продемонстрировали выпускники и при выполнении заданий, проверяющих владение знаниями о лексической сочетаемости и нарушении лексических норм: 75,37 % правильных ответов дано на задание 5 (в 2023 году — 72,09 %) и 72,32 % — на задание 6 (в 2023 году — 85,28 %). С заданием 24 по лексике «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» справились 73,70 участников (в 2023 году — 79,63 %). Таким образом, значительное снижение можно увидеть только в 6 задании, в остальных заданиях результаты сопоставимы с прошлогодними и в целом выше или коррелируют с процентом выполнения по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) задания 27 — 63,93 %.

В целом все четыре задания раздела «Лексические нормы русского языка» выполнены на уровне существенно выше базового (более 70 %). Чуть хуже экзаменуемые справляются с практическим применением лексических норм в задании 27, что отражено на диаграмме 20.

Лексические нормы



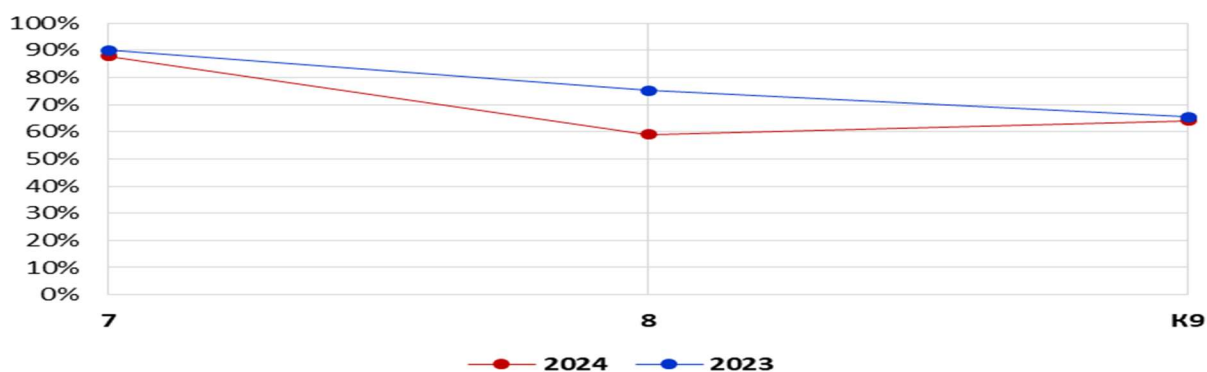
Высокая результативность выполнения лексических заданий на фоне других линий свидетельствует о том, что две трети выпускников хорошо владеют нормами правильной речи, и позволяет сделать вывод о высоком уровне освоения экзаменуемыми базовых умений в области лексики, среди которых важнейшими являются умение понимать лексическое значение слова в контексте, видеть границы сочетаемости слов, на уровне микротекста обнаруживать и исправлять ошибки (тавтологию и плеоназм), находить в тексте лексемы, относящиеся к указанным группам лексики, то есть результаты участников ЕГЭ 2024 года, как и в 2023 году, говорят об освоении большинством выпускников речевых норм, необходимых для успешной коммуникативной деятельности, о понимании роли культуры устной и письменной речи для успешной социализации. При этом представляется необходимым продолжать уделять внимание особенностям реализации лексических норм в условиях письменной речи.

Менее успешно, чем в 2023 году, усвоена тема **«Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка»**. Процент выполнения задания 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) опустился по сравнению с прошлогодним незначительно (90,09 % в 2023 году, 87,96 % в 2024 году), а процент выполнения полнотомического задания 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) снизился с 75,20 % до 59,02 %, причём снижение произошло во всех группах экзаменуемых независимо от уровня подготовки.

Таким образом, в 2024 году результаты освоения грамматических норм на уровне словосочетания и предложения продемонстрировали отрицательную динамику, несколько уменьшился и процент выполнения задания 27 по критерию K9 (Соблюдение языковых норм), в 2023 году он был равен 65,49 %, в 2024 — 64,06 %, что свидетельствует о менее успешном усвоении участниками ЕГЭ грамматических норм современного русского языка. Результаты выполнения заданий 7 и 8 части 1 и задания 27 по критерию K9 отражены на диаграмме 21.

Диаграмма 21

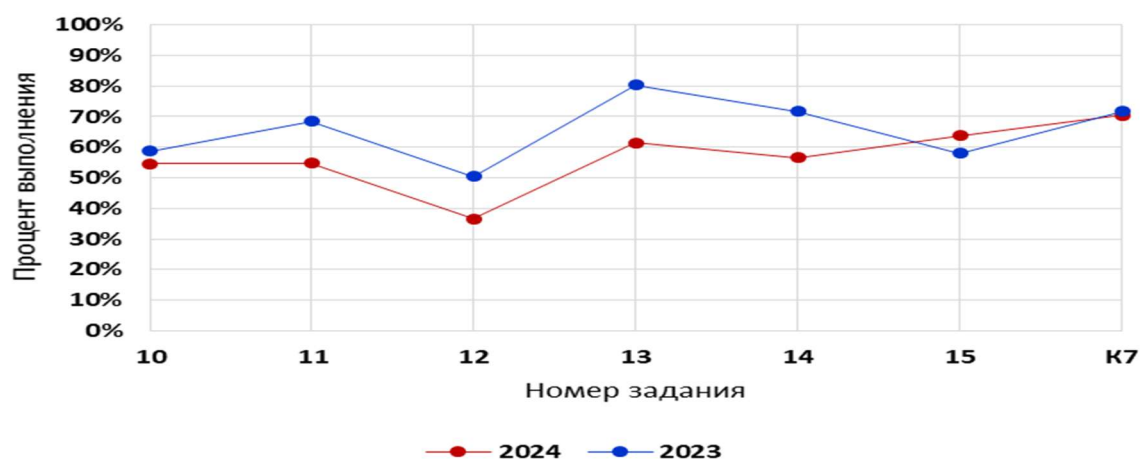
Грамматические (морфологические и синтаксические) нормы



Все задания по орфографии в КИМ ЕГЭ 2024 года — базового уровня сложности. Из семи представленных в КИМ тестовых заданий, проверяющих владение **орфографическими нормами**, повышение уровня выполнения фиксируется в 2 заданиях, понижение — в 5. Повысился результат выполнения заданий 9 (Правописание гласных и согласных в корне) и 15 (Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи), понизился в задании 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), которое в 2023 году было выполнено на базовом уровне 50,50 %, а в 2024 опустилось до 36,60 %, что показывает отсутствие у экзаменуемых устойчивых навыков орфографического анализа, 13 (Правописание НЕ и НИ), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи). Средний процент выполнения всей линии заданий по орфографии в 2024 году составил 57,52 %, что на 8,23 % меньше, чем в прошлом году (65,75 %) — такое снижение можно считать существенным, при этом нужно отметить также отсутствие общей положительной динамики в освоении орфографических норм: эти нормы на протяжении последних трёх лет остаются по-прежнему неосвоенными большим числом участников экзамена. Средний процент выполнения задания 27 по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) продолжает сохраняться на уровне 70 %. Средний процент выполнения заданий КИМ по орфографии участниками ЕГЭ в 2024 году в сравнении с предшествующим годом показан на диаграмме 22.

Диаграмма 22

Орфографические нормы



Результаты выполнения только одного из заданий демонстрируют уровень освоения орфографических компетенций выше среднего. Это задание 9, процент выполнения которого составил 74,77 %. Проценты выполнения остальных заданий находятся вблизи базового уровня компетенций или чуть выше него. Таким образом, орфографические умения можно считать сформированными на хорошем уровне только по теме «Правописание гласных и согласных в корне», которая изучается в основной школе на протяжении практически всех лет обучения. Остальные темы линии, представленные в заданиях ЕГЭ, демонстрируют дефицит предметных умений («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») или освоены частично (речь идет о темах «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы — и после приставок», «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Правописание НЕ и НИ», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи»). Низкий для региона процент выполнения орфографических заданий КИМ требует особого внимания к изучению орфографии в школе, постоянного повторения изученных правил, накопления материала о словах-исключениях, систематизации корней с чередующейся гласной и пояснения их значений, постоянной работы над орфографическими заданиями на материале связного текста.

Применительно к линии заданий по орфографии, как и в предыдущий период проведения ЕГЭ, невозможно определить устойчивую тенденцию понижения или повышения результатов каждого задания этой линии от года к году. Можно говорить только о том, что результаты выполнения всего массива заданий по орфографии находятся несколько выше базового уровня компетенций, но не растут.

Аналогичная ситуация наблюдается в заданиях, проверяющих освоение **пунктуационных норм** языка: средний процент выполнения всего массива заданий находится несколько выше базового уровня — 59,46 % (в 2023 году — 55,60 %), при этом результаты выполнения заданий 16 и 21 (задание повышенного уровня сложности) по-прежнему ниже 50 %. По сравнению с 2023 годом с заданием 16 экзаменуемые справились немного лучше: они получили в этом году 46,27 %, тогда как в прошлом — 39,00 %, а с заданием 21 — хуже (в 2024 году — 42,91 %, в прошлом году — 43,61 %).

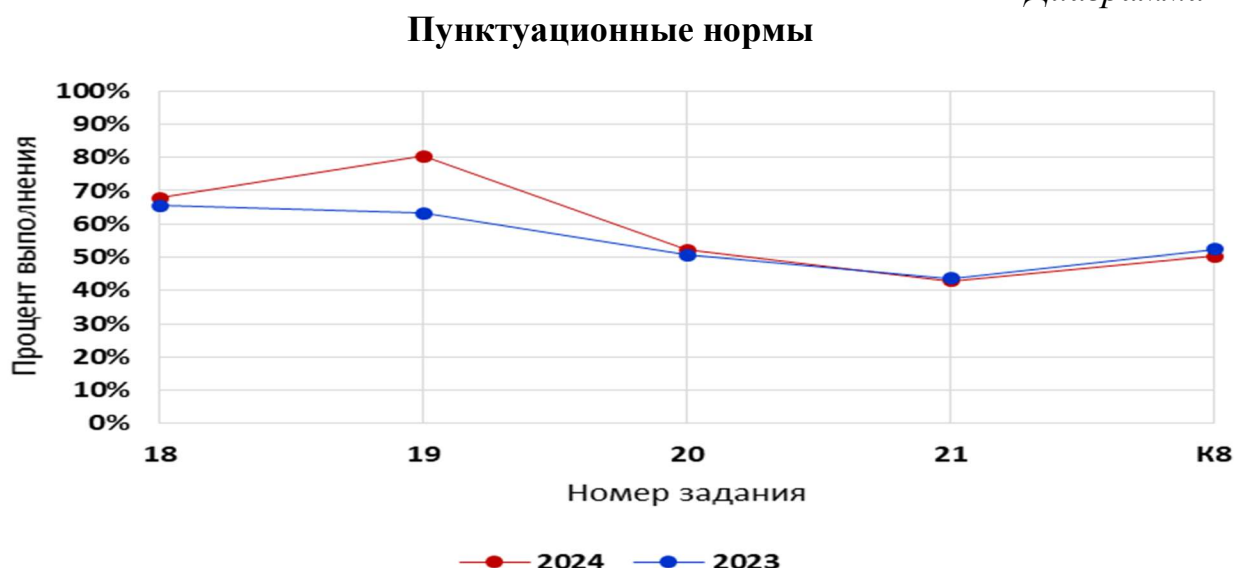
Результаты выполнения заданий КИМ, проверяющих владение пунктуационными нормами, в 2024 году снизились по двум из шести заданий: 17 (Знаки препинания при обособлении) и 21 (Пунктуационный анализ). Отметим, что задание 17 на протяжении последних лет не вызывало затруднений у участников экзамена, однако в 2024 году с ним справились на 4,34 % меньше участников, чем в 2023 году.

Улучшился процент выполнения четырёх заданий: 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 19 (Знаки препинания в сложном предложении) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Из всех заданий процент, соответствующий высокому уровню компетенций, выпускники получили только в задании 19 — 80,33 %. Во всех остальных — от 42,91 % до 67,87 %, что является довольно низким показателем.

Несмотря на то что в 2024 году с заданиями по пунктуации тестовой части КИМ участники экзамена справились лучше, чем в предыдущем, позитивная динамика очень слабая (3,86 %), поэтому пунктуационные нормы можно считать недостаточно усвоенными участниками экзамена, особенно выпускниками с неудовлетворительной и слабой подготовкой. Результат выполнения задания с развёрнутым ответом 27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) также сохранился на уровне чуть выше базового (50,21 %), что позволяет сделать вывод об отсутствии устойчивого навыка проводить пунктуационный анализ как предложенного, так и созданного самими экзаменуемыми текста, о недостаточно высоком уровне теоретической и практической пунктуационной грамотности у примерно половины участников ЕГЭ, в том числе у наиболее подготовленных участников, показавших средний процент выполнения всех заданий части 1 по пунктуации на уровне 80,70 % и по критерию К8 (пунктуационная грамотность) — 84,99 %.

Сравнительные данные о результатах выполнения всего массива заданий по пунктуации части 1 и задания 27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) в 2023 и 2024 годах свидетельствуют о том, что участники экзамена овладели пунктуационными нормами на уровне лишь несколько выше базового, что показано на диаграмме 23.

Диаграмма 23



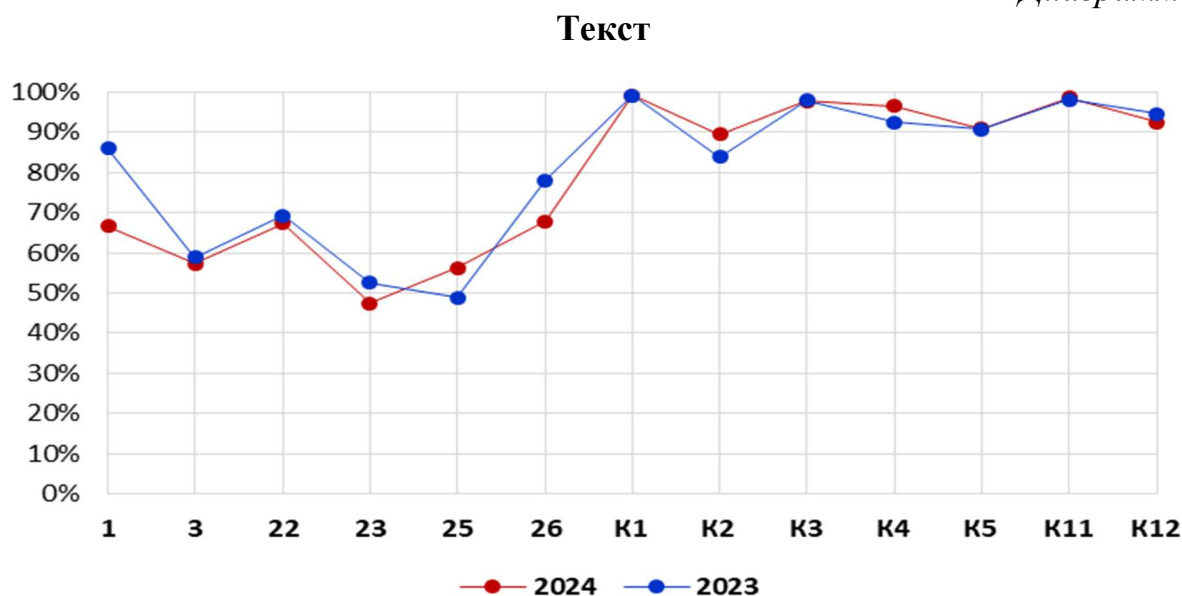
Пунктуационные нормы наряду с орфографическими последовательно изучаются в основной и средней школе на протяжении всего курса русского языка: учащиеся постоянно выполняют письменные работы разных типов, создают собственные письменные высказывания в рамках практически всех школьных предметов, пишут сочинения и изложения. Соответственно, востребованность предметных компетенций в области пунктуации очень велика. Однако отсутствие в процессе изучения правил пунктуации опоры на смысловой и синтаксический анализ текста, последовательной работы по систематизации пунктуационных явлений (обособления, однородности и т. п.), закрепления представлений о синтаксической структуре предложений, систематического выделения грамматических основ для различения сложных и простых предложений, предложений с однородными членами приводит к несформированности предметных компетенций: к концу

обучения, как показывает анализ, нормами пунктуации владеют чуть более половины выпускников. Правильное выполнение заданий по пунктуации предполагает также достижение метапредметных результатов: умения устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в заданиях 16, 19, 20) или аналогии между сходными по структуре предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21). Эти результаты не были достигнуты в полной мере. Очевидно, что высоких результатов выполнения заданий по пунктуации можно добиться, только овладев читательской грамотностью, а правильно синтаксически структурировать предложение удастся, только поняв его смысл. Следовательно, необходимо сосредоточить усилия не столько на формальной отработке пунктуационных навыков, сколько на освоении участниками экзамена необходимых для выполнения заданий по пунктуации логико-смысловых операций, составляющих основу читательской грамотности. Речь идет об осмыслении содержания предложения в целом, установлении логико-семантических отношений между предложениями или их частями, уточнении лексического значения непонятных слов (исходя из контекста), выявлении субъектно-объектных отношений в предложении.

Таким образом, можно сделать вывод, что повышение среднего процента при выполнении одних заданий по орфографии и пунктуации и снижение при выполнении других, как и в прошлом году, свидетельствует о *несистемном* характере работы над некоторыми темами, которые проверяются в заданиях ЕГЭ, и о недостаточной сформированности метапредметных результатов обучения, в частности об отсутствии умения находить соответствующий инструментарий для решения конкретной учебной задачи.

Линия заданий, проверяющих компетенции в области **стилистических норм и речеведческих умений** (разделы программы по русскому языку «Функциональная стилистика. Культура речи», «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», «Информативность текста. Виды информации в тексте» и «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка») состоит из шести тестов, основой для выполнения которых является микро- и макротест.

Задания 1 и 25 проверяют умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, задание 3 — навыки стилистического анализа текста, 22 — умение адекватно воспринимать и соотносить содержащуюся в тексте информацию с представленной в задании, то есть осуществлять базовые действия смыслового чтения, 23 — умение определять тип речи и устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Задание 26 повышенной сложности проверяет умение выявлять и идентифицировать в соответствии с требованиями задания изобразительно-выразительные средства, использованные в исходном тексте. Кроме того, блок заданий ЕГЭ по русскому языку с условным названием «Текст» включает в себя также большую часть критериев оценивания задания 27 с развёрнутым ответом, это содержательные критерии (К1, К2, К3, К4), критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К11 (Соблюдение этических норм) и К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). При выполнении всех названных заданий, кроме 25, участники экзамена продемонстрировали снижение результатов выполнения задания части 1 по сравнению с результатами 2023 года и стабильность выполнения задания 27 части 2 по указанным критериям, что представлено на диаграмме 24.



Успешно освоены участниками экзамена в 2024 году умения, навыки и способы действий, которые проверялись в заданиях 1, 22, 26, частично освоены — в задании 25, освоены ниже базового уровня — в задании 23.

В задании 1 нужно установить логико-смысловые отношения между предложениями или частями предложения. Процент его выполнения стабильно был значительно выше 80 % на протяжении пяти последних лет, однако в 2024 году он понизился сразу на 19,35 % и составил 66,62 %. Причиной столь значительного падения результативности можно считать слабое освоение базовых логических действий, например, неумение устанавливать смысловые отношения между предложениями, а также неглубокие знания в области классификации средств связи в русском языке и частей речи, которые могут выступать в роли средств связи, — самостоятельных и служебных (разрядов местоимений, частиц, союзов, неразличение подчинительных союзов и наречий (*поэтому*) и т. д.). При этом проверяющее те же элементы содержания задание 25 выполнено с ещё меньшим результатом (56,25 %), который, хотя и превысил в 2024 году базовый уровень освоения предметного содержания, все же оказался ненамного выше 50 % (в 2023 году он составлял 48,83 %). Причина невысокой результативности этих заданий — затруднения экзаменуемых в выполнении необходимых логических действий для определения средств связи в соответствии с контекстом и различие в формах представления языкового материала: в задании 1 экзаменуемый должен вставить на место пропуска в тексте одно средство связи в соответствии с указанной морфологической характеристикой (вводное слово, союз, наречие, местоимение и т. п.), в задании же 25 участнику предлагается множественный выбор, то есть требуется провести не одну, а несколько логических операций, и пропуск любой из них приводит к ошибке: как правило, экзаменуемые ограничиваются идентификацией только одного из перечисленных в задании средств связи или выбирают одно предложение с указанными средствами связи, в то время как их может быть несколько.

Участники ЕГЭ несколько ниже прошлогоднего уровня справились с заданием 3 (Функциональная стилистика. Культура речи): в 2023 году — 58,83 %, 2024 году — 57,37 %. Невысокий результат выполнения задания 3 на протяжении

всех лет с момента его включения в КИМ связан со способом предъявления языкового материала. В КИМ 2024 года, как и в предшествующем, были представлены тексты всех функциональных разновидностей языка (научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы) и разных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение). При выполнении задания 3 экзаменуемый должен осмыслить связь названных в задании стилистических черт с той сферой речевого общения, для которой характерен предложенный в задании текст, что сложно сделать без систематических знаний в области стилистики хотя бы на школьном уровне и умения соотносить указанные стилистические признаки с предложенным текстом. Наиболее сложными для выпускников, как и в 2023 году, оказались публицистические тексты, которые участники экзамена часто смешивают с научными, экзаменуемые также затрудняются в различении художественного и публицистического текстов, например, публицистический очерк воспринимается многими выпускниками как текст художественного стиля.

Значительно снизился показатель усвоения участниками норм, проверяемых в задании 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) и задании повышенного уровня 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка). В задании 26 экзаменуемые стабильно показывали результат выше 75 % (в 2023 году 77,96 %), однако в 2024 он составил лишь 67,85 %. Отрицательная динамика выполнения этого задания говорит о неустойчивом понимании выпускниками роли и места средств выразительности в тексте, о несформированности таких метапредметных действий, как извлечение информации и классификация явления по указанному признаку, аналитические действия по выделению указанных элементов из целого, выбор алгоритмов деятельности при решении учебной задачи, а также о том, что умение находить элементы текста в соответствии с заданными параметрами освоено частично.

Те же наблюдения относятся к заданию 23, которое в 2024 году выполнено ниже базового уровня, хотя в 2023 году достигало 52,48 %. Неуспешность выполнения задания связана со слабым развитием умения устанавливать виды связи между частями текста или предложениями (причина, следствие, противопоставление и т. п.), которое также является базовым УУД. Очевидно, что элементы предметного содержания, проверяемые в заданиях 1, 25 и 23, должны осваиваться на уроках комплексно, а не «по заданиям». Недостаточная работа со связными тестами на уроках, отсутствие системных знаний о типах речи, затруднения в выполнении логических операций не позволяют выпускникам качественно улучшить выполнение этого задания.

Задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) участники ЕГЭ выполнили без существенного снижения: результат составил 67,34 % (в 2023 году — 69,18 %). Однако довольно низкий результат, полученный даже наиболее подготовленными участниками — 88,01 %, говорит о несформированности умения, которое является базовым для читательской грамотности: работать с информацией, представленной в тексте в неявном виде.

Выполнение задания 27 по содержательным критериям свидетельствует о том, что в целом выпускники на высоком уровне освоили коммуникативные умения работы с исходным текстом и продуцирования собственных письменных высказываний.

Линии заданий КИМ, проверяющие освоение предметного содержания программы по русскому языку в области стилистических норм и речеведческих умений, нацелены на контроль уровня сформированности у выпускников речевых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, речевых), культуры речи в целом. Результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2024 году дают основание оценить уровень культуры речи как в целом довольно высокий применительно к группам экзаменуемых с результатами от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, как средний — по отношению к группе с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов и как низкий — у не достигших минимального балла. Косвенно этот вывод подтверждает связь как высоких, так и низких баллов ЕГЭ, полученных при выполнении всех экзаменационных заданий, с метапредметными умениями, сформированность или несформированность которых во многом обусловила достигнутые участниками с разным уровнем подготовки результаты.

По результатам статистического анализа можно сделать вывод, что в 2024 году сохранились тенденции прошлого года: экзамен показал стабильность высокого и хорошего уровня подготовки большинства участников экзамена, более половины получили от 61 до 100 тестовых баллов (64,20 %), но увеличилось число выпускников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, и несколько вырос процент не набравших минимального балла, но в целом корректировку итогов ЕГЭ в Санкт-Петербурге можно считать закономерной, так как изменение формата заданий в первый год их включения в КИМ всегда влечёт за собой снижение результативности. Неизменными остались линии заданий с наименьшими процентами выполнения (*орфография, пунктуация, стилистические нормы*), но выявились новые по сравнению с прошлым годом неуспешно усвоенные элементы содержания в темах (линиях заданий): *орфоэпия, текст, виды информации в тексте*.

4.5. Содержательный анализ выполнения заданий части 1 (тестовой) КИМ ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2024 году показали снижение результатов

В САО о результатах ЕГЭ 2024 года в Санкт-Петербурге используются данные *основного дня основного периода* экзамена по русскому языку (28.05.2024), в отчёте представлены данные выпускников государственных бюджетных образовательных учреждений Санкт-Петербурга текущего года. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ проводился с учётом показателей всего массива результатов экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в основной день основного периода вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры заданий приводились из открытого варианта **303** КИМ ЕГЭ по русскому языку, типичные ошибки анализировались в отчёте на материале открытого варианта. Представленные в части 3.2.2 отчёта *диаграммы* были сформированы на основе данных статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету.

Часть 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года оказалась несколько *сложнее* для участников экзамена, чем в 2023 году, когда средний процент выполнения всего

массива заданий составлял 66,35 %. В нынешнем году он составил 62,27 %. Исходя из результатов статистического анализа и опираясь на методические рекомендации ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!tab/173737686-1>), выделим линии заданий с наименьшими процентами выполнения (менее 60 % — для заданий базового уровня сложности; менее 50% — для заданий повышенного уровня сложности).

Сложные для участников задания можно разделить на пять тематических блоков, соответствующих следующим элементам предметного содержания:

1) проверяющие умения в области работы с текстом, в том числе с видами информации в тексте, компетенции в области стилистических норм и речеведческих умений;

2) проверяющие умения в области культуры устной речи, орфоэпических норм (нормы постановки ударения в словах);

3) проверяющие умения в области синтаксических норм языка;

4) проверяющие умения в области орфографии;

5) проверяющие умения в области пунктуации.

Перейдём к анализу результатов выполнения тех заданий, которые вызвали *наибольшие затруднения* у участников экзамена. Это задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание НЕ и НИ), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), среди которых выделяется группа заданий разных линий, выполненных *ниже уровня в 50 %*: это задания базового уровня сложности 4, 12, 16, 23 и задание повышенной сложности 21.

Таким образом, слабо усвоенными элементами содержания являются следующие: нормы постановки ударения, ряд ключевых орфографических и пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение, виды информации в тексте. Довольно низкий уровень выполнения названных заданий позволяет говорить о недостаточном освоении выпускниками орфоэпических норм, то есть культуры речи, некоторых правил орфографии и пунктуации, а также о неумении проводить логико-смысловой анализ текстового материала на высоком уровне компетенций, определять виды информации в тексте. Следовательно, это те элементы содержания программы по русскому языку, на которые требуется обратить особое внимание как в процессе обучения в основной школе, где они осваиваются первично, так и при повторении и обобщении материала в 10-11 классах, когда представления о языковых нормах обобщаются и углубляются.

1. Текст

Задание № 3 (Функциональная стилистика. Культура речи)

Прочитайте текст и выполните задания 1–3

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на <...> территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

(Из Конституции Российской Федерации)

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.

2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования вводных конструкций, указывающих на связь мыслей.

3) Текст содержит слова одной тематической группы (договор, правовая система, органы государственной власти и др.), отвлечённые существительные (действие, органы самоуправления и др.).

4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.

5) Текст относится к научному стилю; цель текста — передача знаний об основах конституционного строя Российской Федерации.

Ответ: 134

На уровне выше среднего выпускники текущего года справились только с тремя заданиями линии «Текст»: 1 (66,62 %), 22 (67,34 %) и 26 (67,85 %) части 1 КИМ, в то время как ещё три задания, входящие в эту линию, вызвали затруднения у экзаменуемых в 2024 году: это задания 3, 23 и 25.

Задание 3 — из блока тестов 1-3, проверяющих владение навыками логико-смыслового анализа и сформированность лингвистической компетенции в области стилистического анализа текста. Средний процент его выполнения достиг лишь 57,37 %. При выполнении этого задания в соответствии требованиями к предметным результатам освоения ФОП СОО экзаменуемые должны были показать умения определять тему и формулировать основную мысль текста, распознавать разные

функционально-смысловые типы речи и функциональные стили, видеть признаки стилей и идентифицировать языковые элементы, характерные для различных функциональных разновидностей языка.

Задание, связанное с темой «Функциональная стилистика. Культура речи», выпускники могут выполнить на высоком уровне, только если у них сформированы познавательные метапредметные УУД: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, навыки классификации и обобщения, готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач при работе с текстом. Задание 3 также нацелено на проверку уровня сформированности функциональной грамотности в целом и читательской — в частности. Оно предлагает работу с информацией разных видов, поиск и использование разных способов извлечения, интеграции и интерпретации информации, а также позволяет проконтролировать сформированность важнейших навыков читательской грамотности: способности адекватно понимать информацию, представленную в тексте, владение разными видами чтения, в первую очередь — изучающим.

Анализ всего массива результатов выполнения задания 3 (неверные ответы дали более 40 % экзаменуемых), позволяет понять причины ошибок, допущенных выпускниками.

Для участников по-прежнему характерно немотивированное включение в ответ ошибочных позиций из предложенного в задании перечня ответов или пропуск одной из верных позиций. Ситуация, когда ответ отсутствует, говорит о затруднении экзаменуемого в понимании смысла и цели задания в целом. Ошибки свидетельствуют о неумении как определить стиль текста, так и найти признаки конкретного стиля (в открытом варианте — официально-делового), отсутствии знаний о языковых средствах, характерных для конкретного стиля.

В первую очередь многие участники экзамена, получившие 0 баллов, не смогли соотнести стилистическую характеристику лексических элементов текста с предложенным фрагментом и не включили в ответ позицию 3) *Текст содержит слова одной тематической группы (договор, правовая система, органы государственной власти и др.), отвлечённые существительные (действие, органы самоуправления и др.)*. Вероятно, дело в слабом знании лексических средств, характерных для официально-делового стиля, и/или в непонимании значения сочетаний «тематическая группа слов» и «отвлечённые (абстрактные) существительные».

В задании встречается ещё одна характеристика текста, являющаяся верным стилистическим признаком фрагмента: 1) *В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика*. Однако более 350 экзаменуемых проигнорировали этот ответ. Очевидно, что тема «Лексика» в школе была освоена многими участниками фрагментарно / ситуативно, так как они не имеют системного представления о лексической стилистике, особенностях и закономерностях функционирования лексических средств в различных стилях.

Ещё одна причина неуспешного выполнения этого задания заключается в нечётком представлении о признаках того или иного стиля речи, что ведёт к неразличению художественного и научного, публицистического и научного, научного и официально-делового стилей, смешению языковых средств, характерных для разных стилей

(в открытом варианте — официально-делового и научного). Кроме того, некоторые экзаменуемые не обнаружили противоречия между утверждениями: 4) *Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи;* 5) *Текст относится к научному стилю; цель текста — передача знаний об основах конституционного строя Российской Федерации.*

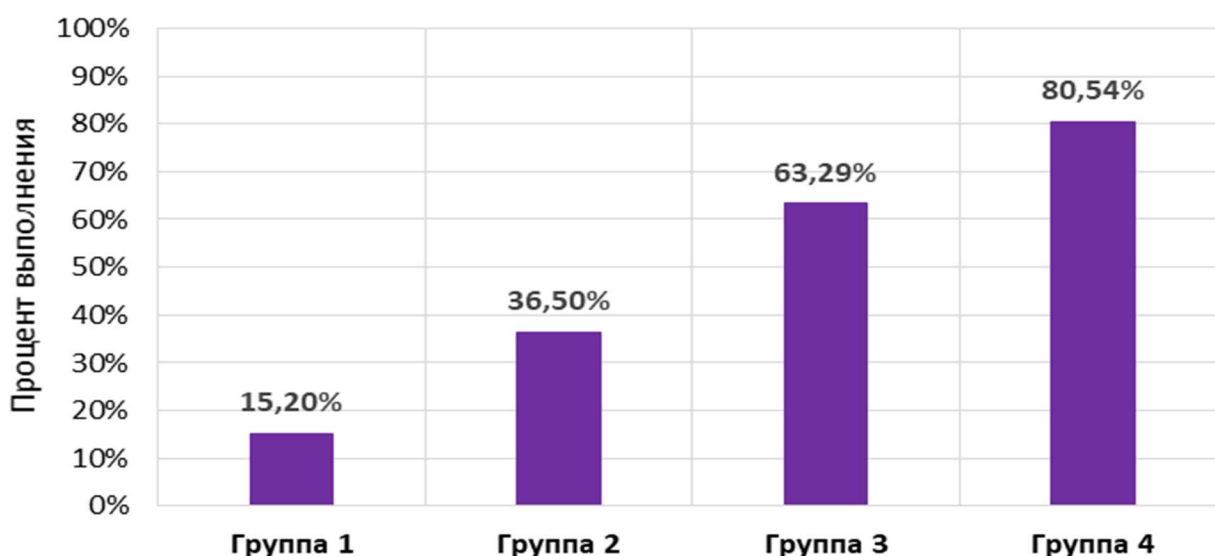
Можно сделать вывод, что, как и в предшествующие годы, а точнее — с момента включения стилистического анализа в КИМ, типичные ошибки в задании 3 вызваны одной и той же причиной: отсутствием *систематической практической работы* по формированию навыков анализа текстов разных стилей, в частности, публицистического, научного и официально-делового. Обучающиеся получают фрагментарное или неполное представление о стилистическом богатстве русского языка, самый привычный для них и освоенный ими вид анализа текста — «разбор» произведений на уроках литературы, что приводит к неумению работать с языковым материалом других функциональных стилей.

Преодолению ошибок в определении стиля текста и его признаков, функционально-смыслового типа речи в конкретном фрагменте текста может способствовать выстраивание у обучающихся *системы* знаний о целях текстов того или иного стиля, речевой ситуации его использования, особенностях стиля. Систематизировать материал выпускники могут с помощью таблиц, содержащих информацию об основных признаках каждого стиля (лексических, морфологических, синтаксических, грамматических, средствах выразительности, характерных для каждого стиля). Но непременным условием такой деятельности должна стать самостоятельная (для слабых обучающихся — с помощью учителя) работа с источниками. На уроках может быть полезен сравнительный анализ текстов разных стилей и типов речи, тренинги по распознаванию языковых средств разных функциональных стилей не только в тестах ЕГЭ, но и в самостоятельно подобранных обучающимися фрагментах текстов. Продуктивным для сильных учеников видом работы может быть составление заданий к небольшим по объёму текстам по аналогии с заданием КИМ.

Невысокие результаты выполнения задания 3, которые в 2024 году практически совпали с прошлогодними у участников всех групп, показаны на диаграмме 25.

Диаграмма 25

Результаты выполнения задания 3 в группах участников в 2024 году



Задание № 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте)

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 7–11 содержится повествование.
- 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.
- 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Ответ: 14

Фрагменты исходного текста (По В.Г. Распутину)

1. (3) Да, он работник, он за собой знает это знает, и с той высоты, на которую он взмывает в работе, жизнь видится надёжней всего. (4) Не рубли его подстёгивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей. (5) В работе он не помнит, что это километры, кубометры и рубли, он возносится над ними в какую-то иную высь, где нет никакой бухгалтерии, а есть лишь движение, ритм и празднество. (6) Там он постоянно двигается попутно, а потому двигается легко.

(7) Четыре опоры у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом.

2. (7) Четыре опоры у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8) И каждая из четырёх важнее другой. (9) Захромает какая — весь свет внаклон. (10) Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством. (11) Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разбой.

3. (15) Но добро и зло различались, имели собственный чёткий образ. (16) Не говорили: зло — это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло — это ещё не обращённая, вроде язычества, в лучшую нравственную религию сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной натуры, которая не понимает, что она делает дурно.

4. (19) Что затем произошло, понять нельзя. (20) Кто напугал их, уже переступивших черту и вкусивших добра, почему они повернули назад? (21) Не сразу и не валом, но повернули. (22) Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растёрли, затоптали разделяющую границу.

5. (39) На земле — что не затоплено, то опорожнено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета. (40) В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошённом возу. (41) А коль нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посередине.

Средний процент выполнения задания 23, требующего от экзаменуемого опознать функционально-смысловой тип речи в указанных предложениях исходного текста или установить логико-смысловые отношения между ними, снизился по сравнению с прошлым годом и составил 47,41 %. В 2023 году он был равен 52,48 %. При этом задание было выполнено выпускниками 2024 года примерно

на 10 % ниже, чем задание 3 той же линии. Это свидетельствует, что наметившаяся в 2023 году корреляция между определёнными заданиями КИМ, в данном случае — заданиями 3, 23 и 25 (средства связи предложений в тексте), не была закреплена в процессе анализа на уроках микро- и макротекста. Между тем все три названные задания проверяют сформированность умений работать с текстами разных стилей, жанров, типов речи. В 2024 году задание 23 не только оказалось в перечне сложных для выпускников, но и не преодолело базового уровня освоения компетенций.

Особенностью задания является его своеобразная «универсальность»: в процессе определения функционально-смыслового типа речи участники должны продемонстрировать предметные компетенции в области анализа: умение распознавать различные виды информации, содержащейся в тексте, делать анализ его языковых элементов путём соотнесения признаков типа речи с конкретным языковым материалом и при этом использовать такие логические метапредметные УУД и навыки читательской грамотности, как умение видеть логико-смысловую связь между предложениями, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать способы решения учебной задачи на основе содержания текста и его фрагмента. Однако прежде всего экзаменуемый должен понять цель текста, его тему, основную мысль, проанализировать языковые средства, которые использует автор, то есть, выбирая позиции из предложенного списка ответов задания 23, участник должен работать с исходным текстом в целом, а не только с конкретными группами предложений. Эта рекомендация обусловлена особенностями конкретных текстов: в соответствии с целями коммуникации у текстов разные задачи (статически изобразить действительность, описать её; динамически отразить действительность, рассказать о ней; отразить причинно-следственные связи явлений действительности), следовательно, и разные способы изложения. Это обстоятельство должны учитывать экзаменуемые. Слабые предметные знания участников экзамена в области типологии речи привели к затруднениям в установлении функционально-смысловых типов речи в исходном тексте, а также смысловых, логических и причинно-следственных связей между предложениями.

Весь текст В. Г. Распутина — внутренний монолог персонажа, его рассуждения о смысле существования, поиске жизненной опоры, нравственном выборе, поэтому успешно справились с заданием 23 прежде всего те выпускники, которые правильно определили цель текста.

Ошибочные ответы в задании 23 — это типичные ошибки, которые встречаются из года в год. Выпускники ошибались уже на этапе осмысления задания (высказывания являются верными / неверными). Этих ошибок становится меньше, но они по-прежнему допускаются.

Экзаменуемые не справились с заданием и по причине неумения верно идентифицировать такой тип речи, как рассуждение, представленное в предложениях 3–7: (3) *Да, он работник, он за собой знает это знает, и с той высоты, на которую он взмывает в работе, жизнь видится надёжней всего.* (4) *Не рубли его подстёгивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей.* (5) *В работе он не помнит, что это километры, кубометры и рубли, он возносится над ними в какую-то иную высь, где нет никакой бухгалтерии, а есть лишь движение, ритм и празднество.* (6) *Там он постоянно движется попутно, а потому движется легко.*

(7) Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом.

Можно предположить, что, поскольку в предложениях 3–7 герой приводит факты из своей жизни, участники экзамена неверно осмыслили этот фрагмент текста, восприняли его как *рассказ* о жизни героя и классифицировали как повествование, ориентируясь на ряд глаголов (*Не рубли его подстёгивают...; В работе он не помнит...; Там он постоянно движется...*). Это распространённая ошибка при определении функционально-смыслового типа речи: экзаменуемый ориентируется на содержание, но осмысляет его формально, поверхностно, не учитывает цель фрагмента текста и игнорирует языковые различия типов речи, в данном случае — рассуждения и повествования. По той же причине экзаменуемые включили в ответ позицию 2, приняв фрагмент текста за повествовательный: *(7) Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8) И каждая из четырёх важнее другой. (9) Захромает какая — весь свет внаклон. (10) Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством. (11) Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разбой.* При этом участники не обратили внимания на коммуникативный замысел автора: предложения 9–11 имеют аргументирующий (поясняющий) характер по отношению к предложениям 7–8, что характерно для рассуждения. К этому же типу ошибки относится отсутствие в ответах позиции 4: *(19) Что затем произошло, понять нельзя. (20) Кто напугал их, уже переступивших черту и вкусивших добра, почему они повернули назад? (21) Не сразу и не валом, но повернули. (22) Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растёрли, затоптали разделяющую границу.* Это довольно прозрачный в смысловом отношении фрагмент текста, содержащий типичные для рассуждения языковые средства, в частности, вопросительное предложение (риторический вопрос), предложения (смысловые части) в монологе персонажа приводятся в логической последовательности.

Большое количество неверных ответов говорит о том, что многие участники экзамена не способны отличить противопоставление от других видов смысловой связи предложений в тексте, в данном случае — от пояснения: *(15) Но добро и зло различались, имели собственный чёткий образ. (16) Не говорили: зло — это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло — это ещё не обращённая, вроде язычества, в лучшую нравственную религия сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной натуры, которая не понимает, что она делает дурно.* Те же наблюдения касаются ещё одной ошибки — включённой в ответ позиции 5: *(39) На земле — что не затоплено, то опорожнено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета. (40) В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошённом возу. (41) А колья нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посередине.* Очевидно, что экзаменуемые не различают причину и следствие, не видят, что в предложении 41 содержится вывод из предшествующей части текста.

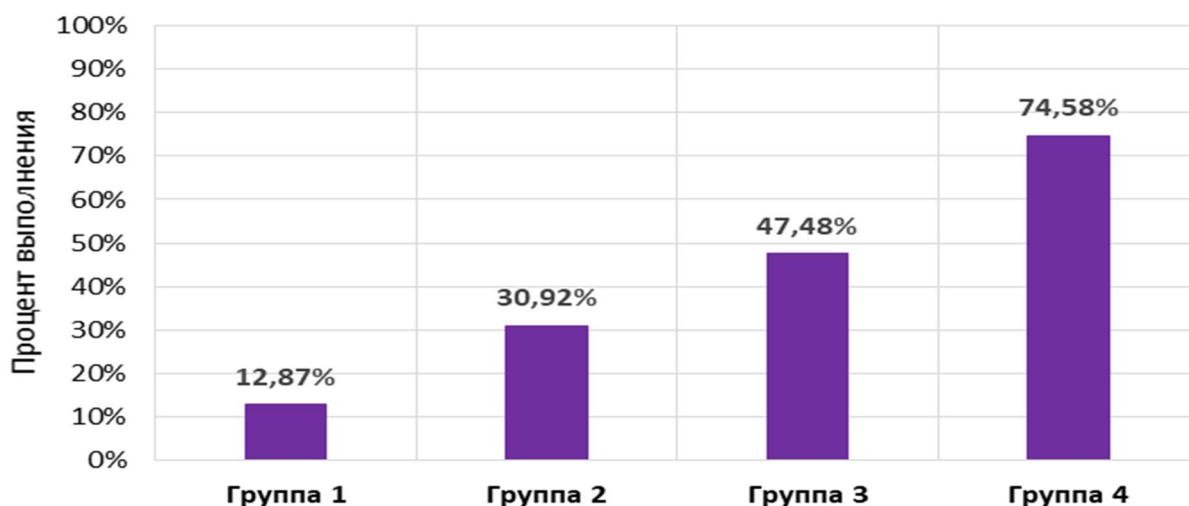
Причины ошибок здесь аналогичны причинам неуспешности выполнения заданий 3 и 25: несформированность логических УУД, следовательно, неумение сопоставлять элементы текста, устанавливать аналогии. Для допустивших ошибки в задании 23 характерно неразличение нюансов, отличающих повествование от рассуждения, описание от повествования, особенно в текстах художественного и публицистического стилей. Наибольшие затруднения выпускники испытывают в заданиях, где требуется отличить рассуждение от повествования, особенно если повествовательный элемент подчинён задачам рассуждения.

Результаты выполнения задания 23 говорят о необходимости углубить повторение темы «Функционально-смысловые типы речи», сосредоточить внимание на достижении обучающимися понимания языковых особенностей разных типов текста: лексических, грамматических, синтаксических, характерных для типа речи изобразительно-выразительных средствах. Для преодоления затруднений при выполнении задания 23 необходимо также последовательно добиваться от обучающихся аргументированной идентификации разных логико-смысловых отношений между частями текста. Осмыслить отношения между предложениями может помочь решение логических задач, составление цепочек предложений по заданной логической модели, нумерация последовательности предложений в «перемешанном» тексте, работа со средствами связи. При отработке умений находить признаки того или иного типа речи необходимо последовательно закреплять знания о признаках разных типов текста, используя схемы, таблицы, а также осуществлять комплексный анализ сплошных немаркированных текстов с целью определения их цели и адресации, темы, основной мысли, стилистической принадлежности, типов речи, встречающихся в тексте, логико-смысловых отношений между предложениями и средств связи предложений в тексте. Иными словами, важно работать над освоением разных видов информации в тексте, ориентируясь на требования к предметным результатам освоения образовательной программы СОО по теме «Текст. Речь».

Средний процент выполнения задания 23 экзаменуемыми с разным уровнем подготовки показывает, что задание 23 оказалось трудным для участников всех групп, что отражено на диаграмме 26.

Диаграмма 26

Результаты выполнения задания 23 в группах участников в 2024 году



Задание № 25 (Информативность текста. Виды информации в тексте)

Среди предложений 7–13 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения и форм слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: 11

(7) *Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе проводишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом.* (8) *И каждая из четырёх важнее другой.* (9) *Захромает какая — весь свет внаклон.* (10) *Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством.* (11) *Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разбой.* (12) *В молодых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжёлой работе, требующей продолжения.* (13) *Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расшатался и на старых основаниях, а люди торопливо возводят всё новые и новые основания, раскачивающиеся на незакреплённых низах.*

Задание 25 относится к той же предметной линии «Текст», что задания 1, 3, 23 и 26. Оно проверяет умение найти предложения с указанными в формулировке задания морфологическими, синтаксическими или лексическими средствами связи между ними в исходном тексте, шире — проверяет умение анализировать текст с точки зрения его важнейшего признака — связности, следовательно, проверяемый элемент содержания здесь тот же, что и в задании 1: «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Однако, если в задании 1 средний процент выполнения составил 66,62 %, то в 25 — 56,25 %. Наблюдения над результатами выполнения задания 25 приводят практически к тем же выводам, что и для заданий 1, 3 и 23: экзаменуемые хуже всего справляются с заданиями на основе связного текста. При том что для всех групп экзаменуемых, кроме не набравших минимального балла, характерно некоторое улучшение результатов выполнения задания, средний процент его выполнения оказался только чуть выше базового уровня освоения компетенций.

Как и в прошлом году, ошибки, которые допустили участники, зачастую связаны с когнитивными особенностями выпускников, не усвоивших базовые предметные умения и не достигших метапредметных результатов: судя по вееру ответов, некоторые экзаменуемые не поняли задание, так как, помимо отсутствия ответа, встречаются произвольные сочетания цифр.

Результаты участников, включивших в ответ лишнюю позицию наряду с правильной, говорят о том, что выпускники в целом понимают задание, но затрудняются в различении притяжательного местоимения и местоимений других разрядов. В роли притяжательного местоимения выступили в ответах определительное (*каждая*) и указательное (*это*). Очевидно, что морфологические характеристики участвующих в организации связи между предложениями слов не усвоены многими экзаменуемыми. При этом и формы слова также опознаны не всеми участниками (в предложении 10 нет форм слова). Выбор неверных ответов свидетельствует о смешении форм слова и однокоренных слов: лексемы *расстроенность* в предложении 11, *недостроенность* — в предложении 12 и *достроенным* — в 13 вопреки морфологическим принципам и грамматическим нормам оценены как формы одного и того же слова.

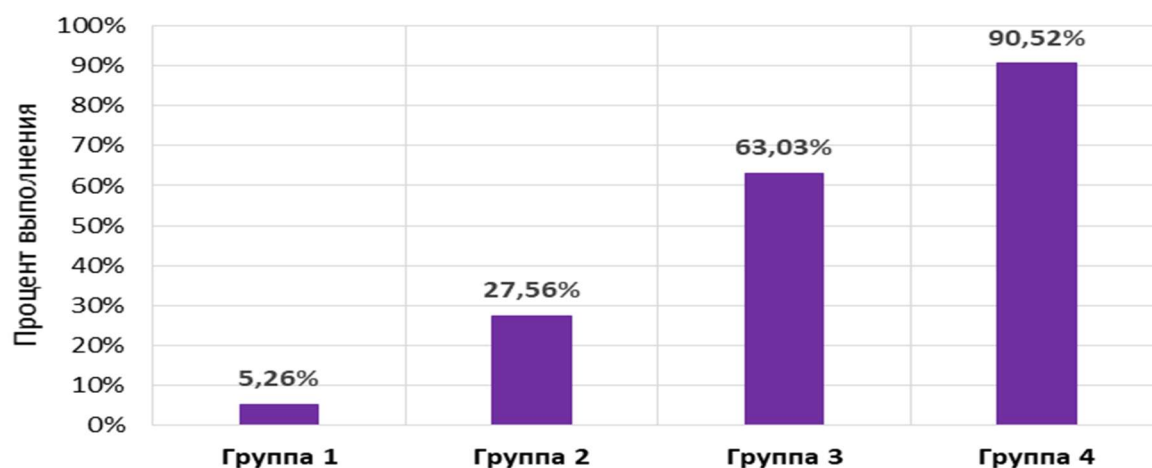
Кроме того, многие идентифицировали местоимение *его* как омонимичное ему личное, то есть не учли его синтаксическую функцию в предложении, что свидетельствует о неумении понимать роль слова в контексте и проверять выбранный ответ. Очень часто экзаменуемые выбирают одно из названных в задании средство связи без учёта остальных, что также приводит к ошибкам.

Отметим, что баллы по критерию К5, проверяющему смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения в сочинении части 2, в 2024 году выше прошлогодних у всех участников, в том числе у выпускников, не набравших минимального балла, то есть выпускники 2024 года в Санкт-Петербурге освоили практическое применение базовых логических действий успешнее теоретического умения определять логические связи между предложениями. Ещё одна из причин неуспешного выполнения задания 25 — это в целом невысокие предметные результаты освоения темы «Текст». Между тем умение находить в тексте требуемую информацию и устанавливать связь между его смысловыми элементами является ключевым метапредметным умением смыслового чтения и читательской грамотности. Недостаточно высокие результаты освоения метапредметных УУД сказываются на результативности выполнения как задания 25, так и остальных заданий названной линии. Кроме того, отсутствие корреляции результатов выполнения задания 1 (66,62 % в 2024 году) и задания 25, показавшего процент на 10 % ниже, позволяет говорить о том, что на уроках русского языка уделяется мало внимания формированию базовых читательских умений, в том числе овладению основными видами смыслового чтения: ознакомительным, просмотровым, изучающим — и установлению логико-смысловых отношений между предложениями в тексте. В итоге дефицитными оказываются умения, необходимые для успешного освоения *всех* школьных предметов, где также востребованы названные УУД: навыки информационной переработки текстов и вычленения заданной информации, выявление смысловых отношений частей, композиционной логики текстов. Следовательно, в процессе обучения нужно стремиться формировать метапредметные умения не только на уроках по гуманитарным дисциплинам, но и на всех остальных.

Наибольшие затруднения задание 25 в 2024 году вызвало у не набравших минимального балла и набравших от минимального до 60 баллов. Результаты групп участников показаны на диаграмме 27.

Диаграмма 27

Результаты выполнения задания 25 в группах участников в 2024 году



2. Синтаксические нормы

Задание № 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка)

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом Б) нарушение связи между подлежащим и сказуемым В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением Г) ошибка в построении предложения с однородными членами Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Идея всеобщей изменчивости и движения — главные идеи теории Гераклита. 2) Выделив все грамматические основы, становится ясна структура сложного предложения. 3) Литературный дебют А.П. Чехова состоялся в 1880 году, когда в юмористическом журнале «Стрекозе» были опубликованы его первые рассказы. 4) Многие россияне одобряют не только проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие. 5) Вопреки прогнозов метеорологов погода в регионе установилась тёплая и комфортная. 6) Кемь является одним из самых старых городов России, расположенных на побережье Белого моря. 7) Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются, что это одно из самых красивых зрелищ. 8) Проявляя заботу о людях пожилого возраста, взрослые показывают пример своим детям. 9) На предсказания метеорологов ориентируются как хозяйственная, так и медицинская службы города.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д
	5	1	3	4	2

В задании 8 базового уровня сложности в 2024 году изменилась система оценивания: если в 2023 году экзаменуемые могли получить от 0 до 3-х баллов, то в 2024 — от 0 до 2-х баллов. Средний процент выполнения этого задания в 2024 году — 59,02 %, что предсказуемо значительно ниже результата прошлого года (75,20 %) и в первую очередь связано с изменением в оценивании: за две ошибки в 2024 году можно получить только 1 балл, за три и более — 0 баллов.

Анализируя результаты выполнения задания 8, следует отметить, что грамматически правильная устная и письменная речь так же, как и орфоэпически нормативная устная, — показатель уровня культуры в целом. Поэтому успешное выполнение задания, проверяющего владение основными синтаксическими нормами современного русского литературного языка, очень важно для выпускников. Косвенно задание призвано проверить и сформированность метапредметных результатов обучения: умения осуществлять поиск и идентификацию информации в тексте, графически выделять элементы текста, указанные в задании, в частности, различные элементы структуры предложения (обособленные и однородные члены,

сложные предложения), а также видеть в тексте грамматически неправильные конструкции с предлогом, несогласованным определением и проч. и, следовательно, выбирать оптимальные способы действия для решения учебной задачи, осуществлять самоконтроль и рефлекссию.

Особую роль в успешности выполнения задания 8 играет умение понять семантику предложения и соотнести семантическое значение с нормативным грамматическим и синтаксическим оформлением, поскольку отделить синтаксис предложения от его семантики невозможно: именно с помощью компонентов конструкции оформляется смысл текста.

В задании 8 могут быть включены предложения с пятью типами грамматических и синтаксических ошибок, в то время как во всем массиве КИМ их девять. В открытом варианте 303 было предложено найти неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, нарушение в построении предложения с несогласованным приложением, ошибку в построении предложения с однородными членами и неправильное построение предложения с деепричастным оборотом. Все названные синтаксические элементы и грамматические конструкции хорошо знакомы школьникам: они изучаются в рамках соответствующих тем, причём на уроках и должны отрабатываться нормы их употребления. Однако 2 балла за выполнение задания смогли получить чуть более трети участников, ещё примерно треть — 1 балл, остальные — 0 баллов. То есть задание вызвало затруднения примерно у 60 % экзаменуемых, решавших КИМ открытого варианта, что коррелирует со средним процентом выполнения задания в Санкт-Петербурге (59,02 %).

Типичными ошибками получивших 0 баллов стали отсутствие ответа или его произвольный выбор, когда не представляется возможным определить мотивировку выбора ответа участником («угадайка»), свидетельствующие об отсутствии предметных компетенций.

В целом выпускники плохо справляются с идентификацией ошибок в построении предложений с однородными членами, затрудняются и в обнаружении грамматически неправильно выраженной связи между подлежащим и сказуемым, особенно в том случае, если дан не привычный пример «на *те...*, *кто...*», а нестандартный, как в открытом варианте 303: 1) *Идея всеобщей изменчивости и движения — главные идеи теории Гераклита*. Очевидно, что экзаменуемые формально вычленили однородные члены (*изменчивости и движения*) без учёта их синтаксической функции, определили их как подлежащие, не выделили правильно грамматическую основу предложения и вследствие этого допустили ошибку.

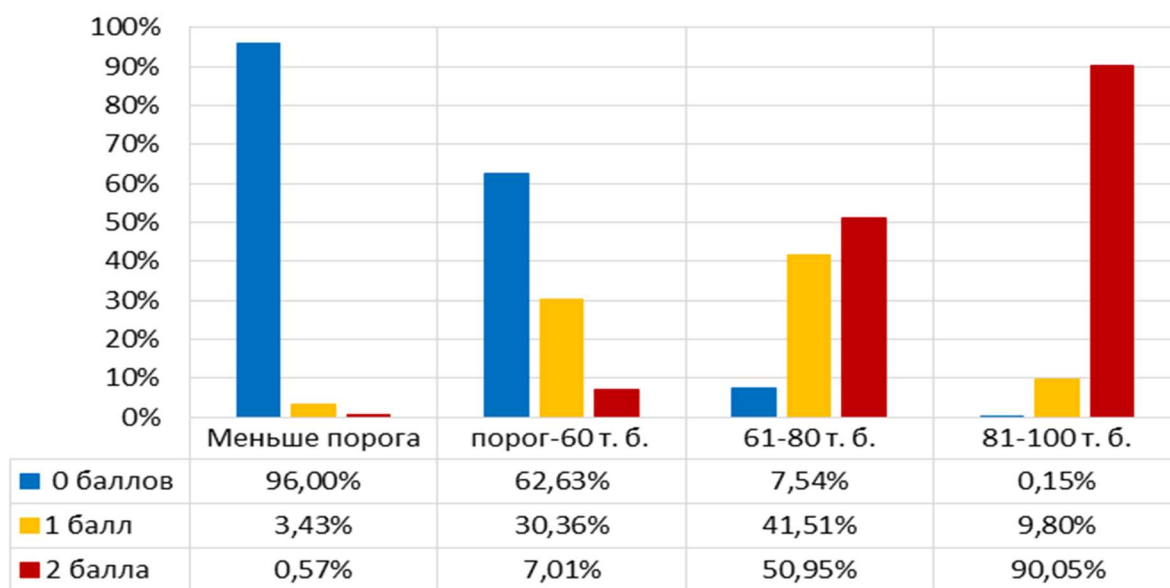
Ошибки связаны также с неумением определить правильность или неправильность употребления того или иного синтаксического элемента. Многие участники выбрали к позиции Б) *нарушение связи между подлежащим и сказуемым* предложение без ошибки 7) *Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются, что это одно из самых красивых зрелищ*, а к позиции Д) *неправильное построение предложения с деепричастным оборотом* — не содержащий ошибки ответ 8) *Проявляя заботу о людях пожилого возраста, взрослые показывают пример своим детям*, в то время как правильными были ответы 1 и 2 соответственно. Вероятно, для многих выпускников достаточным основанием выбора стала морфологическая принадлежность слова (деепричастие).

Для улучшения освоения синтаксических норм, как и многих других норм русского языка, необходимы постепенное накопление и систематизация лингвистической информации о различных видах норм, условиях выбора той или иной синтаксической конструкции в зависимости от контекста и традиции употребления. Можно использовать поэтапно пополняемые примерами схемы и таблицы, содержащие *варианты* согласования сказуемого с подлежащим, построения предложений с однородными членами, употребления причастных и деепричастных оборотов и т. д. Можно разработать маркеры для опознавания тех или иных синтаксических единиц (вопросы к частям речи, специфические признаки пунктуационного оформления и т. п.) Также можно предлагать работу над обнаружением синтаксических ошибок в специально подготовленных текстах, в том числе в сочинениях обучающихся, осуществлять их комментирование с точки зрения нарушения норм и редактирование.

Нужно заметить, что сравнение результатов 2023 и 2024 годов затруднительно в связи с изменением в оценивании задания. Поэтому, подводя итоги анализа выполнения сложного для экзаменуемых задания 8, покажем результативность его выполнения по группам баллов в 2024 году на диаграмме 28.

Диаграмма 28

Результаты выполнения задания 8 в 2024 году по группам баллов



3. Орфоэпические нормы

Задание № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения в словах))

Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) лОктя
- 2) надЕлит (полномочиями)
- 3) кровотОчить
- 4) снятА
- 5) тамОжня

Ответ: 145

Правильным ответом считалась любая комбинация цифр 145, так как порядок ответов не имеет значения в этом задании. В Санкт-Петербурге процент выполнения задания составил 46,77 %. Причина такого результата очевидна: устная речевая деятельность обучающихся зачастую подменяется выполнением тестовых заданий, на уроках все меньше используется монологическая речь, речевое общение с учителем и одноклассниками сводится к минимуму. Вероятно, не в последнюю очередь по этой причине выбор правильных ответов в задании 4 вызвал серьёзные затруднения у более чем половины участников экзамена.

Перечень ошибочных ответов очень велик: все слова задания попали в неверные ответы в разных комбинациях, что свидетельствует об отсутствии устойчивых знаний о связи ударения с морфологической принадлежностью слова и его формой (*надЕлит* (полномочиями), *кровотОчить*), особенностями постановки ударений в заимствованных словах (*тамОжня*), а также негативном влиянии речевой практики окружающих, допускающих орфоэпические ошибки, на речевую культуру участников экзамена (слово *лОктя* было идентифицировано как ошибка большим количеством экзаменуемых). Наиболее частыми ошибками можно считать пропуск правильного ответа, неверную комбинацию ответов из 3 цифр и включение в ответ лишней позиции. Среди слов чаще всего участники экзамена ошибочно исключали слова *лОктя* (видимо, по аналогии с формами множественного числа *локтёй*, *локтями*) и *снятА*. Отметим, что постановка ударения в формах глаголов и причастий женского рода в прошедшем времени традиционно вызывает трудности у обучающихся, хотя само школьное правило постановки ударений в этих формах предельно прозрачно: ударение падает на окончание во всех словах, кроме *крала*, *клала*, *слала*, *стлала*, *кралась* и однокоренных слов. Сложной оказалась и идентификация в качестве орфоэпической ошибки неверной постановки ударения в слове *кровотОчить*.

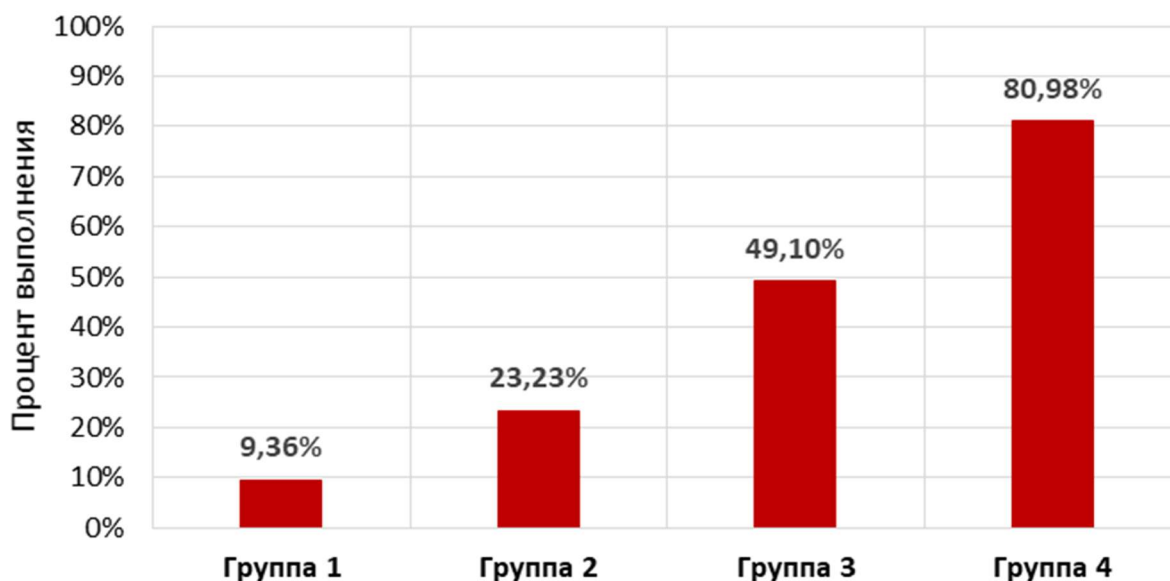
Неуспешное выполнение задания 4 позволяет сделать вывод о низкой речевой культуре почти половины выпускников 2024 года. Между тем именно владение орфоэпическими нормами — одно из главных условий успешности коммуникативной практики, показатель высокого уровня речевой культуры, без освоения которой дальнейшая социализация выпускников может оказаться не реализованной в полной мере. Поэтому в рамках освоения темы «Орфоэпические нормы» в школе необходимо добиваться понимания обучающимися роли словесного ударения в звучащей речи. При изучении орфоэпии следует прояснять для обучающихся особенности русского словесного ударения: разноместность (возможность падать на любой слог в слове) и подвижность (возможность перемещаться с одной морфемы на другую в разных формах одного и того же слова: *локтя*, *локтей*), способность выражать грамматические значения. Поскольку в системе постановки ударений в русском языке есть как устойчивые закономерности, так и группы слов, которые требуют запоминания, что осложняет систематизацию материала раздела курса, возможно составление обучающимися различных памяток для требующих запоминания слов, а также таблиц, систематизирующих слова с однотипными ударениями, например, инфинитивов глаголов на -ить (*кровоточить*, *облегчить* и т. п.), форм женского рода прошедшего времени глаголов и причастий, кратких форм прилагательных и т. п. Также при работе с любым языковым материалом учителю необходимо обращать внимание на орфоэпические ошибки, которые могут сопровождать «озвучивание» текста,

последовательно требовать от учащихся соблюдения норм орфоэпии, в частности, акцентологических норм в повседневной речи. Кроме того, учитель может организовать с учётом уровня подготовки старшеклассников как самостоятельную, так и групповую работу с «Орфоэпическим словариком», нормативными орфоэпическими словарями и справочниками по современному русскому произношению и ударению, выбрав интересную школьникам форму представления и контроля результатов: составление словарика лексем, в которых ударение переходит (*шкаф* — *шкафы*) или не переходит (*торт* — *торты*, *бант* — *банты*) на другую морфему, решение лингвистических задач по орфоэпии, создание орфоэпических игр, в том числе интерактивных, реализуемых, например, в качестве итогового проекта (проект <http://gramma.ru/M/>), подготовка сообщений об оппозиционных «расхожим, привычным» ударениям в словах (*сливовый*, *дешевизна*, *щавель* и др.). Продуктивным путём изучения орфоэпических норм представляется также выявление закономерностей постановки ударений в различных частях речи, подбор примеров по аналогии, запоминание исключений и групп слов с «немотивированным» ударением, использование мнемонических приёмов, в том числе сочинения выпускниками стихов-подсказок, создание рисунков-подсказок и т. д. Важно, чтобы работа над орфоэпическими нормами русского языка велась последовательно и была рассредоточена по разным темам курса.

Общее представление об итогах выполнения сложного задания 4 выпускниками с разным уровнем подготовки (по группам баллов) даёт диаграмма 29.

Диаграмма 29

Результаты выполнения задания 4 в группах участников в 2024 году

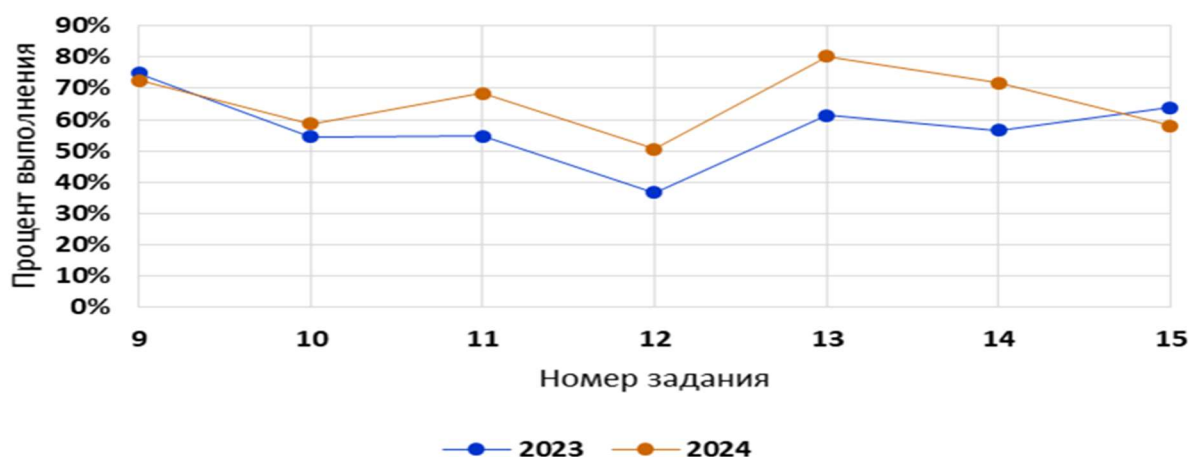


4. Орфографические нормы

Линия заданий по орфографии включает 6 заданий базового уровня сложности и проверяет освоение основных орфографических норм. Все задания линии базового уровня сложности.

На диаграмме 30 показано распределение процентов выполнения орфографических заданий в 2024 году в сравнении с результатами прошлого года.

Результаты выполнения заданий части 1 по орфографии в 2023 и 2024 годах



Очевидно, что затруднения у экзаменуемых вызвали задания 10, 11, 12, 13 и 14.

Задание № 10 (Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных)). Правописание приставок. Буквы **ы** — и после приставок).

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (камень) *пр..ткновения*, *пр..держивать* (дверь), *пр..смотреть* (за ребёнком)
- 2) *бе..пробудный* (сон), *во..кликнуть*, *бе..вкусный*
- 3) *сверх..нтуция*, *под..грал*, *под..нтегральный*
- 4) *ад..ютант*, *ин..екция* (раствора), *кон..юнктура*
- 5) *р..зговор*, *р..писание*, *..социальное* (явление)

Ответ: 45

В 2024 году, как и в прошедшем, задание 10 оказалось сложным для выпускников, процент его выполнения опустился до 54,62 % с 58,71 %. Как и в других заданиях по орфографии, варианты неправильных ответов разнообразны, количество — от одного до пяти.

Затруднения участников экзамена связаны в первую очередь с бедностью лексического запаса некоторых выпускников: они испытывают сложности в понимании смысла слова с пропуском буквы (*ин..екция* (раствора), *кон..юнктура*, (камень) *пр..ткновения*, *ад..ютант*, *под..нтегральный*), не в последнюю очередь по этой причине затрудняются или не могут восстановить его графический облик (*..социальное* (явление), *сверх..нтуция*). Ошибки свидетельствуют о неумении применить правило правописания приставок в различных частях речи к конкретному языковому материалу, неразличении значений приставок **пре-** и **при-**, незнании слов, значение которых стёрлось и требует запоминания (камень) *пр..ткновения*), нетвёрдом знании правила правописания приставок на **з** и **с** (ошибочное включение в ответ слова *бе..вкусный*) и гласных **ы/и** после приставок, в том числе иноязычных, и приставок-«исключений» **меж-** и **сверх-** (*сверх..нтуция*, *под..грал*, *под..нтегральный*).

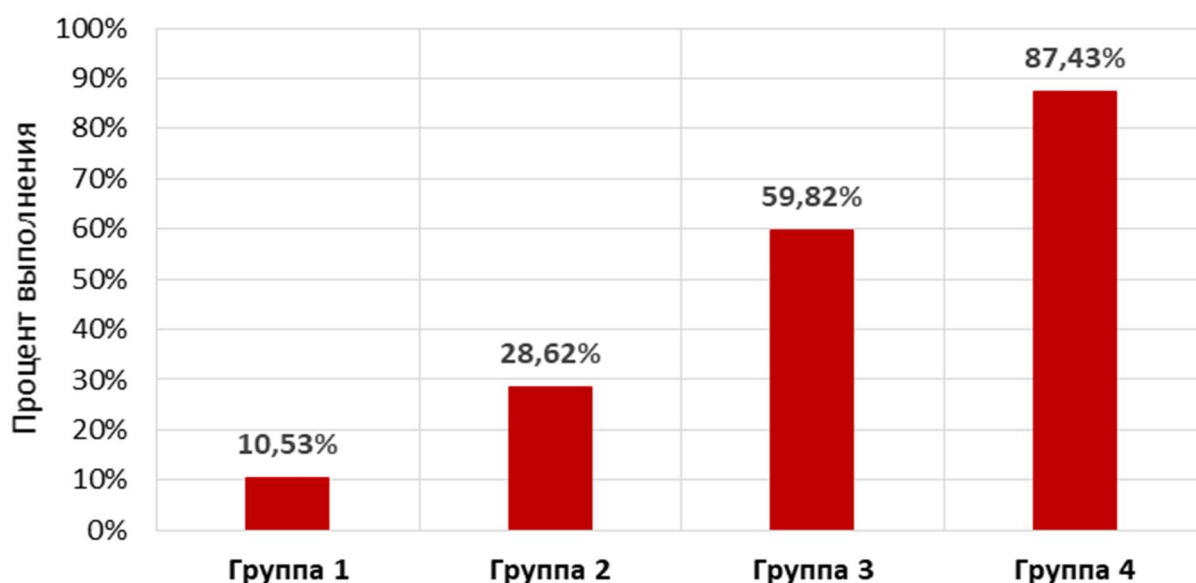
Причина низкой результативности заключается также в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для более чем 40 % экзаменуемых. Очевидно, что в данном случае на подобный результат повлиял и дефицит метапредметных УУД: умения анализировать

полученные в ходе решения задачи результаты и оценивать их достоверность, умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, а также несформированность навыка работы со словарями и справочниками при подготовке к ЕГЭ. При этом следует отметить, что участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые выполнили задание 10 с результатом выше базового уровня — 59,82 % и 87,43 % соответственно. Полученные результаты говорят о необходимости в процессе обучения русскому языку уделять особое внимание работе со слабыми обучающимися, а также последовательно проводить работу по лексическому анализу слова со всеми выпускниками при изучении орфографии.

Проценты выполнения задания 10 базового уровня по орфографии, полученные участниками четырёх групп с разным уровнем подготовки и дающие представление о распределении результатов экзаменуемых в 2024 году, представлены на диаграмме 31.

Диаграмма 31

Результаты выполнения задания 10 в группах участников в 2024 году



Задание № 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий))

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) ма...лся, отча...ться
- 2) запрост..., накрепк..
- 3) продл...вать, завис...ть
- 4) сирен...вый, надрыв...стый
- 5) соч...нский (пляж), нищ...нский

Ответ: 123

Задание 11 за несколько последних лет попало в перечень неуспешных впервые. Снижение результатов в этом задании произошло по причине его неудачного выполнения участниками, не набравшими минимального балла и набравшими от минимального до 60 тестовых баллов. Подобная ситуация отражает недостаточный уровень сформированности орфографических умений, отсутствие устойчивых

навыков морфемного и орфографического анализа, о чем свидетельствует, например, в целом низкий для региона процент выполнения задания 11, проверяющего умение писать суффиксы различных частей речи в соответствии с правилами — 54,78 %. В 2023 году результат был выше почти на 14 %.

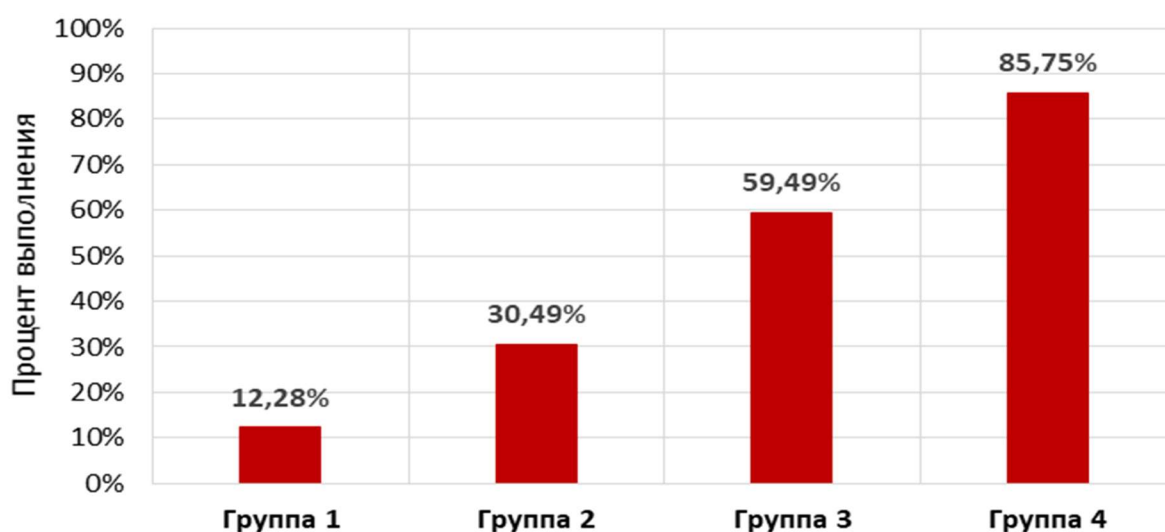
Отметим, что позиции 1 (*ма..лся, отча..ться*) и 2 (*запрост.., накрепк..*) в ответы включили большинство выполнявших открытый вариант экзаменуемых, следовательно, выпускники смогли вспомнить написания исходных глаголов и правило правописания суффиксов наречий, которое освоено лучше написания суффиксов остальных частей речи в этом задании. Типичные ошибки в задании 11: исключение из ответа пары *продл..вать, завис..ть*, связанное с незнанием написания инфинитива этих глаголов; незнание исключений из правила (*продл..вать*); неразличение суффиксов -ова-/-ева- (-ива-/-ива-) и -ва-. Кроме того, ошибки могут быть вызваны неумением анализировать состав слова: экзаменуемые могли осуществлять проверку слов по модели безударных гласных в корне без учёта места морфемы с пропущенной буквой (*продл..вать* — *продл..ть*). Включение в ошибочные ответы пары *соч..нский (пляж), ниц..нский*, вероятно, обусловлено тем, что прилагательные с суффиксом -инск-, образованные от географических названий, нечасто используются обучающимися в повседневной речевой практике.

В процессе обучения школьникам необходимо освоить большой теоретический материал, знать множество правил написания суффиксов разных частей речи, уметь воспроизводить исходное слово и применять правило в ситуации множественного выбора, что тоже вызывает затруднения у слабо и удовлетворительно подготовленных выпускников, поэтому при изучении отдельных частей речи (существительных, прилагательных, глаголов, наречий) необходимо повторять и систематизировать с помощью кластеров, таблиц, схем, памяток обширный орфографический материал темы, осуществлять при работе с текстами орфографический анализ трудных и малоупотребительных слов на это правило.

Результаты выполнения задания 11 базового уровня по орфографии участниками четырёх групп с разным уровнем подготовки показаны на диаграмме 32.

Диаграмма 32

Результаты выполнения задания 11 в группах участников в 2024 году



Задание № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий)

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..*щий*, (они) гон..*тся* (за мячом)
- 2) закле..*шь*, неслыш..*мый*
- 3) помож..*шь*, движ..*мый*
- 4) засе..*нное* (поле), подта..*виший* (снег)
- 5) брызж..*щий* (искрами), (птицы) щебеч..*т*

Ответ: 245

Как показывает анализ результатов выполнения задания 12 за последние три года, причины и типы ошибок экзаменуемых не изменились. Спектр неверных ответов на задание 12 чрезвычайно широк: некоторые участники не дали ответа, вставили в бланк ответов только одну цифру или перечислили только неверные ответы, часть экзаменуемых не включила в ответ неверные позиции, но пропустила одну из правильных или к правильным добавила неверную, что в данном случае свидетельствует о спонтанности выбора решения учебной задачи многими выпускниками.

К типичным ошибкам относятся следующие: исключение из ответа пары *брызж..*щий* (искрами), (птицы) щебеч..*т**, продиктованное неумением воспроизвести начальную форму глагола, от которого образовано причастие, в данном случае *брызжущий*, или непониманием значения слова; включение в ответ пары *помож..*шь*, движ..*мый**, где причастие образуется экзаменуемыми от глагола *двигать*, то есть у участников нет представления об этимологии этого причастия и словах-исключениях в целом. Среди неправильных ответов — исключение позиции 2, что связано как с затруднением в образовании формы инфинитива (*заклеить*), ориентацией на своё представление о глаголе как о пишущемся с буквой *я* (частотная ошибка школьников), так и с незнанием глаголов-исключений (*неслыш..*мый**) или неумением связывать причастие с производящим глаголом, опознавать слово-источник. Появление в перечне неверных ответов слов *дремл..*щий*, (они) гон..*тся* (за мячом)* вызвано той же причиной, и кроме того, вероятно, невнимательностью к тексту задания: участники могли прочитать слово *они* как *он*, что говорит об отсутствии навыков изучающего чтения и осмысления предложенного языкового материала.

Причиной затруднения учащихся при выполнении задания 12 мог стать также формальный подход к определению спряжения производящего глагола без учёта временной характеристики части речи в контексте. Кроме того, причиной ошибок могло стать незнание глаголов-исключений, особенно если в задании был включён не бесприставочный глагол, а образованное от него причастие или однокоренное слово с приставкой, неумение идентифицировать исключения в образованном от глагола причастии / деепричастии или однокоренном слове, например, в слове с приставкой (*неслыш..*мый**).

Причины столь низких результатов выполнения задания 12 заключаются в системной проблеме изучения правописания безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий: изучение этих частей речи разведено в школе по разным этапам обучения, и если при изучении глагола не сформирован устойчивый навык определения условий выбора орфограммы (спряжения для глаголов настоящего и будущего времени, и формы инфинитива — для прошедшего), не усвоен перечень слов-исключений и слов, инфинитив которых надо запомнить

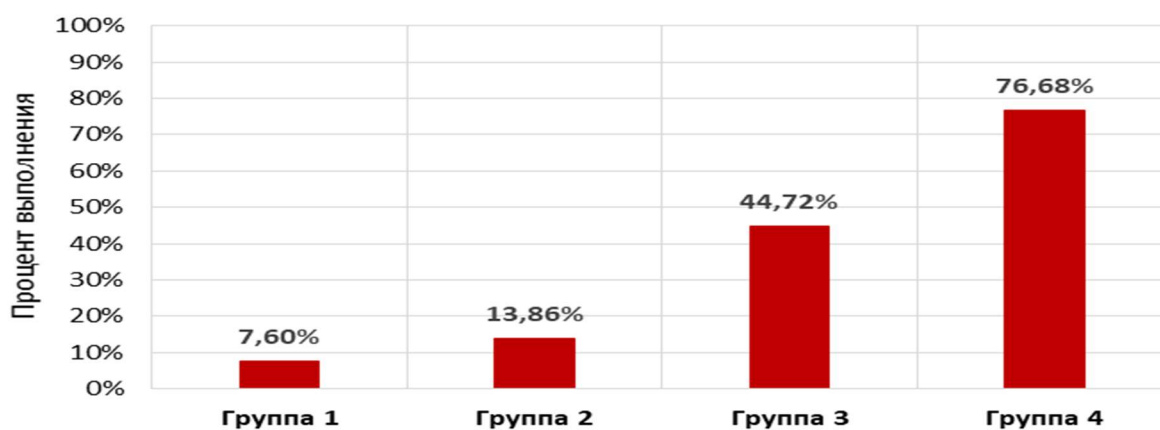
(сеять, веять, таять, каилять и т. д.), а также не освоена последовательность действий при осуществлении выбора орфограммы, то качественно выполнить задание 12 не удастся. Поэтому при изучении правописания причастий и деепричастий необходимо добиваться аргументированного объяснения выбора написания, проведения орфографического анализа, повторять и закреплять сведения о спряжении глагола, развивать умение находить начальную форму причастия или деепричастия, для слабых учащихся — алгоритмизации поиска ответа, проговаривания формы инфинитива и указания на вид производящего глагола. Следует также максимально использовать этимологический подход для прояснения значений таких причастий, как *движимый, неприемлемый*.

Учитывая, что правила правописания безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий представляют собой чёткую систему с незначительным числом исключений, необходимо нацеливать обучающихся на её поэтапное освоение в процессе обучения, используя эффективные приёмы повторения материала: поиск глаголов указанного спряжения в тексте, выбор из текста и группировка причастий по предложенным признакам, например, образованных от глаголов одного из спряжений, практика в образовании форм и определении вида глагола, так как смешение видовых форм глагола при определении формы инфинитива может стать причиной ошибок. Можно предположить, что совокупность названных предметных дефицитов привела к тому, что задание 12 не достигло в 2024 году базового уровня выполнения, а наиболее подготовленные участники показали процент выполнения менее 80 %.

Результаты выполнения сложного для экзаменуемых задания 12 участниками четырёх групп с разным уровнем подготовки показаны на диаграмме 33.

Диаграмма 33

Результаты выполнения задания 12 в группах участников в 2024 году



Продолжим анализ линии, задания которой проверяют умения в области **орфографии**. К сложным для выпускников 2024 года, кроме заданий 10, 11, 12, следует отнести задания базового уровня 13 и 14, выполненные на уровне выше базового, но показавшие существенное снижение результативности.

Задание № 13 (Правописание НЕ и НИ)

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) Если я по лаю определяю, что пёс несколько (НЕ)ОБОЗЛЁН, я смело открываю калитку.

2) *Закрытые шлюзы высоко подняли воду, образовав (НЕ)ШИРОКИЙ, но глубокий затон.*

3) *Дно Байкала далеко (НЕ)РОВНОЕ и представляет собой систему подводных хребтов.*

4) *В 1836 году состоялось знакомство Фредерика Шопена и Жорж Санд, которое (НЕ)ПРЕДВЕЩАЛО будущей любви композитора и известной писательницы.*

5) *(НЕ)ЗАДОЛГО перед дождём, хотя ещё и не бежали тучи, чувствуется нежное дыхание влаги.*

Ответ: 134

Задание 13 относится группе тестов, результат выполнения которых значительно понизился в 2024 году. Причина заключается в изменении формы предъявления задания (в 2024 году надо было найти слова, которые пишутся с НЕ либо слитно, либо раздельно в зависимости от условий задания) и множественности выбора ответа. Изменения формата повлекло за собой снижение процента выполнения во всех группах участников, а средний процент в регионе составил 61,45 %.

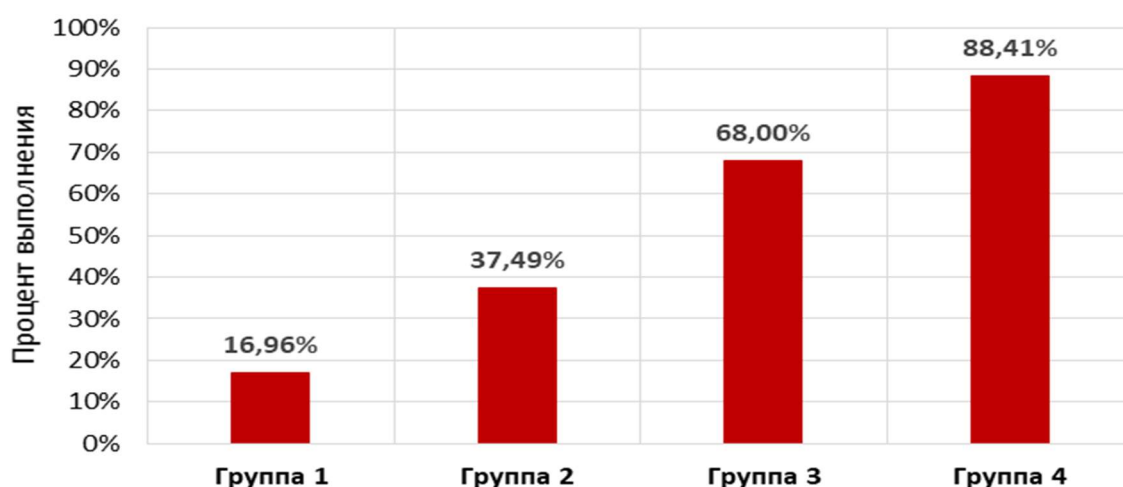
Правило написания частицы / приставки НЕ с различными частями речи — одно из самых трудных в русской орфографии. Обычно слабо подготовленные экзаменуемые игнорируют остальные критерии выбора, в частности, главный: принадлежность слова с НЕ к той или иной части речи, а также контекст и синтаксическую функцию слова с НЕ в предложении, что и приводит к ошибкам. Так, экзаменуемые, которые **не** включили в ответ предложения 1) *Если я по лаю определяю, что пёс нисколько (НЕ)ОБОЗЛЁН, я смело открываю калитку и/или 3) Дно Байкала далеко (НЕ)РОВНОЕ и представляет собой систему подводных хребтов*, проявили формальный подход к применению правила («Неровное — прилагательное, следовательно, пишется слитно, если нет противопоставления с союзом **а**») и отсутствие навыков поиска необходимой информации в тексте, в частности, не нашли слов «магнитов», как принято их называть в школе: *нисколько* и *далеко*. В предложении 2) *Закрытые шлюзы высоко подняли воду, образовав (НЕ)ШИРОКИЙ, но глубокий затон* — нет противопоставления, что при выборе написания имеет определяющее значение, значит, важнейшим условием правильного решения конкретной учебной задачи является осмысление содержания предложенного в задании примера. Поэтому экзаменуемые, включившие в ответ позицию 2, нарушили главный принцип работы с текстом: внимательное чтение предложенного в задании предложения, понимание его смысла и роли в нём слова с НЕ. Эти смысловые нюансы необходимо учитывать при работе над слитным / раздельным написанием различных частей речи, то есть проводить работу над этим правилом только с привлечением контекста и комментированием выбора написания.

Экзаменуемые также не увидели в предложении 4) *В 1836 году состоялось знакомство Фредерика Шопена и Жорж Санд, которое (НЕ)ПРЕДВЕЩАЛО будущей любви композитора и известной писательницы* глагола, что свидетельствует о несформированности базовой предметной компетенции — умения определять часть речи, в том числе по форме слова. Причиной ошибки может стать и невнимание к лексическому значению слова. Таким образом, большую роль в выборе написания играет контекст, игнорирование которого приводит к ошибкам. Не всегда сформировано у учащихся и представление о группах частей речи, кроме глаголов и деепричастий, которые всегда пишутся раздельно. Именно

с подобными пробелами в подготовке к ЕГЭ и в изучении русского языка в школе в целом, а не только с ситуацией множественного выбора, связано существенное снижение результативности выполнения задания 13 в 2024 году. Это значит, что при постепенном освоении в школе написания НЕ с различными частями речи следует последовательно расширять спектр языкового материала, аккумулировать материал в таблицах и своеобразных кластерах, где в центре, например, будет слово *слитно / раздельно*, а вокруг постепенно будут появляться важные для понимания выбора написания правила, алгоритмы и примеры. Обобщённые результаты выполнения группами экзаменуемых задания 13, потерявшего в 2024 году 18,84 %, отражены на диаграмме 34.

Диаграмма 34

Результаты выполнения задания 13 в группах участников в 2024 году



Задание № 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи)

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

1) *Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (НА)ВСТРЕЧИ (ВО)ВРЕМЯ.*

2) *(ОТ)ТОГО берега отошла лодка, которая (В)СЛЕДСТВИЕ сильного течения не смогла пристать к берегу.*

3) *Вера, которая была на (ПОЛ)ГОЛОВЫ выше сестры, всегда носила одну и ту же причёску: она зачёсывала волосы (НА)ЗАД.*

4) *Стены ТАК(ЖЕ), как и потолок, были (С)НАЧАЛА оштукатурены, а после расписаны художником.*

5) *Нельзя идти (НА)ПЕРЕКОР природе, ЧТО(БЫ) не сожалеть впоследствии о результатах.*

Ответ: 35

В текущем учебном году на фоне повышения результатов выполнения отдельных орфографических заданий, в частности, заданий 9 и 15, проявляются новые дефициты в знаниях выпускников. Наблюдение касается задания 14. Оно, как и задание 13, занимает в линии заданий, проверяющих владение орфографическими нормами, особое место: в 2024 году оно стало заданием со множественным выбором, а в самом тексте задания увеличилось число вариантов выбора — требовалось

найти предложения, в которых выделенные слова пишутся либо СЛИТНО, либо РАЗДЕЛЬНО, либо ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Количество правильных ответов — от 2-х до 4-х. Такие изменения закономерно привели к снижению результатов выполнения. Средний процент в 2024 году — 56,61 %, он достигнут благодаря успешному выполнению задания наиболее подготовленными экзаменуемыми и участниками с хорошей подготовкой, при этом он снизился по сравнению с 2023 годом на 15,09 %.

В ответы с ошибками в основном попали три позиции из задания в разных комбинациях, причём самое большое количество неверных ответов пришлось на те, которые, включают предложение 4) *Стены ТАК(ЖЕ), как и потолок, были (С)НАЧАЛА оштукатурены, а после расписаны художником*. Это «традиционная» ошибка обучающихся, связанная с неумением различать омонимичные части речи и применять правила слитного / раздельного написания союзов и омонимичных им сочетаний наречий и местоимений с частицами (*тоже — то же, также — так же, чтобы — что бы* и т. п.). Выбор написания *так же, как и...*, *чтобы* в предложениях задания оказался трудным для участников экзамена: очевидно, задание было выполнено ими без осмысления как морфологических признаков слова с орфограммой, так и содержания предложения в целом, без чего невозможно понять роль слова со слитным / раздельным написанием в предложении. Таким образом, можно сделать вывод, что многие экзаменуемые испытывают затруднения на уровне предметных умений: они затрудняются в определении части речи в тексте и, следовательно, её написании, а также на уровне метапредметных — не всегда могут выполнить логико-смысловые операции, необходимые для решения учебной задачи.

Слова с частью *пол-* (*полу-*) пишутся слитно или через дефис по правилу, которое изучается в основной школе. Однако отсутствие среди ответов варианта предложения 3) *Вера, которая была на (ПОЛ)ГОЛОВЫ выше сестры, всегда носила одну и ту же причёску: она зачёсывала волосы (НА)ЗАД* говорит о том, что оно недостаточно усвоено выпускниками. Возможно, они, игнорируя смысл высказывания, рассматривали часть *пол-* как самостоятельное слово, которое пишется раздельно по аналогии с числительным (*две головы*).

Не все обучающиеся осваивают такой обширный орфографический материал. Кроме того, есть ошибки, просто закрепившиеся в письменной речи некоторых школьников, например, немотивированное слитное написание союзов (*потому что*), раздельное написание с *не* предлогов (*несмотря (на), невзирая (на)*). Все эти причины приводят к снижению результативности выполнения задания, проверяющего умение писать слитно, раздельно или через дефис слова разных частей речи.

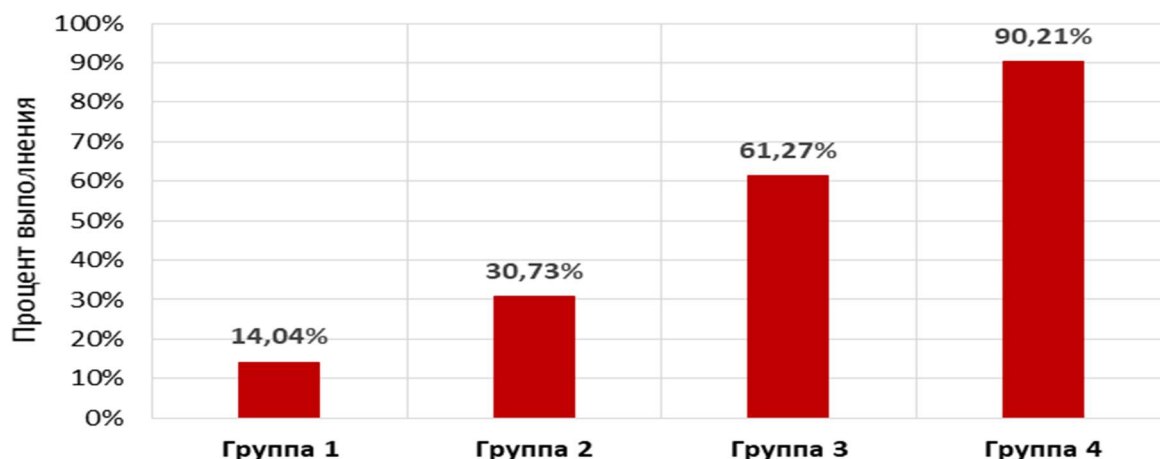
Таким образом, ошибки связаны прежде всего со слабым знанием условий выбора написания, невниманием к лексико-грамматической стороне языка и смысловым отношениям в предложенном контексте. Правила слитных / раздельных / дефисных написаний слов изучаются в основной школе, повторение происходит в старших классах. К этому времени у обучающихся необходимо выстроить *систему* знаний о слитных / раздельных / дефисных написаниях *разных частей речи*, а на этапе повторения логично использовать приёмы актуализации знаний, например, предлагая объяснить в тексте написание правильно записанных слов контекстом, лексическим значением, морфологической принадлежностью или синтаксической ролью в предложении. Эффективным также представляется самостоятельный подбор примеров предложений по аналогии или, напротив, на основе смысловых различий в контекстах, составление предложений с указанными словами и объяснением

выбора слитного / раздельного / дефисного написания, групповая работа, например, обсуждение выбора и подстановка правильно записанных слов в текст с пробелами, регулярное обращение на уроках к справочным материалам, в первую очередь к изданиям ФИПИ, редактирование своих работ с использованием самостоятельно составленных справочников, таблиц, схем, разбор и корректирование частотных ошибок, взаимное обучение, в том числе в игровой форме и т. п.

Диаграмма 35 даёт наглядное представление о результатах выполнения задания 14, оказавшегося сложным для участников экзамена в 2024 году. Проценты выполнения показаны по группам набранных баллов.

Диаграмма 35

Результаты выполнения задания 14 в группах участников в 2024 году



Отметим, что из всего блока заданий по орфографии ниже базового уровня было выполнено только одно — задание 12. Задания 9 и 15 показали рост результативности, они выполнены выше среднего уровня освоения компетенций, то есть теоретический аспект орфографических норм, несмотря на изменение формата некоторых заданий, постепенно осваивается участниками ЕГЭ. Наблюдения над результатами выполнения заданий предметной линии «Орфография» части 1 КИМ и показателями по критерию К7 (орфографическая грамотность) в задании с развёрнутым ответом позволяют сделать вывод о расхождении этих результатов в 2024 году. Средний процент выполнения заданий по орфографии части 1 составил 57,52 %, в то время как в задании 27 — 70,04 %. Разрыв между уровнем теоретической и практической орфографической грамотности объясняется, с одной стороны, свободой выбора экзаменуемым языковых средств при создании сочинения, с другой — слабой сформированностью аналитических умений, отсутствием системы работы по развитию орфографической грамотности. Поскольку элементы содержания, проверяемые в заданиях по орфографии, осваиваются на разных этапах обучения, необходимо практически во все темы курса русского языка включать задания не только практического (вставить пропущенные буквы), но и теоретического плана (выбрать соответствующие указанным признакам слова без пропусков орфограмм из текста, определить морфологическую принадлежность слова с орфограммой, составить словарный диктант на определённое правило и т. п.), потому что зачастую участники ЕГЭ, особенно из третьей и четвёртой групп экзаменуемых, затрудняются в понимании лексического значения слова, в идентификации правила и выборе способов решения поставленной задачи. Для решения проблем

в изучении орфографии необходимо сохранять единство методов и приёмов обучения: исключить как механическое заучивание правил без использования их в практической работе на уроках, так и «молчаливое» вставление в слова с пробелами пропущенных букв. Совершенствованию орфографических умений, освоению теоретической грамотности в единстве с практической следует учить на широком и разнообразном текстовом материале, так как без понимания лексического значения слова, его морфологической принадлежности, синтаксической роли невозможно формирование не только орфографической грамотности, но речевой культуры обучающихся в целом.

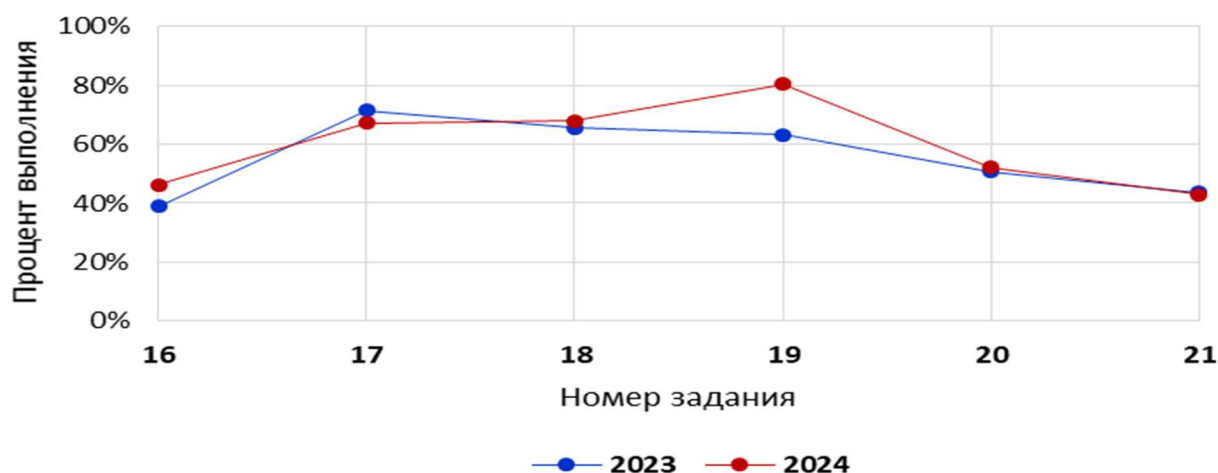
Оптимальным подходом представляется развитие таких базовых метапредметных учебных действий, как анализ языковых явлений, поиск и использование необходимых средств и способов решения поставленной задачи, контроль и оценка результатов применённых способов действия, для слабых обучающихся — на уровне проговаривания шагов выполнения заданий. Для формирования устойчивых орфографических навыков у удовлетворительно и слабо подготовленных выпускников следует увеличить для них количество письменных заданий с обязательным устным / письменным / графическим комментированием выбора орфограммы и особое внимание уделить выработке у таких обучающихся навыков самоконтроля: последовательно требовать от выпускников проводить самопроверку и самоанализ, то есть добиваться формирования и реализации регулятивных умений. На уроках и в домашних заданиях следует отказаться от «сквозного» выполнения тестовых заданий ЕГЭ в пользу увеличения доли упражнений, тренингов, творческих работ, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности, а тестовый формат использовать в основном для контроля освоения предметного содержания темы.

5. Пунктуационные нормы

Результаты освоения пунктуационных норм в 2024 году не претерпели существенных изменений. В всех заданиях, кроме 19 (Знаки препинания в сложном предложении), проценты выполнения сохранились примерно на прошлогоднем уровне. На диаграмме 36 показано, что качественный скачок произошёл только в задании 19.

Диаграмма 36

Результаты выполнения заданий части 1 по пунктуации в 2023 и 2024 годах



Перечень сложных для экзаменуемых заданий линии «Пунктуация» включает в 2024 году сразу два, выполненные ниже базового уровня освоения компетенций: 16 (42,27 %) и 21 (42,91 %), а также задание 20, в котором экзаменуемым удалось достичь небольшого прогресса и повысить результат с 50,74 % в 2023 году до 52,19 % в 2024 году, — тем не менее этот результат нельзя считать удовлетворительным для региона.

Задание № 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) *Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.*

2) *Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.*

3) *Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи.*

4) *То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.*

5) *Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.*

Ответ: 125

В задании 16, проверяющем знание правил постановки знаков препинания в простом осложнённом (с однородными и неоднородными членами) и в сложносо-чинённом предложениях, как и в 2023 году, экзаменуемым не удалось достичь 50 % выполнения — по этой причине оно находится в списке сложных для участников уже третий год подряд.

Среди ошибочных ответов на задание выделяются несколько. Во-первых, включение в правильный ответ лишнего предложения 3) *Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи*, свидетельствующее о неразличении значений соединительных и противительных сочинительных союзов, неумении делать для проверки замену союза синонимичным, то есть при выполнении задания у ряда выпускников проявилась несформированность метапредметных умений: они затрудняются в установлении смысловых отношений между однородными членами в нестандартной ситуации (союз *да* редко встречается в устной и письменной речи подростков). Во-вторых, пропуск правильных ответов 1) *Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства* и/или 5) *Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег* при включении в ответ неправильных.

Постановка знаков в предложениях с однородными членами, соединёнными составными союзами, может затруднять выпускников, если им предложен вариант с «нетипичным» союзом (*не столько..., сколько...*), при этом, как показывает опыт анализа задания 16 на протяжении нескольких последних лет, предложения с союзами *не только..., но и...; так..., как и...* опознаются участниками довольно легко. Часто оказывается сложной для участников экзамена и идентификация однородных членов, соединённых попарно, как в предложении 2) *Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали*, которое не включили в ответ многие экзаменуемые. Ещё одной причиной ошибки может быть невнимание к смыслу предложения или просто поверхностное чтение: вероятно, выпускники поставили в нём две запятые, расценив сочетание *движений рук* как самостоятельный однородный член. Следовательно,

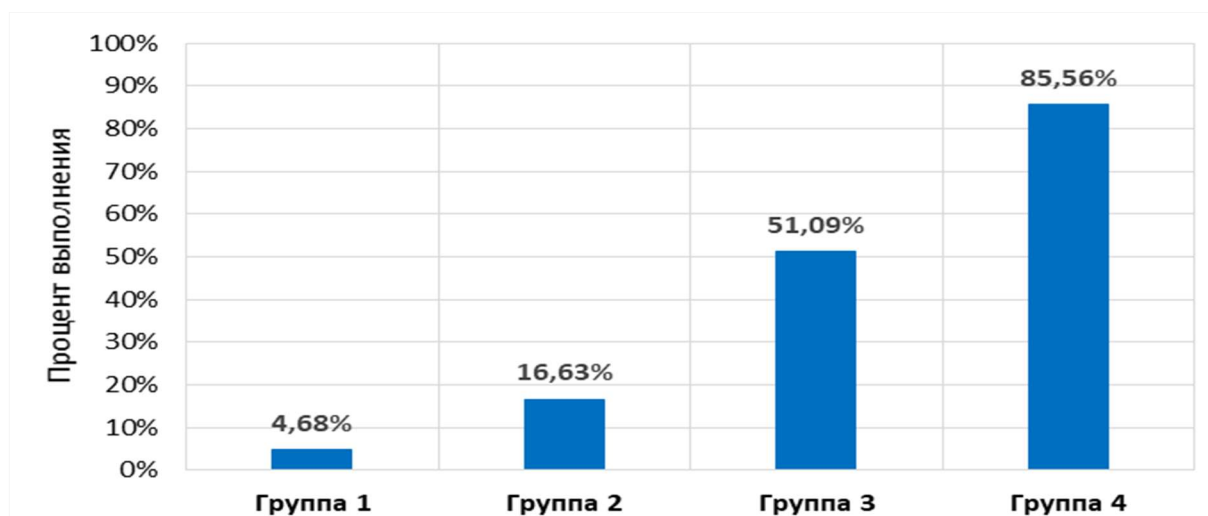
при подготовке к выполнению задания 16 особую роль должны играть изучающее чтение и осмысление синтаксической структуры предложения.

Низкие результаты выполнения задания 16 связаны в первую очередь с пренебрежением к таким метапредметным универсальным учебным действиям, как самоорганизация и самоконтроль: экзаменуемые не всегда проводят синтаксический анализ предложений в этом задании, не выделяют грамматические основы, не идентифицируют ряды однородных членов, соединённые / разделённые союзами, не анализируют отличия однородных определений от неоднородных, не осмысливают структуру сложноподчинённого предложения с общим членом и не осуществляют графическую работу в тексте, не проводят необходимого для правильного решения учебной задачи логико-смыслового анализа текста. В первую очередь это наблюдение относится к группе не набравших минимального балла и к экзаменуемым с удовлетворительной подготовкой, что свидетельствует о серьёзных предметных и метапредметных дефицитах. Разнообразный языковой материал не позволил участникам осуществить выбор ответов по шаблону, что привело к снижению результата выполнения задания также у экзаменуемых с хорошей подготовкой и у наиболее подготовленных участников экзамена.

Статистические данные о выполнении задания 16 группами участников, позволяющие увидеть, что затруднения в этом задании испытывали экзаменуемые практически всех групп, приведены на диаграмме 37.

Диаграмма 37

Результаты выполнения задания 16 в группах участников в 2024 году



Задание № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи).

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду.

Ответ: 1345

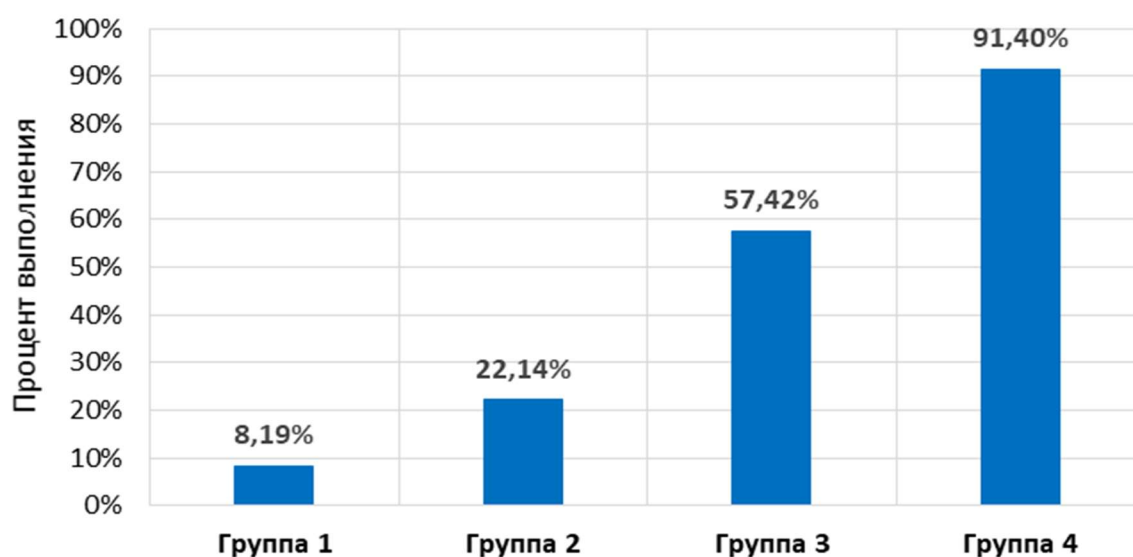
Задание 20 — базового уровня сложности. Как показывает анализ результатов за последние три года, задание 20 выполняется то лучше, то хуже. В 2024 году наметилась тенденция к умеренному росту результативности: оно достигло 52,15 %, тогда как в прошлом году едва преодолело 50 %. Однако в 2022 году результат

был существенно выше — 66,02 %. Основную трудность в этом задании составляет его «многовекторность»: оно требует от экзаменуемых, с одной стороны, владения навыками смыслового чтения, высокого уровня освоения проверяемых лингвистических компетенций, а с другой — хороших метапредметных результатов: умения устанавливать логико-смысловые отношения между частями предложения, создавать абстрактную схему синтаксической конструкции. Сама формулировка задания (Расставьте недостающие знаки препинания) изначально нацеливает на осмысление содержания предложения в целом, а затем — смысловых отношений между его частями. Без осуществления названных операций невозможно грамотное пунктуационное оформление текста. Следует учесть, что формализация расстановки знаков путём выделения грамматических основ в этом задании невозможна, так как в русском языке действует правило постановки знаков при сочетании сочинительного и подчинительного (или двух подчинительных) союзов на границе частей предложения, основанной на смысловых отношениях в тексте. Значит, для правильного решения пунктуационной задачи экзаменуемый должен понять смысл написанного в целом, проследить за развитием мысли в микротексте, т.е. использовать смысловое чтение. Допущенные ошибки обусловлены тремя причинами: неумением видеть границы сложноподчинённого предложения, неумением отличать сложносочинённое предложение с союзом **и** от конструкции с однородными членами и неумением осмысливать текст. Неправильные ответы объясняются как отсутствием навыков анализа структуры сложного предложения с разными видами связи в целом, так и локальными предметными дефицитами — неумением распознавать границы простых предложений в составе сложного, устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения. Решение названных проблем возможно только при осуществлении комплексной работы с текстами различных стилей и жанров на основе смыслового чтения с целью развития и закрепления навыков синтаксического анализа.

Диаграмма 38, содержащая данные о выполнении задания 20, свидетельствует о том, что навыки пунктуационного анализа предложения с разными видами связи в полной мере освоены только участниками, набравшими от 81 до 100 тестовых баллов, частично — набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, не освоены или освоены слабо — экзаменуемыми остальных групп.

Диаграмма 38

Результаты выполнения задания 20 в группах участников в 2024 году



Обратимся к заданию 21, которое также относится к тем, где процент выполнения в 2024 году ниже 50 %. По сравнению с прошлым годом оно выполнено несколько успешнее в группах набравших от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов. В остальных группах проценты существенно понизились. То есть улучшение результативности произошло за счёт хорошо подготовленных выпускников. Средний процент его выполнения в Санкт-Петербурге составил 42,91 %.

Задание № 21 (Пунктуационный анализ)

Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2) Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику — крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3) Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4) Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5) Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6) Участники проекта — учёные из 30 стран — уже более 10 лет исследуют Океан. (7) Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8) По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9) «Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», — вспоминает один из руководителей проекта.

Ответ: 259

Пунктуационный анализ в задании повышенной сложности 21 со множественным выбором ответа оказывается сложным для выпускников уже несколько лет подряд. Статистика результатов показывает, что выпускники, в том числе экзаменуемые с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные участники, недостаточно владеют предметными компетенциями в области синтаксиса и пунктуации, в частности, путают простые предложения с однородными сказуемыми со сложно-сочинёнными, не различают приложение и грамматическую основу, выраженную в предложении одной и той же частью речи и т.п. Между тем, умение обнаруживать в тексте одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции и соотносить языковой материал с абстрактной схемой — необходимое условие решения учебной задачи в задании повышенного уровня 21.

В варианте 303 правильным был выбор трёх сложноподчинённых предложений. В задании был предусмотрен только один правильный ответ. При этом количество включённых в ответы номеров предложений — от нуля до девяти, предложения 1, 3, 6 и 7 — простые, в них нет запятых, следовательно, они должны были быть исключены из «зоны поиска». Очевидно, что многие выпускники не достигли необходимого уровня освоения таких метапредметных УУД, как умение устанавливать аналогии между сходными по структуре предложениями в процессе поиска указанных в задании конструкций с запятой, двоеточием или тире и контролировать полученный результат.

Обычно в качестве языкового материала в 21 задании предлагаются небольшие по объёму публицистические, научно-учебные или научно-популярные тексты,

поэтому при повторении пунктуационных правил следует воспользоваться корреляцией между заданиями КИМ 21 и 3, а это означает, что усвоенные при изучении стилистики представления о синтаксических средствах названных стилей и подстилей могут оказать существенную помощь в проведении пунктуационного анализа. Например, зная, что синтаксис научного текста характеризуется наличием осложняющих конструкций (рядами однородных членов предложения, обособленными определениями и обстоятельствами, вводными словами, частотны в нем простые предложения с тире между подлежащим и сказуемым, сложно-подчинённые предложения и т.п.), обучающийся сможет точнее осуществить пунктуационный анализ, так как будет способен распознать синтаксические единицы в тексте определённой стилистической принадлежности.

Такой же систематизации поддаётся и публицистический стиль, характерными синтаксическими конструкциями которого являются неполные предложения со знаком тире, однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства, обращения, разговорная речь, в которой преобладают простые и сложные бессоюзные предложения и т. п.

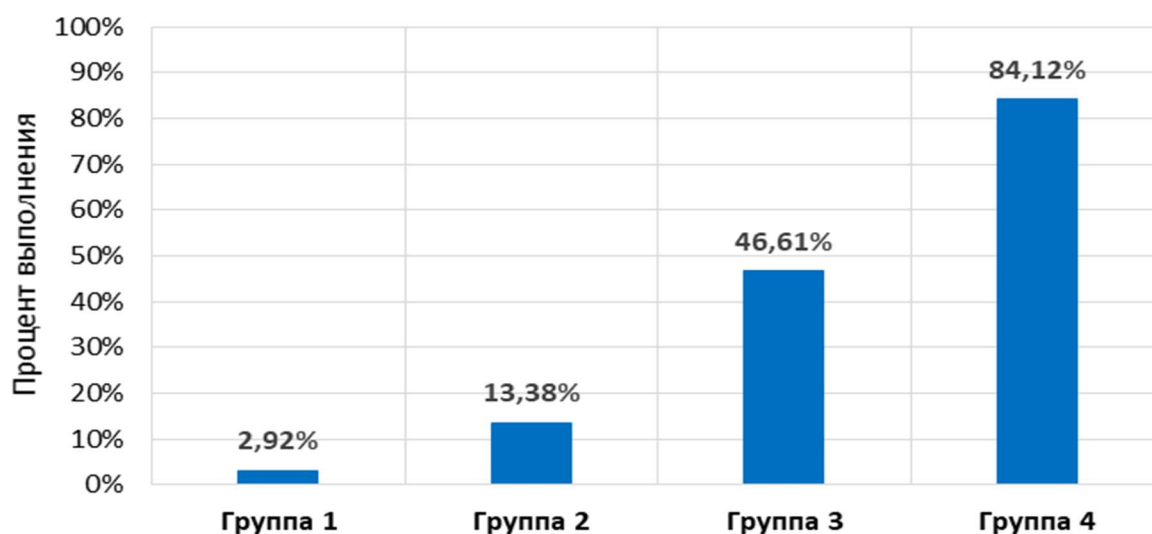
Таким образом, справиться с пунктуационным анализом помогает осмысление не только содержания текста, но и его стилистических особенностей. Включение в тему «Стилистические нормы русского языка» упражнений на повторение синтаксиса определённого функционального стиля и пунктуационного оформления характерных для этого стиля конструкций позволит экзаменуемым более успешно справиться с пунктуационным анализом текста.

Особое место в изучении пунктуации в школе должен занимать *систематически* осуществляемый пунктуационный разбор текстов. Он может проводиться самостоятельно или под руководством учителя, но главная его цель — выработка навыков лингвистического анализа предложения, который предусматривает выявление и объяснение пунктограмм, соотнесённость знаков в тексте с правилами пунктуации (с условиями их постановки) с опорой на смысл предложения и его синтаксическую структуру (порядок расположения частей и средства выражения членов предложения, грамматические и смысловые связи между частями, наличие осложняющих элементов и т.п.) Важно также, чтобы был разработан порядок пунктуационного анализа, который алгоритмизируется и становится обязательным в процессе изучения пунктуации в школе.

Для правильного выполнения задания 21 должны быть сформированы практически все пунктуационные компетенции: различение сложных и простых осложнённых предложений с однородными и обособленными членами, со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, различение бессоюзного предложения и предложения с обобщающим словом при однородных членах, «опознавание» простого предложения с однотипно выраженными главными членами и т. п. Умение найти одинаковые по структуре и, следовательно, пунктуационному оформлению конструкции и соотнести предложенный языковой материал с абстрактной схемой — важнейший навык при выполнении задания повышенного уровня 21.

Диаграмма 39 показывает уровень овладения навыками пунктуационного анализа экзаменуемыми с разным уровнем подготовки в 2024 году.

Результаты выполнения задания 21 в группах участников в 2024 году



Задание 27 (задание открытого типа с развёрнутым ответом) проверяет способность к информационно-смысловой переработке текста. Посредством специально разработанных критериев оценивания (критериальной базы) определяется уровень сформированности целого комплекса коммуникативных умений и навыков: умений анализировать содержание и проблематику прочитанного текста, комментировать главную проблему исходного текста, определять позицию автора текста по заявленной проблеме, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, проявлять практическую грамотность — навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Формулировка задания 27 в 2024 году *претерпела определённые изменения*, о которых сказано выше, и представлена следующим образом: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Объём сочинения — не менее 150 слов».

Содержательный анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2024 года проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приводятся типичные ошибки при выполнении задания 27 с развёрнутым ответом,

проводится анализ возможных причин выявленных типичных ошибок и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не сводится только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Примеры типичных ошибок, отрывки из сочинений экзаменуемых приведены по открытому варианту КИМ ЕГЭ (303 вариант). Исходный текст открытого варианта 303 основан на фрагментах из повести «Пожар» В. Г. Распутина (1937–2015) — советским и российским писателем и публицистом, общественным деятелем, одним из наиболее значительных представителей «деревенской прозы». Текст к заданию 27 представляет собой размышления главного героя повести Ивана Петровича Егорова о духовно-нравственных основах бытия, о поиске жизненных «подпорок», которые дают человеку ощущение спокойствия. Участники экзамена, в полной мере проявившие умения в информационно-смысловой переработке текста, смогли очертить примерный круг проблем, которые ставит автор в предложенном тексте: потребность человека в душевном спокойствии, значение работы в жизни человека, стирание границ между добром и злом, изменение представлений о «хорошем» и «плохом» человеке, потребность человека жить «сносно», причины пессимистического мироощущения.

Статистический анализ выполнения задания с развёрнутым ответом на основе всей совокупности работ экзаменуемых с разным уровнем подготовки показал, что содержательные изменения в формулировках по критериям К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) и К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) непосредственно сказались как на успешности выполнения задания 27 по этим критериям, так и на результатах выполнения всего задания в целом.

Для получения максимального балла за комментарий К2 (3 балла) экзаменуемый должен не только дать пояснение к каждому из двух приведённых примеров-иллюстраций, но и обязательно верно указать и правильно проанализировать смысловую связь между ними. Диагностическая значимость комментария в 2024 году несомненно возрастает и заключается в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения: понимания и анализа исходного текста, умения находить и пояснять смысловые компоненты исходного текста. Комментарий к сформулированной проблеме показывает, насколько глубоко и полно экзаменуемый понял проблему, сумел увидеть её аспекты, проследить за ходом авторской мысли. Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом (27) напрямую связана с умением комментировать проблему исходного текста. Поэтому критерий К2 становится диагностическим инструментом выявления уровня сформированности аналитических способностей выпускников, определяющим достижение таких метапредметных результатов обучения, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Результаты выполнения задания по критерию К2 разными группами участников представлены в таблице 10. Данные приводятся с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ, в то время как примеры, отрывки сочинений экзаменуемых — по открытому варианту (303).

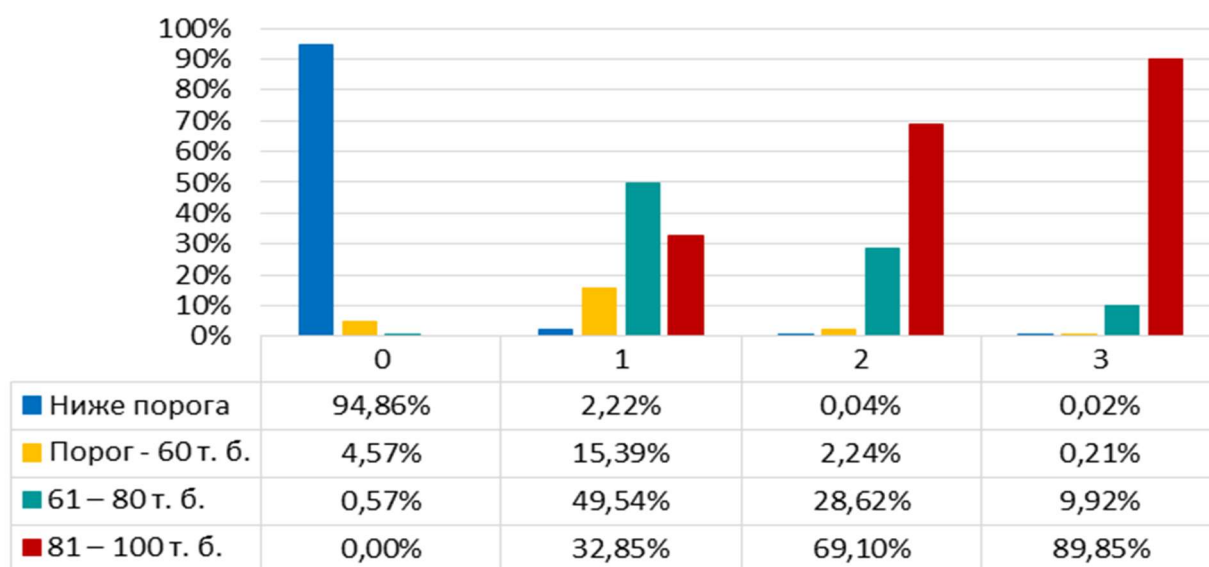
**Средний процент распределения баллов по критерию К2
в группах участников в 2024 году**

Баллы	Ниже порога	Порог — 60 т. б.	61–80 т. б.	81–100 т. б.
0	94,86 %	2,22 %	0,04 %	0,02 %
1	4,57 %	15,39 %	2,24 %	0,21 %
2	0,57 %	49,54 %	28,62 %	9,92 %
3	0,00 %	32,85 %	69,10 %	89,85 %

На диаграмме 40 показано распределение баллов по критерию К2 по группам участников в 2024 году.

Диаграмма 40

**Средний процент распределения баллов по критерию К2
в группах участников в 2024 году**



Сокращение максимального количества баллов (с 5 в 2023 году до 3 в 2024 году) и уточнение формулировки задания, проверяемого по этому критерию, позволило повысить диагностическую значимость критерия и его «вес» в системе оценивания степени сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых и их читательской грамотности, поскольку критерий позволяет определить степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, понимать смысловые компоненты текста, комментировать текст.

Повышение диагностической значимости критерия К4 (Отношение к позиции автора исходного текста) связано с необходимостью включения в обоснование собственного мнения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт. При этом экзаменуемый в аргументации мог проявить в полной мере свой интеллектуальный багаж, был свободен в выборе (отборе) фактических данных для аргументации.

Далее приведены примеры, представляющие собой отрывки из сочинений экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

В группе с **минимальным уровнем подготовки** 11,70 % участников экзамена в той или иной форме сформулировали проблему исходного текста (К1), но только 4,57 % из них смогли привести 1 пример-иллюстрацию и дать пояснение к нему. При этом обосновать отношение к позиции автора, опираясь на собственные знания, смогли лишь 3,51 %.

Анализ всего массива работ (по открытому варианту 303) группы экзаменуемых **с минимальным уровнем подготовки** выявил дефицит важнейших метапредметных умений, а именно отсутствия владения навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. В конкретных случаях это выражается в неспособности данной группы экзаменуемых понять содержание задания 27 с развёрнутым ответом и выполнить его. Работы экзаменуемых не связаны с заданием, а представляют собой отвлечённые рассуждения, выходящие за рамки требований к сочинению.

Следует отметить, что именно в этой группе представлены сочинения объемом менее 150 слов и даже менее 70 слов. Работы, содержащие до 70 слов, оцениваются 0 баллов как невыполненные, работы объёмом от 70 до 149 слов — по специальной системе оценивания.

Приведём типичные примеры, представляющие собой отрывки из сочинений экзаменуемых. В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.

Первую группу из всего массива сочинений составляют работы, представляющие собой набор фраз — высказываний, опосредованно соотносимых с темой исходного текста.

«Главный вопрос который задаёт себе автор это в чем является смысл и главная цель в жизни человека, что в твоей жизни доставляет тебе удовольствие и приносит спокойствие, что не нужно стремиться к идеалу человека.

Примером могу потчеркнуть из личного опыта когда сам не находил внутреннюю гармонию и судил людей какие они хорошие или плохие, не смотря на их поступки».

В полностью приведённом сочинении менее 70 слов, проблема исходного текста не понята, задание не выполнено. Кроме того, для работ экзаменуемых, относящихся к группе не набравших минимального балла, характерно слабое владение нормами практической грамотности.

Ещё один пример.

«В предложенном нам тексте Валентина Распутина просматривается проблема в понимании внутреннего себя. В тексте автор через героя-рассказчика говорит, что: «не будучи достроенным, мир расшатался...».

Я думаю, что автор в данном фрагменте через героя-рассказчика пытается донести, что если твоё «внутреннее я» ещё не достроено, то и в жизни может всё рушиться.

В другом фрагменте автор через героя-рассказчика говорит, что: «...удобное положение между добром и злом, постоянная и уравновешенная температура души».

Я считаю что первый и второй пример дополняют друг друга. И помогают лучше понять мысль автора.

Я думаю, что мнение автора заключается в том, что прежде всего нужно понять и розабраться в «внутреннем хозяйстве...Затем дома ...на квартире». Я когда у меня что-то не выходит, первым делом я успокаиваюсь, и только потом начинаю искать решение.»

Экзаменуемый в целом пытается реализовать коммуникативный замысел, однако делает это очень формально, поверхностно, неуместно включает цитаты, не давая должного пояснения, собственное отношение к позиции автора не обосновано. Речь экзаменуемого характеризуется бедностью словаря, речевыми повторами, не усвоены нормы практической грамотности.

Анализ всего массива работ группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки по открытому варианту КИМ показал, что экзаменуемые даже в тех случаях, когда приступают к выполнению задания и формулируют проблему исходного текста, далее или пересказывают содержание текста, или переходят к собственным рассуждениям, лишь отдалённо связанным с проблематикой текста. Попутно отметим, что *почерк* этой категории участников экзамена свидетельствует об отсутствии навыков нормативной каллиграфии. Всё это говорит о низком уровне сформированности навыков работы с текстом, отсутствии умений применять различные виды чтения и использовать их в зависимости от коммуникативной задачи и характера текста, о несформированности умений и навыков продуцирования развёрнутых письменных высказываний, низком уровне владения правописными умениями.

Безусловно, низкий уровень сформированности коммуникативной компетенции у учащихся этой группы требует специального подхода в обучении, направленного на преодоление выявленных дефицитов, развитие читательской грамотности и формирование культуры письменной речи.

В группе *с удовлетворительным уровнем подготовки* (от минимального балла до 60 тестовых баллов включительно) преобладающий балл по критерию К2 — 2 (49,54 %). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привели в сочинении 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к ним, но не проанализировали смысловую связь между примерами, или проанализировали её неверно, или проанализировали без указания смысловой связи.

Приведём типичные ошибки по критерию К2 из сочинений экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки.

«Данные аргументы дополняют друг друга, что позволяет более ярко описать проблему...»;

«Я выбрала эти два фрагмента текста, потому что они дополняя друг друга показывают то, что зло очень часто превосходит доброту»;

«Связь между примерами очевидна. Они дополняют друг друга. Такой тип связи помогает Валентину Григорьевичу подробнее и понятнее донести свою позицию»;

«Оба примера дополняют друг друга и приводят меня к мысли о том, что для человека важны семейные ценности»;

«Второй пример дополняет первый тем, что ярче раскрывает суть проблемы спокойной жизни»;

«Данные примеры дополняют друг друга. Показывают, что одно без другого не может существовать»;

«Оба примера уточняют друг друга, помогают понять то, что требуется для спокойной жизни»;

«Эти два примера, безусловно, связаны между собой. На них автор показывает проблемы, которые вытекают друг из друга»;

«Эти примеры связаны между собой»; «эти примеры детализируют друг друга» и т.д.

Именно для этой группы экзаменуемых характерны концептуальные ошибки, связанные с непониманием позиции автора. А неверная трактовка или неверная интерпретация авторской позиции является следствием отсутствия навыка вдумчивого чтения.

Приведем образцы типичных ошибок по критерию К3 (отражение позиции автора по проблеме исходного текста).

«Позицию автора можно понять из следующих слов: «Чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома», то есть главное — удовлетворить свои материальные нужды»;

«Позиция автора ясна её можно сформулировать так, важно, чтобы у тебя было всё, что ты хочешь, а на сколько ты добр к остальным это уже неважно»;

«Авторская позиция предельно ясна. Писатель считает, что «хата с краю» наилучшее положение между добром и злом, так как сложно находиться исключительно на одной или на другой стороне».

По критерию К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) экзаменуемые не справились с заданием и получили 0 баллов, если неверно сформулировали позицию автора или не сформулировали вообще, сформулировали своё отношение неверно или формально. Анализ работ показал, что в большинстве случаев 0 баллов получили экзаменуемые, которые не включали в своё обоснование пример-аргумент, опирающийся на фактический источник, или пример-аргумент был включён формально и не являлся достаточным обоснованием собственной позиции.

Приведём примеры.

«Я согласна с мнением автора, иногда легче стать злым или же просто выбрать себя. У меня есть знакомая, которая во всех ситуациях выбирает всё лучшее для себя, а на остальных ей всё равно. Она очень счастлива и довольна своей жизнью. Очень важно, жить так как думаешь ты, выбирать себя!»;

«Я согласная с мнением автора и хочу подтвердить собственную и позицию писателя примером из жизненного опыта. На уроках литературы мы проходили произведение, где главный герой по собственному желанию хотел совершить преступление по отношению к женщине, которая хотела всех обмануть, герой хотел это сделать с целью спасти себя и окружающих от обмана. Таким образом, он совершил преступление, то есть злой поступок, но с добрым умыслом»;

«Я согласна с позицией автора, сейчас не так важно, хороший или плохой ты человек, куда интереснее другие качества и умения. Как итог можно отметить, что ненужно слушать других людей и следовать за ними. Нужно жить для себя. Главное — быть собой»;

«Из жизненного опыта я поняла, что дом — это самое родное, что есть у человека. Ещё роднее — это люди. Которые тебя окружают. Работа также играет большую роль в жизни человека».

Обращает на себя внимание формальный, поверхностный подход экзаменуемых при формулировании своего отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (критерий К4). В экзаменационных сочинениях мысль не развивается, обрывается, используются разговорные синтаксические конструкции и обороты, не свойственные письменной форме речи.

Отметим, что для этой группы экзаменуемых не характерно при обосновании собственного мнения обращение к примерам-аргументам, основанным на читательском опыте. В то же время обращение к читательскому опыту в 8,3 % работ привело к ошибкам в фоновом материале.

Приведем примеры ошибок по критерию К12:

«Эти слова подтверждает главный герой произведения «Евгений Онегин». Который являлся нигилистом и постоянно проявлял неуважение к любому мнению, кроме своего»;

«Маргарита, чтобы снова быть с мастером, продаёт душу дьяволу и благодаря этому девушка смогла воссоединиться со своим любимым»;

«У Раскольникова не было спокойной жизни, хотя у него была квартира, он жил на родине».

Анализ работ экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки показал, что в процессе школьного обучения необходимо направить усилия на выработку устойчивых навыков работы с текстом, умения грамотно формулировать и аргументировать собственное мнение. Важно помочь обучаемым, потенциально относящимся к группе с удовлетворительным уровнем подготовки, актуализировать накопленный ими за годы учёбы жизненный, историко-культурный и читательский опыт. Для повышения уровня практической грамотности представляется необходимым, применяя дифференцированный и лично ориентированный подходы в обучении, увеличить количество практических заданий, выполняемых ими на основе исходного текста. Подобные практико-ориентированные задания дадут возможность выработать у учащихся группы с удовлетворительной подготовкой коммуникативные умения и навыки смыслового чтения, позволяющие также повысить правописные умения и качество письменной речи.

В группе участников экзамена **с хорошим уровнем подготовки** максимальный балл (3) по критерию К2 получили 69,10 % экзаменуемых. 28,62 % участников получили 2 балла по этому критерию. Статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые продемонстрировали на хорошем уровне навыки аналитической работы с исходным текстом, умение комментировать проблему, выявляя смысловые связи между примерами-иллюстрациями и анализируя их.

Участники, получившие 2 балла по этому критерию, смогли привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к 2 приведённым примерам, но формально подошли к анализу смысловой связи между примерами или указали её неверно.

Приведём отрывки из сочинений, в которых комментарий был оценён 3 баллами.

«Приведённые мной примеры противопоставлены друг другу, поскольку раскрывают определение места человека в мире по-разному: со стороны внутренних потребностей и истинных желаний героя и со стороны общепринятых представлений о добре и зле, о хорошем и плохом»;

«Примеры дополняют друг друга. Первый из них указывает на то, что залогом спокойствия является баланс во всех аспектах жизни. Второй же пример подтверждает эту мысль, демонстрируя «расстроенность и разнбой» во всём, что окружает Ивана Петровича».

У большинства выпускников 3 группы на хорошем уровне сформированы умения, связанные с информационно-смысловой переработкой текста: анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако сформированные умения и навыки у них ниже, чем в группе с отличной подготовкой.

Кроме того, у экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки менее развиты умения применять в практике письма орфографические, пунктуационные правила, лексические и грамматические нормы.

Именно на совершенствование этих умений должны быть направлены совместные усилия педагогов и обучаемых в течение всего периода школьного обучения.

Экзаменуемые, включённые в группу *с отличной подготовкой* и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационно-смысловой переработки текста, проявили умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения.

Преобладающий балл по критерию К2 — высший — 3 балла, его получили 89,85 % участников экзамена.

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом выпускниками, входящими в группу наиболее подготовленных участников экзамена.

«Что делает жизнь человека спокойной? Именно такой вопрос находится в центре внимания В.Г. Распутина.

Размышляя над проблемой, автор говорит: «Четыре опорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом». Таким образом, опорой человека являются его близкие, работа, место, где он живёт. Всё это очень важно для людей.

Продолжая рассуждать о проблеме, писатель пишет о том, что, «чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома». Так В. Г. Распутин даёт понять, что у человека должен быть порядок в себе и в своих мыслях, а также место, где он может остаться наедине с собой.

Данные примеры дополняют друг друга, потому что показывают, что для людей важен не только окружающий мир, но и спокойствие в душе, внутренний порядок.

Позиция автора ясна. Спокойной жизнь можно назвать тогда, когда человек найдёт своё место, свой дом и обретёт покой в душе.

Я полностью согласна с позицией автора. Действительно, такую жизнь можно назвать спокойной. О тёплых, гармоничных семейных отношениях писал Л.Н. Толстой в романе-эпопее «Война и мир», создавая образ семьи Ростовых, в доме которых царят взаимопонимание и поддержка.

В заключение хочу сказать, что все люди должны найти свою опору и свой дом, в котором они обретут спокойствие.»

Экзаменуемый в комментарии не только привёл два примера-иллюстрации, дав пояснение к каждому из них, но также назвал и обосновал, в чём заключается суть смысловой связи между примерами.

Группа наиболее подготовленных участников экзамена отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразные речевые и грамматические средства русского языка, соблюдая этические нормы речи. Комментарий становится важнейшим звеном письменного монологического высказывания экзаменуемого, мерой и степенью проявления усвоения предметных компетенций.

Следует отметить, что именно экзаменуемые с отличным уровнем подготовки отличаются умением обосновывать своё отношение к позиции автора, опираясь на читательский опыт, а не просто приводя примеры из жизни, вспоминая о подруге (друге), каких-то знакомых.

Приведём ещё один пример.

«Кого можно считать хорошим человеком? Эту проблему ставит В. Г. Распутин в предложенном для анализа тексте.

Размышляя о проблеме, автор обращает внимание читателей на то, что в «дедовские времена» людей оценивали по их способности «чувствовать, как своё собственное, чужое страдание. Этот пример показывает, что раньше хорошим человеком считался тот, кто проявлял сочувствие к окружающим.

Кроме того, автор замечает, что в настоящее время хорошим человеком является тот, кто «без спросу ни во что не вмешивается». Эта мысль помогает понять, что сейчас люди, которые не задают лишних вопросов, считаются хорошими.

Примеры противопоставлены и позволяют осознать, что раньше хорошим являлся тот, кто проявлял сострадание к другим людям, а теперь — тот, кто интересуется только своей жизнью. Вместе иллюстрации показывают, что человек начал более равнодушно относиться к окружающим.

В.Г. Распутин убеждён в том, что в настоящее время хорошим считается человек, который «не делает зла».

Я согласна с позицией автора и считаю, что хорошие люди совершают добрые поступки. Такой хороший поступок совершила героиня романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Наташа Ростова, когда попросила родителей отдать раненым телеги, на которых её семья собиралась вывезти своё имущество во время эвакуации. Девушку можно назвать хорошим человеком, так как она помогла людям, которые находились в трудной ситуации.

Таким образом, хорошим является человек, который помогает окружающим, проявляет заботу и сочувствие.»

Приведём ещё один отрывок из сочинения, в котором экзаменуемый обосновывает своё мнение, опираясь на читательский опыт.

«Я согласна с позицией В. Г. Распутина, так как полагаю, что тот истинно добр, кто не причиняет боль родным и близким, дружелюбен и приветлив с незнакомыми людьми. Примером такого человека является герой романа И. А. Гончарова «Обломов» Илья Ильич. Он описан автором как простодушный, мягкосердечный человек: герой честен, кроток. Он никогда не причинял зла другим людям.»

Участники экзамена, **входящие в группу с отличным уровнем подготовки**, успешно справились с заданием 27, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков.

Таким образом, проведённый анализ выполнения задания части 2 с развёрнутым ответом по содержательным критериям К1 — К4 разными группами

участников подтвердил диагностическую значимость критерия К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Для совершенствования коммуникативных умений экзаменуемых необходимо актуализировать обучение русскому языку на текстологической основе, повышать читательскую грамотность обучаемых, применяя современные методики и подходы в работе с тестом, основанные на принципах смыслового чтения.

Задание 27 по критериям, диагностирующим уровень владения *навыками практической грамотности*, является для многих участников экзамена наиболее сложным. Успешность его выполнения по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм), К8 (Соблюдение пунктуационных норм), К9 (Соблюдение грамматических норм), К10 (Соблюдением речевых норм) непосредственно коррелирует с уровнем подготовки той или иной группы участников и выявляет дефициты в освоении норм русского литературного языка (См. п. 3.2.1.)

Как уже отмечалось, средний процент выполнения задания по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) в 2024 году несколько повысился по сравнению с 2023 годом как в целом, так и в группах экзаменуемых (к категории «справившихся с заданием» мы относим всех участников экзамена, получивших баллы, отличные от 0). Следует обратить внимание на то, что процент освоения орфографических норм повысился, несмотря на то, что в 2024 году из системы оценивания развёрнутого ответа исключено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку и не объединяется с ошибками одной орфографической группы. Исключение составляет понижение среднего процента выполнения задания по критерию К7 в группе *с хорошим уровнем подготовки*.

Типология орфографических ошибок, которые отмечаются в работах участников экзамена (сплошная выборка проводилась по открытому варианту 303), остаётся практически неизменной и отражает неусвоенные элементы содержания основных правил орфографии.

– Правописание гласных и согласных в корне: умеротворения, помагать, придти, абсалютно предпренемать, предпринемал, подвидение итогов, раскрывает, привиду, признать, показать, привиденные примеры, привлечение внимания, осозновая, миланхолии, стерая, проподад, осозновать, посвещён, предлагает, старуха-проценищица.

– Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных): каждый любит повалятся или понежится, хотел отказатся, храбрые люди не бояться сделать, пытается разобратся, ребенок стал бояться, она гордиться, научились находится, мечтал выучится, предлагает задуматся, хочется сказать.

– Правописание приставок и буквы ы — и после приставок: раскрывают, порасуждать, из расказа, предпренемать, растроилсЯ, прешла, расуждает, зделать, предрасудок, рассказчика, безповоротнo, неприрывно, придедущее.

– Правописание суффиксов: детстких, у большинства, неожиданное замети, прибавело, правельный, чудовецный, неотъемлимые части, попробывать.

– Правописание Н и НН в словах различных частей речи: данные примеры противопоставленны друг другу; внутренее спокойствие; ценее; даного расказа; в прочитаном; потеряным; отчаяно; совершенно забывая; посвященно; связанны; бессмыслены.

– Правописание НЕ и НИ: каким бы человек не был; к чему бы не стремился, не смотря на события; ненужно слушать других; как не старайся, ничего не получается; сколько бы человек не метался из стороны в сторону; и что бы человек на них не строил; не возможно не согласиться; как не старайся, спокойной жизни некогда не будет; где бы он не находился...; не кто не разговаривал; не когда не доказывайте; не правильное воспитание; не возможно воспитать; нестал бы; нетолько.

– Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов: в заключении хочу сказать; такой труд делает человека счастливые; в произведение автор рассказывает; говорит о потери; с Распутином; двигаться вперёд по жизни; сказать на ощущение жизни; сказать на появление спокойствия; внутреннее хозяйство.

– Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи: так же автор пишет о ...; занимался какой либо деятельностью; приезжали за город к бабушке; потому-что; из за; течение жизни; всего на всего; всё таки; он не хотел, что бы над ним смеялись; а так же ... идеальное заключение; так-же; в то-же время; врятели; так же автор говорит; в следствие; по тихоньку; по истине важным; все-же; противопоставлены друг-другу; по настоящему добрых; на сколько важна работа; придерживаюсь мнения на счёт; что бы жить; и чтобы человек на них ни строил, всё будет расширять...; по этому в итоге...; так же Иван Петрович поднимает вопрос...; и так, человеку в жизни необходимо.

Анализ ошибок экзаменуемых методом сплошной выборки показывает, что ошибки на ться/ться продолжают оставаться наиболее частотными практически у всех групп экзаменуемых.

Низкий уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость. Становится очевидной необходимость перехода от выполнения тестовых заданий к увеличению доли диктантов и упражнений, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности.

Одним из наименее освоенных по результатам анализа выполнения задания 27 всеми группами участников экзамена продолжает оставаться умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (критерий К8).

Несмотря на наметившуюся тенденцию повышения среднего процента выполнения задания по критерию К8 как в среднем по всей выборке, так и по отдельным группам участников экзамена (исключение составляет группа с минимальным уровнем подготовки), уровень сформированности пунктуационной грамотности следует признать стабильно низким.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно правил, регулирующих постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), с вводными словами и конструкциями, со сравнительными оборотами, а также правил постановки знаков препинания в сложносочинённом

и сложноподчинённом предложениях, знаков препинания в прямой речи, цитатах, при использовании кавычек. Ошибки могут быть вызваны также неумением применять изученные правила в процессе создания письменного высказывания. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Перечислим основные ошибки в работах экзаменуемых.

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи, ошибочная замена одного пунктуационного знака другим: *Сам же автор считает, чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома; но герой очень заблуждался, нельзя творить добро, жертвуя жизнями других людей; Я согласна с позицией В.Г. Распутина, всё это устаревшие слова ...; Мы все разные и уникальные потому что у всех есть своё мнение, даже у тех кто его не говорит.*

Пропуск запятой в сложноподчинённом предложении: *... если её не перебороть она загубит тебе будущее; ... Швабрин который испугался и трусливо убежал к врагам; ... потому что человек который способен сознаться, ещё может стать храбрецом; А оказалось что для этого стоило только поступить так, чтобы...; И лишь каждый человек в ответе за свои поступки и только он сам решает...; ...могут показать и научить как правильно поступать; И только вам решать как её прожить.*

Постановка запятой при однородных членах предложения: *это аморально, и ни к чему хорошему не приведет; ...нужно найти то место, и тех людей; он должен думать и о том и о другом.*

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: *углубляясь в проблему можно заметить; одна из проблем поставленных автором текста...; в нашей жизни много вещей приносящих радость; ...показывает, что даже понимая, что нужно человеку...; купив её он приобрёл спокойствие; рассказчик сам отвечает на вопрос поставленный Иваном Петровичем; находясь дома я чувствую спокойствие; подводя итог можно сказать; но повзрослев, понял; Проблема поставленная автором заключается в том...; Подводя итоги выше сказанному я считаю....*

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: *таким же как и он бедным и обездоленным; Кажется это то, что автор хотел показать; нет ничего лучше чем родной дом...; которая несомненно важна для счастья; Дом — это место, откуда с одной стороны уходишь на работу, а с другой в себя; К сожалению не каждый может найти дом; например схожест ребёнка по характеру; жизнь человека будет стабильной, а следовательно спокойной; Своего дома у него нет, а значит нет и спокойствия; эти два примера безусловно связаны между собой; Таким образом хочется подвести итог; по моему мнению глупо.*

Ошибки в оформлении цитат и прямой речи: *«Чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома.», — отмечает Распутин»; «Во-первых, «Всё чаще и дотошней...».*

Пропуск тире между подлежащим и сказуемым: *Спокойствие, это поиск в твоей душе места; дом это родное место; самое главное для героя, это дом; Зло это не обратная сторона добра; зло это сила...; дом это лучшее место на земле.*

Необоснованная постановка тире между подлежащим и сказуемым: *время — удивительно; сила времени — велика.*

Необоснованная постановка пунктуационных знаков: *герой Иван Петрович, осознает, что материальные блага не дают...; Для подтверждения своей позиции, могу привести пример; ...хочу сказать, что в реальной жизни, всё намного сложнее, чем в книгах; Абсолютно всё время существования человека на этой земле, добро и зло было крайне отличными друг от друга компонентами; Во всех сказаниях и мифах, они выступали двумя противоборствующими сторонами...; В качестве первого примера, автор рассматривает Ивана Петровича; для примера, обратим внимание на ...; Далее, рассмотрим предложения...; у разных людей, разное представление о добре и зле; Для меня, примером разрушения границы добра и злы, служит бесконтрольный доступ....; Надеюсь, что после прочтения, читатели задумаются о...; Он получает удовольствие от своего дела, и, в процессе работы, даже забывает о рублях и километрах...; однако, не стоит забывать о...; также, рассказчик акцентирует наше внимание....*

Анализ пунктуационных ошибок в работах по открытому варианту выявил, что наиболее частотная ошибка во всех группах связана с необоснованной постановкой знаков препинания. Возможно, этот факт можно объяснить тем, что обучаемые в силу недостаточной сформированности представлений о формах существования национального языка смешивают две формы речи: письменную и устную, перенося правила синтагматического членения устной речи на её письменную форму, которая в большинстве случаев подчиняется нормам синтаксиса. В результате на месте пауз hesitation появляются знаки препинания: запятые, тире, двоеточия.

Недостаточная сформированность навыка нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связана с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты. Поэтому овладение пунктуационными умениями обучающихся напрямую, на наш взгляд, зависит от степени саморефлексии, уровня осознанности при изучении и понимании языковой сущности конкретной пунктуационной ситуации, от умения проводить синтаксический анализ в процессе создания собственного текста в письменной форме.

Для всех групп участников продолжает оставаться сложным выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим степень освоения лексических, морфологических и синтаксических норм русского языка и умения реализовывать их в письменной форме речи. Речь идёт о критериях К9 (Соблюдение грамматических норм) и К10 (Соблюдение речевых норм).

Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту КИМ (303 вариант), по группам участников показал, что выявленные ошибки (речевые, грамматические и т. д.) в той или иной степени типичны для всех групп экзаменуемых. Релевантным показателем является частотность, с которой представлены эти ошибки в сочинениях разных групп экзаменуемых. Кроме того, обращает внимание на себя тот факт, что в последние годы проведения ЕГЭ наиболее частотными во всех группах экзаменуемых становятся ошибки словообразования. В экзаменационных сочинениях 2024 года отмечается увеличение количества ошибок, связанных с ошибочным словообразованием. Вероятно, мы

имеем дело с проблемами, связанными с недостаточным усвоением морфологических норм русского языка и их применением на практике в письменной речи. Отметим, что с заданием 7 (морфологические нормы) части 1 КИМ ЕГЭ участники экзамена в 2024 году справились на достаточно высоком уровне, хотя и несколько хуже, чем в 2023 году. Из этого можно сделать вывод, что навыки практического применения норм словообразования отстают от теоретических знаний, и в условиях свободного письма экзаменуемые ошибочно создают собственные дериваты по понятным им словообразовательным моделям. Основной причиной ошибок в письменной речи экзаменуемых становится незнание морфологической структуры слова, отсутствие должной лингвистической компетенции в области словообразования, неумение применить даже имеющиеся знания в ситуации написания сочинения.

Назовем типичные грамматические ошибки, морфологические и синтаксические, (критерий К9) в сочинениях экзаменуемых с разным уровнем подготовки в 2024 году.

– Ошибочное словообразование: *проблемность текста, лентяйство, миланхоличность, более увереннее, игнорить, будочи, увидя, из внутри, вообще, всталкивает, в будущем, любопытность, после прочтения этого произведения, в следующий раз, после возвращения, умиротворение.*

– Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога: *по итогу своих размышлений осознаёт; приоритетом у человека стала...; он может быть не удовлетворён ей; они выступали двумя противоборствующими сторонами...; поиск в твоей душе место; у меня пропал страх от насекомых; делающей дурно от своей звериной натуры; автор размышлял на то, что...*

– Ошибки в построении предложений с однородными членами: *стараться выбирать работу не только ради денежных средств, но и потому что она приносила удовольствие; дом не только помогает чувствовать себя лучше и спокойнее, но и также является родным местом; Иван Петрович Егоров рассуждал о жизни и что нужно для поддержания её комфорта; рассуждая и погружаясь в тему.*

– Нарушение границ предложения: *Позиция автора такова. Люди способны испытывать огромный спектр эмоций...; но когда мы приезжали к бабушке. У меня пропал страх перед насекомыми; В предложениях 7-9 повествуется о опорах человека. Отмечается необходимость каждой из них; чтобы чувствовал человек спокойствие, ему нужен дом. Куда можно прийти; ...автор перебирает свою жизнь. И приводит второй аргумент...; Данные примеры дополняют друг друга. Показывают, что одно без другого не может существовать.*

– Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами: *рассматривая данную проблему, в тексте повествуется о том...; прочитав данный текст, автор заставляет задуматься...; прочитав отрывок из произведения Распутина, мне кажется...*

– Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *после того, как людей из её (бабушки) рассказов я сравнил с теми, что окружает меня сейчас, осознал ...; часть людей переступило...; ...где его ждала жена и любимый сын.*

– Ошибки в построении сложного предложения: *Герой Иван Петрович осознает, что, материальные блага не дают личное некое возвышение, как*

только будучи ребёнком, когда для нас солнце светит ярче...; Миланхолик — человек, который находится в состоянии постоянной грусти, не видящий ничего положительного вокруг; Проанализировав текст, я понял, что почему автор уделит внимание этой проблеме; По моему мнению, что без понимания самого себя и внутреннего спокойствия, человеку не зажить спокойно.

– Ошибки в построении предложений с причастными оборотами: *в предложённом тексте, для анализа....*

Несмотря на отсутствие отрицательной динамики в освоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок, что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение подобного рода ошибок.

В качестве типичных речевых ошибок (критерий К10), характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить употребление слов или фразеологизмов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, логико-речевые ошибки, употребление лишних слов, речевая недостаточность. Следует обратить внимание на то, что соблюдение речевых норм во всех группах экзаменуемых, включая группу с отличным уровнем подготовки, относится к недостаточно усвоенным элементам содержания.

В работах всех групп участников экзамена были выявлены следующие ошибки, связанные с несоблюдением речевых норм.

– Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении, слов иной стилевой окраски: *заняться бытовым делом; добро и зло были крайне отличными друг от друга компонентами; они выступали двумя противоборствующими сторонами, но при этом не являлись антонимами; люди прикрываются осознанностью; чувствуешь расположение к своему внутреннему миру; тема для него не равнодушна; приводит в пример героя повести «Пожар»; для того чтобы чел жил спокойно; дом содержит в себе внутренне хозяйство, где всё имеет своё место.*

– Нарушение лексической сочетаемости: *она может быть и в хорошем ключе; сделать поступок; позиция автора направлена на то; автор выделил внимание данной проблеме; эмоциональными благами; тем самым можно понять, что...; проблему раскрывают мысли Ивана Петровича; в заключение своей мысли хочу сказать; этот пример демонстрирует; во втором абзаце персонаж повествует; добрые поступки приятней получать в ответ, чем злые; перебирая полностью свою жизнь; дотошно размышлять; случилась война, с достоинством относится к работе; в качестве иллюстрации проблемы автор создаёт образ героя; такие мысли формулирует для себя герой.*

– Логико-речевые ошибки: *обладающего любимой работой и семьёй, где всё имеет своё место и службу, поэтому для душевного спокойствия нужно быть дома везде: и в душе, и в действительности, и на родине.*

– Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм): *герой повествует нам о добре и зле; оба эти примера дополняют друг друга; спокойствие можно найти в месте, где твоей душе спокойно; только в родном и своём доме чувствуешь себя дома; оба примера уточняют друг друга; персонаж Иван считает; человек работает на работе; подводя итог вышесказанному, можно сказать; автор этого текста говорит нам о проблеме; в данном тексте нам показана проблема; очень долго думал и размышлял.*

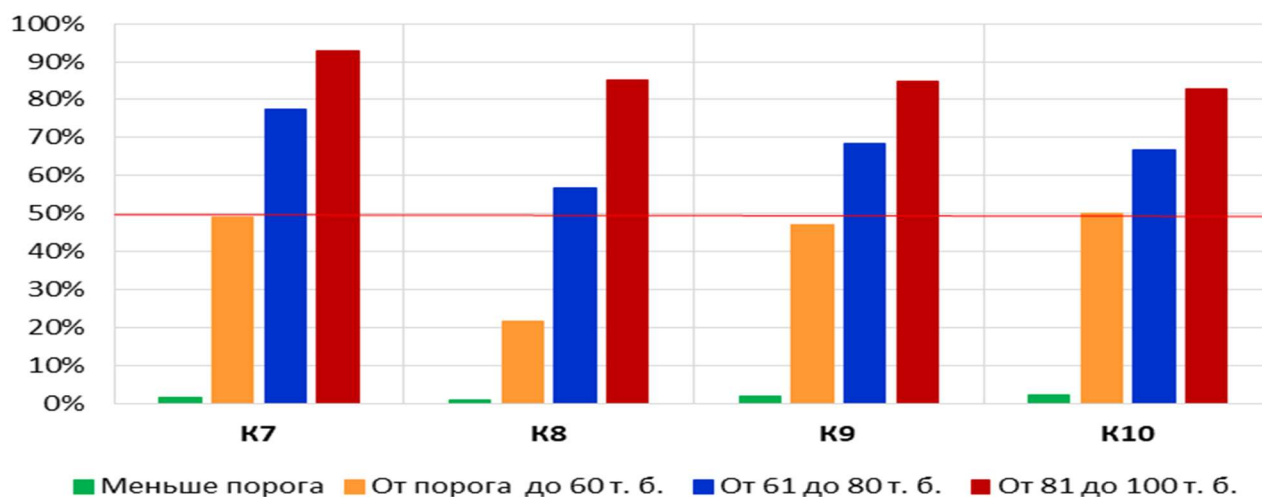
– Речевая недостаточность: *обращая внимание читателей, автор пишет; с каждым поколением переступивших всё больше; в качестве первого примера автор рассматривает Ивана Петровича; надеюсь, что после прочтения читатели задумаются; через время ко мне пришёл ответ; Распутин делится с читателями, что нигде не получалось быть; автор доносит до читателей, что...; Родина является важной частью.*

Одним из существенных факторов, оказывающих влияние на недостаточное освоение экзаменуемыми практического применения норм литературного языка в письменной речи, является, очевидно, воздействие стихии устной, спонтанной речи на письменную.

Таким образом, наиболее сложным для участников с разным уровнем подготовки оказалось выполнение задания по критериям, диагностирующим уровень освоения норм практической грамотности. Об этом свидетельствуют как качественные показатели, представленные выше, так и количественные (см. диаграмму 41).

Диаграмма 41

Результаты выполнения задания 27 по критериям К7 — К10 группами участников в 2024 году



Ошибки в практическом освоении грамматических и речевых норм носят системный характер. Поэтому оптимальным маршрутом практического обучения важнейшим коммуникативным умениям и нормам русского литературного языка является, по-видимому, сочетание системного и персонифицированного подходов в обучении участников экзамена. Выявление типологии ошибок, связанных со степенью усвоения навыков практической грамотности, позволяет определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефицитов.

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении норм практической грамотности. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими — процесс длительный, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе. В процессе обучающей деятельности необходимо постоянно работать над формированием культуры письменной речи обучающихся, которая системно проявляется как на уровне графического оформления развёрнутых высказываний школьников, так и в реализации норм практической грамотности.

Задание 27 (с развёрнутым ответом) позволило не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути устранения выявленных в ходе обучения дефицитов. Диагностируя степень сформированности всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи (овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности), можно утверждать, что результаты выполнения задания 27 подтвердили достижение многими выпускниками такого предметного результата освоения основной образовательной программы среднего общего образования, как информационно-смысловая переработка текста, язык и речь, культура речи и речевое общение.

5. АНАЛИЗ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ, ПОВЛИЯВШИХ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ КИМ

Формирование метапредметных умений, овладение всем спектром УУД — главная задача школьного образования, успешное решение которой позволит обучающему реализовать себя в профессиональной и социальной сферах. В обновлённых ФГОС особое место отводится функциональной грамотности, в частности таких её компонентов, связанных с предметом «русский язык», как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Поэтому русский язык должен быть представлен в школьном обучении как *система*, позволяющая школьнику освоить весь спектр коммуникативных и выразительных возможностей, помогающая выработать на протяжении обучения умение правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения. Именно роль русского языка как учебного предмета определяет его место в формировании функциональной грамотности в целом.

Метапредметные результаты обучения оцениваются в рамках ГИА наряду с предметными, что отражено в Федеральной образовательной программе среднего общего образования. В реализации метапредметных умений главным критерием сегодня можно считать эффективность или — применительно к ГИА — результативность использования освоенных УУД.

Все без исключения задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, пусть и в разной степени, позволяют оценить достижение метапредметных результатов выпускниками, однако можно выделить группы УУД, слабая сформированность которых могла существенно снизить результативность выполнения заданий ЕГЭ по предмету.

К таким плохо освоенным УУД следует в первую очередь отнести слабое владение многими выпускниками **универсальными учебными познавательными действиями**, в частности **базовыми логическими действиями и базовыми исследовательскими действиями**: умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, получать информацию

из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, задавать параметры и критерии достижения результата, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Слабое владение названными УУД многими участниками экзамена проявилось в неуспешном выполнении целого ряда заданий. Это задания **3, 23, 26**, проверяющие сформированность знаний о признаках текста, его структуре и художественных особенностях, представлений о функциональной стилистике, видах информации в тексте, то есть речь идёт о тех уровнях владения языком, которые определяют сформированность коммуникативных навыков школьника в целом, степень владения культурой речи. В заданиях на установление логико-смысловых отношений между предложениями (**1, 25**) и информационно-смысловую переработку прочитанного текста (**22**) для правильного ответа требовалось осуществить познавательные УУД. Кроме того, при выполнении названных заданий проявились недостаточно сформированные навыки **самоконтроля**: многие экзаменуемые не использовали приёмы рефлексии для выбора верного решения, не оценили риски при выборе вариантов ответов и не приняли соответствующих действий по их снижению, то есть попросту небрежно прочитали текст задания и/или не проверили правильность его выполнения.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи).

Оценивание задания 3 со множественным выбором, при котором одна ошибка влечёт за собой выставление ноля баллов за весь ответ, не позволило вычленив все типичные для разных вариантов КИМ неверные ответы, но определённые выводы о затруднениях экзаменуемых, вызванных дефицитом метапредметных УУД, на основе результатов открытого варианта сделать удалось. Дефицитными оказались УУД, связанные с умением соотносить текстовую информацию с представленной в задании, в комплексе анализировать все предъявленные в задании утверждения и выбирать правильный ответ на основе логико-смысловых операций: выделения, нахождения соответствия, исключения и т. п. Многие экзаменуемые неуспешно выполнили стилистический анализ текста, так как не достигли такого метапредметного образовательного результата, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из разных источников, в данном случае — пяти характеристик текста в задании.

Метапредметные умения проверяются в задании 3 повышенного уровня на материале текстов, которые требуют не только внимательного чтения, но и *анализа взаимосвязи содержания и стилистических средств*, используемых для адекватного выражения авторской мысли. Стилистическое разнообразие текстов, представленных в задании, также не позволило дать ответы «по шаблону». Низкие результаты выполнения задания в группе не достигших минимального балла могут быть объяснены прежде всего предметными дефицитами в области стилистики, но очевидно и то, что эти экзаменуемые не владеют логическими умениями в целом. Результаты группы с удовлетворительным уровнем подготовки (от минимального

до 60 т. б.) связаны с теми же причинами, а в группах с хорошей (от 61 до 80 т. б.) и отличной (от 81 до 100 т. б.) подготовкой ошибки при выполнении задания объясняются включением в задание ошибочных определений типа речи и стилистических признаков текста, что говорит о неумении сравнивать информацию, представленную в тексте с её лингвистической характеристикой и отсутствии у экзаменуемых навыка самоконтроля. Неспособность проконтролировать верность сделанного во время решения учебной задачи выбора, то есть неспособность использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации и выбора верного решения, стали причинами ошибок даже у наиболее подготовленных учащихся: эти экзаменуемые не сделали пошагового разбора стилистических признаков текста, примеров, представленных в задании, не установили их место и роль в тексте, без чего невозможно убедиться в правильности решения конкретной учебной задачи.

Ещё одной причиной низких результатов выполнения задания можно считать отсутствие на протяжении всего школьного курса работы по систематизации и обобщению знаний о функциональных разновидностях языка. Вероятно, для экзаменуемых с разным уровнем подготовки требуются разные подходы к решению этой проблемы: наиболее подготовленные учащиеся, потенциально способные набрать от 81 до 100 т. б., должны выполнять эту работу самостоятельно, используя возможности разных источников информации, то есть самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, так как предметные дефициты у таких обучающихся, как правило, невелики и эти обучающиеся способны осуществить рефлексию результатов. С учащимися, которые потенциально могут получить результаты от минимального балла до 60 и от 61 до 80 т. б., нужно проводить работу с текстами разных функциональных стилей под контролем учителя — при этом следует постоянно обучать эту группу школьников использовать приёмы рефлексии для оценки результатов: просить обучающихся объяснять выбор решения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, то есть формировать ключевые навыки самоконтроля, из-за неосвоенности которых снижаются предметные результаты. Потенциал не достигших минимального балла следует увязывать с освоением ими базовых элементов содержания основной образовательной программы (достижением предметных результатов) и одновременной выработкой таких УУД, как умение устанавливать существенные признаки языковых единиц разных стилей речи, порядок их классификации, основные признаки и сферу употребления разных функциональных стилей.

Задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности вскрывает аналогичные проблемы: знание классификации функционально-смысловых типов речи не гарантирует успешного выполнения этого задания даже подготовленными выпускниками. Оно проверяет метапредметные умения осуществлять анализ языковых особенностей текста в целом и его фрагментов, использовать алгоритмы определения типа речи, делать правильный выбор алгоритма, выбирать эффективные методы и приёмы для достижения результата. Именно отсутствие сформированного научного типа мышления, слабое владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами идентификации признаков того или иного типа речи или их сочетания во фрагменте текста и приводит к ошибкам при выполнении задания 23.

Трудности вызывает и работа с информацией, представленной в формулировке задания. Часто экзаменуемые, не набравшие минимального балла и имеющие удовлетворительную подготовку, не могут правильно интерпретировать формулировки в предложениях ... представлено рассуждение, предложение ... содержит описание (весь фрагмент является указанным типом речи) и смешивают их с заданиями типа предложение ... включает элементы описания, в предложениях ... представлено повествование с элементами описания (фрагмент текста представляет собой сочетание нескольких типов речи). Те же причины ошибок обнаруживаются в заданиях на установление логических связей между предложениями в исходном тексте, например, слабо владеющие логическим УУД выпускники не различают причину и следствие (предложение ... содержит следствие того, о чем говорится в предложении ..., предложение ... указывает на причину того, о чем говорится в предложении ...), затрудняются в понимании формулировок (предложение ... содержит итог рассуждения рассказчика, содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении ..., заключают в себе вывод из предложения ..., поясняет содержание) и т. п. Таким образом, можно сделать вывод, что в процессе обучения не были выработаны эффективные методы решения лингвистических задач и приёмы достижения результатов.

Кроме того, при выполнении этого задания экзаменуемые зачастую не используют регулятивные УУД, не видят в них залога правильного решения учебной задачи, доверяя «интуиции», невнимательно относясь к базовым читательским умениям: извлечению информации, представленной в тексте в неявном виде.

Задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) выявило у большинства участников довольно высокий уровень сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, готовность к самостоятельному поиску методов решения практической задачи при работе с текстом, умение устанавливать существенный признак или основания для классификации, способность самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации. Отметим, что задание 26 отражает степень сформированности умения сделать *осознанный выбор* при работе с исходным текстом.

Это политомическое задание выполнили на 3 балла в основном участники, набравшие от 81 до 100 баллов, что говорит об освоении ими названных УУД. Менее успешно с заданием 26 справились экзаменуемые с хорошей подготовкой: только чуть более половины из них набрали 3 балла. Экзаменуемым с удовлетворительной подготовкой в основном удалось классифицировать только типичные практически для всех текстов изобразительно-выразительные средства и приёмы (*эпитет, сравнение, однородные члены, вводные слова, восклицательные предложения и т. п.*), они большинстве своём получили от 0 до 2 баллов за это задание: слабое владение более сложной научной терминологией, несформированность умения устанавливать существенный признак или основания для классификации изобразительно-выразительных средств не позволили многим из этих выпускников справиться с заданием на высший балл. Большинство не набравших минимального балла участников экзамена с заданием 26 не справились, что говорит об отсутствии названных метапредметных умений у этих выпускников.

Задание 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) связано с теми же группами УУД, что и задания 3, 23 и 26. Оно проверяет умение адекватно понимать текстовую информацию, различать виды информации в исходном тексте. Участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые получили в основном 1 балл, так как при выполнении задания показали высокий уровень освоения следующих метапредметных умений: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, извлекать информацию, заданную в тексте в явном и неявном виде, формулировать выводы на основе информации, содержащейся в тексте, интерпретировать и обобщать содержащуюся в тексте информацию. При выполнении задания участники экзамена успешно осуществляли базовые логические действия: применяли приёмы смыслового чтения, делали выводы, позволяющие правильно выполнить задание, то есть самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи. В то же время лишь около половины участников, набравших от минимального до 60 т. б., справились с заданием 22, а экзаменуемые, не набравшие минимального балла, не смогли продемонстрировать на ЕГЭ владение названными УУД и показали низкие результаты освоения названных метапредметных умений. Как и в 2023 году, группа участников экзамена, *не набравших минимального балла*, продемонстрировала при выполнении названных выше заданий и чрезвычайно низкие *предметные результаты*, и несформированность метапредметных УУД, которые бы обеспечивали успешность выполнения заданий КИМ. Учащиеся не смогли осуществить поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде, сформулировать выводы на основе информации, содержащейся в тексте, выбрать способ решения учебной задачи и т. п. Для этой группы экзаменуемых характерны также неумение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, неумение выделить главную информацию в тексте и воспринимать текст на уровне деталей. По этим причинам не набравшие минимального балла как в задании 22, так и в задании 27 дают неправильное толкование содержания исходного текста, ошибочное толкование событий, поступков героев и замысла автора. Зачастую эти экзаменуемые также не понимают суть самой учебной задачи, не могут осмыслить текст задания 22, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий для решения познавательной задачи или демонстрирует его отсутствие.

Можно говорить о трёх типах ошибок, которые допускают экзаменуемые, не справляющиеся с заданием 22:

- неумение вычленить фактическую информацию в тексте;
- неумение извлечь и соотнести с заданием информацию, представленную имплицитно;
- неумение соотнести с заданием и переработать информацию, данную в разных частях текста.

Успешность выполнения задания 22 зависит от оптимально выбранных экзаменуемым способов действия: соотнесения информации вопроса и исходного текста, многократного обращения к микротемам текста, сравнения текстовой информации и предложенного задания. Многие экзаменуемые, прежде всего участники из группы риска, не способны выбрать оптимальные способы действия и допускают ошибки, так как у них отсутствуют навыки смыслового чтения, они не умеют извлекать, интерпретировать и интегрировать информацию, представленную в тексте, особенно данную имплицитно.

Улучшить подготовку выпускников на уроках русского языка могут помочь разные виды заданий, посильные для групп участников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки, в частности задания, нацеленные на развитие читательской грамотности: анализ текста по предложенным вопросам, позволяющим извлекать определённую информацию, выборочный пересказ, составление вопросов к тексту, поиск ключевых слов, маркировка и проговаривание микротем, поиск указанной фактической информации и т. п. Кроме того, следует активно развивать навыки самоконтроля, так как большой процент ошибок связан с невнимательным чтением формулировок задания, которое имеет варианты выбора как верных, так и неверных характеристик содержания текста.

Анализ результатов выполнения части 1 ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге показал, что дефицит навыков саморегулирования и самоконтроля последовательно проявляется именно при выполнении *тестовых заданий на основе связного текста*.

Задания 1, 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), аналогичные по способам действия, проверяли умение устанавливать логико-смысловые отношения между частями текста или его отдельными предложениями, то есть метапредметный результат заключался в способности устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых языковых явлениях, осмыслять причинно-следственные связи и в зависимости от конкретной формулировки задания актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений. Помимо овладения базовыми логическими УУД, обучающиеся призваны были продемонстрировать освоение базовых исследовательских действий: навыков разрешения проблем, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач. УУД этой группы познавательных умений призваны помочь выпускникам освоить универсальные способы деятельности, применяемые как в образовательной практике, так и в жизненных ситуациях. По сути, эти навыки способствуют формированию качественной речи, достижению её связности и логичности, что важно для повседневного общения, успешной коммуникации, общения в коллективе, возможности поддерживать диалог и взаимодействовать в социальной среде.

Участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые на высоком уровне справились с заданиями 1 и 25, показали хороший уровень освоения метапредметных умений осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, устанавливать соответствие, успешно осуществляли базовые логические действия, использовали приёмы смыслового чтения, довольно успешно выбирали способ решения учебной задачи. Участники, набравшие от минимального до 60 т. б., справились с заданиями 1 и 25 значительно хуже: им не удалось преодолеть 50 % базового уровня компетенций. Экзаменуемые, не набравшие минимального балла, не смогли продемонстрировать на ЕГЭ владение названными УУД и показали очень низкие результаты освоения названных метапредметных умений: практически можно говорить о единичных случаях выполнения названных заданий этими участниками.

Ещё одна группа слабо сформированных метапредметных УУД выявлена при анализе ответов на задания по **лексике**. К таким УУД следует в первую очередь отнести несформированные навыки **получения информации из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, оценивания достоверности информации на уровне микротекста**.

Задания 2 и 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) предполагали моделирование условной ситуации работы с источниками информации — словарными определениями ряда лексем, как данных в форме словарных статей, так и использованных в тексте. Именно отсутствие готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, неумение работать с различными источниками информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, в том числе получаемую из предложенных в КИМ текстов, могло снизить успешность выполнения заданий 2 и 24. Без умения критически оценивать и интерпретировать полученную из текста информацию, без навыка самостоятельной информационно-познавательной деятельности выполнение заданий по лексике оказывается для некоторых участников экзамена с удовлетворительной и хорошей подготовкой затруднительным, а для не набравших минимально балла — зачастую непосильным. При этом в группах набравших от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б. уровень выполнения заданий 2 и 24 можно назвать очень высоким, причём задание 2 выполнено ими в целом лучше задания 24, что свидетельствует о частичном освоении метапредметных УУД, необходимых для работы со связным текстом: умения извлекать заданную информацию из исходного текста и классифицировать языковые явления в соответствии с указанными признаками, критически оценивать и интерпретировать информацию. В группе набравших от минимального до 60 т. б. только около половины участников, справились с заданием 24 и две трети — с заданием 2, что говорит о слабом владении метапредметными УУД, применяемыми при работе с заданиями по лексике и при работе с текстом в целом. Экзаменуемые, не набравшие минимального балла, не смогли продемонстрировать на ЕГЭ владение названными УУД и показали низкие результаты освоения названных метапредметных умений: меньше трети из них владеют способами действия для решения учебных задач, требующих использования навыков получения информации из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, оценивания достоверности информации на уровне микротекста. Кроме того, усугубляют ситуацию в этой группе предметные дефициты в области лексики.

Метапредметные результаты освоения ФОП СОО непосредственно влияют и на возможности качественного выполнения участниками ЕГЭ ряда других заданий КИМ. Например, **способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение проводить анализ и синтез информации, освоение базовых логических умений** оказывает влияние на выполнение заданий по **орфографии и пунктуации**. Обучающиеся, не овладевшие названными метапредметными умениями, демонстрируют низкие результаты при выполнении этих заданий, так как не владеют способами решения поставленных задач. Эти способы, исходя из уровня владения функциональной грамотностью, должен выбрать сам экзаменуемый.

Анализ выполнения участниками экзамена с разным уровнем подготовки заданий 9–15 раздела «Орфография» и 16–21 раздела «Пунктуация» даёт возможность оценить метапредметные результаты, повлиявшие на успешность / неуспешность применения знаний об орфографических и пунктуационных нормах русского языка.

Довольно высокий уровень результативности выполнения задания 9–15 части 1 в группе наиболее подготовленных участников экзамена (около 90 %) говорит об освоении метапредметного умения работать с информацией, устанавливать связи между морфологической характеристикой слова и выбором написания. Они также успешно справляются с анализом структуры предложения и его пунктуационным оформлением, что позволило этим участникам достичь высоких предметных результатов по пунктуации (более 90 %). Это говорит также о том, что наиболее подготовленными экзаменуемыми освоен навык выбора оснований и критериев для сравнения и классификации объектов.

В группах с удовлетворительной и хорошей подготовкой результаты выполнения названных заданий значительно ниже: в группе с удовлетворительной подготовкой чуть более 30 % за всю совокупность заданий по орфографии, в группе с хорошей подготовкой — примерно 60 %, в группе с удовлетворительной подготовкой — около 30 % за всю совокупность заданий по пунктуации, в группе с хорошей подготовкой — несколько выше 65 %. Эти данные позволяют говорить о недостаточном освоении логических и исследовательских метапредметных УУД в названных группах. Именно неосвоенность метапредметных УУД зачастую не позволяет участникам с хорошей и удовлетворительной подготовкой оценить достигнутый в процессе выполнения результат: соотнести ответ с требованиями задания, осуществить поиск путей решения и контроль за его выполнением, а значит, на результативность заданий по орфографии и пунктуации влияет также несформированность регулятивных УУД.

В группе не набравших минимального балла обнаруживается дефицит как предметных, так и метапредметных компетенций. Только треть из этих выпускников справились с заданием 2, менее 15 % — с заданием 24, то есть эти участники с большим трудом способны выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых языковых явлениях, вносить коррективы в деятельность в ходе решения учебной задачи, испытывают затруднения при проверке ответов, то есть не могут оценивать соответствие результатов целям.

Задание 27 (с развёрнутым ответом) проверяет практически все метапредметные умения экзаменуемых. Результаты его выполнения продемонстрировали в 2024 году сопоставимый с прошлогодним результат по критериям К1–К5, за исключением критерия К2. Средний процент выполнения требований этих критериев составил более 90 %, что свидетельствуют о достижении большинством экзаменуемых довольно высокого уровня следующих метапредметных компетенций: умения логично излагать свою точку зрения и использовать при этом адекватные языковые средства для выражения мысли. При написании сочинения по исходному тексту экзаменуемые в Санкт-Петербурге продемонстрировали уровень коммуникативной компетенции выше среднего и, безусловно, существенно выше того, который они показали в части 1 ЕГЭ по русскому языку.

Успешность выполнения задания 27 по критериям К1–К4, а также по критерию К5, оценивающему базовые исследовательские и логические умения, во всех группах экзаменуемых, за исключением группы участников, не набравших минимального балла, обусловлена довольно высоким уровнем навыка *практического применения* метапредметных УУД для создания собственного письменного высказывания. При этом в группе не набравших минимального балла метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания 27 по критериям К1 — К5, достигнуты не были. Следует отметить, что участники трёх остальных групп, получившие от минимального до 100 баллов, в целом успешно усвоили параметры критериального оценивания работ задания 27, поэтому, даже используя в сочинении свободную композицию, писали работы с учётом требований критериев оценивания, что свидетельствует об усвоении следующих метапредметных УУД: умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Результаты выполнения задания 27 по критериям К6, К9, К10 тремя группами участников экзамена, набравших минимальный балл, как и в 2023 году, демонстрируют достижение основной частью экзаменуемых достаточного уровня владения языковыми средствами: они освоили умение логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, оценивать качество своей письменной речи и её грамматического строя.

Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности (критерии К7 и К8) у более чем половины экзаменуемых — участников 3 и 4 групп с низким уровнем подготовки — обусловлен как недостаточной сформированностью у них предметных компетенций, так и отсутствием навыка самоконтроля применительно к орфографии и пунктуации: в большом количестве работ можно было встретить правильное написание слов наряду с ошибочным, а также разное пунктуационное оформление однотипных синтаксических конструкций. На высоком уровне владеют нормами орфографии и пунктуации наиболее подготовленные участники (более 90 % процентов выполнения по орфографии и около 85 % по пунктуации) и участники, набравшие от 61 до 80 т. б. (они показали результаты чуть ниже 80 % по орфографии и более 55 % по пунктуации).

Высокий уровень результативности выполнения задания 27 по критериям К11 и К12, оценивающим соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале, группами экзаменуемых с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнем подготовки (более 90 %) свидетельствует о владении навыками рефлексии, умении решать познавательные задачи, контролировать и оценивать результаты деятельности при создании собственного письменного высказывания.

К *проблемам освоения метапредметных УУД* в школе следует отнести неосознанность значимости их применения обучающимися, а также игнорирование в процессе обучения русскому языку критериев их сформированности, например, критериев освоения важнейших регулятивных УУД — самоорганизации и самоконтроля, что приводит к неумению выпускников выявлять проблемы и находить пути их решения в учебных и жизненных ситуациях. Вследствие названных причин отсутствует корреляция результатов написания сочинения с результатами

выполнения аналогичных по применяемым УУД заданий части 1 (1, 22, 23, 25). Экзаменуемые всех групп, кроме наиболее подготовленных участников, недостаточно освоили применение познавательных и регулятивных УУД, позволяющих осознанно выполнять теоретические задания части 1, поэтому в ряде заданий не достигли требуемого уровня предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Следовательно, в процессе обучения требуется корректировка подходов к освоению метапредметных УУД, обеспечивающая единство предметных и метапредметных результатов обучения. При работе с текстами разных стилей и жанров в процессе обучения необходимо предлагать обучающимся систематически аргументированно определять тип речи текста или его фрагментов, стилистическую принадлежность текста, самостоятельно подбирать тексты разных стилей и типов речи и обосновывать свой выбор. Развивать навыки этого вида учебной деятельности методисты рекомендуют при помощи заданий на нахождение соответствий и общих признаков: создание кластеров, карт стилей и типов речи с самостоятельно подобранными примерами, таблиц средств связи предложений в тексте, разработки заданий для одноклассников с использованием разных источников информации т. п. На устранение названных выше предметных и метапредметных дефицитов должна быть нацелена индивидуальная работа со слабыми обучающимися, для которых необходимо выстраивать индивидуальные траектории не только изучения норм русского языка, но пошагового освоения основных познавательных, логических и регулятивных метапредметных УУД.

6. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2024 ГОДУ

По итогам статистического и содержательного анализа результатов участников ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2024 году были выявлены *элементы содержания / умения и виды деятельности*, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать **достаточным**:

– *Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, устанавливаемые самостоятельно;*

– *Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова;*

– *Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление;*

– *Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм;*

– *Основные морфологические нормы современного русского литературного языка;*

- Правописание гласных и согласных в корне;
- Правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи;
- Знаки препинания при обособлении;
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями;
- Знаки препинания в сложном предложении;
- Информационно-смысловая переработка прочитанного текста;
- Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова;
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Достаточно усвоенными выпускниками Санкт-Петербурга в 2024 году можно считать также умения и навыки, оцениваемые по критериям задания 27 части 2 ЕГЭ по русскому языку:

- Формулировка проблемы исходного текста;
- Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- Отражение позиции автора исходного текста;
- Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- Богатство речи;
- Соблюдение орфографических норм;
- Соблюдение языковых норм;
- Соблюдение речевых норм;
- Соблюдение этических норм;
- Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Указанные элементы содержания, исходя из среднего процента выполнения в регионе, усвоены участниками экзамена на базовом уровне предметных компетенций или на уровне, превышающем базовый.

Наблюдения над результатами выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 году позволяют сделать вывод, что указанные ниже элементы содержания **недостаточно усвоены** не только участниками, не набравшими минимального балла, но и другими группами участников: в каждой из групп средний процент выполнения перечисленных ниже элементов содержания, проверяемых в соответствующих заданиях, серьёзно повлиял на результаты экзаменуемых. **Недостаточно усвоенными** всеми участниками ЕГЭ 2024 года можно считать следующие элементы содержания / умения и виды деятельности.

- Функциональная стилистика. Культура речи;
- Нормы ударения в современном литературном русском языке;
- Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка;
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок;
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- Правописание НЕ и НИ;

- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Пунктуационный анализ;
- Информативность текста. Виды информации в тексте;
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, устанавливаемые по заданной модели (задание 25).

Средний процент выполнения каждого из заданий, проверяющих сформированность названных выше элементов содержания, не превысил 60 % и только в одном — задании 13 (Правописание НЕ и НИ) достиг 61,25 %.

В пяти из проверявших освоение элементов предметного содержания заданиях, неуспешно выполненных участниками, результаты оказались ниже базового уровня освоения компетенций:

- Нормы ударения в современном литературном русском языке (средний процент выполнения задания базового уровня сложности 4 в Санкт-Петербурге в 2024 году составил 46,77 %);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (средний процент выполнения задания базового уровня сложности 12 составил 36,60 %);
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (средний процент выполнения задания базового уровня сложности 16 — 46,27 %);
- Пунктуационный анализ (средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности 21– 42,91 %);
- Информативность текста. Виды информации в тексте (средний процент выполнения задания базового уровня сложности 23– 47,41 %).

Исходя из результатов выполнения заданий в 2024 году, нельзя считать достаточным усвоение умений и навыков, диагностируемых в заданиях части 1 по следующим темам курса русского языка в школе: «Текст. Речь», «Орфоэпия», лишь частично усвоенными можно считать темы «Орфография» и «Пунктуация», то есть как недостаточно усвоенные элементы содержания следует назвать орфоэпические, орфографические, пунктуационные и синтаксические нормы, определение функционально-смысловых типов речи и функциональных стилей. Среди метапредметных результатов не достигнутыми в полной мере можно назвать умения производить логико-смысловые операции на основе текста, устанавливать смысловые отношения между частями текста.

Результаты выполнения сложных заданий части 1, показывающие уровень усвоения элементов содержания для каждой из групп участников с разным уровнем подготовки, отражены на диаграмме 42. Результаты выполнения задания 27 части 2 по критериям К1-К12, показывающие уровень усвоения элементов содержания для каждой из групп участников с разным уровнем подготовки, отражены на диаграмме 43.

Диаграмма 42

Результаты выполнения неуспешных заданий группами участников в 2024 году

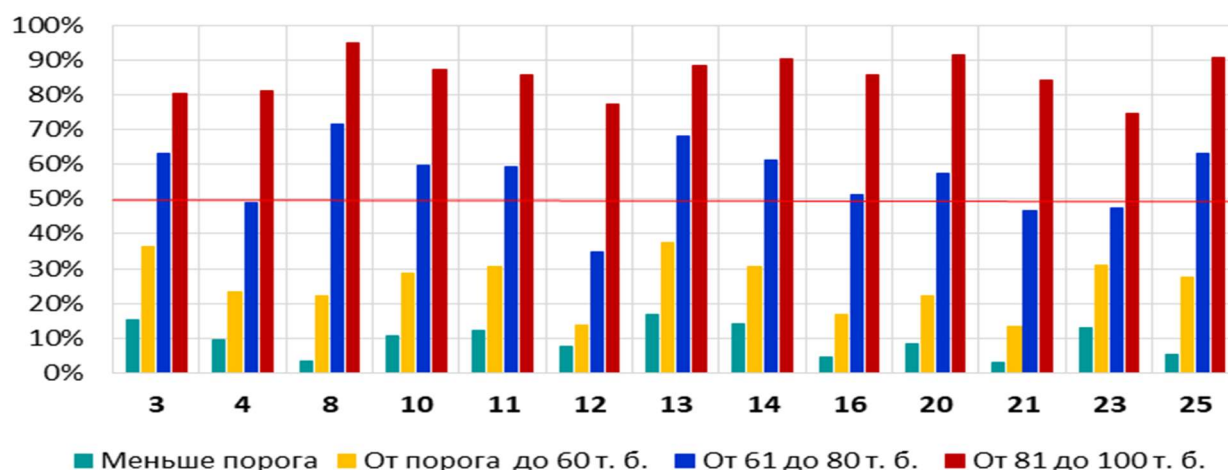
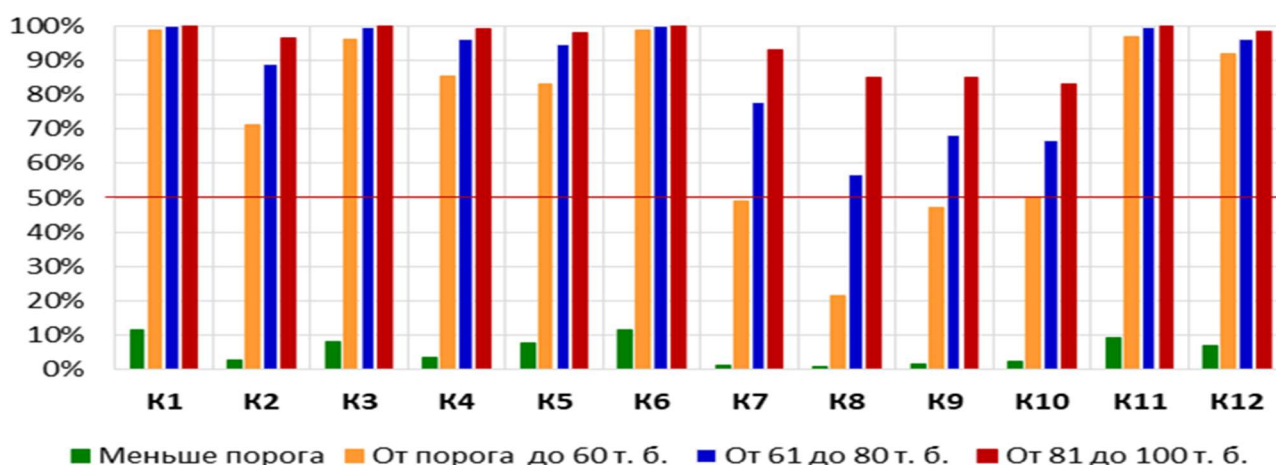


Диаграмма 43

Результаты выполнения задания 27 по группам участников в 2024 году



В группе **не набравших минимального балла** можно считать условно достаточным усвоение только одного вида умений и навыков среди проверяемых в части 1. Это, как и в 2023 году, проверяемое в задании 7 владение морфологическими нормами (процент выполнения в 2024 году — 49,71 %). Результаты всех без исключения остальных заданий части 1 показывают, что экзаменуемые этой группы баллов не достигли достаточного уровня усвоения ни одного из элементов содержания / умения / вида деятельности. Кроме того, эти участники на экстремально низком уровне выполнили сложные для экзаменуемых в 2024 году задания, и, как показано на диаграмме, низкие проценты выполнения сложных заданий 3, 4, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 23 и 25 повлияли на средний процент выполнения названных заданий в регионе в целом весьма существенно.

Не набравшие минимального балла не владеют или владеют на чрезвычайно низком уровне умениями анализировать текст, извлекать из него информацию определённого вида, обнаруживать логико-смысловые связи в тексте, умения делать

синтаксический и пунктуационный анализ, а также предметными знаниями в области норм орфографии и пунктуации, грамматики, синтаксиса, стилистики.

Недостаточно сформированными можно также считать коммуникативные и логические умения, диагностируемые в части 2: навыки работы с исходным текстом, включающие умение находить и формулировать проблему исходного текста, комментировать её, опираясь на примеры-иллюстрации, формулировать позицию автора и отношение к ней, последовательно и связно строить письменное высказывание, уместно используя выразительные средства русского языка, соблюдать нормы орфографической и пунктуационной грамотности, не нарушать грамматические и речевые нормы, соблюдать этические нормы и фактологическую точность в фоновом материале— все они продемонстрированы не набравшими минимального балла на уровне значительно ниже базового. При этом отметим, что группа не набравших минимального балла, как и в 2023 году, малочисленна: 0,61 % участников экзамена, что всего на 0,23 % больше, чем в предыдущем году.

В группе с **набравших от минимального до 60 тестовых баллов** средний процент выполнения всего массива заданий в 2024 году превысил базовый: 50,34 % (в 2023 году — 49,13 %). В качестве недостаточно усвоенных элементов содержания, как и 2023 году, можно выделить орфоэпические, орфографические, пунктуационные и синтаксические нормы, определение функционально-смысловых типов речи. Все названные элементы содержания освоены участниками с результатом менее 50 % выполнения. Среди метапредметных результатов дефицита проявились в умении производить логико-смысловые операции на основе текста, контролировать свою письменную речь с точки зрения соблюдения орфографических и пунктуационных норм русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27), а также в отсутствии навыков применения на практике речевых и грамматических норм русского языка.

Средний процент выполнения всех заданий КИМ в группе **получивших от 61 до 80 тестовых баллов** в 2024 году довольно высокий: 73,86 %. Недостаточно усвоенными в текущем году остаются отдельные орфографические (Правописание безударных личных окончаний глагола, суффиксов причастий и деепричастий) и пунктуационные нормы (Пунктуационный анализ), а также умение определять функционально-смысловые типы речи, осмыслять виды информации в тексте. В 2024 году так же, как и 2023 году, к проблемным для этой группы выпускников можно отнести нормы орфоэпии, которые освоили только 49,10 % участников этой группы.

В группе **набравших от 80 до 100 тестовых баллов** участников ЕГЭ недостаточно усвоенными можно назвать те элементы содержания, где был получен результат ниже 80 % выполнения. Это одно задание на знание орфографических норм: 12 (Правописание безударных личных окончаний глагола, суффиксов причастий и деепричастий), а также одно, проверяющее навыки работы с текстом: 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Таким образом, потенциал повышения результативности сдачи ЕГЭ по русскому языку в следующем учебном году по-прежнему сохраняется, а успешность выполнения заданий КИМ будет в большой степени зависеть от избранной в регионе системы работы по изучению русского языка в школе, методов подготовки выпускников к ГИА и выполнения учителями методических рекомендаций, которые по итогам ЕГЭ ежегодно публикуют для словесников Российской Федерации Федеральный институт педагогических измерений, а также Региональный центр

оценки качества образования и Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования.

Сравнительный анализ успешности выполнения заданий в 2023–2024 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности даёт возможность увидеть, что в 2024 году некоторые результаты прошлого и позапрошлого годов изменились незначительно, а некоторые показали существенные изменения. Экзамен позволил оценить, с одной стороны, стабильность уровня подготовки участников экзамена по отдельным линиям заданий, с другой — стабильно фиксируемые и новые предметные и метапредметные дефициты. Средний балл в Санкт-Петербурге устойчиво держится выше среднего балла по РФ, хотя и несколько снижается: 71,48 — в 2022 году, 71,87 — в 2023 году и 66,26 — в 2024 году.

Очевидно, что изменение среднего балла связано в первую очередь с усиливающейся дифференцирующей способностью экзамена и усложнением языкового материала (изменение формата заданий 13, 14, уменьшение количества баллов за задания 8, 26, изменения в требованиях к комментарию к проблеме исходного текста и также уменьшение количества баллов по критерию К2, включение в задания по орфографии большого количества исключений из правил). Констатируем, что в 2024 году некоторые задания, не вызывавшие раньше затруднений у экзаменуемых, выполнены хуже, чем в прошлом и позапрошлом годах. Успешно усвоенными (существенно выше базового уровня компетенций) остаются 13 заданий КИМ ЕГЭ в части 1 из 26. Это задания, относящиеся к линиям «Лексика и фразеология», «Грамматика», часть заданий по орфографии и пунктуации. Также в целом успешно экзаменуемые справились с созданием собственного письменного высказывания в задании 27.

Оценивая итоги экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге на протяжении трёх лет, можно говорить о стабильности результатов в регионе, поскольку колебания в процентах выполнения тех или иных заданий наблюдаются ежегодно, но в целом сохраняется довольно высокий уровень результативности. Практически стабилен средний процент выполнения всей совокупности заданий КИМ в группе набравших от 81 до 100 тестовых баллов: в 2024 году он составил 91,18 %, в 2023 году — 88,43 %, то есть эти участники улучшили результаты ЕГЭ в нынешнем году. Эта тенденция характерна и для получивших от 61 до 80 тестовых баллов: им удалось в 2024 году довести средний процент выполнения всех заданий КИМ до 73,86 %, тогда как в 2023 году он был ниже — 70,46 %. Примерно на прошлогоднем уровне сохранили результаты выполнения всего массива заданий КИМ экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (50,34 % в 2024 году и 49,13 % в 2023 году) и не набравшие минимального балла (13,87 % в 2024 году и 13,18 % в 2023 году).

В 2024 году сохранилась стабильность в освоении элементов содержания и метапредметных умений и лишь незначительно изменилась по сравнению с 2022 и 2023 годами результативность выполнения следующих заданий: владение морфологическими нормами (задание 7), орфографическими нормами (задания 9, 15), нормами пунктуации (задания 17, 18), лексическими нормами (задания 2, 5, 6, 24), сохранился процент выполнения задания 26, проверяющего сформированность навыков анализа при идентификации в исходном тексте языковых средств выразительности.

Отметим, что в 2024 году несколько изменился состав группы заданий с наименьшими процентами выполнения: если в 2023 году это было одно задание

по орфографии (12), то в нынешнем году это опять задание 12, но к нему добавились, казалось бы, освоенные с точки зрения проверяемых элементов содержания задания по орфографии 10 и 11, а также 13 и 14 с изменённым форматом.

Среди заданий по пунктуации неуспешными в прошлом и позапрошлом году были задания 16 и 21 — и в 2024 году вновь по этим заданиям зафиксирован результат ниже 50 % выполнения. К перечню неуспешно выполненных заданий добавились проверяющее сформированность предметных компетенций в области орфоэпии задание 4 и умение работать с информацией в тексте задание 23. В итоге пять заданий разных тематических блоков (в 2023 году таких заданий было три) выполнены выпускниками 2024 года ниже базового уровня: 4, 12, 16, 21 и 23. Низкий результат выполнения по сравнению с прошлым годом продемонстрировало политомическое задание 8, проверяющее владение синтаксическими нормами: результат здесь снизился сразу на 15 %, хотя в прошлом году это задание относилось к довольно результативным.

Отдельного осмысления требует соотношение процентов выполнения заданий, проверяющих умение устанавливать логико-смысловые отношения в тексте и применять это умение на практике. В задании 25, проверяющем умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, экзаменуемым удалось несколько улучшить результат (56,25 %), в прошлом году было оно выполнено неуспешно (46,83 %) и находилось в зоне риска в нынешнем. С заданием 1 той же предметной линии «Текст» экзаменуемые справились хотя и хуже, чем в 2023 году, но с результатом выше базового процента выполнения (66,62 %), а логические умения выпускников, проверяемые в части 2, оказались очень высокими: средний процент здесь достиг 90,70 % (в 2023 году — 90,95 %), и только не набравшие минимального балла имеют результат выполнения 7,89 %. Остальные участники показали результат от 83,00 % до 98,08 %. Вероятно, такое расхождение в результатах заданий, проверяющих одну и ту же лингвистическую компетенцию, можно, как и в прошлом году, объяснить разницей в формах предъявления языкового материала и видах деятельности, осуществляемой при выполнении заданий: в задании 1 экзаменуемый работает над восстановлением средства связи на месте пропуска в довольно узком контексте. К тому же перечень средств связи в задании 1 весьма ограничен, подчиняется морфологической классификации, поэтому многие выпускники научились успешно выполнять это задание, исходя из прежде всего смысловых отношений в предложении или между самостоятельными предложениями: подбор средства связи осуществляется на основе контекста, а затем проверяется морфологическая принадлежность вставляемой в текст части речи. То есть участником экзамена выбирается оптимальный порядок логико-смысловых операций. В задании 25 выпускник должен провести логико-смысловой анализ сразу нескольких предложений, следовательно, осуществить *несколько* логико-смысловых действий, с чем не справляются участники с низким уровнем освоения метапредметных УУД.

Большинством выпускников успешно освоены предметные умения, которые должны быть сформированы в процессе обучения в школе, проверяемые в развёрнутом ответе задания 27. Экзаменуемые продемонстрировали умение выявлять в тексте проблемы, комментировать их с опорой на текст, формулировать и аргументировать своё отношение к позиции автора текста в самостоятельном письменном высказывании. То есть в задании 27 в 2024 году более успешно, чем в предшествующем, реализованы базовые умения читательской грамотности.

При этом практическая грамотность экзаменуемых остаётся хотя и не высокой, но стабильной: экзаменуемые продемонстрировали в сочинении владение основными видами языковых норм русского литературного языка: орфографических (70,40 % в 2024 году и 71,78 % в 2023 году) и пунктуационных (50,21 % в 2024 году и 52,46 % в 2023 году) — выше базового уровня компетенций.

В 2024 году появились новые по сравнению с 2022 и 2023 годами успешно усвоенные элементы содержания и освоенные метапредметные умения: существенно улучшился процент выполнения задания 19 по пунктуации, проверяющего умение пунктуационно грамотно оформлять сложное предложение.

Примерно половина выпускников в 2024 году, как и в 2023 году, продемонстрировала в целом успешное достижение многих метапредметных результатов, таких как готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, владение навыками получения необходимой информации из различных источников, умение критически оценивать и интерпретировать информацию, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства, что проявилось в результативности выполнения ряда заданий, к примеру, по лексике, грамматике, частично — орфографии и пунктуации, а также задания 27. Например, трудные в 2023 году для участников задания по орфографии 9 и 15 выполнены в 2024 году с существенным для региона ростом результатов, то же можно сказать о заданиях по пунктуации 18 и 19. При этом отметим, что линия заданий по пунктуации была самой проблемной для участников ЕГЭ в Санкт-Петербурге на протяжении трёх последних лет.

Итоги проведения ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в целом остаются стабильными, что говорит о последовательной работе учителей над выполнением рекомендаций для региональной системы образования. Результаты экзамена на протяжении последних трёх лет свидетельствуют о том, что педагоги, участвующие в вебинарах, регулярно посещающие семинары для учителей старших классов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, которые проводят руководители ПК по русскому языку, методисты СПб АППО и ИМЦ Санкт-Петербурга, лучше организуют работу с выпускниками. Мероприятия по повышению квалификации педагогов проводятся в Санкт-Петербурге не только как запланированные, но и по запросам районов, ОО и учителей, стремящихся повысить свой профессиональный уровень с целью улучшения подготовки обучающихся к ЕГЭ. На этих занятиях обсуждаются конкретные проблемы, с которыми могут столкнуться экзаменуемые, исходя из опыта сдачи ЕГЭ предшествующего периода, уточняются рекомендации, выбираются методы достижения результатов для выпускников с разным уровнем подготовки.

Особое место в начале учебного года в работе руководителей ПК с учителями города занимает обсуждение статистико-аналитических отчётов о результатах ЕГЭ по учебному предмету и методических рекомендаций ФИПИ. В течение 2022–2024 годов на совещаниях всех уровней (семинарах и вебинарах в СПб АППО, в районных ИМЦ, которые регулярно проводят методисты по русскому языку, на заседаниях методических объединений в ОО Санкт-Петербурга) обсуждались результаты ЕГЭ, были даны рекомендации по повышению эффективности повторения курса

русского языка с ориентацией на ежегодно выявляемые конкретные предметные и метапредметные дефициты выпускников.

Учителя на уровне методических объединений ОО анализировали демо-версию, кодификатор и спецификацию КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года, знакомили с ними обучающихся, осмыслили рекомендации, изложенные в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку за 2023 год. В результате многие педагоги при подготовке к ЕГЭ использовали конкретные рекомендации САО-2023 для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, применяли технологии уровневой дифференциации и кластер-технологии на уроках русского языка в старших классах, особое внимание на уроках и во внеурочной деятельности уделяли работе с текстом для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий. Особое внимание в 2023-2024 учебном году было уделено включённым с статистико-аналитический отчёт 2023 года рекомендациям, касающимся развития регулятивных УУД, несформированность которых часто становится причиной неуспешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Рекомендации по *текстоориентированности* обучения русскому языку также выполняли многие учителя ОО Санкт-Петербурга: с целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности они предлагали диагностические, обучающие и контрольные задания к текстам, на уроках и во внеурочной деятельности проводили регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), уделяли особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов речи и функциональных стилей. Петербургские учителя последовательно реализовывали рекомендацию использовать в работе с обучающимися материалы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ЕГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку.

Активно использовались в процессе подготовки к ЕГЭ и рекомендованные ресурсы и материалы: Грамота.ру, «Культура письменной речи» (grammar.ru), интерактивные словари русского языка (www.slovari.ru), «Школьный энциклопедический словарь «Русский язык» (grammar.ru/ZIP/SES.pdf) и др., включённые в Федеральный перечень ЭОР и допущенные к использованию. Кроме того, учителя по рекомендации составителей отчёта изучали методические материалы для членов предметных комиссий, где разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ экзаменуемых, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ и САО региональной предметной комиссии позволили многим педагогам, не являющимся экспертами ЕГЭ, выработать правильный подход к оцениванию письменных работ учащихся по аналогии с заданием 27, которые выполнялись при подготовке к ЕГЭ.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции многие педагоги начали использовать на уроках русского языка и в домашних работах задания, направленные на оценку обучающимися собственной устной и письменной речи с точки зрения её правильности и точности, соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка и редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью отработать навыки исправления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок в письменной речи.

Для достижения устойчивых предметных результатов и формирования метапредметных УУД учителя использовали различные формы внеурочной деятельности, стимулирующие познавательную активность сильных учеников: проектную деятельность, подготовку докладов и рефератов по предмету, разработку тестовых заданий для одноклассников, игровые формы. На уроках использовались доказавшие свою эффективность методы и приёмы обучения, в том числе для обучающихся с разным уровнем подготовки: работа в парах, парная форма контроля, самостоятельная работа с учебной литературой. Особое внимание уделялось коррекции процесса освоения конкретных элементов содержания обучающимися с низким уровнем предметных и метапредметных результатов.

Как и в предшествующий период проведения ЕГЭ, в течение 2023–2024 учебного года с целью оказания необходимой методической помощи педагогам была налажена постоянная связь учителей русского языка Санкт-Петербурга с руководителями ПК по русскому языку (составителями статистико-аналитического отчёта). Такое взаимодействие на протяжении многих лет является одним из эффективных инструментов, оказывающих положительное влияние на успешность подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку. Форма индивидуальных консультаций, проводимых в том числе в онлайн-формате, оказалась востребованной учителями.

Стабильность результатов проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге обеспечивается также за счёт мероприятий, включённых в дорожную карту и осуществлённых в 2023–2024 учебном году. Все мероприятия были организованы и проведены при активном участии педагогического и экспертного сообществ региона при участии руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, сотрудников кафедры филологического образования СПб АППО, методистов районных ИМЦ.

В частности, совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2023 года. Анализ выполнения задания 27 в 2023 году и рекомендации по подготовке к сочинению в 2024 году» (30 октября 2023) и вебинар «Рекомендации по подготовке к сочинению в 2024 году» (28 февраля 2024) познакомили учителей с материалами статистико-аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии, объяснили цели и задачи изменений в КИМ 2024 года в свете обновлённого ФГОС и дали возможность наметить пути подготовки к ЕГЭ в 2024 году, что сказалось на результатах экзамена.

Проведение круглого стола «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению» (октябрь 2023 года) позволило обменяться опытом, выработать стратегию подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению с учётом дифференцированного и персонифицированного подходов. Эффективность проведения мероприятий в таком формате подтверждает увеличение доли участников экзамена, успешно справившихся с выполнением заданий и написанием итогового сочинения.

Семинар для учителей «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2024 на основе анализа работ открытого варианта ФИПИ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании» (11 января 2024 года) повысил профессиональную компетентность учителей выпускных классов, что положительным образом сказалось на стабильных результатах выполнения участниками экзамена задания 27 части 2, а также заданий по лексике, грамматике, орфографии.

Ставшие традиционными учебные занятия и семинары учителей — лауреатов фестиваля «Петербургский урок» (март 2024 года) являются востребованным форматом трансляции инновационных методик повышения эффективности обучения

предмету, а также достижения метапредметных результатов обучения. Фестиваль, в котором принимают участие учителя 5 — 11 классов, позволяет выявить талантливых педагогов Санкт-Петербурга, использующих эффективные инновационные методы и технологии обучения, а также успешно популяризировать достижения санкт-петербургской педагогической школы, повышать качество образования через распространение педагогически значимого опыта участников фестиваля. Кроме того, важную методическую помощь педагогам региона оказывает выходящий два раза в год электронный журнал «Петербургский урок»: серия сборников — по сути, уникальных методических пособий по разным предметам и по внеурочной деятельности. Материалы, публикуемые в журнале, получают статус лучших образовательных практик и доступны для использования. Эффективность использования материалов журнала и знакомства с лучшими практиками, представленными в рамках фестиваля, подтверждается стабильными результатами ЕГЭ по русскому языку в текущем году как в ОО участников фестиваля, так и в ОО участников семинаров и круглых столов, проведённых лауреатами и победителями «Петербургского урока».

Консультации для учителей выпускных классов силами районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО, проводившиеся в течение 2023–2024 учебного года, стали востребованным и эффективным форматом методической поддержки и сопровождения образовательного процесса, что подтверждается стабильностью результатов ЕГЭ в целом и высокими результатами ЕГЭ по русскому языку ОО целого ряда районов Санкт-Петербурга: Выборгского, Калининского, Кировского, Красносельского, Петроградского, Приморского и Центрального.

Вебинары и онлайн-консультации для учителей выпускных классов, а также для выпускников «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (январь — апрель 2024 года) дали возможность учителям в режиме диалога с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку ещё раз обсудить и скорректировать методику подготовки выпускников к экзамену, а обучающимся — глубже осмыслить специфику экзаменационной работы, что позволило многим участникам экзамена успешно справиться с заданиями. Об эффективности мероприятия свидетельствуют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку во многих ОО Санкт-Петербурга, а также стабильно низкое количество участников экзамена, обратившихся в конфликтную комиссию.

В 2024–2025 учебном году петербургским учителям предстоит осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам и темам школьной программы: «Нормы ударения в современном литературном русском языке», «Функциональная стилистика. Культура речи», «Логико-смысловые отношения между предложениями», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — и после приставок», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», «Пунктуационный анализ», «Информативность текста. Виды информации в тексте». В связи с этим методистами ИМЦ на районных методических совещаниях с руководителями методических объединений учителей русского языка ОО будет обсуждаться процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом выявленных сложных заданий. Повторение разделов курса должно быть системным, то есть последовательно выстроенным по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2024 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции. Все УМК, которые используются в ОО СПб, отвечают требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. С одной стороны, они позволяют повторить и систематизировать полученные знания по орфографии, синтаксису и пунктуации за курс основной школы, а с другой — расширяют и углубляют знания о языке и речи, учат творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний в реальных ситуациях, совершенствуют все виды речевой деятельности, формируют функциональную грамотность, помогают достигнуть метапредметных результатов обучения. Изучение курса русского языка в 10–11 классах по этим учебникам позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году позволяют сформулировать рекомендации по освоению учебного предмета в 2024–2025 учебном году и по подготовке к ЕГЭ.

7.1. Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся

Методические рекомендации для учителей могут помочь педагогам систематизировать подходы к преподаванию предмета в основной и средней школе и работу по подготовке к ЕГЭ. Рекомендации, описывающие приёмы и технологии обучения, а также в ряде случаев — формы организации образовательного процесса на разных этапах обучения, как и в предшествующие годы проведения ЕГЭ по русскому языку, направлены на устранение предметных и метапредметных дефицитов в обучении и подготовке обучающихся к ГИА.

В процессе преподавания предмета необходимо учитывать следующее.

1. При организации образовательного процесса и подготовки к ЕГЭ важно руководствоваться методическими материалами и рекомендациями, которые опубликованы на официальном сайте ФИПИ.

2. При планировании уроков целесообразно распределять время на разные темы курса и виды речевой деятельности.

3. Необходимо повышать уровень функциональной, в частности, читательской грамотности школьников, используя материалы Открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (V–IX классы) на сайте ФИПИ.

4. Рекомендуется использовать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка, постоянно включать упражнения и задания на основе связного текста, направленные на повышение уровня всех видов практической грамотности школьников.

5. Нужно использовать различные приёмы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые задания).

6. Следует систематически включать в структуру уроков задания на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также задания, направленные на формирование навыков смыслового чтения: комментирование лексического значения непонятных слов исходя из контекста, поиск и извлечение указанной информации, пояснение связей между микротемами текста и т. д.

7. Важно последовательно осуществлять, начиная с первых лет обучения в основной школе и действуя пошагово, комплексный анализ текста, целью которого является формирование умения анализировать и оценивать роль в тексте характерных для конкретной речевой ситуации / жанра / типа речи / функционального стиля лексических, синтаксических, морфологических, изобразительно-выразительных средств. Полезно практиковать составление словарей лексических единиц, относящиеся к разным группам лексики, литературоведческих и лингвистических терминов, обучать школьников уместно использовать средства разных групп лексики в собственной речи.

8. Необходимо добиваться системного использования в ответах языковедческих терминов, формировать умение соотносить конкретные языковые явления и их лингвистические или литературоведческие определения при анализе текстов с помощью решения лингвистических задач, тренингов, викторин и т. п.

9. Желательно проводить интегрированные уроки русского языка и литературы; уделять внимание на уроках литературы формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации, развивать навыки создания текстов разных жанров и форм (от плана, тезисов до сочинения-рассуждения), осуществлять редактирование содержания сочинения, самооценку и самокоррекцию.

10. Рекомендуется углублять литературоцентричный характер преподавания русского языка, обращаться к произведениям русской классической литературы и историческим фактам, поскольку сочинение в формате ЕГЭ предполагает обращение к читательскому и культурно-историческому опыту выпускника.

11. Следует активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения, использовать различные приёмы пересказа (подробный, выборочный, сжатый, краткий пересказ, пересказ с дополнениями и т. д.), проводить с обучающимися рефлексию устной речи, оценивать её логичность, правильность, точность, выразительность, уместность употребления языковых средств.

12. Полезно ориентироваться на начальном этапе обучения в *основной школе* на известные, доказавшие успешность применения методики и педагогические практики:

а) при изучении *орфографии* использовать эффективные приёмы достижения орфографической грамотности (теорию «орфографического чтения» Д. И. Тихомирова, методику П. С. Тоцкого, орфографическую игру типа игры «в города», в которой надо придумать существительное не на начальную букву, а на первый

слог и произносить найденное слово по слогам строго в соответствии с написанием и т. п.), хорошо зарекомендовавшие себя различные виды зрительных и слуховых диктантов, упражнения на запоминание графического облика слов, тренинги на нахождение орфограмм и определение их видов в немаркированном тексте, а также практиковать такие виды учебной деятельности, как комментированное письмо и др.;

б) при изучении *пунктуации* последовательно опираться на синтаксический, интонационный и логический (смысловой) принципы, практиковать задания, позволяющие сформировать осмысленный выбор пунктуационных знаков: наблюдение за синтаксическими конструкциями разных типов, в том числе с использованием выразительного чтения с целью избежать переноса правила синтагматического членения устной речи на её письменную форму; обучающие диктанты разных видов (комментированный, предупредительный, объяснительный, творческий); конструирование и видоизменение синтаксических конструкций (например, сложноподчинённого предложения с определительным придаточным в простое предложение с причастным оборотом, с обстоятельственным придаточным — в предложение с деепричастным оборотом и т.п.); тренинги на составление предложений по предложенным схемам с использованием опорных слов на определённую тему и т. п. (см. Журнал «Петербургский урок» на сайте СПб АППО).

13. Важно использовать современные образовательные технологии, приёмы и методы обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся:

а) *проблемные технологии*, целью которых является последовательное и целенаправленное привлечение обучающихся к решению учебных проблем и проблемных познавательных задач, в процессе которого они должны активно усваивать новые знания, приобретать навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий;

б) *проектные технологии*: создание мини-проектов по предмету, в том числе по темам, включённым в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, например, проектов по орфоэпии, лексике, стилистике и т.п., с целью создания условий, при которых школьники самостоятельно приобретают недостающие для решения учебных задач знания из разных источников, учатся пользоваться приобретёнными знаниями для решения практических задач, развивают исследовательские умения, формируют научное мировоззрение и системное мышление, приобретают коммуникативные умения, работая в группах или парах и представляя свои проекты публично;

в) *интегративные технологии* — их универсальность заключается в комплексном формировании у обучающихся лингвистической, языковой, культуроведческой, коммуникативной компетенций, а цель использования связана с интеграцией знаний из разных областей на основе включения в практическую работу на уроках текстов разных жанров и функциональных стилей для формирования различных компетенций школьников в процессе изучения предмета, когда привлечение литературоведческих и языковедческих текстов, публицистических статей о писателях и учёных, научно-публицистических текстов исторического содержания, научно-популярных, относящихся к разным сферам науки и т.п., позволит расширить кругозор обучающихся, постепенно создать у них представления о жанровой специфике и стилистических особенностях текстов разных стилей и жанров, поможет аккумулировать информацию, которая может быть использована для аргументации в итоговом

сочинении и задании 27 ЕГЭ — при этом выбор текстов может проводить как учитель, так и обучающиеся в зависимости от уровня подготовленности класса и сферы интересов школьников, а формы работы с текстами и аспекты анализа определяет учитель, в том числе с учётом уровневой дифференциации класса;

г) *технологии уровневой дифференциации* обучения, цель которых — организация учебного процесса и подготовки к ГИА на основе учёта индивидуальных особенностей каждого обучающегося или группы обучающихся с потребностью в индивидуальных образовательных маршрутах, моделирование и прохождение разных «уровней» обучения и использование различных форм контроля для слабых и хорошо подготовленных школьников.

14. Необходимо использовать в процессе обучения формирующее оценивание, в частности, критериальное оценивание, где критериями выступают обозначенные заранее уровни достижения предметных результатов. Сами формы критериального оценивания могут быть различны: алгоритмизированные, представленные в онлайн-формате в виде тестов, письменных работ определённых типов / жанров и т. п. Для обучающихся со слабой и удовлетворительной подготовкой может использоваться «накопительное» оценивание. Также для фиксации достижения / недостижения предметных результатов рекомендуется использовать алгоритмы само- и взаимооценивания обучающихся.

15. Требуется проводить систематическую работу по формированию познавательных и регулятивных УУД: мотивировать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию, стилистику при помощи укрупнённых блоков правил, схем, алгоритмов, опорных таблиц, активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (таблиц, графиков, схем), а также умения представлять переработанные данные в различной форме (например, варианты самостоятельно составленных тестов и упражнений, разработанные обучающимися алгоритмы запоминания материала, составленные выпускниками таблицы, опорные схемы, картословы, задания по читательской грамотности в ходе изучения произведений литературы, теоретические комментарии к трудным темам школьной программы по предмету и т.п.).

16. Желательно использовать потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников старших классов в деятельность по освоению норм русского языка в формате исследований, рефератов, проектов, в том числе итоговых; включать старшеклассников в деятельность по подготовке «предметных недель», конкурсов, предметных викторин, фестивалей для учащихся младшей и основной школы т. п.

При подготовке к ЕГЭ по русскому языку учителям рекомендуется использовать следующие подходы к обобщению и повторению предмета.

1. Анализировать с обучающимися основные принципы построения КИМ ЕГЭ, содержание спецификации и кодификатора элементов содержания, осмысливать основные подходы к определению содержательной основы КИМ, к построению экзаменационной модели с целью обозначить приоритетные для обучающихся (групп обучающихся) с разным уровнем подготовки систему и конкретные задачи повторения тем программы по русскому языку.

2. Последовательно дифференцировать планируемые предметные и метапредметные результаты обучения для выпускников с разным уровнем подготовки с целью совершенствования инструментария подготовки к экзамену. Для этого осуществлять дифференциацию по форме предъявления языкового материала и степени сложности материалов учебника, блоков теоретических сведений, заданий и упражнений для выполнения на уроках и дома. Готовить материалы для работы на уроке и для домашних заданий в соответствии с планируемыми предметными результатами выпускников, выбирать соответствующие формы деятельности и степень самостоятельности для разных групп обучающихся с целью усиления мотивации к самостоятельному получению знаний и ликвидации предметных дефицитов у сильных учащихся и сокращения количества экзаменуемых, входящих в группы с неудовлетворительной и слабой подготовкой. Использовать различные приёмы дифференцированного обучения в зависимости от уровня обученности выпускников.

3. Выстраивать подготовку к ЕГЭ не «по заданиям», а по темам и разделам реально функционирующей школьной программы по русскому языку.

4. Включать в уроки повторения материал «Орфоэпического словарика» и «Словаря паронимов», разработать формы работы с орфоэпическим и лексическим материалом, представленным в словаре и словнике: например, составление индивидуального словарика лексем для запоминания места ударения, решение лингвистических задач по орфоэпии, создание орфоэпических игр, в том числе интерактивных, разработка тематических проектов по русскому языку, разработка памяток с мнемоническими приёмами запоминания и т. д. При работе с любым языковым материалом корректировать орфоэпические и лексические ошибки.

5. Проводить комплексную работу по предупреждению ошибок при изучении и обобщающем повторении орфографии и пунктуации, использовать обобщающие таблицы, схемы, в первую очередь разработанные обучающимися. Отрабатывать умение пошагово решать орфографические и пунктуационные задачи: определять шаги для решения учебной задачи и их последовательность, выполнять действия по разработанному алгоритму, осуществлять самоконтроль.

6. Систематически использовать на уроках пунктуационный разбор, закреплять навык осмысления структуры синтаксической конструкции в её связи с семантикой (составление предложений определённой синтаксической структуры, примеров по аналогии, конструирование текстов по предложенной модели, графическое представление предложений разных типов, самостоятельное составление предложений по предложенной схеме и т. п.) Отрабатывать навык классификации синтаксических единиц текста и определения их границ.

7. Практиковать упражнения с текстами разных стилей и жанров: формировать у выпускников умение выполнять различные виды языкового анализа текста, осуществлять выделение в тексте указанных типов предложений, объяснять их смысловое наполнение, стилистические особенности, закреплять умение идентифицировать признаки текстов разных жанров и стилей и целесообразности употребления в них соответствующих языковых средств, использовать приёмы «восстановления» текста из специально подготовленного набора предложений с целью выстроить связный текст с учётом логико-смысловых отношений между предложениями и идентификацией средств связи между ними и т.п. Формировать умение

находить в тексте предложения (фрагменты), соединённые разными видами связи (противопоставление, сравнение, детализация, пояснение), практиковать составление плана текста, учебной статьи, пересказ текста с учётом деления на микротемы; требовать от выпускников проводить редактирование собственного письменного высказывания, систематическое осуществление работы над ошибками — «забытого» в школе вида деятельности.

8. Включать в тематический контроль задания с развёрнутым ответом, предполагающие определение проблемы текста, подтверждение её наличия примерами из текста, определение авторской позиции, выражение собственного отношения к ней, приведение аргумента, в комплексный анализ включать задания на определение нравственных, культурологических, научных понятий, рассматриваемых в тексте, комментирование значения трудных слов и т. п., уделять, согласно рекомендациям ФИПИ, особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности: предлагаемые выпускникам на уроках тексты должны являться как стимулом для обсуждения актуальных для выпускников проблем, так и языковым материалом для письменного анализа.

9. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2. Использовать алгоритмы и таблицы, которые позволят повторить и систематизировать знания как по отдельно взятой теме, так и по разделам курса русского языка.

10. Использовать интерактивный навигатор для подготовки к сочинению — технологию, которая позволяет активизировать всех участников образовательного процесса. Навигатор может состоять из интерактивного листа с инструкциями для написания сочинения и самопроверки по всем критериям (К1 — К12, требования к каждому критерию), содержать гиперссылки на теорию, а также чек-боксы для заполнения: лист для составления тезисного плана сочинения, содержащий поля для ввода текста работы, записи номеров предложений для комментария и т. п., а также поле для проверяющего сочинение (в него учителем выставляется балл, вносятся комментарии по каждому критерию, указываются ошибки, замечания).

11. Анализировать на уроках, посвящённых созданию собственного письменного высказывания, тексты открытых вариантов ФИПИ и работы участников экзамена предшествующих лет с целью предупреждения типичных ошибок в сочинении задания 27.

7.2. Рекомендации по методической поддержке педагогов на муниципальном и региональном уровнях

1. Следует организовать анализ лучших практик организации преподавания русского языка с их диссеминацией в образовательных организациях Санкт-Петербурга.

2. Важно создать условия для участия учителей выпускных классов в вебинарах, семинарах и учебных занятиях, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по русскому языку.

3. Желательно использовать опыт наставничества педагогов школ со стабильно высокими результатами над педагогами школ с низкими результатами обучения русскому языку в процессе подготовки к ЕГЭ; активно использовать

сетевое взаимодействие между школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низким уровнем результатов ЕГЭ.

4. Необходимо активизировать работу районных методических объединений учителей русского языка, привлекать к организации круглых столов экспертов, имеющих значительный опыт работы в региональной ПК по русскому языку, направлять опытных и мотивированных учителей для обучения с последующей работой в ПК.

5. Методическим службам рекомендуется провести в районах Санкт-Петербурга с учителями серию научно-методических семинаров, посвящённых особенностям проверки ответов ЕГЭ по русскому языку и разбору типичных ошибок, привлекая в качестве ведущих семинаров экспертов региональной ПК по русскому языку, работающих в ОО конкретного района.

6. Необходимо организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка как неродного с учётом формата подготовки к ЕГЭ.

7. Желательно организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

8. Полезно организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка обучающимся с ОВЗ с учётом формата подготовки к ЕГЭ.

9. Следует проанализировать итоги ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимального балла по предмету и преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, то есть потенциальных участников «группы риска», проводить индивидуальную работу с учителями ОО, где такие группы выявлены в 2024 году.

10. Важно обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

11. Желательно организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

12. Необходимо информировать родителей о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

7.3. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения школьников учителя должны создать соответствующие условия и ставить адекватные уровню предметной подготовки цели и задачи для обучающихся с разным уровнем обученности. Следует учитывать уровни сложности заданий, которые выполняют обучающиеся для формирования и проверки одних и тех же умений и навыков: для слабых учащихся на начальном этапе дифференциации обучения оптимально использовать в основном задания, выполняемые по алгоритму, для школьников с удовлетворительным уровнем подготовки — помимо алгоритмов включать в материал элементы заданий поискового и творческого характера, использовать приёмы систематизации учебного материала, для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой

предлагать большой объем самостоятельной работы, творческие задания, задания повышенного уровня сложности.

Чтобы правильно организовать дифференцированное обучение для школьника любого уровня предметной подготовки, учителю необходимо ознакомиться с федеральными и региональными нормативными документами на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий, унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ, рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия. Цель дифференцированного подхода к обучению и подготовке к ЕГЭ — сокращение количественного состава экзаменуемых, входящих в группы с неудовлетворительной и с удовлетворительной подготовкой за счёт реализации приёмов и методов дифференцированного подхода и учёта индивидуальных особенностей обучающихся.

Для осуществления дифференцированного подхода к обучению школьников с разными уровнями подготовки можно порекомендовать педагогам следующие *приёмы и формы организации деятельности*.

1. Проводить *диагностику* психофизиологических и когнитивных способностей обучающихся с целью определения индивидуального маршрута сопровождения учебной деятельности. С помощью диагностических работ регулярно выявлять предметные дефициты каждой группы обучающихся, корректировать деятельность выпускников по преодолению предметных дефицитов, используя индивидуальные задания, задания поискового характера и т.п. Следует вычленивать группы заданий по различным темам школьной программы, исходя из следующего принципа: выполняются легко, с затруднением, не выполняются.

2. Последовательно *дифференцировать планируемые предметные и метапредметные результаты* обучения для выпускников с разным уровнем подготовки, осуществлять дифференциацию учебных материалов по степени сложности в зависимости от уровня подготовки обучающихся.

3. Применять на уроках *внутреннюю дифференциацию*, которая предполагает вариативность темпа изучения материала, разный уровень сложности учебных заданий для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, т.е. дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени помощи *слабым учащимся* со стороны учителя или наиболее подготовленных учеников (взаимное обучение). Следует выбирать посильные виды деятельности для слабо и удовлетворительно подготовленных учеников, создавать для них атмосферу успешности при пошаговом усложнении учебных задач, при этом предлагать достаточный объем самостоятельной работы и разнообразные виды деятельности на уроках и в домашних заданиях обучающимся с хорошими и высокими предметными результатами для усиления мотивации к получению результата.

4. Использовать технологии *интенсификации / замедления* образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с разными уровнями подготовки, регулярно проводить диагностические мероприятия, индивидуально подходить к выявлению дефицитов, пробелов в знаниях, в том числе опираясь на кодификатор ЕГЭ.

5. Разрабатывать разные *траектории обучения и подготовки к экзамену* для школьников с разным уровнем предметной обученности: для обучающихся с *неудовлетворительной и удовлетворительной* подготовкой организовывать на уроках системное повторение *базовых правил* орфографии и пунктуации, отработку *практических навыков* решения типичных учебных задач на основе алгоритмизации деятельности под руководством учителя. Обучающимся с *хорошей и отличной подготовкой* предлагать достаточный объем самостоятельной работы по систематизации и обобщению различных тем курса русского языка под контролем учителя (для обучающихся с хорошей подготовкой) и в рамках самостоятельной работы с предъявлением результата (для обучающихся с отличной подготовкой).

6. Использовать *индивидуализацию домашних заданий* для обучающихся с предметными и метапредметными дефицитами, последовательно проводить с ними работу над ошибками на уроке и/или включать её в домашние задания, организовывать предварительное чтение материала темы, регулировать объём домашних заданий и доступность их выполнения, используя, например, деление большого / сложного задания на посильные для выполнения составные части и т. п. На уроках дифференциация может осуществляться по степени самостоятельности выполнения заданий.

7. Использовать наряду с мнемотехникой *визуализацию* учебного материала (самостоятельно созданные обучающимися рисунки, схемы), цветовое выделение, шрифты и маркировку с целью помочь в освоении теоретического материала. В частности, оптимально применять приёмы визуализации при повторении орфографии и пунктуации: сначала выполнить задания, связанные с обнаружением и комментированием орфограммы и/или пунктуации в словах и предложениях текста с пробелами, а затем выполнить задания по аналогии в немаркированном тексте, используя графическое выделение и составление схем.

8. Постепенно *усложнять учебные задачи*, давать адекватную уровню подготовки самостоятельную работу с различными источниками информации для всех групп обучающихся.

9. Разработать *индивидуальные образовательные маршруты* по повторению материала курса с последующим контролем и корректировкой самими учащимися результатов по наиболее трудным для них темам программы для обучающихся с *отличной подготовкой* после диагностирования предметных дефицитов, например: «Функционально-смысловые типы речи», «Пунктуационный анализ» и др. Предлагать учащимся с отличной подготовкой самостоятельную работу с разными источниками информации по предмету.

10. Практиковать на уроках и во внеурочной деятельности *групповые и парные виды работы* для решения учебных задач разной степени сложности в зависимости от уровня предметных и метапредметных результатов участников групп, активизировать *кураторство* участников групп с высоким уровнем подготовки над слабыми учащимися.

11. Использовать *внеурочные виды деятельности* по предмету с целью мотивации слабых учащихся к самостоятельному преодолению затруднений: привлекать слабых обучающихся к разработке мини-проектов, викторин, квестов, сценариев тематических мероприятий по предмету по различным темам программы, к участию

в мероприятиях в рамках предметных дней / недель, совместной работе с выпускниками с высоким уровнем подготовки.

12. Давать задания *опережающего, поискового и проблемного характера* обучающимся с хорошей и отличной подготовкой, предлагать самостоятельно подбирать материал по темам, готовить таблицы и схемы, находить информацию в справочниках и представлять её другим обучающимся, использовать весь спектр приёмов, позволяющих сохранить мотивацию у старшеклассников, демонстрирующих высокие результаты обучения.

13. Использовать *технологии интенсификации образовательного процесса* для индивидуализации и оптимизации обучения русскому языку школьников с *хорошим и высоким уровнем подготовки*, такие как модульная и блочная подача материала, «перевёрнутый класс», дополнительное дистанционное обучение, лингвистические тренинги и др. Уделять время выполнению заданий повышенной сложности, творческих заданий, проектной и исследовательской работе и нестандартным задачам.

14. Сконцентрировать внимание на решении тех заданий, в выполнении которых обучающиеся с хорошей и отличной предметной подготовкой испытывают какие-либо *затруднения*, например, в написании сочинений, выполнении стилистического и/или пунктуационного анализа и др. Рекомендуются предлагать обучающимся составлять теоретические блоки к темам программы с использованием приёмов визуализации учебной информации, самим составлять задания для одноклассников (в том числе по типу тестов ЕГЭ), осуществлять подбор текстов для информационной переработки, самостоятельно перерабатывать тексты и представлять одноклассникам рекомендации по осуществлению и оптимизации этого вида деятельности, предупреждению ошибок. Источником текстов могут служить как те книги, которые школьники читают в текущий момент, так и произведения, изучаемые на уроках литературы.

15. Привлекать обучающихся с высоким уровнем подготовки к *проверке* выполненных их одноклассниками обезличенных диагностических и тренировочных работ, что поможет сильным ученикам поддерживать высокий уровень предметной подготовки.

16. Закреплять теоретический материал на практике со *слабыми обучающимися поэтапно*, использовать различные дидактические материалы, включая звуковой материал при работе с орфоэпическими нормами, предлагать «грамматические, синтаксические конструкторы» для создания схем предложений или графических схем морфологического состава слов.

17. Систематически с *постепенным усложнением* использовать диагностические работы различного типа и дифференцированные задания для слабых обучающихся с целью возможности перехода ученика в группу с более высоким уровнем предметной подготовки.

18. Использовать платформу «Единое содержание общего образования» (разделы «Методические видеоуроки», «Методические кейсы») для предоставления цифрового учебного контента разным группам обучающихся.

19. Последовательно осуществлять *критериальный подход* к оценке творческих работ, применять *формирующее оценивание* (оценивание достижений ученика относительно его прежних результатов, «оценивание для обучения», а не для контроля).

Рекомендации администрациям образовательных организаций

1. Организовать входные внутришкольные мониторинги успеваемости в старшей школе с целью выявления проблемной группы и группы одарённых детей. Используя результаты мониторинга, организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой группы заданиях.

2. Организовать изучение лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять этот опыт в практику работы учителей ОО.

7.4. Рекомендации по темам для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для включения в региональную дорожную карту оптимальными представляются следующие темы.

1. Анализ «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по русскому языку» (ФИПИ, 2024 г.)

2. Анализ отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге».

3. Анализ результатов, полученных в ходе проведения ГИА на уровне образовательной организации.

4. Особенности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку в 2025 году.

5. Направления методической работы ОО по преодолению предметных и метапредметных дефицитов выпускников.

6. Развитие функциональной грамотности обучающихся.

7. Развитие читательской грамотности в процессе изучения всех дисциплин школьной программы.

8. Трудные вопросы орфографии / пунктуации.

9. Алгоритм действий при работе с заданиями тестовой части КИМ ЕГЭ.

10. Комплексный анализ текста.

11. Задание 27 КИМ ЕГЭ: рекомендации по подготовке к сочинению.

12. Использование современных образовательных технологий в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

13. Формирование индивидуальной системы подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.

14. Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности.

15. Методы и формы работы с неуспевающими и слабоуспевающими учениками на уроках русского языка.

16. Развитие творческих способностей одарённых учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

17. Использование современных педагогических технологий и ЭОР в образовательном пространстве при подготовке к ГИА по русскому языку.

18. При проведении круглых столов по обмену опытом учителей русского языка в текущем году необходимо уделить внимание темам (элементам содержания), освоение которых в регионе оказалось на невысоком уровне:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Пунктуационный анализ;
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- Функционально-смысловые типы речи и др.

7.5. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим направлениям:

- 1) развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики;
- 2) система наставничества учителей русского языка в Санкт-Петербурге;
- 3) система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики;
- 4) формирование речевых умений обучающихся на метапредметном уровне для реализации требований ФГОС и ЕГЭ по русскому языку;
- 5) смысловой и языковой анализ текстов разных стилей и жанров;
- 6) комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка;
- 7) создание сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов;
- 8) интеграция предметов филологического цикла в школьном преподавании;
- 9) единые требования и подходы к подготовке к выпускным сочинениям-рассуждениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку и литературе, итоговому сочинению.

**7.6. Планируемые мероприятия
методической поддержки изучения русского языка
в 2024–2025 учебном году на региональном уровне,
в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году
(табл. 11)**

Таблица 11

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Городской семинар «Методика подготовки учащихся 11-х классов к ЕГЭ по русскому языку 2024–2025 уч. г.». Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
2.	Круглый стол «Проблема повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов. Отв.: представители предметных комиссий по русскому языку и литературе, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
3.	Вебинар для руководителей методических объединений, учителей-предметников по итогам ГИА-11 по русскому языку в 2024 году с участием руководителей предметных комиссий. Отв.: представители предметных комиссий по русскому языку и литературе, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
4.	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей русского языка и литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге». Ознакомление методистов с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями АППО. Уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку 2025 года. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
5.	Консультации для учителей русского языка и литературы по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку 2024–2025 уч. г. Отв.: ГБОУ ИМЦ районов города, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
6.	II городская научно-практическая конференция по методике преподавания русского языка и русского родного языка, посвящённая памяти В. Н. Ивлевой. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
7.	Консультации для учителей русского языка и литературы по сложным вопросам оценивания ЕГЭ по русскому языку 2024–2025 уч. г. Отв.: ИМЦ районов города, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
8.	Вебинар для руководителей методических объединений, учителей-предметников по подготовке к ГИА-11 по русскому языку в 2025 году «Особенности контрольно-измерительных материалов в 2025 году» с участием руководителей предметных комиссий. Отв.: представители предметных комиссий по русскому языку и литературе, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
9.	Представление методических рекомендаций по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку на основе информационно-методического анализа результатов проведения ГИА-11 в 2024 году. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
10.	XVII традиционные педагогические чтения, посвящённые памяти И.С. Грачёвой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
11.	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Отв.: ГБОУ ИМЦ районов города, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
12.	Посещение открытых уроков по русскому языку в ОО, показавших высокие образовательные результаты на ЕГЭ, и их анализ в рамках фокус-групп. Отв.: ИМЦ соответствующих районов, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
13.	Посещение и анализ открытых уроков по русскому языку ОО, показавших аномально низкие образовательные результаты на ЕГЭ-2024. Отв.: ИМЦ соответствующих районов, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024
14.	Дополнительная профессиональная программа из Федерального реестра дополнительных профессиональных программ педагогического образования «Особенности подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе», 72 ч. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского	Методисты районов Санкт-Петербурга, руководители школьных методических объединений, учителя-словесники, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2024

7.7. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. (табл. 12)

Таблица 12

№ п/п	Мероприятие
1.	Городская научно-методическая конференция, посвящённая памяти И. А. Мухиной. Учебные занятия и открытые уроки русского языка и литературы. Отв.: ИМЦ Фрунзенского района, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского
2.	Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А. И. Герцена, СПб АППО: лекции учёных и учебные занятия методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ. Отв.: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239», кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского
3.	«Локшинские чтения» (Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б. С. Локшиной): открытые уроки методистов и учителей-практиков, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ. Отв.: методисты ИМЦ Петроградского района, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского
4.	XI Научно-практическая конференция «Чтение и понимание текстов различной функциональности»: открытые уроки методистов и учителей-практиков, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты на ЕГЭ. Отв.: РГПУ им. А. И. Герцена, ГБОУ СОШ № 47 с углублённым изучением отдельных предметов им. Д. С. Лихачёва Петроградского района Санкт-Петербурга, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского
5.	Конференция «Читательское пространство Санкт-Петербурга и школьники: движение навстречу» Отв.: ГБОУ «Академическая гимназия № 56» им. М. Б. Пильдес, кафедра филологического образования СПб АППО им. К. Д. Ушинского

8. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023–2024 УЧЕБНОМ ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в соответствии с требованиями проведения ГИА, Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга № 589 от 06.05.2024 «Об утверждении составов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Санкт-Петербурге в 2024 году» и Положением о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, разработанным на основе нормативных правовых актов Министерства просвещения России, Рособрнадзора и Методических рекомендаций по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году (Приложение № 7 к письму Рособрнадзора от 6 февраля 2024 г. № 04-28).

В 2023–2024 учебном году члены ПК ЕГЭ и ГВЭ участвовали во всех видах оценочных процедур: в проверке развёрнутых ответов участников экзамена на всех этапах проведения ЕГЭ и ГВЭ — досрочном, основном, резервном, дополнительном, перепроверке и межрегиональной перекрёстной проверке работ участников экзамена, в работе конфликтной комиссии в качестве привлечённых экспертов, а также — в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.12.2023 № 10-874 15.05.2024 — в федеральном тренировочном мероприятии по технологии проведения единого государственного экзамена по русскому языку.

В 2024 году члены ПК ЕГЭ по русскому языку Санкт-Петербурга, включенные в состав предметной комиссии по русскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования за пределами территории Российской Федерации и утверждённые приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.03.2024 № 643, осуществляли федеральную проверку работ участников ЕГЭ и ГВЭ. В Федеральной проверке на разных её этапах принимали участие 113 экспертов. В основной период, включая резервные дни, было проверено 1844 работы.

Кроме того, эксперты ПК, включенные в состав предметной комиссии по русскому языку для проведения перепроверки отдельных экзаменационных работ Единого государственного экзамена на территории Российской Федерации или за её пределами в 2024 году и утверждённые приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.03.2024 № 644, осуществляли перепроверку отдельных экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку. В перепроверке участвовали 16 старших и ведущих экспертов, было перепроверено 256 работ.

В 2023–2024 учебном году в период подготовки к участию в проверке ГИА продолжало активно развиваться и укрепляться сотрудничество экспертов ПК с ведущими учебными и научно-методическими центрами Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами педагогических измерений

и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА. Следует особо подчеркнуть высокую степень вовлеченности всех заинтересованных в повышении своих педагогических и методических компетенций членов ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, что достигается посредством активного участия экспертов в большом числе мероприятий районных и городских методических организаций в качестве докладчиков и слушателей. В частности, председатель ПК, а также ведущие и старшие эксперты принимали участие в качестве докладчиков и руководителей секций в мероприятиях на базе районных ИМЦ, Академии постдипломного педагогического образования, а также РГПУ им. А. И. Герцена. Кроме того, председатель ПК принимал участие в качестве соавтора в разработке, составлении и редактировании пособия по подготовке к ГИА в формате ЕГЭ «Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов» / под ред. Р. А. Дошинского, И. П. Цыбулько. — Москва: Издательство «Национальное образование», 2024.

Подготовке членов ПК уделяется пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ. Этому способствуют ежегодные совещания и вебинары для учителей-словесников СПб, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования (СПб АППО) (вебинары «Анализ выполнения 27 задания в 2023 году и рекомендации по подготовке к сочинению в 2024 году» 30.10.2023, «Рекомендации по подготовке к сочинению в 2024 году» 28.02.2024), участие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары и вебинары в районных ИМЦ в течение всего 2023-2024 учебного года, в частности, серия вебинаров для учащихся и учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и в тесном контакте с Комитетом по образованию Санкт-Петербурга), цикл обучающих семинаров на базе РГПУ им. А.И. Герцена для учителей русского языка выпускных классов и экспертов ЕГЭ (с использованием технологий дистанционного обучения).

Формирование и подготовка ПК проходили в соответствии с установленным графиком мероприятий на 2023-2024 учебный год по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. В частности, были расширены формы проведения обучения: кроме очной формы, реализующейся в формате аудиторных занятий, применялась смешанная форма обучения с использованием дистанционных образовательных технологий. С учётом изменений в контрольных измерительных материалах были отредактированы дополнительные профессиональные программы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (по русскому языку ЕГЭ, ГВЭ, старшие эксперты)» (объём всех программ 36 часов, 20 из которых — практические занятия).

Все эксперты, включённые в состав ПК ЕГЭ по русскому языку, успешно освоили дополнительную профессиональную образовательную программу повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Обучающие семинары проходили как в очном, так и в дистанционном форматах с использованием

учебно-методических материалов ФИПИ за текущий год, обезличенных образов работ открытого варианта, вызвавших наибольшие трудности при оценивании в период проверки, а также материалов презентаций, предоставленных ФИПИ на курсах повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (Москва, октябрь-ноябрь 2023 г.) По завершении обучения по программе слушатели прошли квалификационные испытания и получили статус эксперта ПК ЕГЭ по русскому языку в соответствии с установленными критериями присвоения статуса эксперта. Квалификационные испытания проводились в очной форме. Они заключались в оценивании обезличенных образов работ (5 работ) по критериям текущего года и в заполнении протокола оценивания развернутых ответов.

Эксперты, показавшие рассогласованность в оценивании работ в прошлом году и включённые в «группу риска», а также группа новых экспертов прошли дополнительное обучение по новой разработанной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (согласованное оценивание проблемных работ ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов. Реализация программы доказала свою своевременность и эффективность, поскольку позволила повысить профессиональные компетенции слушателей, что выразилось в достаточно высоком уровне согласованности подходов к оцениванию у этой группы экспертов.

С экспертами, которые по результатам проверки 2023 года показали рассогласованность более чем на 7 баллов в 5 и более процентах работ, а также в ситуации, когда работы членов ПК вышли на третью проверку по их вине более чем в 6% случаев, проводилась индивидуальная работа: обучение этой группы экспертов было взято на постоянный контроль, была проведена серия дополнительных консультаций с детальным разбором причин рассогласованности в каждой конкретной работе. Кроме того, эта группа экспертов прошла квалификационное испытание с использованием дистанционной системы «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ ФИПИ. Несколько экспертов, показавших максимальную рассогласованность в проверке в прошлом году, не были рекомендованы для прохождения курсов ПК для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку и, соответственно, не принимали участие в проверке текущего года.

В целях повышения качества работы при оценивании сочинений, выходящих на третью проверку, старшие эксперты прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для старших экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов.

Эксперты государственного выпускного экзамена (ГВЭ) прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственного выпускного экзамена итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ГВЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов, которое завершилось прохождением квалификационных испытаний и получением статуса эксперта ПК ГВЭ строго в соответствии Методическими рекомендациями ФИПИ по формированию и организации работы и Положением о работе ПК.

Руководители ПК по русскому языку (председатель, два заместителя председателя ПК) прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык» в объёме 72 академических часов в ФИПИ (23 октября — 24 ноября 2023 г.). Заместитель председателя ПК участвовал в семинаре по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий по русскому языку субъектов Российской Федерации, организованном ФГБНУ «ФИПИ» и Рособрнадзором (16 февраля 2024 г.).

Эксперты, которые были зарегистрированы на участие в проверке, перед экзаменом были ознакомлены с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию. Ознакомление с видеозаписью вебинара происходило индивидуально или небольшими группами (эксперты, работающие в одном ОУ) с последующим дистанционным обсуждением и консультациями, проведёнными руководителями ПК по итогам ознакомления с материалами вебинара группами экспертов.

Явка членов ПК ЕГЭ по русскому языку на проверку развернутых ответов в основной период составила 98,48 % из числа зарегистрированных на проверку экспертов. Следует отметить, что работа предметной комиссии по русскому языку в 2024 году проходила организованно, дисциплинированно, стабильно и спокойно: на третью проверку в основной период вышло 4,92 % работ. Среднее количество проверок на одного эксперта в основной период составило 144 работы за 4 рабочих дня.

В период проверки работ на всех этапах председатель ПК и заместители в соответствии с п. 9.12 Методических рекомендаций по формированию и организации предметных комиссий фиксировали коды бланков работ, вызвавших наибольшие трудности у экспертов ПК при оценивании, которые впоследствии в формате электронной таблицы были направлены в ФИПИ. В целях обеспечения методической поддержки председатель в режиме онлайн посещал форум председателей предметных комиссий, что способствовало обеспечению согласованности проверки.

Результаты перекрёстной проверки (в рамках перекрёстной проверки было отобрано 1250 работ, получено также 1250 работ) свидетельствуют о едином подходе к оцениванию задания с развёрнутым ответом в рамках единого образовательного пространства Российской Федерации.

Кроме того, в основной период и в резервные дни основного периода эксперты ПК успешно справились с Федеральной проверкой работ ЕГЭ, а в период работы Конфликтной комиссии — с выборочной перепроверкой экзаменационных работ.

О качестве работы членов ПК говорит и тот факт, что в апелляционную комиссию за основной период проверки (без резервных дней) ЕГЭ по русскому языку было подано 112 апелляций, что составило лишь 0,4 % от всех участников ЕГЭ по русскому языку в основной период проведения экзамена. Интересно отметить, что в 2023 году количество поданных апелляций также составило 0,4 % от общего количества участников основного периода, что также свидетельствует о стабильности работы предметной комиссии. Статистика отклонённых апелляций в 2024 году свидетельствует о высоком уровне квалификации и качестве работы членов ПК.

Принимая участие во всех процедурах, связанных с выполнением своих функциональных обязанностей, члены ПК по русскому языку проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено. В течение всего периода проверки ЭР, в подготовительный период, а также во время работы апелляционной комиссии всем членам ПК была обеспечена комфортная рабочая атмосфера.

Анализ работы региональной предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ в 2024 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК в целом отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов ГИА, региональная ПК по русскому языку работает стабильно, профессионально и корректно по отношению ко всем участникам экзамена.

8.1. План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА в 2025 году (табл. 13)

Таблица 13

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруднения в оценивании, и направление информации о них в ФИПИ для включения в учебно-методические материалы для экспертов ПК по русскому языку	В период проверки ЭР (конец мая 2024 — начало июля 2024) — отбор работ, составление таблицы — по окончании проверки в указанные сроки
2.	Проведение анализа работы ПК	Июнь — август 2024 года
3.	Анализ результатов третьей проверки	Июнь — август 2024 года
4.	Выявление ситуаций расхождений — случаев существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов, случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания. Анализ ситуации и принятие соответствующих решений по отношению к экспертам, допустившим ситуации расхождений	Июнь — август 2024 года
5.	Проведение индивидуальных консультаций и собеседований с экспертами ЕГЭ, допустившими в оценивании существенные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами. Выявление и анализ причин, организационные выводы	Сентябрь — октябрь 2024 года
6.	Корректировка программ курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку с учетом результатов ЕГЭ по русскому языку в СПб и Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по русскому языку	Сентябрь — октябрь 2024 года

№ п/п	Мероприятие	Срок
7.	Проведение обучающих семинаров для членов ПК по ДПП «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена» объемом 36 часов, а также для учителей русского языка, являющихся претендентами на включение в состав ПК по результатам обучения и квалификационных испытаний	Октябрь 2024 — февраль 2025 года
8.	Проведение квалификационных испытаний. Присуждение статуса экспертам на основании квалификационных испытаний и с учетом результатов работы прошлого года. Окончательное формирование и утверждение списочного состава ПК по русскому языку на 2025 год	В течение февраля 2025 года
9.	Участие руководителя ПК и заместителей в организуемых ФИПИ дистанционных семинарах «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык»	В соответствии с расписанием ФИПИ (осень 2024 — весна 2025 года)
10.	Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК по русскому языку	В соответствии с расписанием ФИПИ (февраль — март 2025 года)
11.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников экзаменов и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов	Май — июнь 2025 года в соответствии с единым расписанием проведения ГИА по графику ФИПИ
12.	Проведение семинара-согласования оценивания развернутых ответов	В день проведения экзамена после получения критериев оценивания (или на следующий день после экзамена) до начала проверки развернутых ответов



РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2024 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Технический редактор – З. Ю. Смирнова
Компьютерная верстка – Е. В. Чекмарева

Подписано в печать 05.11.2024. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 8,94.
Тираж 100 экз. Зак. 77/10

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50