



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РУССКИЙ ЯЗЫК

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Санкт-Петербург
2018

ГИА
2018

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2018**

УДК 004.9
А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по русскому языку в 2018 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018 –26 с.

Отчет подготовили:

Н.В.Григорьева, председатель предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку
И.С.Вяткина, заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9
по русскому языку
В.А.Фомина, заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9
по русскому языку
Н.Н.Яковлев, электроник (сист. администратор) СПбЦОКОиИТ

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ВВЕДЕНИЕ

С 2014 года государственный экзамен по русскому языку в 9 классе в соответствии со статьёй 59 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» проходит в штатном режиме.

В 2018 году государственная итоговая аттестация (далее - ГИА) по русскому языку проходила в двух формах: основного государственного экзамена (ОГЭ) – для основной части учащихся - и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) – для учащихся с ограниченными возможностями.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ

Подготовка членов предметной комиссии ОГЭ по русскому языку велась в форме консультаций (объёмом 33 часа) для ранее уже обучавшихся специалистов на базе СПбЦОКОиИТ. А также были обучены новые эксперты (всего 17 человек).

Занятия проводились на базе СПбЦОКОиИТ ведущими учителями русского языка, имеющими опыт работы в предметной или конфликтной комиссиях ОГЭ.

В 2017/2018 учебном году допущены к проверке 412 человек.

Прошла консультации группа экспертов для проверки работ в формате ГВЭ в количестве 16 человек.

В состав предметной комиссии входят учителя высшей и первой квалификационной категорий. Однако опыт работы школьного учителя существенно отличается от тех требований, которые предъявляются к эксперту. Сформировать умение оценивать ответы учащихся в соответствии с установленными критериями, добиваться согласованности действий экспертов при оценивании работ экзаменуемых – вот главная задача подготовки членов предметной комиссии.

Согласование подходов экспертов к оценке выполнения задания с развернутым ответом достигается следующими путями:

1) практической ориентированностью занятий в процессе консультаций экспертов ОГЭ по русскому языку, детальным обсуждением результатов проверки модельных сочинений и изложений;

2) ознакомлением экспертов с трудными случаями оценки выполнения задания с развернутым ответом;

3) консультациями в период проверки экзаменационных работ, проводимыми председателем и заместителями председателя предметной комиссии, а также экспертами-консультантами.

1.2. Подготовка учителей к проведению ОГЭ по русскому языку

В Санкт-Петербурге ведётся большая работа по подготовке учителей к проведению итоговой аттестации. Методисты районных ИМЦ проводили информационные совещания, открытые мероприятия по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий

В ноябре 2017 года была проведена городская мониторинговая работа по русскому языку в 9 классах, а в марте 2018 года городская предэкзаменационная работа. Результаты работ были обсуждены на городских семинарах при участии городского методиста Гвоздинской Л.Г. и председателя экзаменационной комиссии Григорьевой Н.В.

Стоит отметить, что учителя стали более активно использовать возможности сайта ФИПИ, где размещена полная информация об экзамене и экзаменационные материалы.

Таким образом, у учителей 5-9 классов была возможность получить информацию о перспективах итоговой аттестации по русскому языку в полном объеме.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

2.1. Обязательный государственный экзамен

Контрольные измерительные материалы ОГЭ разработаны и предоставлены ФИПИ и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе.

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В работу по русскому языку включено 2 задания с выбором ответа из 4-х предложенных, 11 заданий открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение по выбору из предложенных тем (1 лингвистическая и 2 темы, связанные с анализом текста).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы содержит задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-13).

Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (задание 15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Распределение заданий в работе представлено в табл. 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям работы

Часть работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (№ 14)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	2 (№ 1-2)	2	Задания с выбором ответа
	11 (№ 3-13)	11	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (№ 15.1 или 15.2 или 15.3)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи
Итого	15	39	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам деятельности

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	17
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2
Синтаксис	4	4	11
Орфография	2	2	5
Пунктуация	5	5	13
Выразительность русской речи	1	1	2
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	23
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	27
Итого	15	39	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом представлено в табл. 3.

Таблица 3

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Виды работ с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	17
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13	33
Написание сочинения	1	9	23
Практическая грамотность		10 (на основе написания сочинения и изложения)	27
Итого	15	39	100

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности представлено в табл. 4.

Таблица 4

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Базовый	14	30	77
Высокий	1	9	23
Итого	15	39	100

Материалы ОГЭ дают возможность проверить сформированность у учащихся различных умений, в том числе общеучебных (табл. 5).

Таблица 5

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

1	<i>Различные виды анализа</i>	
	1.1	Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа
	1.2	Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента
	1.3	Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический, язык художественной литературы
2	<i>Аудирование и чтение</i>	
	2.1	Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)
	2.2	Читать тексты разных стилей и жанров
	2.3	Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
	2.4	Извлекать информацию из различных источников
	2.5	Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой
3	<i>Письмо</i>	
	3.1	Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение)
	3.2	Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление)
	3.3	Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения
	3.4	Владеть различными видами монолога и диалога
	3.5	Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.)
	3.6	Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному
	3.7	Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка
	3.8	Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации
	3.9	Соблюдать нормы русского речевого этикета; уместно использовать внеязыковые средства общения
	3.10	Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы (сжатое изложение) по специально разработанным критериям, – 7 баллов.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы учащийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальная сумма – 13 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы (сочинение-рассуждение) по критериям, – 9 баллов.

Практическая грамотность работы учащегося оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом положения о грубых и негрубых, однотипных ошибках). Максимальная сумма, которую может получить учащийся за соблюдение языковых и речевых норм по критериям, – 10 баллов.

Максимальная сумма, которую может получить учащийся, правильно выполнивший экзаменационную работу, – 39 баллов.

Экзаменационная работа оценивается путем сложения баллов по указанным критериям и их перевода в пятибалльную систему оценивания.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-14	15-25	26-33 При условии, что по критериям К1-К4 не менее 4 баллов	34-39 При условии, что по критериям К1-К4 не менее 6 баллов

2.2. Государственный выпускной экзамен

Государственный выпускной экзамен – одна из форм проведения государственной итоговой аттестации для обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования.

Его сдавали особые категории обучающихся, которые по разным причинам не могли сдать ОГЭ. Эти категории названы в соответствующих порядках проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, утвержденных приказами Минобрнауки России.

ГВЭ сдавался в письменной форме по выбору участника экзамена.

При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность между традиционными и новыми формами экзамена для обучающихся, освоивших программы основного общего образования.

Обучающемуся предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием.

Изложение с творческим заданием содержит текст, творческое задание, инструкцию для обучающегося. Текст для сжатого изложения представляет собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Примерный объем текста для изложения – 280 - 400

слов. Творческое задание формулируется в виде вопроса, связанного с проблематикой текста. Вопрос нацеливает на комментарий к поставленной проблеме и аргументацию собственной позиции. Прослушанный текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

В экзаменационный комплект тем сочинений включаются четыре темы разной проблематики, сгруппированные в соответствии с определенной структурой, и прилагаются краткие инструкции для обучающегося. Комплект тем сочинений предполагает написание сочинения на свободную тему по философской или этической нравственной проблематике. Все темы раскрываются в жанре сочинения-рассуждения.

ГВЭ-9 по русскому языку для обучающихся с расстройствами аутистического спектра может проводиться в форме диктанта. Количество слов в диктанте – 200-220. Для оценки экзаменационной работы в форме диктанта используются критерии оценки диктанта.

Оценивание результатов экзамена ГВЭ-9 по русскому языку (письменная форма)

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев оценивания, соответствующий определенному типу заданий: сочинение на литературную тему, сочинение на свободную тему, изложение с творческим заданием, диктант. Общими для всех видов работ являются критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого. При проверке **изложения** оценивается сформированность следующих умений:

- адекватно воспринимать информацию текста для изложения;
- точно, подробно (или сжато) излагать содержание прослушанного текста, выделять его главную мысль;
- осуществлять выбор языковых средств, использовать разнообразные грамматические конструкции и разнообразную лексику русского языка при передаче содержания текста;
- оформлять текст в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами русского литературного языка.

При проверке **сочинения** и творческого задания к тексту изложения оценивается уровень сформированности следующих умений:

- создавать текст в соответствии с заданной темой;
- обрабатывать и интерпретировать информацию, заложенную в тексте;
- логично излагать мысли, выстраивая тезисно-доказательную часть сочинения-рассуждения;
- подбирать убедительные аргументы, создавая аргументированное высказывание; выявлять отношение автора к поставленным проблемам, сопоставлять свою позицию с другой точкой зрения;
- осуществлять выбор языковых средств в соответствии с заданием; оформлять текст в соответствии с нормами русского литературного языка.

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемого оцениваются по отдельным критериям, общим для всех видов работ.

Для оценки экзаменационной работы в форме диктанта используются критерии оценки диктанта.

Перевод баллов, набранных участниками ГВЭ, в отметки осуществлялся в соответствии с представленной шкалой.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0–4	5–10	11–14	15–17

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ И ГВЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ИХ АНАЛИЗ

3.1. Общие статистические данные по ОГЭ

Экзамен проходил в несколько этапов: 25 апреля и 7 мая - досрочный этап; 29 мая – основной этап; 20, 28, 29 июня, 4, 17 и 22 сентября - резервные дни.

Сведения о явке на экзамен представлены в табл. 6.

Таблица 6

Сведения о явке на ОГЭ в 2018 году

Дата экзамена	Зарегистрировано, чел.	Явка, чел.	Неявка, чел.	Удален с экзамена	Не закончил экзамен	Действительных результатов
25.04.2018	61	61	0	0	0	61
07.05.2018	3	3	0	0	0	3
29.05.2018	39436	39232	200	3	0	38642
20.06.2018	557	517	40	0	0	457
28.06.2018	19	16	3	0	0	10
29.06.2018	6	6	0	0	0	3
04.09.2018	283	228	55	0	0	190
17.09.2018	49	37	12	0	0	37
22.09.2018	6	3	3	0	0	3

В 2018 году в экзамене принимали участие все обучающиеся 9 классов, независимо от вида и типа учебного заведения. Сведения об участниках ОГЭ в 2018 году отражены в табл. 7.

Таблица 7

Сведения об участниках ОГЭ в 2018 году*

Вид ОУ	Количество ОУ	Количество участников, чел.
Средняя общеобразовательная школа	336	18769
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	126	7314
Гимназия	70	5028

Вид ОУ	Количество ОУ	Количество участников, чел.
Лицей	40	3058
Основная общеобразовательная школа	3	47
Основная общеобразовательная школа-интернат	2	27
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	27
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3	99
Гимназия-интернат	1	21
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	5	75
Специальная (коррекционная) школа-интернат	5	78
Специальная общеобразовательная школа	1	4
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	1	28
Средняя общеобразовательная школа (рег. и фед. подчинения)	2	56
Гимназия (рег. и фед. подчинения)	3	434
Лицей (рег. и фед. подчинения)	5	393
Университет	1	58
Суворовское военное училище (МВД)	1	76
Центр образования	10	720
Кадетская школа	1	32
Суворовское военное училище (МО)	1	50
Нахимовское военно-морское училище	1	75
Кадетский (морской кадетский) корпус	2	138
Средняя общеобразовательная школа (НОУ)	35	530
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (НОУ)	3	73
Гимназия (НОУ)	1	15
Лицей (НОУ)	2	34
Основная общеобразовательная школа	3	22
Институт	1	8
Средняя общеобразовательная школа	1	44
Профессиональное училище	1	74
Профессиональный лицей	5	295
Техникум	3	141
Колледж	14	899
Академия	1	43

* Данные приведены за основной день.

Результаты ОГЭ 2018 года в основной период распределились следующим образом (см. табл. 8 - 10).

Таблица 8

**Результаты участников ОГЭ в основной период
по видам образовательных учреждений**

Вид ОУ	Средняя отметка	Средний тестовый балл
Средняя общеобразовательная школа	3,96	29
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,20	31
Гимназия	4,37	32
Лицей	4,35	32
Основная общеобразовательная школа	3,79	27
Основная общеобразовательная школа-интернат	3,15	21
Средняя общеобразовательная школа-интернат	3,59	25
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3,75	28
Гимназия-интернат	4,38	32
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	3,49	27
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4,01	30
Специальная общеобразовательная школа	3,25	26
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	4,04	30
Средняя общеобразовательная школа (рег. и фед. подчинения)	4,63	34
Гимназия (рег. и фед. подчинения)	4,58	34
Лицей (рег. и фед. подчинения)	4,64	34
Университет	4,79	35
Суворовское военное училище (МВД)	4,41	33
Центр образования	3,32	22
Кадетская школа	3,97	29
Суворовское военное училище (МО)	4,12	31
Нахимовское военно-морское училище	4,29	32
Кадетский (морской кадетский) корпус	4,26	33
Средняя общеобразовательная школа (НОУ)	4,08	30
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (НОУ)	4,38	33
Гимназия (НОУ)	4,40	32
Лицей (НОУ)	3,82	28
Основная общеобразовательная школа	4,00	30
Институт	4,13	31
Средняя общеобразовательная школа	4,45	33
Профессиональное училище	3,04	19
Профессиональный лицей	3,04	20
Техникум	3,16	22
Колледж	3,24	22
Академия	4,16	31

Таблица 9

Результаты ОГЭ по русскому языку в 2017 - 2018 гг.

Год	% выпускников, получивших данную отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
2018	0,51	26,16	39,39	33,95
2017	0,71	20,88	44,44	33,95

В табл. 9 приведены результаты за два последних года. Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2018 г. составила 99,5% (в 2017 г. – 99, 27%), то есть достаточно стабильный результат. Но стоит отметить, что количество учащихся, получивших в сумме «4» и «5», снизилось.

Таблица 10

Количество учащихся, набравших максимальный балл в 2018 году

Дата	Количество участников, чел.
25.04.2018	1
29.05.2018	999
20.06.2018	1

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта, с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения этих недостатков.

3.2. Общие статистические данные по ГВЭ (табл. 11-13)

В ГВЭ по русскому языку участвовали 1242 человека.

Экзамен проходил в несколько этапов: 25 апреля - досрочный этап; 29 мая - основной этап; 4 сентября – дополнительный период; 7 мая, 20, 28, 29 июня, 17, 22 сентября - резервные дни.

Таблица 11

Сведения о явке на ГВЭ в 2018 году

Дата проведения экзамена	Зарегистрировано, чел.	Явка, чел.	Неявка, чел.	Удален с экзамена, чел.	Не закончил экзамен, чел.
25.04.2018	7	7	0	0	0
29.05.2018	1232	1225	6	1	0
20.06.2018	6	6	0	0	0
04.09.2018	4	3	1	0	0
<i>Итого</i>	1249	1241	7	1	0

Сведения об участниках ГВЭ в 2018 году отражены в табл. 12.

Таблица 12

**Сведения об участниках ГВЭ в основной период
по видам образовательных учреждений**

Вид ОУ	Количество ОУ	Количество участников, чел.	Количество результатов, %
Средняя общеобразовательная школа	116	395	31,80
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	22	36	2,90
Гимназия	3	5	0,40
Лицей	3	3	0,24
Начальная общеобразовательная школа	1	25	2,01
Основная общеобразовательная школа	1	25	2,01
Основная общеобразовательная школа-интернат	1	20	1,61
Специальная (коррекционная школа- интернат) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1	14	1,13
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	18	385	31,00
Специальная (коррекционная) школа-интернат	8	112	9,02
Специальная общеобразовательная школа	1	7	0,56
Лицей	1	1	0,08
Специальное профессиональное училище	1	12	0,97
Центр образования	9	115	9,26
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях	1	7	0,56
Средняя общеобразовательная школа	4	5	0,40
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1	2	0,16
Лицей	1	1	0,08
Профессиональное училище	1	2	0,16
Профессиональный лицей	5	20	1,61
Техникум	1	2	0,16
Колледж	10	48	3,86

Представленные в данной таблице цифры указывают на то, что большее количество участников ГВЭ в основной период – это обучающиеся средних общеобразовательных школ, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ и школ-интернатов, а также Центров образования.

Отметки, полученные участниками ГВЭ в основной период, распределены следующим образом:

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
% выпускников, получивших данную отметку	0	5,88	37,63	56,49

Таблица 13

Результаты участников ГВЭ в основной период по видам образовательных учреждений

Вид ОУ	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Количество учащихся, набравших максимальный балл
Средняя общеобразовательная школа	4,52	14,46	90
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,61	15	13
Гимназия	4,80	15,4	1
Лицей	4,67	14,6	1
Начальная общеобразовательная школа	4,80	15,48	8
Основная общеобразовательная школа	4,12	12,8	1
Основная общеобразовательная школа-интернат	4,40	14,15	2
Специальная (коррекционная школа-интернат) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	4,29	13,85	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4,59	14,9	94
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4,50	14,6	27
Специальная общеобразовательная школа	4,29	13,42	1
Лицей	4,00	12	0
Специальное профессиональное училище	4,83	16,16	7
Центр образования	4,30	13,73	18
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях	4,57	15,14	2
Средняя общеобразовательная школа	4,60	14,2	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5,00	15,5	0
Лицей	5,00	16	0
Профессиональное училище	4,00	13,5	1
Профессиональный лицей	4,20	13,15	1
Техникум	3,00	9,5	0
Колледж	4,33	13,47	5

Представленные в таблице данные показывают, что наиболее высоких результатов добились обучающиеся средних общеобразовательных школ, школ с углубленным изучением предметов, гимназий, а также учащиеся специальных профессиональных училищ.

3.3. Анализ результатов выполнения задания части 1 (ОГЭ – основной период)

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение – выполнена участниками ОГЭ со следующими показателями:

Таблица 14

Показатели выполнения части 1 экзаменационной работы в 2017 и 2018 гг. Сжатое изложение

Название критерия	Критерий	Балл	Количество учащихся, набравших данный балл	% от числа участников	
				2017 г.	2018 г.
Сохранение микротем	K1	0	781	0,70	1,9
		1	8639	13,76	22,1
		2	29812	85,54	76
Качество сжатия	K2	0	528	0,7	1,3
		1	2564	4,25	6,5
		2	12357	38,35	31,5
		3	23783	56,70	60,7
Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	K3	0	1813	7,19	4,6
		1	10564	55,97	27
		2	26855	36,84	68,4

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (K1 – K3) позволяют оценить уровень этих умений: K1 - умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; K2 - умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; K3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Из табл. 14 видно, что участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информа-

цию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство учащихся умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание, и только 1,9 выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Этот показатель вырос по сравнению с результатами 2017 г. (0,7%), соответствуя результатам 2016 г. (1,9%), но в целом остается невысоким.

Высоки также и показатели выполнения задания по критерию К2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста. И эти умения продемонстрировали более 60,7% учеников, набравших максимальный балл по этому критерию, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах (в 2017 г. – 56,7%). Не справились с заданием 528 человек (1,3%), что несколько выше показателей предыдущего года. Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

4,6% экзаменуемых набрали 0 баллов по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив более 1 нарушения абзачного членения, более 1 логической ошибки. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе, то есть они испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Процент таких выпускников понизился по сравнению с прошлым годом (2017 г. – 7,19%). Следует отметить существенное увеличение количества выпускников, получивших максимальный балл по критерию К3: с 36,84% в 2017 г. до 68,4% в 2018 г. Эти цифры говорят об успешной работе учителей по освоению темы «Микротема. Абзац». Педагогами ведется большая работа по подготовке учащихся к написанию сжатого изложения. Не стоит также забывать о том, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФИПИ, что могло облегчить работу учителей по подготовке учащихся к экзамену. При этом предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, успокаиваться не стоит и необходимо отрабатывать навыки по теме «Информационная переработка текста» и дальше. Причем начинать эту работу надо в 5 классе, а то и в начальной школе. И, главное, эта работа должна вестись не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по другим предметам, так как навык этот - метапредметный.

3.4. Анализ выполнения заданий тестовой части (части 2) ОГЭ

Часть 2 экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (№ 1-2) и задания с кратким ответом (№ 3-13). Все задания второй части не выходят за пределы базового уровня.

Задания 1 и 2 предполагают анализ текста, а также проверяют знание средств выразительности.

Задания 3-13 проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения тестовых заданий показал (табл. 15), что некоторые элементы содержания по-прежнему представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие.

Таблица 15

**Показатели выполнения части 2 экзаменационной работы
в 2016- 2018 гг.**

№ задания	Содержание задания	Количество учащихся, справившихся с заданием,		
		2016 г.	2017 г.	2018 г
1	Понимание прочитанного текста	83,58	76,96	91,23
2	Средства выразительности	83,21	61,03	67,96
3	Правописание приставок	73,26	87,72	88,25
4	Правописание суффиксов	71,78	85,99	85,62
5	Синонимы	44,30	82,93	81,54
6	Словосочетание и его значение и строение	91,48	76,11	82,17
7	Грамматическая основа простого предложения	74,70	69,64	65,41
8	Обособленные члены предложения	56,71	65,08	46,85
9	Конструкции, не являющиеся членами предложения	74,13	66,1	71,62
10	Грамматические основы в сложном предложении	72,79	48,61	75,75
11	Пунктуация сложного предложения	60,71	48,33	53,22
12	Способ связи в сложноподчиненных предложениях	69,09	79,23	59,20
13	Виды связи в сложных предложениях	62,04	62,26	66,57

На протяжении нескольких лет статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения (задания 11-13). Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и

пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций. В 2018 г. процент выполнения заданий 8, 11-12 остался самым низким среди всех заданий с кратким ответом, но показатели, которые повысили процент, могут свидетельствовать о появлении положительной динамики.

Стоит сделать вывод: идет усиленная подготовка к развернутым творческим заданиям (изложение и сочинение), шла усиленная подготовка к новому виду итогового контроля - собеседованию, а качество изучения тем, проверяемых в тесте, по-прежнему низкое. Можно предположить, что на уроках недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 7-9 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане большое количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

Никаких неожиданных формулировок заданий в этом году не было, все задания этой части экзамена (как и других) были опубликованы на сайте ФИПИ. При составлении рабочей программы и подборе дидактических материалов педагогам 8-9 классов следует учитывать Кодификатор ОГЭ и реальные экзаменационные задания, которые помогут определить приоритеты в изучении курса русского языка в 8-9 классах.

3.5. Анализ выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение) ОГЭ

Экзаменуемым необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (у каждого варианта своя цитата), раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (тема 15.1), или объяснить фрагмент текста (тема 15.2), или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста, жизненного опыта (последнее для темы 15.3).

Данные об итогах выполнения этой части работы представлены в табл. 16.

Таблица 16

Итоги сочинения за 2017 и 2018 годы

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Количество учащихся, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.
К4	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	0	519	800	1,3	4,56
		1	4900	5153	12,5	13,94
		2	33813	31027	86,2	83,9
К5	Наличие примеров-аргументов	0	1493	1430	3,8	3,87
		1	3362	2853	8,6	7,71
		2	8244	9871	21	26,7
		3	26133	22826	66,6	61,72
К6	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	0	1743	1342	4,4	3,63
		1	12837	9810	32,8	26,53
		2	24652	25828	62,8	69,84
К7	Композиционная стройность	0	513	644	1,3	3,41
		1	3442	3243	8,7	8,77
		2	35277	33093	90	89,49

Анализ приведённых в табл. 16 данных позволяет сделать вывод о возросшем уровне выполнения задания этого вида. Так, по критерию К4 в 2017 г. получили максимальный балл 83,9% выпускников, а в 2018 г. – 86,2%; по критерию К5 – 61,72% в 2017 г. и 66,6% в 2018 г.; по критерию К7 – соответственно 89,49% и 90%. Только по критерию К6 результат 2018 г. (максимальный балл получили 62,8% выпускников) ниже результата 2017 г. (69,84%).

В большинстве своем выпускники при написании сочинения выбирают темы 15.2 и 15.3. Они более доступны учащимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких знаний, аналитических умений, необходимых, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Но хочется опять напомнить, что все темы были опубликованы на сайте ФИПИ, что позволило педагогам в течение учебного года провести работу по подготовке к написанию экзаменационного сочинения.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или слово - нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Логично, связно оформили свои высказывания 62,8% учащихся, 32,8% выпускников допускают 1 логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно могут лишь три из четырёх учащихся. Стоит задуматься над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию К7 (композиционная стройность).

Таким образом, можно сделать вывод о всё ещё недостаточно высоком уровне речевого развития учеников 9 классов.

3.6. Оценка практической грамотности учащихся, участников ОГЭ

Оценка практической грамотности работы (изложение и сочинение) представлена в табл. 17.

Таблица 17

Оценка практической грамотности экзаменационной работы в 2017 и 2018 гг.

Критерий	Содержание критерия	Баллы	Количество участников, набравших данный балл, чел.		% от числа участников	
			2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.
К8	Орфографические нормы	0	9285	6856	23,6	18,64
		1	11008	8880	28	24,01
		2	18939	21244	48,4	57,45
К9	Пунктуационные нормы	0	12470	11341	31,7	30,67
		1	8950	9251	22,8	25,02
		2	17812	16388	45,5	44,31
К10	Грамматические нормы	0	8435	5083	21,5	13,74
		1	11260	8733	28,7	23,62
		2	19537	23164	49,8	62,64
К11	Речевые нормы	0	2322	2014	5,9	5,45
		1	8458	7644	21,6	20,67
		2	28452	27322	72,5	73,88
К12	Фактическая точность	0	201	109	0,5	0,29
		1	2110	1677	5,4	4,54
		2	36921	35194	94,1	95,17

По результатам 2018 года следует отметить в целом снижение уровня практической грамотности учащихся, причем это актуально для критериев

К8, К9, К10. Только по К11 (соблюдение речевых норм) примерно сохранился уровень 2017 г. Наблюдается увеличение количества выпускников, не владеющих орфографическими нормами (23%), 31% не освоил пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Увеличилось и количество учащихся, не владеющих нормами грамматики (с 13,7% в 2017 г. до 21,5% в 2018). Выпускники недостаточно владеют нормами построения сложного предложения, неверно используют союзы или союзные слова при присоединении придаточных предложений к главному. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения у учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Одной из причин снижения уровня практической грамотности девятиклассников является все возрастающее количество детей, имеющих к моменту поступления в школу различные нарушения речевого развития. Отнюдь не у всех эти нарушения удается полностью скорректировать к 9 классу, что является причиной не только орфографических, но и грамматических ошибок. Стоит, конечно, учитывать и высокий процент сдающих ОГЭ выпускников, для которых русский язык не является родным.

Учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы. И это является, к сожалению, традиционным.

3.7. Анализ выполнения работ ГВЭ (основной период) (табл. 18-19)

Процент учащихся, получивших отметки по пятибалльной системе:

Таблица 18

Результаты ГВЭ по русскому языку в 2017-2018 годах

Год	Процент выпускников, получивших данную отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
2017	0	5,08	39,56	55,36
2018	0	5,8	37,63	56,49

Количество учащихся, набравших максимальный балл:

Таблица 19

Количество учащихся, набравших максимальный балл в 2018 году

Дата проведения экзамена	Количество учащихся
29.05.2018	271
20.06.2018	1

Письменный экзамен ГВЭ-9 по русскому языку проводится в нескольких форматах в целях учёта возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. Так участникам ГВЭ-9 без ОВЗ предоставляется возможность выбора одного из видов экзаменационной работы: сочинение (на свободную тему) или изложение с творческим заданием. Для участников ГВЭ-9 с ОВЗ разрабатываются различные виды экзаменационных материалов, выбирающихся индивидуально с учётом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития: это сжатое или подробное изложение, сочинение (на свободную тему), диктант.

Стоит отметить, что вне зависимости от того, какой вид изложения выбран выпускниками – сжатое или подробное, – с содержательной частью изложения учащиеся справились удовлетворительно, то есть передали все основные микротемы, раскрывающие замысел автора исходного текста. Основными приемами сжатия текста учащиеся владеют также на удовлетворительном уровне.

Так как в этом учебном году выпускникам предлагался только один вид сочинения – на свободную тему, – то в большинстве случаев им удалось воплотить свой коммуникативный замысел в раскрытии темы, хотя во многих работах темы раскрыты на бытовом уровне, поверхностно, что можно объяснить психологическими возрастными особенностями учащихся. Особую трудность для участников ГВЭ при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Вследствие этого в работах учащихся можно видеть большое количество логических ошибок, связанных с доказательной частью сочинений, где нужно продемонстрировать умение выстраивать умозаключения, не нарушая причинно-следственные связи, а также подбирать убедительные аргументы, соответствующие тезису.

Что же касается практической грамотности учащихся, то ошибки, допускаемые выпускниками, традиционны: правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, правописание частицы НЕ с разными частями речи, Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий. Нарушаются пунктуационные правила, связанные с постановкой знаков препинания при вводных словах, причастных и деепричастных оборотах.

Самые распространенные грамматические ошибки – построение сложноподчиненных предложений (когда придаточная часть вдруг оказывается самостоятельной единицей), а также построение предложений с деепричастным оборотом.

На сайте ФИПИ появились Тренировочные сборники для подготовки к ГИА обучающихся с ОВЗ, однако этого материала все еще недостаточно для полноценной и качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена.

3.8. Образовательные учреждения, показавшие лучшие результаты в 2018 году

В табл. 20 приведены десять лучших ОУ по результатам экзаменов.

Таблица 20

Образовательные учреждения, показавшие лучшие результаты подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку в 2018 году

ОУ	Район Санкт-Петербурга
ГБОУ гимназия № 526	Московский
ГБОУ гимназия № 116	Приморский
ГБОУ "Президентский ФМЛ №239"	Центральный
ГБОУ лицей № 369	Красносельский
ГБОУ гимназия № 261	Кировский
ГБОУ гимназия № 248	Кировский
ГБНОУ Аничков лицей	Центральный
ГБОУ СОШ № 548	Красносельский
ФГБОУ ВО СПбГУ	Василеостровский
ГБОУ лицей № 214	Центральный

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя ком-

плексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Школьным методическим объединениям

- Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

- Составить программу подготовки учащихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

- Организовать мастер-классы, обучающие семинары для учащихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

- Организовать знакомство родителей с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.

Методическим службам

- Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена, для чего провести тематические совещания с анализом результатов по городу, по району. На совещания следует пригласить членов предметной комиссии.

- Организовать своевременное информирование учителей о содержании и структуре демоверсии ОГЭ и ГВЭ 2019 года.

- Провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.

- Организовать на базе районов обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ и ГВЭ. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показывающих хорошие результаты.

- Особое внимание обратить на Центры образования и учреждения СПО. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных заведений.

- Проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ и ГВЭ с обязательным анализом результатов.

- Более требовательно подходить к оценке готовности экспертов.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Технический редактор – Гороховская М.Ю.

Компьютерная верстка – Чекмарёва Е.В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 03.09.2018. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 1,63. Тираж 100 экз. Зак. 3/12

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

