

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2016 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2016**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2016 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. – 31 с.

Отчет подготовили:

Е. П. Холодова, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, старший методист ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»,

Т. И. Зазнобина, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова,

Л. И. Колпакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, старший методист ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ».

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен — объективная форма итоговой аттестации, дающая возможность проверить степень освоения образовательных программ, утвержденных государственным стандартом. Объективность достигается не только использованием КИМов стандартизированной формы, но и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом. Проверку заданий с развернутым ответом осуществляет предметная комиссия, члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят специальную подготовку по этому виду деятельности, чем также обеспечивается объективность оценивания результатов. Поэтому можно говорить, что результаты Единого государственного экзамена позволяют сделать объективные выводы об уровне подготовки выпускников школ и других учебных заведений по литературе.

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным для всех выпускников и абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой части экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2016 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к положительным изменениям в качестве подготовки выпускников (более высокое значение среднего балла по сравнению с 2015 годом, увеличение количества участников экзамена, набравших 100 баллов). Можно также говорить и о высоком качестве работы предметной комиссии по литературе и принципах этой работы: строгом следовании экспертами критериям, разработанным ФИПИ, стремлении к объективности в оценивании работ. Подробный анализ результатов ЕГЭ по литературе представлен в отчете предметной комиссии.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2016 ГОДУ

1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ

На экзамен по литературе в 2016 году зарегистрировалось 4352 человека, то есть значительно больше, чем в прошлые годы, а явка составила 3054 человека (более 70 %). Это обычное явление, поскольку выпускники могут планировать несколько вариантов для продолжения образования и в зависимости от этого корректировать набор реально сдаваемых экзаменов.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что количество учащихся, показавших на экзамене по литературе высокие результаты, в последние два года является стабильно высоким, что и понятно, поскольку экзамен по выбору сдаётся выпускниками, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета.

Таблица 1

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, чел.		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Литература	94	88	146

Данные статистики позволяют говорить об интересе выпускников к экзамену по литературе, что можно расценивать и как показатель интереса к изучению гуманитарных предметов вообще, и как результат положительного влияния введения выпускного сочинения и ОГЭ по литературе, и как следствие того, что вузы Санкт-Петербурга могут выполнить запрос граждан на гуманитарное образование. Хотя количество выпускников, не сумевших получить минимальный балл, немного увеличилось (со 121 до 140), но причина этого, скорее всего, в увеличении количества сдававших экзамен, поэтому в процентном соотношении (4,5 % от общего числа сдававших) доля осталась той же. А повышение количества экзаменуемых, получивших высокие баллы (от 81 до 100) говорит в первую очередь о более качественной подготовке мотивированных выпускников к ЕГЭ по литературе.

1.2. Подготовка экспертов региональных предметных комиссий

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, — 107. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблице 2.

Таблица 2

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-ей проверке, чел.
Литература	107	19

Подготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. В число обучающихся по программе повышения квалификации «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят учителя и преподаватели вузов, рекомендованные администрациями образовательных учреждений, а также эксперты, проходившие обучение по этой программе более трех лет назад. Такой подход к формированию групп позволяет включать в состав комиссии наиболее подготовленных и ответственных экспертов.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущим годом отражена в таблице 3.

Таблица 3

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	
	2015 г.	2016 г.
Литература	132	107

Эти данные показывают, что при увеличении количества участников экзамена, выбравших ЕГЭ по литературе, снизилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется возможностью отбора экспертов. Уменьшение числа экспертов в предметной комиссии ЕГЭ по литературе произошло в результате квалификационных испытаний и по итогам работы экспертов в предыдущие годы. Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно, объективно оценивающих ответы экзаменующихся, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

1.3. Основные результаты ЕГЭ

1.3.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние три года)

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, приведены в таблицах 4 и 5.

Таблица 4

Предмет	Количество участников, не преодолевших минимальную границу		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Литература	237	121	140

Таблица 5

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Литература	9	6	8

1.3.2. Результаты ЕГЭ по литературе 2016 года по административно-территориальным единицам (АТЕ) в сравнении со средними результатами по субъекту РФ по показателям

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2016 году в Санкт-Петербурге по видам образовательных учреждений (табл. 6) показывает тенденцию (общую для РФ) значительного увеличения количества учащихся, выбирающих экзамен по литературе для ГИА (в Санкт-Петербурге произошло увеличение на 300 человек по сравнению с 2015 годом). Число выпускников прошлых лет при этом незначительно снизилось (633 в 2015 году и 616 — в 2016 году). Отличием ЕГЭ по литературе в 2016 году стало участие выпускников СПО: 155 человека выбрали экзамен по литературе (в 2015 году среди участников экзамена не было выпускников СПО). И хотя результат участия выпускников данной категории невысок (33 из них не преодолели «порога», а средний балл выпускников СПО составил 42,41, что ниже общегородского, равного 55,62 балла), сам факт проявления интереса обучающихся этих ОО к предмету «Литература» следует отметить как положительное явление.

Еще одна тенденция, которую показывает ЕГЭ в Санкт-Петербурге, — это сохранение разнообразия типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе (разные типы и виды ОУ,

включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, Кадетскую школу-интернат).

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	3054
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	748
- выпускники СОШ	1383
- выпускники специальных коррекционных ОУ	2
- выпускники центров образования	79
- выпускники кадетских школ	7
- выпускники частных ОУ	73
- выпускники средних профессиональных учреждений (СПО)	155
- выпускники прошлых лет (ВПЛ)	616

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (табл. 7) незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Таблица 7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Доля от общего числа участников в регионе
Адмиралтейский	91	2,98 %
Василеостровский	157	5,14%
Выборгский	180	5,90 %
Приморский	229	7,50 %
Калининский	123	4,03 %
Кировский	139	4,55 %
Колпинский	58	1,90 %
Красногвардейский	101	3,31 %
Красносельский	125	4,09 %
Кронштадтский	10	0,32 %
Курортный	28	0,91%
Московский	104	3,40 %
Невский	143	4,68 %
Петроградский	93	3,04 %
Петродворцовый	28	0,91 %
Пушкинский	68	2,22 %
Фрунзенский	148	4,85 %
Центральный	299	9,80 %
Центры образования	79	2,59 %
Кадетские школы	7	0,22 %
Частные школы	73	2,39 %
СПО	155	5,08 %
ВПЛ	616	20,06 %
Всего	3054	

1.3.3. Сведения об апелляциях

Заявлений об апелляциях по поводу нарушения порядка проведения ЕГЭ по литературе не поступало.

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражены в таблице 8.

Таблица 8

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами

Предмет	Количество сдававших	Подано апелляций о несогласии с баллами		Удовлетворено апелляций	
		всего	в % от общего числа участников экзамена	всего	в % от общего количества апелляций по предмету
Литература	3054	124	4 %	20	16 %

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2016 ГОДУ

2.1. Характеристика участников ЕГЭ

2.1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе за последние три года

Количество участников Единого экзамена по литературе в Санкт-Петербурге в последние три года стабильное и составляет порядка 12 % от общего числа экзаменуемых. Из подавших заявки около 3 % в итоге на экзамен не является, что характерно для всех экзаменов по выбору.

Стабильный рост количества экзаменуемых по литературе, вероятно, связан с тем, что вступительные испытания по предмету определены для конкретного круга специальностей (гуманитарных и творческих). Их перечень из года в год остается неизменным, что благоприятно влияет на выбор выпускников, которые в ходе подготовки к экзаменам могут заранее скорректировать профессиональные планы. Этим и объясняется, вероятно, рост числа абитуриентов, претендующих на поступление в указанные вузы.

Данные о количестве участников ЕГЭ по литературе начиная с 2014 года приведены в таблице 9.

Таблица 9

Предмет	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература (регистрация)	3949	13,14	3783	13,6	4352	12,05
Литература (явка)	2878	10,33	2743	10,58	3054	10,49

2.1.2. Характеристика участников ЕГЭ в регионе по категориям

В этом разделе участники ЕГЭ по литературе 2016 года охарактеризованы по годам выпуска (табл. 10), по типу образовательной организации, в которой экзаменуемые получали среднее общее образование (табл. 11), и по административным районам Санкт-Петербурга (табл. 12).

Таблица 10

	Количество участников ЕГЭ по литературе, чел.	Средний балл
Всего	2743	55,6
Из них:		
Выпускников текущего года	2110	59,5
Выпускников прошлых лет	633	51,6

Таблица 11

Категория выпускников	Количество результатов	Средний балл	Выше порога	Выше порога, %	Ниже порога	Ниже порога, %	100 баллов
Выпускники ГБОУ	2019	58	1966	97	53	2,62	8
Выпускники ГБОУ федерального и регионального подчинения	105	59,57	103	98	2	1,90	0
Выпускники центров образования	79	44,01	65	82,27	14	17,72	0
Выпускники кадетских школ	7	62,29	7	100	0	0	0
Выпускники частных ОУ	73	55,23	71	97,26	2	2,73	0
Выпускники СПО	155	42,41	122	78,70	33	21,29	0
Выпускники прошлых лет	616	51,62	576	94,11	36	5,88	0

Таблица 12

Район	Количество ОУ	Количество участников экзамена	Средний балл	Ниже порога	Ниже порога, %	100 баллов
Адмиралтейский	23	91	56,86	3	3,29	1
Василеостровский	25	157	59,3	4	2,54	0
Выборгский	45	180	56,64	9	5	1
Приморский	50	229	56,36	11	4,8	1
Калининский	41	123	58,48	0	0	2
Кировский	37	139	55,96	4	2,87	1
Колпинский	18	58	59,55	1	1,72	0
Красногвардейский	29	101	60	2	1,98	0
Красносельский	33	125	60,47	2	1,6	0

Кронштадтский	3	10	53,8	0	0	0
Курортный	9	28	54,68	3	10,7	0
Московский	29	104	58,38	2	1,92	0
Невский	42	143	58,99	2	1,39	0
Петроградский	15	93	59,04	2	2,15	1
Петродворцовый	12	28	58,86	0	0	0
Пушкинский	18	68	59,1	0	0	1
Фрунзенский	38	148	57,3	4	2,7	0
Центральный	35	299	58,57	6	2	0
Центры образования	11	79	44,01	14	17,7	0
Кадетские школы	3	7	62,29	0	0	0
Частные школы	26	73	55,23	2	2,7	0
СПО	35	155	42,41	33	21,29	0
ВПЛ	18	616	51,62	36	5,88	0
Всего		3054				

Следует отметить, что в 2016 году в экзамене по литературе приняли участие выпускники центров образования, кадетских школ, частных образовательных учреждений, учреждений СПО, то есть расширился круг образовательных организаций, выпускники которых выбирают ЕГЭ по литературе. Если в 2015 году выпускники учреждений СПО участия в экзамене по литературе не принимали, что могло быть обусловлено выбором пути продолжения образования в соответствии с полученной специальностью, то в 2016 году 155 участников экзамена по литературе — выпускники учреждений СПО. При этом средний результат выпускников СПО и центров образования по-прежнему ниже, чем средний по городу, на 11–13 баллов. Поэтому педагогам-предметникам и методистам важно учитывать в дальнейшем необходимость работы по подготовке обучающихся этих образовательных организаций к ЕГЭ по литературе.

Особо нужно отметить тот факт, что в экзамене принимали участие выпускники специальной (коррекционной) школы-интерната, Центра лечебной педагогики и дифференцированного обучения, Кадетской школы-интерната, чего не было в прошлые годы.

Необходимо обратить внимание еще и на то, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга существенно отличаются от результатов других категорий экзаменуемых. Среди выпускников гимназий, школ, лицеев Петербурга только 65 человек (2,39 % от общего количества участников) не преодолели пороговый балл; при этом выпускники прошлых лет и центров образования показали значительно более низкие результаты: 36 выпускников прошлых лет (6,37 % от количества сдававших ВПЛ), 14 выпускников центров образования (17,72 % от количества сдававших экзамен учащихся этой категории) и 40 выпускников СПО (28,41 % от количества сдававших экзамен учащихся этой категории) не получили установленного минимального результата. Такой факт можно объяснить тем, что учебная деятельность в названных образовательных организациях мало связана с подготовкой учащихся к экзамену по литературе, выпускники же прошлых лет не имеют

необходимой практики в следовании требованиям, предъявляемым к знанию предмета «Литература».

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащих, выбирающих экзамен по литературе.

2.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Восьмой год проводится Единый государственный экзамен по литературе в Санкт-Петербурге, что позволило учесть опыт, накопленный за предыдущие годы в его подготовке, организации и проведении. Это тем более важно, что структура и содержание КИМ экзамена по литературе в 2016 году не изменились по сравнению с 2015 годом. В КИМах 2016 г. по литературе количество базовых заданий и критерии оценивания по сравнению с 2015 годом также не изменилось.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения, а также лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия. Например, был предложен фрагмент из повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» и задания к нему: указать фамилию героя, назвать средство характеристики персонажа, установить соответствие между именами героев произведения и их дальнейшими судьбами. А к стихотворению Л. Н. Мартынова «Народ-победитель» предлагались такие вопросы: назвать литературное направление, принципы которого воплощены в произведении, стилистические приемы, использованные автором в тексте, тип рифмовки и стихотворный размер. Подобные задания призваны проверить знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего образования. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр экзаменуемый должен записать в бланк № 1.

Кроме того, в первой части КИМ предлагаются два задания (8 и 15), где требуется написать развернутые ответы в объеме 5–10 предложений, содержащих анализ литературного произведения с учетом его жанровой принадлежности, выявлением места и роли эпизода в общей структуре произведения, раскрытием сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста. Так, например, после прочтения отрывка из повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» участник экзамена должен был ответить на вопрос, каким в данном эпизоде предстает семейство Мироновых. А после ознакомления с текстом стихотворения Л. Мартынова нужно было ответить на такой вопрос: «Как в стихотворении создается обобщенный портрет народа-победителя?»

Первая часть КИМ содержит еще два задания (9 и 16), ответ на которые тоже должен представлять собой небольшой (в объеме 5–10 предложений) развернутый ответ сопоставительного характера. (Например, «В каких произведениях русской классики изображены провинциальные дворянские семьи, и в чем эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Капитанской дочкой?» или «В каких произведениях русских поэтов воссоздан героический образ русского солдата, и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Л. Н. Мартынова?») Эти задания предполагают выход в широкий литературный контекст, обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Ответы на все четыре задания участник экзамена должен записать в бланк № 2.

Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на предложенную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. Выпускнику предлагается три вопроса, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первый — по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. (например, «Почему Чацкий с горечью замечает: “Молчалины блаженствуют на свете”?» (по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»); второй — по произведениям второй половины XIX в. (например, «За что так ценили Обломова Ольга Ильинская и Андрей Штолыц?» (по роману И. А. Гончарова «Обломов»); третий — по произведениям XX века (например, «Какую роль в романе М. А. Шолохова «Тихий Дон» играет образ родного дома?»). Экзаменуемый выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету и цитирование происходят по памяти.

Критерии оценивания работ в 2016 году также остались прежними. При оценивании заданий 8 и 15, как и в предыдущие годы, учитывалось речевое оформление ответов. Если экзаменуемый справлялся с содержательной стороной задания и эксперт оценивал работу двумя или тремя баллами, то за отсутствие речевых ошибок выставлялся еще один балл. В результате максимальный балл за задания 8 и 15 — четыре балла. Не претерпели изменений и критерии проверки и оценивания выполнения заданий 9 и 16 (четыре позиции оценивания: умение верно назвать произведения и их авторов, обосновать выбор каждого, сопоставить с предложенным в заданном аспекте анализа, не допустить при этом фактических ошибок). Максимальный балл — 4. В результате максимальный балл за всю экзаменационную работу остался неизменным (42 балла). Подход к проверке всех заданий изменился очень незначительно. Большой согласованности и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Памятка» для экспертов, содержащая подробные комментарии к критериям.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе. Это умение оценивать произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы и т. д. Для этого КИМы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (№ 8, 9, 15 и 16). А вторая часть включает задания более сложные, отражающие требования стандарта.

Не следует забывать, что ЕГЭ по литературе — это экзамен по выбору. Он представляет трудность для тех учеников, которые не освоили школьную программу в полном объеме, без должного понимания, и некритически пользуются интерпретацией художественного произведения, предложенной в учебных пособиях или в специальной литературе, они не понимают авторскую идею, не умеют анализировать произведения с точки зрения специфики рода и жанра.

Выпускники, не понимающие сути вопроса, предложенного в задании, (это происходит по разным причинам) не умеющие выстроить аргументированное (тезис, аргумент, вывод), логичное, монологическое высказывание литературоведческого характера, тоже не справляются с поставленной в экзаменационном задании задачей.

На преодоление этих трудностей следует направить усилия методистов, преподавателей школ и курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

2.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе

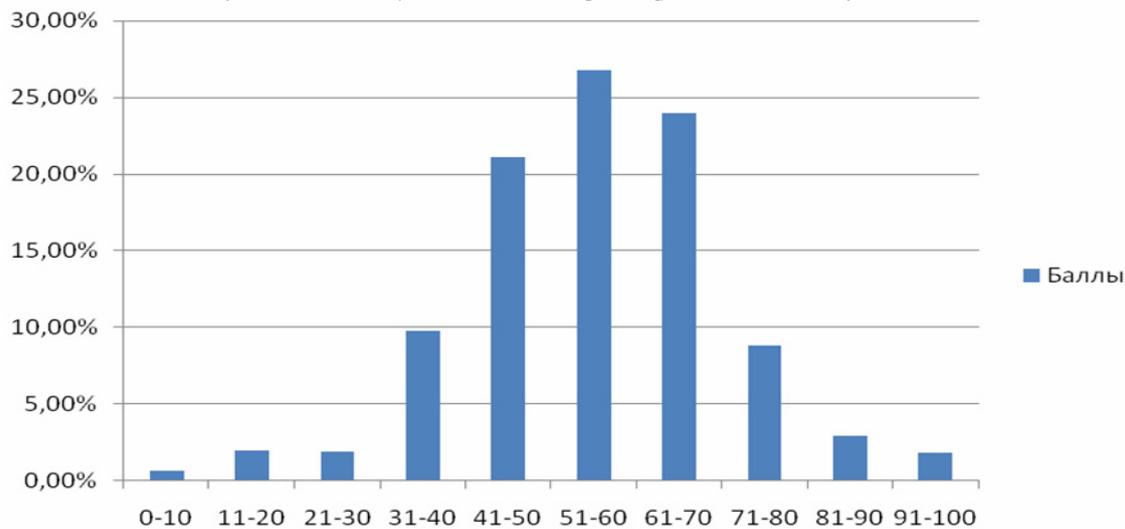
Средний балл ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге в 2016 году составил 55,6.

В таблице 13 представлены сведения по «крайним значениям» — низким и высоким результатам экзамена.

Таблица 13

	Количество участников	Доля от общего числа участников ЕГЭ по литературе	Количество выпускников прошлых лет	Доля от общего числа участников ЕГЭ по литературе
Набрано баллов ниже минимального значения	140	4,59 %	36	5,88 %
Получено от 81 до 100 баллов	146	3,8 %	29	0,95 %
Получено 100 баллов	8	0,26 %	0	0

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе
в Санкт-Петербурге по тестовым баллам в 2016 г.
(Все этапы, все категории участников)**



Результаты экзамена по категориям участников ЕГЭ представлены в таблице 14.

Таблица 14

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	65 — 2,13 % от общего числа участников экзамена	40 — 1,31 % от общего числа участников экзамена	35 — 1,18 % от общего числа участников экзамена
Средний балл	57,3	42,41	51,62
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	116	1	29
Количество выпускников, получивших 100 баллов	8	0	0

Результаты экзамена по кластерам ОО представлены в таблице 15.

Таблица 15

Категория выпускников	Количество результатов	Средний балл	Ниже порога	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	100 баллов
Выпускники ГОУ	2019	58	53	116	8
Выпускники ГОУ (фед./рег. подчинения)	105	59,57	2		0
Выпускники центров образования	79	44,01	14		0
Выпускники кадетских школ	7	62,29	0		0
Выпускники частных ОУ	73	55,23	2		0

Выпускники СПО	155	42,41	33	1	0
Выпускники прошлых лет	616	51,62	36	29	0

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние три года приведена в таблице 16.

Таблица 16

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимальной границы	237	121	140
Средний балл	51,35	53,36	55,6
Набрали от 81 до 100 баллов	97	88	146
Получили 100 баллов	9	6	8

Динамика результатов позволяет сделать вывод, что качество подготовки экзаменуемых по литературе повышается. Видны положительные изменения в качестве подготовки абитуриентов по литературе: более высокое значение среднего балла — 55,6 (для сравнения: в 2015 году — 53), увеличение почти в два раза (146 человек в 2016 году и только 88 выпускников в 2015-м) количества участников ЕГЭ, получивших высокие баллы (81–100 баллов). Увеличилось и количество экзаменуемых, получивших максимальный балл (8 вместо 6). При этом выросло количество выпускников, не сумевших набрать минимального для успешной сдачи экзамена количества баллов (со 121 до 140), но это составило 4,5 % от общего числа сдававших экзамен, как и в прошлом году (причина, как уже говорилось, в том, что увеличилось количество сдававших экзамен).

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам даны в таблице 17.

Таблица 17

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Средний балл (средний балл по СПб — 55,62)	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Адмиралтейский	3,29 %	56,86	56,31 %	36,89 %	2,91 %	1
Василеостровский	2,54 %	59,3	49,04 %	40,76 %	7,64 %	0
Выборгский	5 %	56,64	56,35 %	31,49 %	7,18 %	1
Приморский	4,80 %	56,36	57,72 %	37,40 %	4,88 %	1
Калининский	0	58,48	58,99 %	33,81 %	4,32 %	2
Кировский	2,87 %	55,96	53,45 %	39,66 %	5,17 %	1
Колпинский	1,72 %	59,55	47,52 %	46,53 %	3,96 %	0
Красногвардейский	1,98 %	60	47,20 %	44,80 %	6,40 %	0
Красносельский	1,6 %	60,47	60 %	30 %	10 %	0

Кронштадтский	0	53,8	46,43 %	39,29 %	3,57 %	0
Курортный	10,71 %	54,68	50,96 %	42,31 %	4,81 %	0
Московский	1,92 %	58,38	50,35 %	45,45 %	2,80 %	0
Невский	1,39 %	58,99	45,16 %	47,31 %	5,38 %	0
Петроградский	2,15 %	59,04	50 %	46,43 %	3,57 %	1
Петродворцовый	0	58,86	55,90 %	32,75 %	6,55 %	0
Пушкинский	0	59,1	54,41 %	39,71 %	5,88 %	1
Фрунзенский	2,70 %	57,3	56,76 %	37,16 %	3,38 %	0
Центральный	2 %	58,57	54,33 %	37,67 %	6 %	0
Центры образования	17,72 %	44,01				0
Кадетские школы	0	62,29				0
Частные школы	2,73 %	55,23				0
СПО	21,29 %	42,41				0
ВПЛ	5,88 %	51,62				0

Результаты ЕГЭ по литературе по административным районам Санкт-Петербурга приводятся для сведения. Мы не будем их сравнивать, так как разницу в баллах нельзя объяснить лишь качеством подготовки выпускников. На разницу в результатах влияет ряд субъективных факторов: и количество ОУ в районе, и разнообразие их типов, и количество учреждений, в которых имеется гуманитарный профиль обучения, и социальный состав жителей района, а также учащихся конкретного ОУ.

Выводы из общих статистических данных

В целом анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод, что в Санкт-Петербурге качество подготовки выпускников хорошее, и просматривается тенденция к повышению баллов по всем аспектам оценивания, о чем уже говорилось выше. В первую очередь, как показывает статистика и работы участников экзамена, изменения связаны со стремлением экзаменуемых выполнять все задания КИМ, не ограничиваясь лишь заданиями с кратким ответом (заполнение бланка № 1), и эту тенденцию необходимо отметить как положительную. А сохранение структуры и содержания КИМов без изменений по сравнению с предыдущими годами дало возможность выработать методические принципы при подготовке выпускников к этой форме экзамена. Выполнение заданий 8, 9, 15, 16 и 17 требует серьезной подготовки: сформированных умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, хорошего знания содержания изученных произведений. Все это является стимулом для ученика серьезно заниматься школьным предметом «Литература», для учителя же это является стимулом для грамотного планирования преподавания курса литературы, отбора содержания урока и методик преподавания предмета.

2.4. Анализ результатов ЕГЭ по литературе по отдельным видам заданий

Результаты выполнения отдельных заданий приведены в таблице 18 (по проверяемым умениям).

Таблица 18

Обозначение задания в работе	Критерий оценивания	Баллы	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения			
1		1	Теория и история русской литературы, знание текста произведения (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.)	Определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений: 12 заданий с кратким ответом (1–7, 10–14), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр	Базовый уровень сложности	85,95%			
2		1				69,09%			
3		1				71,55%			
4		1				42,37%			
5		1				94,30%			
6		1				73,41%			
7		1				91,26%			
10		1				85,49%			
11		1				86,84%			
12		1				76,03%			
13		1				67,03%			
14		1				70,27%			
8	К1	0				Знание конкретных текстов эпических и драматических произведений, способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности	Давать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, выявлять место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента)	Задание повышенной сложности.	6,84%
		1							31,53%
		2	46,23%						
	К2	3	15,39%						
		0	43,09%						
		1	56,91%						
9	К3	0	Выход в широкий литературный контекст (обоснование связи художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления). Опора на внутриспредметные связи изученного курса, позволяющая обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала	Раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщать свои наблюдения с выходом в литературный контекст	Задание повышенной сложности	19,97%			
		1				21,22%			
		2				29,17%			
		3				22,89%			
		4				6,75%			

15	К4	0	Знание содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также сформированность комплекса предметных умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике	Давать письменные интерпретации художественного произведения на основе литературоведческого анализа	Задание повышенной сложности.	6,585
		1				34,41%
		2				44,40%
		3				14,60%
	К5	0				44,99%
		1				55,01%
16	К6	0	Основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений	Обосновывать связи художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	Задание повышенной сложности	30,39%
		1				20,10%
		2				26,42%
		3				16,96%
		4				6,12%
17	К7	0	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему с учетом следующих требований: - понимание образной природы словесного искусства, - знание содержания изученных литературных произведений, основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции, основные теоретико-литературные понятия	Способность глубоко и самостоятельно понимать проблему, умение анализировать произведение, используя специальную лексику, опираться на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста. Предъявляются высокие требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4) и следовать нормам речи (С5-5)	Высокий уровень сложности	17,52%
		1				36,77%
		2				36,02%
		3				9,69%
	К8	0				22,56%
		1				53,14%
		2				24,30%
	К9	0				22,46%
		1				37,10%
		2				27,67%
	К10	0				12,77%
		1				19,74%
		2				26,33%
		3				36,61%
	К11	0				17,32%
		1				21,91%
		2				15,85%
		3				42,27%

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по отдельным видам заданий позволяет сделать следующие выводы.

Наиболее сложным для экзаменующихся по-прежнему является задание № 16. Оно предполагает сопоставление двух лирических произведений с исходным, представленным в задании стихотворением. Участники экзамена должны выполнить три последовательных действия: назвать стихотворения (можно одной из строчек) и их авторов, обосновать свой выбор и сопоставить произведения в заданном направлении анализа. В методических рекомендациях ФИПИ отмечен комплексный характер задания. Видимо, именно это и вызывает затруднения у выпускников.

30,39 % экзаменующихся не справились с этим заданием (для сравнения: в 2015 году с аналогичным заданием не смогли справиться 35,31 % выпускников). То есть наметилась определенная положительная тенденция. Среди характерных ошибок при выполнении этого задания следует назвать:

- отсутствие выбора стихотворений,
- незнание текстов произведений,
- незнание авторов произведений;
- неразличение действий обоснования и сопоставления;
- непонимание сути задания;
- пренебрежение требованием сопоставлять произведения в заданном направлении анализа.

Так, например, нужно было сопоставить стихотворение Л. Мартынова «Народ-победитель», текст которого содержался в КИМах, с другими произведениями русских поэтов, где создан героический образ русского солдата. Зачастую в работах назывались стихотворения А. Ахматовой «Мужество» или А. Блока «На поле Куликовом», что не могло быть признано экспертами как верный ответ. Указанные произведения написаны по поводу великих сражений и войн, но не содержат образа бойца, героя, солдата. Видимо, экзаменуемые не располагали знаниями, достаточными для успешного ответа, то есть не прилагали необходимых усилий для подготовки к профильному экзамену по выбору, а ограничились поверхностным знакомством с содержанием школьного курса литературы.

Некоторые работы содержали верное указание на поэму «Василий Теркин» А. Т. Твардовского или стихотворение «Бородино» М. Ю. Лермонтова. Но даже в таких работах зачастую акцент был сделан не на образ солдата-героя и на то, в чем видят его героизм поэты, а на общие замечания по поводу героизма народа во время войны. Такие работы по критериям оценивались как неубедительные или написанные вне заданного аспекта анализа.

Примерно одинаковое количество экзаменующихся получили 1 и 2 балла за выполнение этого задания (20,10 % и 26,42 %), что вместе составляет половину от числа участников экзамена. Таким образом, можно сделать вывод, что половина экзаменующихся не знает достаточного для сопоставления количества текстов лирических произведений, не всегда демонстрирует умение понимать переживание, отраженное в стихотворении, неточно понимает суть зада-

ния, плохо отличает обоснование выбора от сопоставления выбранных произведений с исходным текстом.

Только 6,12 % (15,38 % в 2015 году) участников экзамена выполнили задание № 16 на уровне требований и получили 4 балла: стихи и их авторы были названы верно, их выбор был убедительно обоснован, произведения были сопоставлены в заданном направлении анализа. Снижение количества участников экзамена, успешно справившихся с заданием № 16, более чем в два раза по сравнению с прошлым годом следует отметить как тревожную тенденцию, требующую тщательного анализа.

Вторым по сложности для экзаменуемых стало задание № 9: сопоставление эпических или драматических произведений с произведением, отрывок из которого был представлен в задании № 8. С ним не справились 19,97 % выпускников.

Типичные затруднения:

- непонимание сути задания,
- неверное толкование некоторых понятий,
- незнание текста произведения на уровне, необходимом для сопоставления (незнание деталей, значимых подробностей текста, незнание имен героев, неточное воспроизведение ситуаций).

Например, «провинциальными дворянскими семьями» выпускники называли семьи Ростовых, Болконских, Курагиных (роман Л. Н. Толстого «Война и мир»), Раневских (комедия А. П. Чехова «Вишневый сад»). И даже семью Мелеховых (роман М. Шолохова «Тихий Дон») причисляли к этой же категории.

Лучше всего экзаменуемые справились с заданиями № 8 и 15, где требовалось умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос, опираясь на самостоятельно сделанный анализ фрагмента эпического или драматического произведения и стихотворения. Участник экзамена должен был продемонстрировать умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических и речевых ошибок. Но и тут зачастую ответы выпускников носили поверхностный, субъективный характер. (Например, на вопрос о том, какой предстает семья коменданта в отрывке из «Капитанской дочки» А. С. Пушкина, выпускники писали о бедности и любопытстве как основных чертах членов семьи капитана Миронова.) Несмотря на это, эксперты в соответствии с рекомендациями ФИПИ (которые, в частности, гласят: «...экзаменуемый вправе сформулировать собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу при условии, что высказанная им точка зрения, пусть и нетрадиционная, не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения») оценивали такие работы положительно.

Следует отметить улучшение качества развернутых ответов ограниченного объема (задания № 8 и 15) по сравнению с предыдущими годами. В большинстве случаев они содержали не общие слова о «величии и бессмертии произведения классики», а прямой ответ на поставленный вопрос и более или менее (оцененные соответственно двумя или тремя баллами) удачные попытки аргументировать выдвинутые тезисы через анализ фрагмента эпического про-

изведения или стихотворения. То есть при подготовке к экзамену учителя и учащиеся учитывали как критерии оценивания экзаменационных работ, так и необходимость развития навыков анализа художественного текста и письменной речи.

По-прежнему определенные трудности возникают у экзаменуемых при выполнении задания высокого уровня сложности (№ 17), хотя и здесь наблюдается положительная динамика, если судить по данным статистики. В 2015 году 20,61 % учащихся получили 0 баллов по критерию 7 (глубина и убедительность раскрытия темы сочинения), то есть главному среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение: если при проверке задания эксперт ставит 0 баллов по этому критерию, то дальше текст не проверяется и по пяти критериям автоматически выставляется 0 баллов. А в 2016 году 0 баллов по критерию 7 получили лишь 17,5 % выпускников. Значит, можно утверждать, что только 535 человек из 3054 сдававших экзамен не приступали к выполнению задания № 17 или не справились с ним.

Чаще всего причиной неудовлетворительных оценок за сочинение (а задание № 17 является аналогом традиционного школьного сочинения по литературе) становились следующие недостатки:

– Незнание текстов произведений (задание выполняется без использования дополнительных материалов, в том числе книг с текстами художественных произведений), что приводит к большому количеству фактических ошибок («Обломов влюбился в Пшеницыну в Обломовке», «Молчалин сумел победить всех соперников», «МелИхов вернулся домой и оказался в кругу большой счастливой семьи» и т. п.). Согласно критериям, наличие пяти таких ошибок не позволяет эксперту ставить больше 0 баллов.

– Подмена ответа (то есть формулировки тезиса с последующим его обоснованием) пересказом произведения.

– Непонимание сути вопроса. (Так, например, на вопрос «Почему Чацкий с горечью замечает: “Молчалины блаженствуют на свете”?» чаще всего выпускники давали характеристику Молчалина и описывали его взаимоотношения с Софьей и Фамусовым, что не является ответом, почему же это все так огорчает Чацкого. Подобные сочинения не могли быть оценены высоко, потому что в них не было ответа на заданный вопрос. Еще один показательный пример. На вопрос о том, за что ценили Штольц и Ольга Ильинская Обломова, ответы часто содержали суждения лишь о самом Обломове, а не об отношении к нему названных в вопросе героев. Экзаменуемые в этом случае отвечали не на тот вопрос, который был задан, видимо, не понимая, какой от них требуется ответ.)

– Уход от темы, от размышлений над тем произведением, которое названо в вопросе. (Вместо того чтобы писать об огорчениях Чацкого, отвечая на упомянутый выше вопрос, учащийся, например, переводит разговор на перечень подобных разочарований, случившихся с героями других произведений, например с Печориным, Онегиным. В другой работе обоснованием ответа на вопрос, за что Штольц и Ольга ценили Обломова, его «голубиную душу», является упоминание о Соне Мармеладовой, которая ценила определенные качества в Раскольникове, и о Ло-

пахине, который уважал Раневскую, и т. д. Таким образом, значительная часть работы оказывалась вообще не посвящена выбранной (!) экзаменуемой теме, и подобное сочинение не могло быть оценено высокими баллами.)

– Суждения о понятии, содержащемся в формулировке вопроса, без учета авторской позиции. (Например, в качестве ответа на вопрос о роли в романе М. А. Шолохова «Тихий Дон» образа родного дома многие экзаменуемые приводили общие рассуждения о понятии «дом» как таковом, о роли родины для каждого человека без какой-либо связи с образной структурой романа, его проблематикой, идеями и даже сюжетом.)

Иными словами, для успешного выполнения задания № 17 выпускник должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть, что литература — искусство слова, и писатель создает образы людей, природы, дома в соответствии с собственным замыслом, и они призваны отражать его идею. Ученик должен выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или понятий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения об образе героя как реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ. То есть нужно из читателя — «наивного реалиста» (термин В. Г. Маранцмана) становиться к окончанию школы квалифицированным читателем с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию, что является целью школьного образования и что учитывается составителями КИМов ЕГЭ по литературе.

Анализ статистических данных по отдельным заданиям позволяет также сделать некоторые выводы об общих тенденциях в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе. Здесь можно говорить как об успехах, так и о недостатках подготовки.

Недостатки на экзамене проявились как существенные пробелы в знаниях. Речь идет о заданиях № 1–7 и 10–14, то есть тестовых заданиях базового уровня сложности. Больше половины выпускников (57,63 %) не смогли верно установить соответствие между героями романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка» Швабриным, Гриневым и Машей и их дальнейшими судьбами в произведении. То есть выпускники настолько плохо знают сюжет одного из хрестоматийных произведений школьной программы, что не могут сказать, кто из героев перешел на сторону мятежников, а кто из них отправился за милостью к императрице. К сожалению, плохое знание текстов, как уже говорилось, приводит к снижению баллов и при оценке «большого» сочинения (задание № 17): лишь 13 % экзаменуемых смогли разнообразно, уместно и безошибочно привлечь текст художественного произведения и получить максимальные три балла по соответствующему критерию.

Треть выпускников (32,97 %) дали неудовлетворительные ответы на вопросы, связанные с владением литературоведческой терминологией (нужно

было, например, выбрать из перечня терминов только те три, которые называют художественные средства и приемы, использованные Л. Мартыновым во второй строфе стихотворения «Народ-победитель»). То есть они не знают и/или не умеют увидеть в тексте анафору, инверсию и сравнение — приемы, изучаемые в школе в курсе как русского языка, так и литературы. С этими данными коррелируют и баллы, полученные за использование литературоведческой терминологии самими выпускниками в собственных высказываниях (критерий 8).

Более успешно, чем в прошлые годы, выпускники справились с вопросами по определению стихотворного размера предложенного лирического произведения. Если в 2015 году не смогли определить размер стихотворения, предложенного для анализа, 37 % участников экзамена, то в 2016 году — 29 %. Конечно, процент неудовлетворительных ответов еще высок, но его уменьшение говорит о том, что при подготовке к экзамену учителя стремятся не «натаскать» выпускников, не свести обучение к запоминанию особенностей поэтики изучаемых стихотворений, а обучить приемам анализа даже незнакомого произведения. (Напомним, что второй год на экзамене предлагаются лирические произведения, не указанные в Кодификаторе элементов содержания, составленном ФИПИ.)

Значительно улучшились результаты по критерию 8 оценки «большого» сочинения: баллы, полученные за использование сведений из теории литературы при написании развернутого ответа, в 2016 году существенно, в три раза, выше прошлогодних (в 2015 году 64 % учащихся дали неудовлетворительные результаты, а в 2016 году — лишь 22,6 %). Объяснить это можно, видимо, не только (и даже не столько) тем, что выпускники успешно овладели терминологическим аппаратом, сколько более объективным оцениванием задания № 17 экспертами. Это, в свою очередь, связано с тщательным изучением новых методических рекомендаций ФИПИ и следованию «Памятке эксперта», которая впервые с 2008 года выдавалась экспертам для работы на экзамене. Согласно этим документам по указанному критерию выставляется один балл, «если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста, но уместно включает их в текст работы (даже в случае, когда они были упомянуты в формулировке темы)». В результате один балл получили 53 % выпускников, сдававших экзамен. И лишь 24,3 % смогли получить максимальные два балла по этому критерию. Но и такой результат говорит о значительном улучшении ситуации.

Следует отметить, что, если незнание текстов изучаемых произведений свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то уровень теоретической подготовки говорит об отношении к этим вопросам программы на уроке литературы со стороны самих преподавателей. И тут тоже можно говорить о положительных изменениях.

Трудны для оценивания логическая стройность сочинения и речевое оформление ответов. С одной стороны, эксперт должен следовать логике рассуждения выпускника, но с другой — руководствоваться критериями (это критерии 10 и 11). Разность в подходе к квалификации речевых ошибок тоже существует: деление ошибок на грубые и негрубые, то есть не влияющие на оценивание рабо-

ты по литературе; затрудняющие понимание / не затрудняющие понимание смысла высказывания выпускника. И хотя эксперты ПК по литературе стараются выработать единые подходы к оцениванию сочинений (задание № 17) и других развернутых ответов (задания № 8 и 15) с учетом всех упомянутых нюансов, все же качество работ зачастую не позволяло оценить их высоко. Результат порой оказывался низким именно из-за недостаточного уровня владения литературными нормами русского языка и неумения выстроить высказывание так, чтобы коммуникативная задача была выполнена, а сочинение было бы стройным, внятно выражающим точку зрения пишущего. В итоге 20 % экзаменовавшихся получили 0 баллов за композиционную цельность и логичность изложения, а 22 % сдававших экзамен по литературе получили 0 баллов по критерию «Следование нормам речи». Правда, и максимальные три балла смогли набрать по этим критериям почти столько же выпускников: 17 % и 20 % соответственно.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся приобрели за время обучения в школе: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения; умение анализировать идейно-художественное целое или фрагмент образной системы произведения и т. д. Объективную картину успешности освоения школьной программы по литературе и показали результаты ЕГЭ.

3. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Руководители предметной комиссии по литературе:

Е. П. Холодова, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, старший методист СПб ЦОКОиИТ,

Т. И. Зазнобина, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 имени И. А. Крылова, Заслуженный учитель РФ,

Л. И. Колпакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, старший методист СПб ЦОКОиИТ.

3.1. Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 19.

Таблица 19

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	107
из них:	
учителей образовательных организаций	84
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	21
преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	2
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	9
имеющих статус старшего эксперта	12
имеющих статус основного эксперта	86

3.2. Организация обучения экспертов и работы ПК

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2015–2016 учебном году была проделана значительная работа. Для повышения результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия.

Проанализированы результаты ЕГЭ по литературе 2015 года, выявлены истоки возникших в ходе экзамена проблем, проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь), тщательно проанализированы случаи существенного расхождения экспертов при оценивании по критериям. По итогам тщательного анализа ситуации были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности; поставлена на контроль работа указанных экспертов как в ходе ежегодных консультаций, так и при выполнении квалификационных испытаний; учтены рекомендации ФИПИ в отношении работы отдельных экспертов.

Разработанная сотрудниками кафедры филологического образования СПб АППО программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» реализовывалась в ходе годичных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы».

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе. Большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют уча-

щиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия.

Январь – март. Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, ежегодные консультации для экспертов ЕГЭ по литературе.

Март. Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

Апрель. Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта).

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки как обучающихся по литературе, так и экспертов.

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

– создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

– определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;

– формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий Единого государственного экзамена по литературе.

Для решения этих задач в 2015–2016 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консуль-

тирование экспертов осуществляются в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

В ходе экзамена работа предметной комиссии по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. В целом работу ПК по литературе в 2016 году можно считать успешной, так как число работ, нуждавшихся в третьей проверке, сократилось по сравнению с 2015 годом на 6 % (и составило 39 %), что следует считать результатом планомерной целенаправленной деятельности по анализу качества работы экспертов. Кроме того, большая часть работ нуждалась в перепроверке лишь по одному-двум критериям, что говорит о согласованности подходов у большинства членов ПК. Явка на все дни проверки ЕГЭ составила 96 % (не явились по уважительным причинам четыре человека: три — представители вузов и один учитель) от числа допущенных к проверке экспертов, что позволило завершить ее вовремя и даже ранее (за три дня вместо четырех) допустимых установленных сроков.

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания № 8 и 15 (критерии 1 и 4). Здесь случались расхождения между экспертами до трех баллов. Противоречия в подходах экспертов объясняются:

- Самим качеством работ выпускников. Зачастую речь экзаменуемых изобилует таким количеством разнообразных речевых и грамматических ошибок, что это затрудняет понимание высказывания, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа приводит к искажению его смысла и отрицательно сказывается на качестве работы в целом. И эксперты по-разному понимают коммуникативный замысел экзаменуемого.

- Различным пониманием экспертами того, что считать «убедительным» или «неубедительным обоснованием» тезиса, где происходит «частичная подмена анализа пересказом» (формулировки цитируются по Критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом по литературе), а где — нет.

Еще одним трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами стало задание № 17. Это полноформатное развернутое высказывание на литературную тему, по жанру максимально приближенное к традиционному школьному сочинению по литературе. Сложность при его оценивании и существенное расхождение между экспертами вызваны тем, что оно проверяется по пяти критериям, первый из которых является определяющим: если по нему один из экспертов ставит 0 баллов, то, по критериям, он должен выставить 0 и по остальным четырем критериям. А если другой эксперт сочтет возможным выставить по данному критерию хотя бы 1 балл, то, как показывает приведенная выше таблица, сочинение оценивается далее, что порой приводило к расхождениям от 5 до 10 баллов. Разночтения в указанных случаях были вызваны качеством работ: композиционная цельность и логичность изложения оказывались такими низкими, что понять смысл сочинения было трудно. То есть рассогласованность решений экспертов была обусловлена объективной сложностью оценки.

3.3. Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций

Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций осуществлялась 10 экспертами из числа ведущих и старших и руководителями ПК. Общее количество поданных апелляций — 124, что составило 4,08 % от общего числа работ. 104 из них (83,9 %) были отклонены, так как перепроверка показала объективность оценки развернутых ответов экспертами по критериям в основные сроки экзамена. (Для сравнения: в 2015 году было отклонено 56,6 % апелляций).

Результаты рассмотрения удовлетворенных апелляций представлены в таблице 20.

Таблица 20

Работа экспертов при рассмотрении апелляции	Результат	Примечания
Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы.	20	
Из них:		
• Без изменения баллов	4	То есть по одному из критериев произошло повышение балла, а по другому — понижение
• Количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	2	При более тщательной проверке по критериям в этих работах были выявлены такие ошибки, которые привели к снижению результатов
• Количество работ с повышенными на апелляции результатами, основные причины изменений	14	При более тщательной проверке по критериям эксперты не обнаружили грубых недочетов, влекущих понижение баллов. Поэтому комиссия сочла возможным повысить результат на 1–2 балла
• Минимальное изменение баллов	На 1 балл	В соответствии с критериями оценивания
• Максимальное изменение баллов	На 3 балла	В соответствии с критериями оценивания

Результаты работы ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе позволяют говорить о значительном росте согласованности между экспертами, осуществляющими первую и вторую проверки, и апелляционной комиссией.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Характер контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по предмету.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоили большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что дает основание считать подготовку по предмету в городе в целом удовлетворительной.

Участники экзамена в большинстве своем в лучших работах продемонстрировали:

- владение читательской компетенцией, то есть знанием содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;
- владение литературоведческой компетенцией — знанием теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;
- владение коммуникативной компетенцией — умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Осмысление результатов экзамена позволяет также сделать вывод, что трудности, возникшие в связи с написанием сочинения и выполнением других заданий, обусловлены неполной сформированностью следующих умений:

- Недостаточное знание содержания изучаемых произведений.
- Недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора.
- Устойчивая тенденция наивно-реалистического чтения: литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами.
- Некоторые выпускники не понимают, чем отличаются требования к ответу на задание № 25 экзамена по русскому языку, а также к итоговому сочинению по литературе от требований к заданиям № 8, 15 и особенно 17 экзамена по литературе, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов.
- Недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ.
- Серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опи-

раясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции.

- Не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания.

Вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

4.1. Рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования СПб АППО и методистам ИМЦ предлагается продолжить реализацию разработанной программы по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, отвечающей методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, что позволит предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, а также темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. Проводить консультации как для учащихся центров образования и СПО, так и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этими категориями участников ЕГЭ.

4.2. Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу ОУ.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Помогать учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство», «провинциальное дворянство» и т. п. с точки зрения особенностей исторического развития.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратит внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, используя цитаты и комментарии к ним.

13. Формировать умение создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, а также письменные работы небольшого объема, содержащие тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчиненности воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

15. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определенных государственным образовательным

стандартом общеучебных и предметных умений, в частности, умения сопоставлять литературные явления и факты, выдвигать основания для сопоставления.

16. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

17. Обратит внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

18. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru.

4.3. Рекомендации составителям КИМ

Как отмечено в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году Единого государственного экзамена по литературе, подготовленной ФИПИ, принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования. Более того, многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе привело к созданию оптимальной структуры экзаменационной работы, а восемь лет проведения ЕГЭ по литературе в существующем формате позволили выработать определенные методические подходы для успешной подготовки учащихся к ГИА.

В связи с этим считаем нецелесообразным менять структуру КИМов и критерии оценивания экзаменационных работ, вносить существенные изменения в ЕГЭ по литературе. Думаем, что внедрение «перспективной модели» ЕГЭ по литературе, которая была апробирована в апреле – мае в ряде школ РФ (в том числе и в Санкт-Петербурге), приведет к снижению не только результатов экзамена, но и уровня литературного образования школьников.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2016 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *М.П. Куликова*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2016. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 1,94. Тираж 100 экз. Зак. 198/8

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50